



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

BÉKÉS MEGYEI ELLENŐRZÉSI IRODA – BÉKÉSCSABA

SZÁMVEVŐI JELENTÉS

*Mezőkovácsháza Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének
2009. évi ellenőrzéséről*

2009. június

3. Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság
Békés Megyei Ellenőrzési Iroda
Cím: 5600. Békéscsaba, József A. u. 2-4.
Telefonszám: 66/529240 faxszám: 66/529249

Iktatószám: V-3001-4/3/2009.
Témaszám: 933
Vizsgálat-azonosító szám: V0468

Az ellenőrzést végezték:

Vida László
számvevő tanácsos, csoportvezető
(2., 4. ellenőrzési programpontok)

Pintéerné Sándor Éva
számvevő
(1., 3. ellenőrzési programpontok)

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	11
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	15
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	26
1. Az Önkormányzat költségvetési és pénzügyi helyzete	26
1.1. A tervezett költségvetési bevételek és kiadások alapján a költségvetési egyensúly, a költségvetési hiány oka, finanszírozásának tervezett módja és a költségvetési hiány megállapításának szabályszerűsége	26
1.2. A teljesített költségvetési bevételek és kiadások alapján a pénzügyi egyensúly, a pénzügyi hiány oka, finanszírozásának módja és hatása a pénzügyi helyzet alakulására az eladósodás, valamint a fizetőképesség szempontjából	28
2. Az Önkormányzat felkészültsége az európai uniós források igénylésére és felhasználására, valamint az elektronikus közszolgáltatási feladatok ellátására	35
2.1. Az európai uniós források igénybevételére és a várható támogatás felhasználására történt felkészülés szabályozottságának, szervezettségének eredményessége	35
2.1.1. Az európai uniós forrásokra történő pályázatok benyújtására vonatkozó döntések összhangja a fejlesztési célkitűzésekkel	35
2.1.2. Az európai uniós forrásokhoz kapcsolódóan a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés, valamint az európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztés lebonyolítása belső rendjének szabályozottsága, a végrehajtás személyi, szervezeti feltételei, az ellenőrzési feladatok meghatározása	39
2.1.3. A fejlesztési feladat lebonyolításánál a feladatellátás rendjére, az ellenőrzési feladatok teljesítésére, valamint a felelősségi szabályokra vonatkozó előírások betartása	41
2.2. Az elektronikus közszolgáltatás feltételeinek kialakítása, a közérdekű gazdálkodási adatok elektronikus közzététele	42
3. A költségvetési gazdálkodás belső kontrolljai	44
3.1. A szabályozottság kockázata a költségvetés tervezési, gazdálkodási, beszámolási és a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatoknál	44
3.2. A belső kontrollok működése az önkormányzati források szabályszerű felhasználásában, a költségvetési tervezés, gazdálkodás, beszámolás folyamataiban	46

3.3. A belső ellenőrzési kötelezettség teljesítése, javaslatainak hasznosulása	48
4. Az ÁSZ korábbi ellenőrzési javaslatai alapján készített intézkedési terv végrehajtása, eredményessége	51
4.1. Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzése során tett javaslatok végrehajtására tervezett intézkedések megvalósulása	51
4.2. A zárszámadáshoz kapcsolódó (állami hozzájárulások, támogatások igénylésének és felhasználásának ellenőrzése), valamint a további vizsgálatok esetében a megállapítások, javaslatok alapján tett intézkedések	56
ZÁRADÉK	58

MELLÉKLETEK

1. számú Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatok, mutatószámok (1 oldal)
2. számú Az önkormányzati vagyon alakulása (1 oldal)
- 2/a. számú Az önkormányzati kötelezettségek alakulása (1 oldal)
3. számú Az Önkormányzat 2006-2009. évi költségvetési előirányzatainak és 2006-2008. évi pénzügyi teljesítéseinek alakulása (1 oldal)
4. számú Tanúsítvány az európai uniós forrásokkal támogatott célok és programok 2006-2009. évi tervezett és teljesített adatairól (1 oldal)
5. számú Adatlap az európai uniós forrással támogatott az európai uniós forrással támogatott Testvértelepülések találkozójának támogatása projektről (3 oldal)
6. számú Az ellenőrzés során átadott munkatáblák, munkalapok és megfeleléségi tesztek jegyzéke (4 oldal)

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

Áht.	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény
ÁROP	ÚMFT Államreform Operatív Program
Eisztv.	az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény
EKOP	ÚMFT Elektronikus Közigazgatási Operatív Program
Kbt.	a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény
Ket.	a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény
Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény
Számv. tv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény

Rendeletek

Ámr.	az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet
Ber.	a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet
18/2005. (XII. 27.) IHM rendelet	a közzétételi listákon szereplő adatok közzétételéhez szükséges közzétételi mintákról szóló 18/2005. (XII. 27.) IHM rendelet
Vhr.	az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet
2006. évi költségvetési rendelet	Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának 4/2006. (II. 14.) sz. rendelete az Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről
2007. évi költségvetési rendelet	Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának 5/2007. (II. 15.) sz. rendelete az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről
2008. évi költségvetési rendelet	Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának 4/2008. (II. 21.) sz. rendelete az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről
2009. évi költségvetési rendelet	Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának 2/2009. (II. 12.) sz. rendelete az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről
SzMSz	Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/2007. (III. 30.) számú rendelete
Ügyrend	Mezőkovácsháza Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának – a 13/2007. (III.30.) sz. rendelet 6. sz. függelékeként jóváhagyott – Ügyrendje

Szóróvidítések

ÁSZ	Állami Számvevőszék
-----	---------------------

Általános Iskola	Csanád Vezér Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Mezőkovácsháza
DAOP	ÚMFT Dél-alföldi Operatív Program
DARFÜ	Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség
EACEA	Európai Oktatási Audiovizuális és Kulturális Ügynökség
e-közigazgatás	elektronikus közigazgatás
EU Önerő Alap	Önkormányzatok európai uniós, valamint hazai fejlesztési pályázati saját forrás kiegészítésének támogatása
FEUVE	folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés
gazdasági szervezet ügyrendje	2007. április 1-től hatályos jegyzői utasítás Mezőkovácsháza Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Ügyrendje gazdasági szervezetének gazdálkodással összefüggő feladataira vonatkozóan
GVOP	NFT Gazdasági Versenyképesség Operatív Program
HEFOP	NFT Humán erőforrás-fejlesztési Operatív Program
HURO	Magyarország-Románia Határon Átnyúló Együttműködési Program
IHM	Informatikai és Hírközlési Minisztérium
jegyző	Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának jegyzője
KEOP	ÚMFT Környezet és Energia Operatív Program
Képviselő-testület	Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
KIOP	NFT Környezetvédelmi és Infrastruktúra-fejlesztési Operatív Program
kötelezettségvállalási szabályzat	Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának pénzgazdálkodásával kapcsolatos kötelezettségvállalás, utalványozás, érvényesítés és ellenjegyzés hatásköri rendjéről a polgármester által kiadott, többször módosított 2001. április 2-án hatályba lépett intézkedés
MÁK	Magyar Államkincstár
NFT	Nemzeti Fejlesztési Terv
ÖNHIKI-s pályázat	Önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatását célzó pályázat
Önkormányzat	Mezőkovácsháza Város Önkormányzata
Pénzügyi bizottság	Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága
Pénzügyi csoport	Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Pénzügyi Csoportja
polgármester	Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának polgármestere

Polgármesteri hivatal	Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Társulás	Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulása
TIOP	ÚMFT Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program
Tűzoltóság	Városi Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság
ÚMFT	Új Magyarország Fejlesztési Terv
Városüzemeltetési Kft.	Városüzemeltetési Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
VÁTI Kht.	VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Közhasznú Társaság
Viziközmű Társulat	Mezőkovácsháza Város Viziközmű Társulat

ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

1. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan információs, tájékoztató szolgáltatás, amely csak általános információkat közöl az adott ügygel kapcsolatos teendőkről és a szükséges dokumentumokról.
2. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan egyirányú kapcsolatot biztosító szolgáltatás, amely az 1. szinten túl biztosítja az adott ügy intézéséhez szükséges dokumentumok, nyomtatványok letöltését, és azok ellenőrzéssel, vagy ellenőrzés nélküli elektronikus kitöltését, amely esetben a dokumentumok benyújtása hagyományos úton történik.
3. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan kétirányú kapcsolatot biztosító szolgáltatás, amely közvetlen, vagy ellenőrzött kitöltésű dokumentum segítségével biztosítja az elektronikus adatbevitelt és a bevitt adatok ellenőrzését. Az ügy indításához, intézéséhez személyes megjelenés nem szükséges, de az ügyhöz kapcsolódó közigazgatási döntés (határozat, egyéb aktus) közlése, valamint a kapcsolódó illeték-, vagy díjfizetés hagyományos úton történik.
4. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Korm. határozat alapján olyan teljes közvetlen kétirányú ügyintézési folyamatot biztosító szolgáltatás, amikor az ügyhöz kapcsolódó közigazgatási döntés is elektronikus úton kerül közlésre, illetve a kapcsolódó illeték-, vagy díjfizetés elektronikus úton is intézhető.
európai uniós források	A támogatott projekt megvalósítása érdekében, a fejlesztés lebonyolítása során felmerült kiadások finanszírozási forrása.
fejlesztési feladat (projekt)	A fejlesztési feladat (projekt) tartalmilag és formailag részletesen kidolgozott, megfelelő pénzügyi háttérrel és végrehajtási ütemezéssel rendelkező fejlesztési terv, amely illeszkedik az Európai Unió, illetve a Nemzeti Fejlesztési Terv és az Új Magyarország Fejlesztési Terv által támogatott programokhoz.
fejlesztési célkitűzés	Az önkormányzat által ellátott kötelező, vagy önként vállalt feladatok biztosításának mennyiségi, vagy minőségi fejlesztésére vonatkozó terv. A mennyiségi fejlesztés megvalósulhat beszerzéssel, létesítéssel, bővítéssel, átalakítással.
hazai társfinanszírozás	A központi költségvetési és az elkülönített állami pénzalapokból származó finanszírozás.
irányító hatóság	A strukturális alapok és a Kohéziós alap forrásainak szabályszerű, hatékony és eredményes felhasználásához szükséges intézményrendszer felső eleme. Az irányító hatóság általános és átfogó felelősséget visel a programok, projektek hatékony és szabályszerű végrehajtásáért. Fele-

lősségi köréből eredően ellenőrzi a közösségi, valamint a hazai jogszabályok betartását, koordinálja az európai uniós források szétosztásának folyamatát, irányítja az intézményrendszer, a statisztikai és a pénzügyi nyilvántartási rendszer működését. Az Új Magyarország Fejlesztési Terv Irányító Hatósága közreműködik az Operatív Program véglegesítésében, irányítja az Operatív Program Program-kiegészítő Dokumentum kidolgozását, és közreműködő szerepet vállal e dokumentumoknak az Európai Bizottsággal történő tárgyalásaiban. Az Irányító Hatóság részt vesz továbbá a költségvetési tervezésében, valamint közreműködő szervezetek bevonásával irányítja a meghirdetett pályázatok és a központi programok végrehajtását.

kedvezményezett

Az a helyi önkormányzat, amely a támogatási szerződést kedvezményezettként aláírja, a projektet, illetve a központi programhoz kapcsolódó támogatott önkormányzati programot végrehajtja.

közreműködő szervezet

A közreműködő szervezet az európai uniós támogatást elnyert kedvezményezettekkel kapcsolatot tartó szerv. Az operatív programok közreműködő szervezetei befogadják, nyilvántartják, döntésre előkészítik a pályázatokat, rögzítik a támogatással kapcsolatos adatokat az Egységes Monitoring Informatikai Rendszerben, elvégzik a támogatások előzetes (szerződéskötést megelőző), közbenő (a pénzügyi elszámolás, finanszírozás folyamatában végzett) és utólagos (a támogatott projekt pénzügyi lezárását megelőző) ellenőrzését. Az önkormányzatoknál a leggyakrabban előforduló operatív program a Regionális Fejlesztési Operatív Program végrehajtásában közreműködő szervezetek a VÁTI Kht. és a regionális fejlesztési ügynökségek.

A Kohéziós alap kettő közreműködő szervezete (Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium, Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium) a támogatott projektek végrehajtásához kapcsolódó operatív feladatokat látják el. Ennek keretében megkötik a szerződéseket a projekt kedvezményezettjével, folyamatosan nyomon követik a teljesítéset, lebonyolítják a támogatások kifizetését, vezetnek az Egységes Monitoring Informatikai Rendszert.

lebonyolítás	Az európai uniós források felhasználásával megvalósuló fejlesztésre irányuló műszaki, gazdasági (pénzügyi) tevékenységet magában foglaló szervezési, irányítási szolgáltatás. A szervezési szolgáltatás kiterjedhet a pályázat-készítésre, a közbeszerzési eljárás lebonyolításán keresztül a folyamatos műszaki ellenőrzésre, a pénzügyi elszámolásra, a műszaki átadás-átvételre, az üzembe helyezésre, illetve a fejlesztési folyamat egyes elemeire.
operatív program	Az Európai Bizottság által jóváhagyott, a Közösségi Támogatási Keret végrehajtására vonatkozó, több évre szóló intézkedésekhez kapcsolódó prioritások egységes rendszerét tartalmazó dokumentum.
Nemzeti Fejlesztési Terv	Helyzetelemzést, stratégiát a tervezett fejlesztési területek prioritásait, azok céljait és pénzügyi forrásaik megjelölését tartalmazó dokumentum, amelyet a Magyar Köztársaság készített az Európai Unió programozási irányelveinek, célkitűzéseinek megfelelően a fejlődésben lemaradó régiók fejlődésének és strukturális átalakulásának elősegítésére a kiemelt szükségletekre figyelemmel. A Nemzeti Fejlesztési Terv stratégiai fejezetének célja, hogy a 2004-2006 közötti időszakra kijelölje a strukturális alapokból támogatható fejlesztéspolitikai célkitűzéseit és prioritásait. A strukturális alapok operatív programjai: Agrár és Vidékfejlesztési Operatív Program (AVOP); Gazdasági Versenyképesség Operatív Program (GVOP); Humánerőforrás-fejlesztési Operatív Program (HEFOP); Környezetvédelmi és Infrastruktúra-fejlesztési Operatív Program (KIOP); Regionális Fejlesztési Operatív Program (ROP).
regionális program	Az ágazati és regionális prioritásokat egyaránt tartalmazó operatív program regionális prioritása, illetve támogatási konstrukciója.
Új Magyarország Fejlesztési Terv	Az Új Magyarország Fejlesztési Terv célja a foglalkoztatás bővítése és a tartós növekedés feltételeinek megteremtése. Ennek érdekében 2007-2013 között hat kiemelt területen indított el összehangolt állami és európai uniós fejlesztéseket: a gazdaságban, a közlekedésben, a társadalom megújulása érdekében, a környezet és az energetika területén, a területfejlesztésben és az államreform feladataival összefüggésben. Az Új Magyarország Fejlesztési Terv operatív programjai: Államreform Operatív Program (ÁROP); Elektronikus Közigazgatás Operatív Program (EKOP); Gazdaságfejlesztés Operatív Program (GOP); Környezet és Energia Operatív Program (KEOP); Közlekedés Operatív Program (KÖZOP); Dél-Alföldi Operatív Program (DAOP); Dél-Dunántúli Operatív Program (DDOP); Észak-Alföldi Operatív Program (ÉAOP); Észak-Magyarországi Operatív Program (ÉMOP); Közép-Dunántúli Operatív Program (KDOP); Közép-Magyarországi Operatív Program (KMOP); Nyugat-Dunántúli Operatív Program (NYDOP); Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program (TIOP); Társadal-

támogatási szerződés

mi Megújulás Operatív Program (TÁMOP).

A strukturális alapok esetében az irányító hatóságnak, illetve a Kohéziós Alap esetében a közreműködő szervezeteknek a kedvezményezett önkormányzattal kötött szerződése, amely a támogatás felhasználásának részletes feltételeit tartalmazza. Az Új Magyarország Fejlesztési Terv keretében támogatott projektek esetében a támogatási szerződést a kedvezményezett és a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség nevében eljáró közreműködő szervezet között jön létre. Nagyprojekt esetén a támogatási szerződést az Nemzeti Fejlesztési Ügynökség ellenjegyzi. A támogatási szerződés képezi a megvalósítás nyomon követésének, finanszírozásának és ellenőrzésének alapját.

SZÁMVEVŐI JELENTÉS

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2009. évi ellenőrzéséről

BEVEZETÉS

Az Ötv. 92. § (1) bekezdése, az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2. § (3) bekezdése, valamint az Áht. 120/A. § (1) bekezdése alapján az önkormányzatok gazdálkodását az Állami Számvevőszék ellenőrzi. Az ellenőrzésre az Országgyűlés illetékes bizottságai részére is átadott, országosan egységes ellenőrzési program szerint került sor.

Az Állami Számvevőszék a stratégiájában foglalt célkitűzéseknek megfelelően a helyi önkormányzatok költségvetési gazdálkodási rendszere átfogó ellenőrzésének programját a 2007. évtől megújította, azt kiegészítette további – teljesítmény-ellenőrzési – elemekkel.

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy az Önkormányzat:

- milyen módon biztosította a költségvetési és a pénzügyi egyensúlyt a költségvetésében és annak teljesítése során, valamint változott-e a hiányzó bevételi források pótlásában a finanszírozási célú pénzügyi műveletek jelentősége, hatása;
- eredményesen készült-e fel a szabályozottság és a szervezettség terén az európai uniós források igénylésére és felhasználására, továbbá biztosította-e az elektronikus közszolgáltatás feltételeit, a gazdálkodási adatok közzétételével a gazdálkodás nyilvánosságát;
- kialakította-e és működtette-e a külső és a belső feltételeknek megfelelően a költségvetés tervezési, gazdálkodási és zárszámadási feladatai belső kontrollrendszerét¹, ezen tevékenységek szabályszerű ellátásához hozzájárult-e a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés, valamint a belső ellenőrzés;
- megfelelően hasznosították-e a korábbi számvevőszéki ellenőrzések megállapításait, szabályszerűségi² és célszerűségi javaslatait.

¹ A gazdálkodás szabályszerűségét biztosító kontrollrendszer alatt értjük a kiépített és működő pénzügyi irányítási és szabályozási rendszert, valamint a belső ellenőrzési funkciók ellátásának rendszerét.

² A törvényi előírások betartásának elmulasztásakor a részletes megállapítások fejezetben egységesen a törvénysértés megjelölést alkalmazzuk, mivel az ÁSZ nem tehet különbséget a törvényi előírások között.

Az ellenőrzés típusa: átfogó ellenőrzés, amely – egy ellenőrzés keretében – meghatározott területekre összpontosítva alkalmazza a szabályszerűségi, valamint a teljesítmény-ellenőrzés jellemzőit.

Az ellenőrzött időszak: az 1., 2. és 4. programpontok tekintetében a 2006-2008. évek és 2009. I. negyedév, a 3. ellenőrzési programpontnál a 2008. év és 2009. I. negyedév.

Mezőkovácsháza város lakosainak száma 2009. január 1-én 6596 fő volt. A 2006. évi önkormányzati választást követően az Önkormányzat 14 tagú Képviselő-testületének munkáját öt állandó bizottság segítette. A helyi önkormányzat mellett a 2006. évi önkormányzati választásokat követően egy, a Cigány Kisebbségi Önkormányzat működött. A polgármester a 2006. évi önkormányzati képviselő és polgármester választás óta tölti be tisztségét, a jegyző személyében a 2007. évben történt változás.

Az Önkormányzat feladatainak végrehajtása érdekében a 2008. évben három önállóan gazdálkodó költségvetési intézményt működtetett, valamint a feladatok ellátásában részt vett egy közhasznú társaság is. Az Önkormányzat 2008. évi költségvetési bevétele 1521 millió Ft, és a költségvetési kiadása 1541 millió Ft volt. A vagyon könyvviteli nyilvántartás szerinti értéke 2008. december 31-én 4228 millió Ft volt. Az Önkormányzat vagyona a 2006. év végi állományhoz viszonyítva a 2008. év végére 658 millió Ft-tal, 18,4%-kal növekedett. Az eszközök állományán belül az ingatlanok értéke 755 millió Ft-tal, 34%-kal növekedett a 2006-2008 közötti időszakban, amelynek 96%-a a szennyvízcsatorna-hálózat kiépítéséből eredt. Az Önkormányzat kötelezettségállománya a 2006-2008 közötti időszakban – a hosszú lejáratú kötelezettségek több mint hatszorosára történt növekedésének és a rövid lejáratú kötelezettségek egyharmadára való csökkenésének együttes hatásaként – 17%-kal, 601 millió Ft-ra nőtt. A hosszú lejáratú kötelezettségeknek a 2006. év végi állományhoz viszonyított növekedését a 2007. évben kibocsátott 200 millió Ft-os kötvény és a Víziközmű Társulattól átvett 186 millió Ft fizetési kötelezettség okozta. Az összes költségvetési bevétel 24,9%-át a saját bevétel, illetve 8,3%-át a helyi adó bevétel biztosította a 2008. évben. Az összes költségvetési kiadásból a felhalmozási célú kiadás részaránya a 2008. évben 17,5% volt. A Polgármesteri hivatalban dolgozó köztisztviselők száma 2008. december 31-én 41 fő, a költségvetési intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak száma 132 fő volt. Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatokat, mutatószámokat az 1–3. számú mellékletek tartalmazzák.

Az Önkormányzat költségvetési és pénzügyi helyzetét az elemző eljárás módszerével vizsgáltuk. E körben elemeztük a költségvetés egyensúlyi helyzetének alakulását, a tervezett és tényleges költségvetési hiány okait, a mérséklésére tett intézkedéseket, finanszírozásának módját, az Önkormányzat adósságállományának alakulását, összetevőit.

A teljesítmény-ellenőrzés módszerével vizsgáltuk, az eredményesség minősítésére irányulva értékeltük, a belső szabályozottság, szervezettség terén az Önkormányzat felkészültségét az európai uniós források figyelésére, igénylésére és felhasználására, továbbá értékeltük, hogy az igényelt európai uniós támogatások az Önkormányzat által meghatározott fejlesztési célkitűzésekhez kapcsol-

lódta-e. Az eredményesség szempontjából a minősítést a lényegességi szinthez való viszonyítással végeztük el. Az ellenőrzés során felmértük, hogy az e-közzolgáltatási feladat ellátása, illetve bevezetése, működtetése érdekében milyen intézkedéseket tettek, valamint biztosították-e a közérdekű adatok közzétételét.

A költségvetési gazdálkodás belső kontrolljainak ellenőrzése során értékeltük, hogy a Polgármesteri hivatalnál a költségvetés tervezési, gazdálkodási, zárszámadás készítési feladatok belső kontrolljainak kiépítettsége és működése megfelelő biztosítékot ad-e a gazdálkodási feladatok megfelelő, szabályszerű ellátására. Felmértük és minősítettük a költségvetés tervezési, a gazdálkodási, a zárszámadás készítési feladatokkal, továbbá a pénzügyi-számviteli területen az informatikával kapcsolatosan kialakított kontrollok megfelelőségét, valamint a kialakított belső kontrollok működésének megbízhatóságát. Értékeljük a belső ellenőrzés szabályozottságát, működési feltételeinek kialakítását, továbbá működésének megbízhatóságát.

A Polgármesteri hivatalnál értékeltük a gazdálkodás folyamatában kulcsszerepet betöltő belső kontrollok működésének megbízhatóságát, ennek keretében ellenőriztük a szakmai teljesítés igazolására és az utalvány ellenjegyzésére kialakított kontrollok végrehajtását. Az ellenőrzést a következő, kiemelt kockázatok alapján kiválasztott³ kifizetésekre folytattuk le⁴:

- a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatások,
- a gépek, berendezések, felszerelések beszerzése, továbbá
- a működési és a felhalmozási célú pénzeszköz átadásokból az államháztartáson kívülre teljesített kifizetésekre.

Az ellenőrzés hatékony elvégzése céljából a vizsgálandó területek kiválasztása során a kockázatokon alapuló megközelítés érvényesült, ezáltal az ellenőrzési erőforrásokat azokra a területekre fókuszáltuk, amelyeken legnagyobb a hibák előfordulási valószínűsége. Az ellenőrzési erőforrások ilyen típusú összpontosí-

³ Az önkormányzatok kiemelt előirányzataira vonatkozóan, a vertikális folyamatokra elvégeztük a kockázatok becslését, amelynek eredményeként a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatások, a gépek, berendezések, felszerelések beszerzése valamint a működési és a felhalmozási célú pénzeszköz átadások államháztartáson kívülre teljesített kifizetése kiemelkedően kockázatos területeknek bizonyultak.

⁴ A korábbi ellenőrzési tapasztalataink szerint ezeken a területeken a jegyzők nem, vagy hiányosan szabályozták a megbízás, megrendelés, illetve beszerzés indokoltságának, szükségességének elbírálására, igazolására, valamint a teljesítések dokumentálására, a kiadások jogosultságának,összszerszerűségének ellenőrzésére irányuló kontrollokat. További kockázatot jelentett a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási munkák esetében, hogy az 50 ezer Ft alatti megrendelésekre vonatkozóan az ellenőrzési tapasztalataink szerint a jegyzők nem alakították ki a kötelezettségvállalások rendjét és nyilvántartási formáját, valamint a szabályozás elmulasztása esetén nem történt meg az írásbeli kötelezettségvállalás és annak az ellenjegyzése sem.

tásával minimálisra csökkenthető a kívánt ellenőrzési bizonyosság eléréséhez szükséges időráfordítás.

A pénzügyi-számviteli folyamatokban alkalmazott belső kontrollok létezésének és működésének ellenőrzésére a vizsgált három terület 2008. évi könyvviteli tételeiből területenként egyszerű véletlen mintát vettünk. A kijelölt gazdasági eseményre elvégzett megfelelőségi tesztek alapján értékeltük a kontrollok működésének megbízhatóságát a vizsgált három területre külön-külön, majd összefoglalóan⁵. A helyszíni ellenőrzés megállapításainak részletes dokumentálását megfelelőségi tesztlapokon, elővizsgálati és helyszíni ellenőrzési munkalapokon biztosítottuk. Ezeket a teszt- és munkalapokat a minősítés alapjául szolgáló kérdések és a vonatkozó konkrét jogszabályhelyek megjelölése mellett értékeltük a kialakított belső kontrollokban rejlő kockázatokat⁶ és a kialakított kontrollok működésének megbízhatóságát⁷.

Az ÁSZ korábbi ellenőrzési javaslatai alapján tett intézkedéseket, illetve azok megvalósítását utóellenőrzés keretében vizsgáltuk. A gazdálkodási rendszer átfogó ellenőrzése során megfogalmazott javaslatok végrehajtására tett intézkedések megvalósítását ellenőriztük, az egyéb számvevőszéki ellenőrzések során tett javaslatok esetében pedig a kiadott intézkedéseket tekintettük át.

A helyszíni ellenőrzés során kitöltött – az ellenőrzést végző számvevő és a Polgármesteri hivatal felelős köztisztviselője által aláírt – elővizsgálati és helyszíni ellenőrzési munkalapokat, azok kitöltési útmutatóit, továbbá a megfelelőségi tesztek dokumentumait a polgármester részére a számvevői jelentéssel egyidejűleg átadtuk.

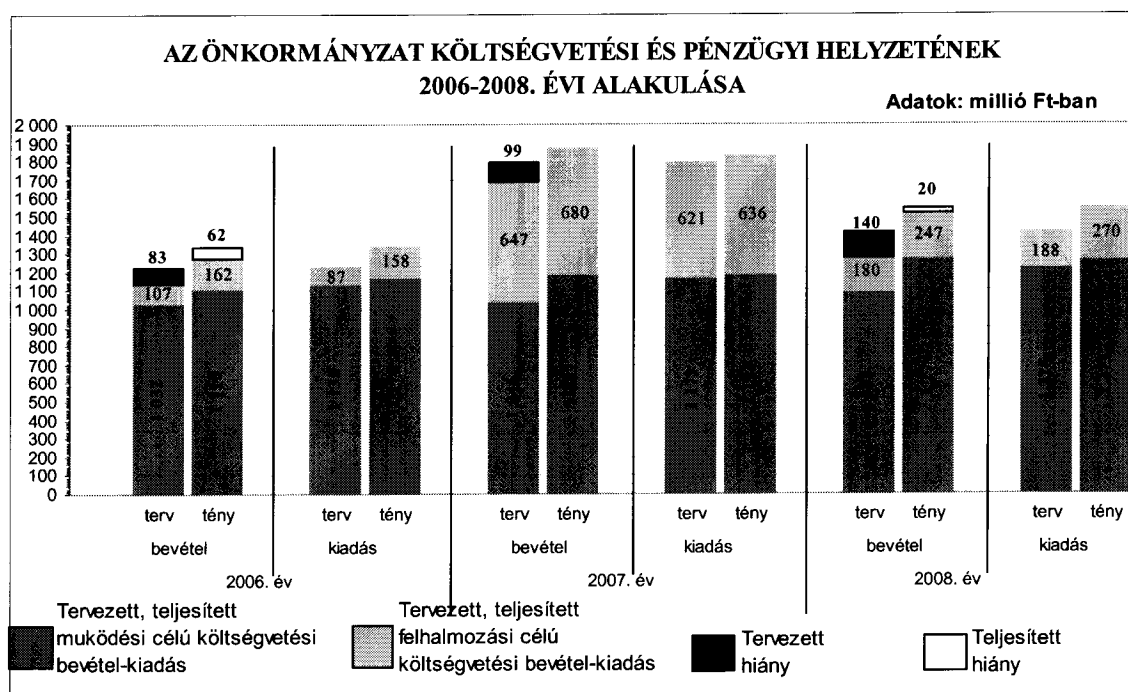
⁵ A vizsgált három terület egyedi értékelési pontszámait a területek költségvetési súlyával arányosan összegeztük.

⁶ A kialakított belső kontrollokban rejlő kockázatot alacsonynak minősítettük, ha a kontrollok – végrehajtásuk esetén – megfelelő védelmet nyújtanak a hibák bekövetkezése ellen. Közepesnek minősítettük a belső kontrollokban rejlő kockázatot, amennyiben a kontrollok – végrehajtásuk esetén – a lehetséges hibák többsége ellen védelmet nyújtanak. Magasnak értékeltük a kockázatot, ha a kontrollok – kialakításuk hiányában, vagy hiányos kialakításuk miatt – nem nyújtanak elegendő védelmet a lehetséges hibákkal szemben.

⁷ A kontrollok működésének megbízhatóságát kiválóan értékeltük abban az esetben, ha azok működése – esetleges apróbb hiányosságoktól eltekintve – megfelelt a hibák megelőzésére és kijavítására meghatározott szabályozásnak és a legmagasabb szintű elvárásoknak. Jónak minősítettük a kontrollok működését, ha a hiányosságok száma ugyan jelentős volt, de nem veszélyeztette az ellenőrzött terület hibáinak megelőzését és kijavítását. Amennyiben a kontrollok – kialakításuk hiánya, illetve hiányosságai miatt – nem biztosították a hibák megelőzését, feltárását, kijavítását és ez veszélyeztette az eredményes, megbízható működést, a kontroll működésének megbízhatósága gyengé minősítést kapott.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az Önkormányzatnál 2006-2009 között a tervezett költségvetési bevételek és kiadások fősszege változóan alakult, a 2007. évre növekedett, majd a 2008. és a 2009. év végére is csökkent az előző évhez viszonyítva. A teljesített költségvetési bevételek és kiadások fősszege 2006-2008 között szintén változóan alakult, a 2007. év végére növekedett, majd a 2008. év végére csökkent az előző évhez viszonyítva. Az Önkormányzat **költségvetésének egyensúlya** a 2006-2009. években az eredeti előirányzatok alapján nem volt biztosított, mivel a költségvetési bevételek nem fedezték a költségvetési kiadásokat. A költségvetés hiányát a 2006-2007. és a 2009. években a tervezett működési célú költségvetési hiány, a 2008. évben a tervezett működési célú költségvetési hiány, valamint a felhalmozási célú költségvetési bevételeket meghaladó összegben tervezett felhalmozási célú költségvetési kiadás okozta.



A teljesítési adatok alapján az Önkormányzat a 2007. évben a költségvetési kiadásokat meghaladó bevételi többlettel, a 2006. és a 2008. években pénzügyi hiánnyal zárta az évet. A működési célú költségvetési kiadások a 2006. és a 2007. évben meghaladták a működési célú költségvetési bevételeket, a felhalmozási célú költségvetési bevételek a 2008. évben nem fedezték a felhalmozási célú költségvetési kiadásokat. A felhalmozási célú költségvetési bevételek felhalmozási célú költségvetési kiadásokat meghaladó többlete a működési célú költségvetési bevételekkel együtt a 2007. évben fedezetet biztosított a működési célú költségvetési kiadásokra, míg a 2006. évben nem, továbbá a 2008. évben a működési célú költségvetési bevételek többlete nem biztosított fedezetet a felhalmozási célú költségvetési bevételeket meghaladó felhalmozási célú költség-

vetési kiadásokra, ami a költségvetés teljesítése során a 2006. és a 2008. évben hiányt okozott.

A 2006-2009. évi költségvetési rendeletekben a bevételek és a kiadások főösszegének megállapításakor – az Áht-ban előírtakkal ellentétesen – finanszírozási célú pénzügyi műveleteket vettek figyelembe költségvetési hiányt módosító költségvetési bevételként és költségvetési kiadásként. A 2006. évben rövid lejáratú hitelfelvétel, a 2007. és a 2008. évben rövid lejáratú hitelfelvétel és befektetési célú értékpapír értékesítés tervezésével biztosították a költségvetési egyensúlyt. A jegyző az Ámr. előírása ellenére a 2006-2009. években nem készített likviditási tervet.

Az Önkormányzat a 2006-2008. évi **költségvetések végrehajtása során** a pénzügyi helyzet javításához, a fizetőképesség fenntartásához – a folyószámlahitel mellett – a tervezettnél minden évben kisebb összegű rövid lejáratú hitelt vett fel, a 2007. évben a költségvetésben nem tervezett kötvényt bocsátott ki, a 2008. évben a tervezettnél nagyobb összegű forgatási célú értékpapírt értékesített. Az Önkormányzat korábban felvett hitelek visszafizetésére és felhalmozási célra a 2007. évben 15 éves futamidővel svájci frank alapú, változó kamatozású 200 millió Ft összegű kötvényt bocsátott ki. A kötvény kibocsátásból származó bevételből a 2007. évben 94 millió Ft-ot működési célú, 28 millió Ft-ot fejlesztési célú rövid lejáratú hitelek visszafizetésére és 8 millió Ft-ot beruházások előkészítésére, tervezésére, pályázati sajtóterő biztosítására használtak fel. A 2008. évben 8 millió Ft-ot az ÜMFT keretében beadni tervezett pályázatok előkészítésére, 15 millió Ft-ot elnyert pályázatok alapján megvalósításra került beruházások önerejének biztosítására, további 9 millió Ft-ot beszerzésekre és felújításokra használtak fel.

Az Önkormányzat 2006-2008 közötti pénzügyi helyzete eladósodásának mérséklődése és fizetőképességének kedvező változása miatt **összességében kedvezően alakult.**

A 2006-2010. évekre vonatkozó **fejlesztési célkitűzéseket** gazdasági programban határozta meg az Önkormányzat. Az európai uniós forrásokra történő pályázatok benyújtására vonatkozó döntések összhangban voltak a gazdasági programban szereplő fejlesztési célkitűzésekkel. A 15 benyújtott pályázat közül 2009. március 31-ig bezárólag hat volt támogatott, hat elbírálás alatt van, míg három pályázat került elutasításra. Az elutasított pályázatok közül kettőt forráshiány miatt, míg egyet tartalmi hiányosságok miatt utasítottak el. A 2006-2009. évi költségvetési rendeletek – az Áht-ban foglaltaknak megfelelően – tartalmazták az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatok bevételi és kiadási előirányzatait, azonban az Ámr-ben foglaltak ellenére nem tartalmazták a többéves kihatással járó európai uniós támogatás igénybevételével megvalósuló feladatok előirányzatait éves bontásban. Az Ámr. előírása ellenére a 2006-2008. évi költségvetési rendeletek nem tartalmazták önkormányzati szinten elkülönítetten az európai uniós támogatással megvalósuló programok bevételeit és kiadásait. A 2009. évi költségvetési rendeletben azonban már megjelentek elkülönítetten ezen adatok.

Az önkormányzati szintű **pályázat koordinálás** és az önkormányzati szintű pályázat nyilvántartás vezetésének felelőségévé – a munkaköri leírásában meg-

határozottak szerint – a Polgármesteri hivatal Műszaki csoportjának munkatársaként 2008. márciusától foglalkoztatott pályázati referenst jelölték ki. A munkaköri leírásában rögzítették továbbá a pályázatfigyelés eljárási rendjét, valamint a pályázatfigyelést végző és a döntési, illetve a döntés előkészítési jogkörrel rendelkezők közötti információszolgáltatási kötelezettséget is. A 2006-tól 2008. márciusáig terjedő időszakban ezen feladatok nem kerültek szabályozásra. A pályázatkészítés és az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatok lebonyolításának eljárási rendjét nem szabályozták. A FEUVE feladatok meghatározása vonatkozott az európai uniós forrással támogatott fejlesztési feladatok lebonyolítására is. A belső ellenőrzés az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztésekre vonatkozóan kockázatelemzést nem végzett, továbbá nem tervezett a 2006-2009. évek között az éves ellenőrzési tervekben európai uniós forrással támogatott fejlesztés megvalósításával kapcsolatos belső ellenőrzést. A pályázatfigyelés, a pályázatkészítés, valamint a fejlesztési feladatok lebonyolításának személyi, szervezeti feltételeit a 2006. évben nem biztosították. A 2007. évtől kezdődően megbízási szerződést kötött az Önkormányzat egy vállalkozással, amely folyamatos pályázatfigyelésre, maximum évi 12 pályázat elkészítésére, illetve – külön szerződés alapján – a lebonyolítási feladatok ellátására vonatkozott. A külső vállalkozással kötött megbízási szerződéssel párhuzamosan a 2008. márciusától foglalkoztatott pályázati referens bekapcsolódott a pályázatfigyelésbe, a pályázatok elkészítésébe, illetve ettől az időponttól kezdődően ellátta a projektmenedzseri feladatokat is.

Az EACEA pályázati felhívásra benyújtott „*Testvértelepülések találkozásának megtartása*” című **projekt** tervezett költségvetési kiadása 1,8 millió Ft volt. A fejlesztési feladat lebonyolítását a projektmenedzseri feladatokat is ellátó pályázati referens végezte. A támogatás igénybevételi ütemének betartását akadályozó ok nem merült fel. A projekt megvalósítása nem igényelt saját forrást. Eleget tettek a támogatás megelőlegezés követelményének, az utőfinanszírozási rendszer nem okozott pénzügyi zavarokat az Önkormányzatnál. A folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatokat a jogszabályban előírtak és a belső szabályozásnak megfelelően végezték el. Az európai uniós forrásból támogatott fejlesztési feladat megvalósítását sem a belső ellenőrzés, sem pedig a külső ellenőrzés nem vizsgálta.

Az Önkormányzat az európai uniós források igénybevételére és felhasználására a belső szabályozottság és szervezettség terén 2006-2008 között összességében nem készült fel eredményesen annak ellenére, hogy az európai uniós forrásokra történő pályázatok a gazdasági programban meghatározott fejlesztési feladatokhoz kapcsolódtak, és a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatokat a gazdálkodási területen szabályozták. Azonban a belső ellenőrzési stratégiát megalapozó kockázatelemzés nem terjedt ki az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatokra, a szabályozás csak 2008. márciusától tartalmazta a pályázatfigyelést végző és a döntési, illetve a döntés előkészítési jogkörrel rendelkezők közötti információszolgáltatási kötelezettséget, a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés és a fejlesztési feladat lebonyolítása szervezeti, személyi feltételeinek biztosítása csak a 2007. évtől kezdődően történt meg, és ekkortól határozták meg a külső szervezettel kötött szerződésben a pályázatkészítést végző felelősségét.

A Polgármesteri hivatal rendelkezett a polgármester és a jegyző által közösen kiadott 2008-2016 időszakra vonatkozó informatikai stratégiával⁸. Célul tűzték ki, hogy a Polgármesteri hivatalban 2009. december 31-ig a 2. elektronikus szolgáltatási szintet, 2012. december 31-ig a 3. elektronikus szolgáltatási szintet, míg 2016. december 31-ig a 4. elektronikus szolgáltatási szintet kell elérni minden ügytípus esetében. Az Önkormányzat az Eisztv. alapján a közérdekű adatok elektronikus közzétételére 2008. július 1-től kötelezett volt. A gazdálkodási adatokkal kapcsolatos közzétételi egységeket azonban nem a 18/2005. (XII. 27.) IHM rendeletben meghatározott szerkezetben helyezték el a honlapon. A Polgármesteri hivatal vonatkozásában a jegyző a 2008. évben nyújtott céljellegű fejlesztési célú támogatások esetében az Önkormányzat honlapján az Áht. előírása ellenére nem tette közzé a támogatások kedvezményezettjeinek nevét, célját, összegét, és a támogatási program megvalósítási helyét, valamint a működési célú támogatások esetében nem történt meg a támogatási program megvalósítási helyének a közzététele. A jegyző és az intézményvezetők az Áht. előírása ellenére nem gondoskodtak a Polgármesteri hivatal érintő, az Önkormányzat pénzeszközei felhasználásával, a vagyonnal történő gazdálkodás során a nettó ötmillió forintot elérő, vagy azt meghaladó értékű a szerződések megnevezésének, tárgyának, a szerződést kötő felek nevének, a szerződés értékének és időtartamának az Önkormányzat honlapján történő közzétételéről. A jegyző a 2006-2007. évek költségvetési beszámolóit szöveges indoklását az Ámr. előírása ellenére nem tette közzé.

A költségvetés tervezési és a zárszámadás készítési folyamatok szabályozottsága összességében alacsony kockázatot jelentett a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a jegyző a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszer keretében szabályozta a költségvetési tervezés és a zárszámadás elkészítés rendjét, előírta az intézményi számszaki beszámolók belső, valamint annak a Képviselő-testület által meghatározott adatszolgáltatással való összhangjának, továbbá az intézményi mutatószám felmérés adatai megalapozottságának, az intézmények által az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámoláshoz közzétett mutatószámok adatai megbízhatóságának és az intézményi pénzmaradványok kimunkálása szabályszerűségének ellenőrzését. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy az Ámr-ben foglaltak ellenére nem határozta meg az intézmények részére a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatos követelményeket, valamint nem írta elő annak ellenőrzését, hogy az intézmények és a Polgármesteri hivatal szervezeti egységei által benyújtott költségvetési igények indokoltak- és teljesíthetők-e.

A költségvetés tervezési és zárszámadás készítési folyamatban a belső kontrollok működésének megbízhatósága jó volt, mivel a szabályozásban foglaltaknak megfelelően ellenőrizték, hogy a Polgármesteri hivatal és az intézmények költségvetési javaslatukat az Ámr-ben foglaltaknak megfelelően dolgozták-e ki, a zárszámadás készítés folyamatában felülvizsgálták az intézményi pénzmaradvány megállapításának szabályszerűségét, az intézmények által közzétett mutatószámok adatainak megbízhatóságát. A szabályozás hiánya miatt nem ellenőrizték azonban, hogy az intézmények teljesítették-e a költségvetési

⁸ Az Informatikai stratégiát 2008. augusztus 29-én adta ki a polgármester és a jegyző

javaslat összeállításával kapcsolatban részükre meghatározott követelményeket, az intézmények és a Polgármesteri hivatal által benyújtott igények indokoltságát és teljesíthetőségét, továbbá az előírások ellenére nem ellenőrizték az intézményi eredeti, a módosított előirányzatok és a teljesítések eltéréseinek indokoltságát. A megállapított hiányosságok azonban még nem veszélyeztették a költségvetés tervezés és zárszámadás készítés hibáinak megelőzését, feltárását és kijavítását.

A gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli és a folyamatba épített ellenőrzési feladatok szabályozottsága összességében alacsony kockázatot jelentett a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a jegyző a pénzügyi és irányítási rendszer keretében elkészítette a gazdasági szervezet ügyrendjét, elkészítette a számviteli politikát és a hozzá kapcsolódó szabályzatokat. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy a jegyző nem határozta meg a gazdasági szervezet ügyrendjében konkrétan és részletesen a szervezet feladatait, a vezetők és a beosztottak feladat-, hatás és jogkörét, az ellenőrzési nyomvonalban az egyes feladatok elvégzését igazoló dokumentum megnevezését, fellelhetési helyét és, hogy az egyes feladatok szabályozása részletesen mely belső szabályzatban található meg, a kockázatkezelési eljárásrendben a válaszingéztetés folyamatba való beépítését és a szabálytalanságok kezelése eljárásrendjében az intézkedések nyomon követését és a szabálytalanság/intézkedés nyilvántartását.

A Polgármesteri hivatalnál a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kijavítási szolgáltatásokkal, a gépek, berendezések és felszerelések beszerzésével kapcsolatos kiadások között elszámolt gazdasági eseményekkel, továbbá az államháztartáson kívülre teljesített működési és felhalmozási célú pénzeszközátadásokkal kapcsolatos kifizetések során **a szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzés működésének megbízhatósága** kiváló volt, mivel a szerződésekben, megrendelésekben, megállapodásokban meghatározott feladatok teljesítésének, a kiadások jogosultságának, összegszerűségének ellenőrzését, a szakmai teljesítés igazolására kijelölt személyek a kötelezettségvállalási szabályzatban előírt módon elvégezték. Az utalvány ellenjegyzője a gazdálkodásra vonatkozó szabályok érvényesüléséről, a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés elvégzéséről meggyőződött. Az érvényesítés során a gépek, berendezések és felszerelések esetében a számviteli politikával ellentétesen a kis értékű tárgyi eszközöket is a befektetett eszközök közé sorolták.

A Polgármesteri hivatalban a pénzügyi-számviteli feladatoknál **alkalmazott informatikai rendszerek működésére** vonatkozó szabályok hiányosságai közepes kockázatot jelentettek a feladatok szabályszerű végrehajtásában, mivel az informatikai szabályzatban nem tiltották a külső szoftver fejlesztők hozzáférését az éles rendszerhez, valamint – a MÁK által biztosított TATIGAZD könyvelő program használata miatt – a pénzügyi-számviteli rendszerből nem kérhető le ellenőrzési lista (napló), így nem állapítható meg, hogy melyik azonosítóval és mikor végezték a műveleteket, mi volt a műveletek pontos tartalma, továbbá nem szabályozták a pénzügyi-számviteli szoftver-változások ellenőrzésére, tesztelésére vonatkozó eljárásokat, azonban a kialakított belső kontrollok – végrehajtásuk estén – a lehetséges hibák többsége ellen védelmet nyújtottak.

A Polgármesteri hivatalnál a pénzügyi-számviteli feladatok ellátásánál alkalmazott **informatikai rendszer belső kontrolljainak** megbízhatósága gyenge volt, mivel az alkalmazott főkönyvi könyvelési szoftver (TATIGAZD) nem biztosította a hozzáférési jogosultságok ellenőrzését és az ellenőrzési lista (napló) elkészítését, nem kényszerítette ki a jelszóvédelmi előírások betartását, valamint nem dokumentálták a változáskezelési eljárásokat és azok ellenőrzését, tesztelését.

A **belső ellenőrzés szervezeti kereteinek kialakítása** és szabályozásának hiányosságai a belső ellenőrzési feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában magas kockázatot jelentettek, mivel a Ber-ben foglaltak ellenére a belső ellenőrzési feladatok ellátásának formájára vonatkozó – az SzMSz-ben meghatározott – szabályozást nem módosították a Képviselő-testület azon döntésének megfelelően, hogy a feladatot a Társulás útján látják el, az SzMSz-ben nem határozták meg a belső ellenőrzés feladatait, továbbá a Társulási megállapodásban nem határozták meg, hogy a belső ellenőrzési vezetői feladatokat ki és milyen módon látja el, és nem rendelkeztek kockázatelemzésen alapuló stratégiai tervvel. Az éves ellenőrzési tervben nem határoztak meg kapacitást a soron kívüli ellenőrzési feladatokra és az ellenőrzési napok számát nem a feladatokkal összhangban állapították meg. Az ellenőrzési javaslatok alapján megtett intézkedések nyomon követéséről nem alakítottak ki nyilvántartást.

A **belső ellenőrzés működésénél** a kialakított kontrollok megbízhatósága gyenge volt, mivel a Polgármesteri hivatalban a tervezett három ellenőrzésből egy, az intézményekben tervezett öt ellenőrzésből kettő valósult meg, továbbá a Ber. előírásai ellenére az éves ellenőrzési tervet nem alapozták meg kockázatelemzéssel, belső ellenőrzési vezető hiányában az ellenőrzési programokat a jegyző hagyta jóvá, az elvégzett ellenőrzésekről készült jelentések kétharmada nem tartalmazott lényegre törő, az eredményeket és hiányosságokat összefoglaló, rövid, tömör értékelést, az ellenőrzést követően intézkedési terv készítését nem írták elő, a belső ellenőrzési tevékenység minőségét biztosító eljárásokat a kézikönyvben előírtak ellenére nem végezték el, a feltárt hiányosságok megszüntetéséről nem győződtek meg, valamint az elvégzett ellenőrzésekről és az ellenőrzési jelentésekben tett megállapítások, javaslatok hasznosulásáról, a végrehajtott és a végre nem hajtott intézkedésekről nem vezettek nyilvántartást. A jegyző teljesítette az Ámr. 23. számú mellékletében rögzített formában a Polgármesteri hivatalra vonatkozóan a belső kontroll rendszerek működtetésével kapcsolatos nyilatkozattételi kötelezettségét. A polgármester előterjesztése alapján a Képviselő-testület a zárszámadási rendelettervezettel egyidejűleg megtárgyalta és elfogadta a Polgármesteri hivatal és az intézmények 2007. évi belső ellenőrzéséről szóló éves ellenőrzési jelentést.

Az **ÁSZ** az Önkormányzat gazdálkodását a 2006. évben ellenőrizte átfogó jelleggel, melynek során 53 szabályszerűségi és 10 célszerűségi **javaslatot** tett. A javaslatok realizálása érdekében a jegyző – a felelősöket és a határidőket tartalmazó – intézkedési tervet készített amelyet a Képviselő-testület megtárgyalta és elfogadott. Az ÁSZ ellenőrzés által tett javaslatok 65%-a realizálódott, 3%-a részben hasznosult és 32%-a nem teljesült.

A megtett intézkedések a költségvetési rendelet összeállítására, tartalmára, a gazdálkodás és a pénzügyi-számviteli feladatellátás szabályozottságának bizto-

sítására, a költségvetési gazdálkodási és ellenőrzési jogkörök gyakorlásának szabályszerűségére, a gazdasági eseményeket magukba foglaló bizonylatok alaki, tartalmi követelményeknek való megfelelésére, azok adatainak számviteli nyilvántartásokban való rögzítésére, a leltározási kötelezettség teljesítésére, a követelések, részesedések, értékpapírok év végi értékelésének szabályszerűségére, és a vagyongazdálkodási feladatok és döntési hatáskörök meghatározására vonatkoztak. Az előzőeken túl a céljelleggel nyújtott támogatások szabályszerűsége érdekében szükséges intézkedésekhez, a közbeszerzési eljárások rendjének szabályozására, a zárszámadási rendelet tartalmára, a belső ellenőrzési rendszer kialakítására, továbbá az éves ellenőrzési tervek meghatározására vonatkozott hasznosult javaslat.

A polgármester az Áht-ban foglaltak ellenére nem terjesztette az intézkedési tervben meghatározott határidőig a Képviselő-testület elé a költségvetéshez és a zárszámadáshoz csatolandó mérlegek és kimutatások tartalmi követelményeinek meghatározásáról szóló rendelettervezetet. A jegyző az Áht-ban előírtak ellenére nem gondoskodott arról, hogy a 2007. évi költségvetési rendelettervezetben a költségvetési bevétel és kiadás ne tartalmazza a finanszírozási célú pénzügyi műveltek bevételeit, illetve kiadásait. A jegyző az Ámr-ben foglaltak ellenére a 2007. évre vonatkozóan az Önkormányzat pénzállományának alakulásáról nem készített likviditási tervet. A jegyző nem kezdeményezte a vagyongazdálkodási rendeletben a forgalomképesség szerinti besorolás megváltoztatásának módját. A jegyző az Áht-ban előírtak ellenére az intézkedési tervben meghatározott határidő után kezdeményezte, hogy a vagyongazdálkodási rendelet célszerűen szabályozza a vagyonnal való rendelkezési, döntési hatásköröket, valamint a követelésről való lemondás eseteit és módját. A jegyző a Vhr-ben előírtak ellenére az intézkedési tervben meghatározott határidő után gondoskodott arról, hogy a leltározási és leltárkészítési szabályzat kiegészüljön a könyvviteli mérlegben értékkel nem szereplő eszközök leltározásának idejével és módjával. A polgármester az intézkedési tervben meghatározott határidő után gondoskodott a pártok helyiségbérleti szerződéseinek felülvizsgálatáról, valamint a helyiségbérleti díjtételek módosításáról. A jegyző az Áht-ban előírt közzétételi kötelezettség teljesítéséhez az intézkedési tervben meghatározott határidő után rendelkezett a nyilvánosságra hozatal helyi szabályairól, felelőseinek kijelöléséről. A jegyző a Számv.tv-ben előírtak ellenére a 2007. évben nem gondoskodott arról, hogy a céljellegű támogatásként szolgáltatásvásárlást ne finanszírozzanak. A jegyző a Kbt. előírásai ellenére nem gondoskodott arról, hogy az Önkormányzat által 2008. április 30-án megkötött szolgáltatási szerződésből adódóan lefolytatásra kerüljön az egyszerű közbeszerzési eljárás, annak ellenére, hogy a beszerzés értéke meghaladta az egyszerű közbeszerzési eljárás szolgáltatás megrendelésére vonatkozó 8 millió Ft-os értékhatárát⁹. A jegyző a Kbt-ben előírtak ellenére nem gondoskodott arról, hogy a közbeszerzéseket, illetőleg a közbeszerzési eljárásokat az Önkormányzatnál felügyeleti és belső ellenőrzés rendszerében ellenőrizzék. A jegyző az Ámr-ben foglaltak ellenére nem gondoskodott arról, hogy az intézményeket írásban értesítsék az éves beszámolójuk és működésük elbírálásáról, jóváhagyásáról.

⁹A Kbt-ben előírtak alapján az ÁSZ 2009. április 20-án a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményezte.

A célszerűségi javaslatok alapján a jegyző gondoskodott a pénzügyi csoportnál történő informatikai fejlesztések megvalósításáról. A pénzügyi-számviteli területen dolgozók munkaköri leírásait kiegészítették az informatikai rendszer használatával, valamint az általuk végzett konkrét feladatok leírásával.

A jegyző az intézkedési tervben meghatározott határidő után gondoskodott az informatikai szabályzat, a katasztrófa elhárítási terv, valamint az adatvédelmi szabályzat elkészítéséről. A polgármester az intézkedési tervben meghatározott határidő után határozta meg az utalványozásra felhatalmazottak, míg a jegyző az ellenjegyzésre felhatalmazottak beszámolási kötelezettségét.

Az önkormányzati út- és szennyvízberuházásokhoz a 2002-2005. években igénybevett közműfejlesztési támogatások igénylésének és felhasználásának 2006. évi ellenőrzése során az ÁSZ két szabályszerűségi javaslatot tett, amelyek végrehajtására intézkedési terv nem készült. A jegyző utasítással intézkedett a központi költségvetési támogatás megérkezésétől számított 15 napon belül a közműfejlesztési támogatás érdekeltekhez való eljuttatásáról. Másrészt intézkedett megfelelő igénylés kitöltésével arra vonatkozóan, hogy a jogosultaktól beérkezett és a támogatási feltételeknek megfelelő igények alapján igényeljük a közműfejlesztési támogatást.

A közmunkaprogramok támogatására fordított pénzeszközök hasznosulásának 2007. évi ellenőrzése során az ÁSZ két szabályszerűségi és négy célszerűségi javaslatot tett, amelyek végrehajtására intézkedési terv nem készült. A polgármester gondoskodott arról, hogy a foglalkoztatási helyzet értékelését célzó önkormányzati koncepció elkészüljön. A jogtalanul igénybe vett 324 ezer Ft visszafizetésre került az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium részére. Az ÁSZ jelentésben foglaltakat megtárgyalta a Képviselő-testület. Az elkészült koncepcióban megvizsgálták a térségi összefogással történő közfoglalkoztatás ellátásának lehetőségét, elemezték az egyes közfoglalkoztatási formák előnyeit, alkalmazásuk feltételeit, összehangolásuk lehetőségeit, illetve gondoskodtak arról, hogy az egyes közfoglalkoztatási program lezárását követő eredményességi szempontú értékeléskészítés megtörténjen.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk:**

a polgármesternek

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

1. gondoskodjon az Önkormányzat gazdálkodásának 2006. évi átfogó ellenőrzése során az ÁSZ által tett és nem teljesült szabályszerűségi javaslatok végrehajtásáról;

a munka színvonalának javítása érdekében

2. kezdeményezze, hogy a számvevői jelentésben foglaltakat a Képviselő-testület tárgyalja meg és a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében készítsen intézkedési tervet a határidők és felelősök megjelölésével. Az intézkedési tervet, az elfogadá-

sát követő 30 napon belül küldje meg az ÁSZ Békés Megyei Ellenőrzési Irodája részére.

a jegyzőnek

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

1. gondoskodjon a költségvetési rendelettervezet elkészítésénél arról, hogy:
 - a) a költségvetési bevételek és kiadások főösszegének megállapítása az Áht. 8/A. § (7) bekezdésében előírtaknak megfelelően történjen úgy, hogy pénzügyi műveleteket a költségvetési hiányt, illetve többletet módosító költségvetési bevételként, illetve kiadásként ne számoljanak el;
 - b) az Ámr. 139. § (1) bekezdésében előírtak alapján a pénzállomány alakulásáról elkészüljön a likviditási terv;
2. intézkedjen, hogy az Önkormányzat költségvetési rendelete tartalmazza az Ámr. 29. § (1) bekezdés g) pontja előírása alapján a többéves kihatással járó európai uniós feladatok előirányzatait éves bontásban;
3. gondoskodjon arról, hogy a 18/2005. (XII. 27.) IHM rendelet 2. számú melléklete 3.2. és 3.3. pontja szerinti gazdálkodási adatokkal kapcsolatos közzétételi egységek a meghatározott szerkezetben legyenek elérhetőek a honlapon;
4. gondoskodjon – az Áht. 15/A. § (1) bekezdése alapján – az Önkormányzat által nyújtott nem normatív, céljellegű támogatások kedvezményezettjeinek nevére, a támogatás céljára, összegére, továbbá a támogatási program megvalósítási helyére vonatkozó adatok, – az Áht. 15/B. § (1) bekezdése alapján – a pénzeszközök felhasználásával, a vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő, a nettó öt millió forintot elérő, vagy azt meghaladó értékű szerződések adatai (a szerződés megnevezése, tárgya, értéke, időtartama, és a szerződő felek neve), valamint az Ámr. 157/D. § (1) bekezdésében szabályozott 22. számú mellékletének 1.2.5. sorában meghatározottak alapján az éves költségvetési beszámoló szöveges indoklása közzétételéről;
5. határozza meg az intézmények részére a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatos követelményeket, továbbá írja elő az intézmények és a Polgármesteri hivatal szervezeti egységei által benyújtott költségvetési igények indoklásának és teljesíthetőségének ellenőrzési kötelezettségét az Áht. 121. § (1) és (3) bekezdése, valamint az Ámr. 145/A. § (1) - (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével, és gondoskodjon az intézmények részére előírt követelmények és a benyújtott igények indoklásának és teljesíthetőségének ellenőrzéséről;
6. vizsgálja felül az intézményi eredeti, a módosított előirányzatok és a teljesítések eltérésének indoklását az Ámr. 149. § (3) bekezdés c) pontjának megfelelően;
7. gondoskodjon arról, hogy az Ámr. 17. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a gazdasági szervezet ügyrendje konkrétan tartalmazza a szervezet feladatait, a vezetők és a beosztottak feladat-, hatás- és felelősségi körét;

8. gondoskodjon arról, hogy az Ámr. 145/B. §-ában foglaltaknak és a Pénzügyminisztérium „Útmutató az ellenőrzési nyomvonal kialakításához” módszertani útmutatójának megfelelően az ellenőrzési nyomvonal tartalmazzon utalást arra, hogy a tevékenységeket, feladatokat részletesen mely belső szabályzatok tartalmazzák, valamint tartalmazza az egyes tevékenységek elvégzését igazoló dokumentum megnevezését és annak fellelhetési helyét;
9. gondoskodjon az Ámr. 145/C. § (3) bekezdésében foglaltaknak és a Pénzügyminisztérium „Útmutató a kockázatkezelés kialakításához” módszertani útmutatójának megfelelően, hogy a kockázatkezelés eljárásrendje tartalmazza a válaszintézkedések folyamatba való beépítését;
10. gondoskodjon az Ámr. 145/A. § (5) bekezdésében foglaltaknak és a Pénzügyminisztérium „Útmutató a szabálytalanságok kezeléséhez” módszertani útmutatójának megfelelően, hogy a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendje tartalmazza az intézkedések nyomon követését és a szabálytalanság/intézkedés nyilvántartását;
11. az operatív gazdálkodás során biztosítsa, hogy az érvényesítő az Ámr. 135. § (5) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva a könyvviteli elszámolásra utaló főkönyvi számlaszámot a számviteli politikában meghatározottakra is figyelemmel jelölje ki;
12. a belső ellenőrzés megfelelő szabályozása és működése érdekében:
 - a) kezdeményezze, hogy az SzMSz-ben a belső ellenőrzés jogállásának meghatározását a Ber. 4. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően módosítsák és a belső ellenőrzés által ellátandó feladatok határozzák meg;
 - b) gondoskodjon, hogy a belső ellenőrzés a Ber. 18. §-ában foglaltak szerint rendelkezzen kockázatelemzésen alapuló stratégiai tervvel és ezzel összhangban – a Ber. 21. § (2) bekezdésének megfelelően – az éves ellenőrzési terv kockázatelemzés alapján felállított és a belső ellenőrzésre rendelkezésre álló erőforrásokon alapulva készüljön el, valamint a soron kívüli feladatokra kapacitás meghatározására kerüljön sor;
 - c) gondoskodjon arról, hogy az éves ellenőrzési tervben szereplő ellenőrzések elvégzéséről az Ötv. 92. § (5) bekezdésében előírtak teljesítése érdekében;
 - d) intézkedjen, hogy a Ber. 23. § (3) bekezdése alapján arról, hogy az ellenőrzési programokat a belső ellenőrzési vezető hagyja jóvá;
 - e) intézkedjen, hogy az ellenőrzési jelentések a Ber. 27. § (6) bekezdésének megfelelően, lényegre törő, az eredményeket és a hiányosságokat összefoglaló, rövid tömör értékelést is tartalmazzanak;
 - f) intézkedjen, hogy a belső ellenőrzési tevékenység minőségét biztosító eljárásokat az ellenőrzési kézikönyvben előírtaknak megfelelően elvégezzék;
 - g) gondoskodjon arról, hogy a Ber. 29. § (1) bekezdésének megfelelően az ellenőrzött szervezetek készítsenek intézkedési tervet;

- h) intézkedjen, hogy a belső ellenőrzési vezető alakítson ki egy olyan nyilvántartási rendszert, amellyel a belső ellenőrzési jelentésekben tett megállapítások és javaslatok alapján készült intézkedési tervekben foglalt feladatok végrehajtását nyomon követheti a Ber. 8. § f) és a 12. § n) pontjában előírtak alapján és az elvégzett ellenőrzésekről a Ber. 32. § (1) bekezdésében foglaltak szerint vezessen nyilvántartást;
13. gondoskodjon az Önkormányzat gazdálkodásának 2006. évi átfogó ellenőrzése során az ÁSZ által tett és nem teljesült szabályszerűségi javaslatok végrehajtásáról;
- a munka színvonalának javítása érdekében
14. gondoskodjon arról, hogy szabályzatban határozzák meg az európai uniós pályázatok készítésének és az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatok lebonyolításának eljárási rendjét;
15. kezdeményezze a számviteli szoftver olyan fejlesztését, vagy cseréjét, hogy a pénzügyi-számviteli rendszerből lekérhető legyen az ellenőrzési lista (napló), lehívhatók legyenek a hozzáférési jogosultsággal rendelkezők azonosítói, a műveletek végzésének időpontja és tartalma és a szoftver kényszerítse ki a jelszóvédelmi előírások betartását;
16. gondoskodjon arról, hogy az informatikai szabályzatban a külső szoftverfejlesztők éles rendszerhez történő hozzáférése letiltásra kerüljön, a pénzügyi-számviteli szoftver változások ellenőrzésére, tesztelésére vonatkozó eljárások szabályozása megtörténjen, valamint a változáskezelési eljárások, illetve a változáskezelési eljárások ellenőrzése, tesztelése dokumentáltan történjen meg;
17. intézkedjen, hogy a belső ellenőrzés kockázatelemzése terjedjen ki az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatokra.

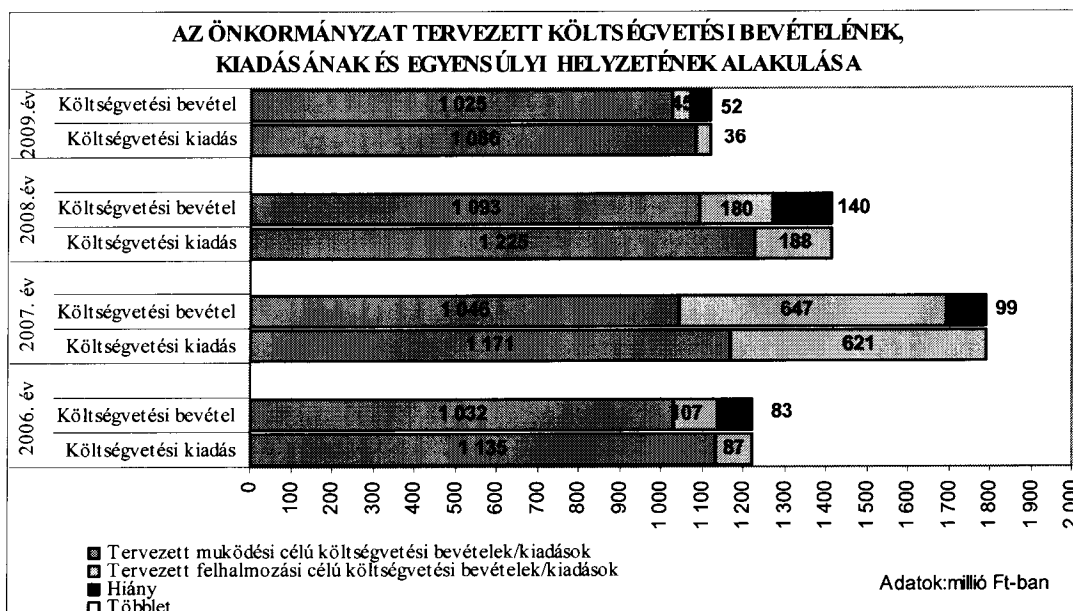
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. AZ ÖNKORMÁNYZAT KÖLTSÉGVETÉSI ÉS PÉNZÜGYI HELYZETE

1.1. A tervezett költségvetési bevételek és kiadások alapján a költségvetési egyensúly, a költségvetési hiány oka, finanszírozásának tervezett módja és a költségvetési hiány megállapításának szabályszerűsége

Az Önkormányzatnál a 2006-2009. évek között a **tervezett költségvetési bevételek főösszege változóan alakult**. A 2006. évi 1139 millió Ft-ról a 2007. évre 554 millió Ft-tal növekedett, majd a 2008. évre 420 millió Ft-tal csökkent az előző évhez viszonyítva és a 2009. évre 203 millió Ft-tal tovább csökkent a 2008. évihez képest. A **tervezett költségvetési kiadás főösszege** évenkénti **változása a tervezett költségvetési bevételekkel azonos irányú volt**, a 2006. évi 1122 millió Ft-ról a 2007. évre 570 millió Ft-tal növekedett, a 2008. évre 379 millió Ft-tal csökkent az előző évhez viszonyítva és a 2009. évre 291 millió Ft-tal tovább csökkent a 2008. évihez képest.

Az Önkormányzat **költségvetésének egyensúlya** a 2006-2009. években az eredeti előirányzatok alapján **nem volt biztosított**, mivel a költségvetési bevételek nem fedezték a költségvetési kiadásokat. A költségvetési hiány összege a 2006-2008. években folyamatosan növekedett, majd a 2009. évre csökkent az előző évihez viszonyítva. A költségvetési hiány összes költségvetési kiadáshoz viszonyított aránya az évek sorrendjében 6,8%-5,5%-9,9% -4,6% volt.



A tervezett működési célú költségvetési kiadások minden évben meghaladták a tervezett működési célú költségvetési bevételeket. A működési forráshiány az

évek sorrendjében 103 millió Ft, 125 millió Ft, 132 millió Ft és 61 millió Ft volt. A tervezett felhalmozási célú költségvetési kiadások a 2008. évben meghaladták a tervezett felhalmozási célú költségvetési bevételeket. A felhalmozási célú költségvetési bevétellel nem fedezett felhalmozási célú költségvetési kiadások összege 8 millió Ft volt. A költségvetés hiányát a 2006., a 2007. és a 2009. években a tervezett működési célú költségvetési bevételek hiánya okozta, míg a 2008. évben a tervezett működési célú költségvetési bevételek hiánya, valamint a felhalmozási célú költségvetési bevételeket meghaladó összegben tervezett felhalmozási célú költségvetési kiadások együttesen okozták.

A 2006. évben 197 millió Ft és a 2009. évben 98 millió Ft **rövid lejáratú hitelfelvételt**, a 2007. és a 2008. évben 231 millió Ft, illetve 132 millió Ft **rövid lejáratú hitelfelvételt**, valamint 51 millió Ft értékű részvény és 19 millió Ft befektetési célú **értékpapír értékesítést** terveztek a költségvetési hiány és a hiteltörlesztési kötelezettségek finanszírozására. A költségvetési **hiány csökkentése érdekében** a következő intézkedéseket tették:

- a 2006-2009. években a költségvetési rendeletekben előírták, hogy ki kell dolgozni a **kiegészítő támogatás iránti kérelmet** megalapozó ÖNHIKI-s pályázati anyagot;
- a 2007-2009. években a költségvetési rendeletekben előírták, hogy az év közben keletkező **bevételi többletet a hiány csökkentésére** kell felhasználni;
- a 2006., a 2007. és a 2009. években a költségvetési rendeletben közalkalmazotti, illetve köztisztviselői **álláshelyek megszüntetését** is előírták, továbbá;
- a 2008. évi költségvetési rendeletben az intézmények és a Polgármesteri hivatal személyi juttatási előirányzata meghatározott körére és a Tűzoltóság önkormányzati saját forrásból fedezett támogatására – külön intézkedésig – felhasználási tilalmat írtak elő.

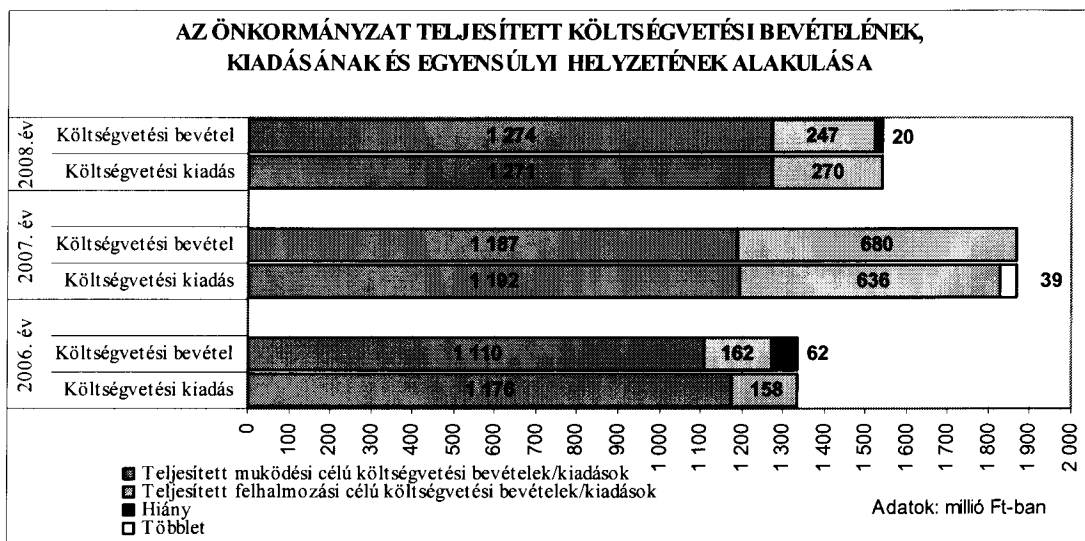
A költségvetés tervezésének időszakában a költségvetés végrehajtása érdekében, a likviditás feltételeinek biztosításához a költségvetésben megtervezett finanszírozási célú bevételeken túl – a 2006-2009. években, a tárgyévet megelőző év végén – folyószámla hitelszerződést kötöttek a számlavezető pénzintézettel. A jegyző az Ámr. 139. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére a pénzállomány alakulásáról likviditási tervet nem készített. A **2006-2009. évi költségvetési rendeletekben** a bevételek és a kiadások főösszegének megállapításakor **finanszírozási célú pénzügyi műveleteket** (hitelfelvételt, valamint hitel visszafizetést) **vettek figyelembe** költségvetési hiányt módosító költségvetési bevételként és költségvetési kiadásként, ezzel **megsértve az Áht. 8/A. § (7) bekezdésében előírtakat**.

A 2006. évi költségvetési rendeletben a költségvetési bevételek között 197 millió Ft hitelfelvételből származó bevételt, a költségvetési kiadások között 114 millió Ft hiteltörlesztést terveztek. A finanszírozási célú pénzügyi bevételek és kiadások egyenlege 83 millió Ft volt, ami összegében fedezetet biztosított a költségvetési bevételek és kiadások egyenlegeként számított 83 millió Ft költségvetési hiányra, amelyet azonban nem mutattak be a költségvetési rendeletben.

A 2007-2009. évi költségvetési rendeletekben – az évek sorrendjében – a költségvetési bevételek között 231 millió Ft, 132 millió Ft, 98 millió Ft hitelfelvételből és 51 millió Ft, 18 millió Ft, 7 millió Ft hosszú lejáratú értékpapír értékesítésből származó bevételt, a költségvetési kiadások között 183 millió Ft, 10 millió Ft, 53 millió Ft hiteltörlesztést terveztek. A finanszírozási célú pénzügyi bevételek és kiadások egyenlege 99 millió Ft, 140 millió Ft, 52 millió Ft volt, ami összegében fedezetet biztosított a költségvetési bevételek és kiadások egyenlegeként számított 99 millió Ft, 140 millió Ft és 52 millió Ft költségvetési hiányra, amelyet azonban nem mutattak be a költségvetési rendeletekben.

1.2. A teljesített költségvetési bevételek és kiadások alapján a pénzügyi egyensúly, a pénzügyi hiány oka, finanszírozásának módja és hatása a pénzügyi helyzet alakulására az eladósodás, valamint a fizetőképesség szempontjából

A teljesített költségvetési bevételek és kiadások főösszege növekedett, majd csökkent a 2006-2008. évek között. A teljesített költségvetési bevételek főösszege a 2006. évben 1272 millió Ft volt, a 2007. évre 595 millió Ft-tal növekedett, majd a 2008. évre 346 millió Ft-tal csökkent az előző évhez viszonyítva. A teljesített költségvetési kiadások főösszege a 2006. évben 1334 millió Ft volt, a 2007. évre 494 millió Ft-tal növekedett, majd a 2008. évre 287 millió Ft-tal csökkent az előző évhez viszonyítva.



Pénzügyi egyensúly a költségvetési bevételek és kiadások 2006-2008. évi teljesítése során csak a **2007. évben állt fenn**, a 2006. és a 2008. évben a teljesített költségvetési bevételek nem fedezték a teljesített költségvetési kiadásokat. A működési célú költségvetési kiadásoknál a 2008. évben nagyobb volt a teljesített működési célú bevételek összege, míg a 2006. évben 66 millió Ft és a 2007. évben 5 millió Ft működési hiánya volt az Önkormányzatnak. A 2006-2007. években a teljesített felhalmozási célú költségvetési bevételek meghaladták a teljesített felhalmozási célú költségvetési kiadásokat, míg a 2008. évben a teljesített felhalmozási célú költségvetési kiadások 23 millió Ft-tal meghaladták a teljesített felhalmozási célú költségvetési bevételeket. A 2006. évben a pénzügyi hiányt a működési célú költségvetési bevételeket olyan mértékben meghaladó-

an teljesített működési célú költségvetési kiadások okozták, amelyekre a felhalmozási célú költségvetési kiadásokat meghaladó felhalmozási célú költségvetési bevételek nem nyújtottak fedezetet. A 2007. évben a pénzügyi többletet a felhalmozási célú költségvetési kiadások és a működési hiány együttes összegét meghaladóan teljesített felhalmozási célú költségvetési bevételek eredményezték. A 2008. évben a pénzügyi hiányt a felhalmozási célú költségvetési bevételeket olyan mértékben meghaladóan teljesített felhalmozási célú költségvetési kiadások okozták, amelyekre a működési célú költségvetési bevételek működési célú költségvetési kiadásokat meghaladó többlete nem nyújtott fedezetet.

Az Önkormányzatnál a 2006-2009. években tervezett és a 2006-2008. években teljesített működési és felhalmozási célú költségvetési kiadásokra a következő arányban biztosítottak fedezetet a költségvetési bevételek:

Adatok: %-ban

Megnevezés	2006. év		2007. év		2008. év		2009. év
	Terv	Tény	Terv	Tény	Terv	Tény	Terv
Működési célú költségvetési kiadások fedezettsége működési célú költségvetési bevételekből	90,9	94,4	89,3	99,6	89,2	100,3	94,4
Felhalmozási célú költségvetési kiadások fedezettsége felhalmozási célú költségvetési bevételekből	123,2	102,3	104,2	107,0	95,6	91,4	125,3
Költségvetési kiadások fedezettsége költségvetési bevételekből	93,2	95,4	94,5	102,1	90,1	98,7	95,4

A tervezett és teljesített költségvetési kiadási főösszegre vonatkozó fedezettség mutató mértéke a 2006-2008 közötti időszakban eltért egymástól. A **2007. évben** ennek iránya is eltérő volt, mivel hiányt terveztek, de **a teljesítésnél a fedezettség biztosított volt**, mert a működési és a felhalmozási célú költségvetési kiadások fedezettsége 10,3 illetve 2,8 százalékponttal javult a tervezetthez képest. A **2006. és a 2008. évben a teljesített költségvetési kiadások fedezettsége** a tervezetthez viszonyítva 2,2, valamint 8,6 százalékponttal **javult**, a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbségeként kialakult hiány a tervezetthez képest mérséklődött, amit a működési célú költségvetési kiadások fedezettségének 3,5, illetve 11,1 százalékponttal való javulása eredményezett.

A teljesített működési célú költségvetési bevételek 8-12%-át képviselő helyi adók köréből az építményadó és az iparüzési adó kivetésével élt a vizsgált időszakban az Önkormányzat. A működési célú költségvetési bevételek között szereplő **helyi adók előirányzatot meghaladó teljesítése** a 2006-2008. években 5,3%-42,9%-23,3% volt. Az előirányzatot meghaladó teljesítés az iparüzési adónál jelentkezett, de ezzel összefüggésben **tervezési hiányosság nem fordult**

elő. Az adózók december 20-i feltöltési kötelezettségének nagysága előre nehezen volt tervezhető, viszont a vizsgált időszakban évente 15-16 millió Ft (13-20%-a a teljesített bevételnek) folyt be ilyen címen, továbbá a hátralékok behajtása is eredményes volt, különösen a 2007. évben, amikor a legnagyobb adófizető 30 millió Ft adótartozást rendezett. A helyi adóbevételek előirányzatot meghaladó teljesítése mind három évben csökkentette a működési célú forráshiányt.

A 2006. évben a költségvetési rendeletben az előző évi kötelezettséggel terhelt **pénzmaradvány** 57%-ának igénybevételét tervezték csak meg. A 2007. és a 2008. években nem volt tervezhető pénzmaradványa az Önkormányzatnak, mivel a 2006. és a 2007. években negatív pénzmaradványt mutattak ki. A 2009. évben a költségvetési rendeletben nem terveztek előző évi pénzmaradvány igénybevételt, annak ellenére, hogy az előző évi pénzmaradványból 15 millió Ft volt a kötelezettséggel terhelt összeg.

A felhalmozási célú költségvetési kiadások teljesítése a 2006-2008 közötti időszakban meghaladta az adott évi eredeti előirányzatot. A felhalmozási célú költségvetési kiadások közül a beruházási kiadások mindhárom évben az eredeti előirányzatot meghaladóan – az évek sorrendjében 191,0%-101,0%-132,4%-ra – teljesültek. A felújítási kiadások a 2006-2008. években 250,1%-55,0%-689,9%-ra teljesültek, így a 2007. év kivételével az eredeti előirányzathoz viszonyítva szintén túlteljesítés volt.

A **beruházások** eredeti előirányzatainak **túlteljesítésével** és a **felújítások** eredeti előirányzatainak **alul-** vagy **túlteljesítésével** összefüggésben **tervezési hiányosság nem fordult elő.** A beruházások 2006. évi eredeti előirányzatát közel kétszeresen, 61 millió Ft-tal meghaladó teljesítés oka, hogy – öt beruházást érintően – a pályázatok útján elnyert támogatással megvalósult fejlesztések esetében eredeti előirányzatként csak az önerő volt tervezhető, továbbá év közben értékesíteni tudtak egy önkormányzati ingatlant, amely – rövid lejáratú hitel felvétellel megelőlegezett – eladási árának egyharmadát év közben hozott képviselő-testületi döntések alapján új feladatok megvalósításához felhasználták. A 2007. évben a beruházások teljesítése 6 millió Ft-tal haladta meg az eredeti előirányzatot, amelyre a kötvény kibocsátásból származó bevételből felhasznált összeg biztosította a fedezetet. A 2008. évben a beruházások eredeti előirányzatot 48 millió Ft-tal meghaladó teljesítése az évközben elnyert támogatásokból megvalósult feladatok és a kötvény kibocsátásból származó, értékpapírban még meglévő összeg terhére – az értékpapírok részbeni értékesítésével – a Képviselő-testület döntése alapján év közben vállalt új feladatok megvalósításának az eredménye. A felújítások eredeti előirányzatot meghaladó teljesítésének oka a 2006. és a 2008. évben a beruházásoknál tapasztaltakkal azonos volt. A 2007. évi eredeti előirányzattól való elmaradást az eredményezte, hogy a Békés Megyei Vízművek Rt. által évente – keretszerződés alapján – végzett víz- és szennyvízhálózat felújítási munkák a korábbi éveknek megfelelő nagyságrendben lettek megtervezve, de ebben az évben a leszámolt munkák alapján az előirányzat 24%-a lett csak felhasználva, mivel a tervezettnél, kevesebb felújítás valósult meg. A beruházások és a felújítások esetében a 2008. évi eredeti előirányzatot meghaladó teljesítés növelte a felhalmozási célú költségvetési kiadások és bevételek közötti negatív egyenleget, mivel a többlet teljesítés

fedezetét eredetileg nem tervezett forgatási célú értékpapírok értékesítéséből fedezték, de ennek ellenére a pénzügyi hiány nem növekedett, mivel a működési célú költségvetési kiadások fedezettsége javulásának mértéke meghaladta a felhalmozási célú költségvetési kiadások fedezettsége romlásának mértékét.

A **költségvetési hiány megszüntetése**, illetve **mérséklése érdekében** a finanszírozási célú pénzügyi műveleteken kívül a 2006. és a 2008. évben ÖNHIKI-s pályázatot nyújtottak be. A 2006. évben 30,1 millió Ft kiegészítő támogatást nyert el az Önkormányzat, a 2008. évi kérelmét elutasították. A 2006. évben elnyert kiegészítő támogatás és a saját bevételi többlet mérsékelte a tervezett működési célú költségvetési hiányt. A Képviselő-testület döntése alapján – a kiadások csökkentése érdekében – 2007. január 1-el az intézményhálózatot átszervezték, valamint az állandó pénzügyi gondokkal működő, az Önkormányzat által létrehozott Városüzemeltetési Kft-től az intézményi és a szociális étkeztetést biztosító konyha üzemeltetésének feladatát elvonták és a feladattal az Általános Iskolát bízták meg.¹⁰ A gazdaságtalanul működő Városüzemeltetési Kft-től a városüzemeltetési feladatokat a 2007. év márciusában elvonták és a Polgármesteri hivatal feladat körébe adták át, majd döntés született a gazdasági társaság megszüntetéséről. Az Általános Iskola reformátuskovácsházi telephelyén 2007. szeptember 1-től megszüntették a tanítást. A 2007. és a 2008. évben a működésképtelen helyi önkormányzatok részére biztosított költségvetési keretből támogatást igényeltek és ennek eredményeként 17 millió Ft és 5 millió Ft kiegészítő támogatásban részesült az Önkormányzat. A 2007. évben a kiegészítő támogatás, a megvalósított létszámcsökkentés és az intézményhálózat átszervezésének kiadás csökkentő hatása, valamint a többletbevétel eredményeként a működési célú költségvetési hiány, a tervezett 10,7%-ról 0,4%-ra mérséklődött. Ennek és a felhalmozási célú költségvetési bevételek felhalmozási célú költségvetési kiadásokat meghaladó többletének – az OTP részvények értékesítéséből realizált bevételi többletből adódó – 2,5 százalékpontos növekedésének következtében a költségvetés 5,5%-os hiánya a költségvetés teljesítése során 2,1%-os többletre változott. A 2008. évben a bevételi többlet, a kiegészítő támogatás, a közalkalmazottak és a munkatörvénykönyve hatálya alá tartozó dolgozók étkezési hozzájárulására, valamint a köztisztviselők illetménykiegészítésének növelésére betervezett előirányzatok fedezetének, továbbá a Tűzoltóság önkormányzati támogatásának évközi elvonása következtében a működési célú költségvetés 10,8%-os arányú tervezett hiánya 0,3%-os fedezeti többletté változott.

Az Önkormányzat a 2006-2008. évi **költségvetések végrehajtása során** a pénzügyi helyzet javításához, a fizetőképesség fenntartásához – a folyószámlahitel mellett – a tervezettnél minden évben kisebb összegű rövid lejáratú hitelt vett fel, a 2007. évben a költségvetésben nem tervezett kötvényt bocsátott ki, a 2008. évben a tervezettnél nagyobb összegű forgatási célú értékpapírt értékesített. A 2006. évben – a folyószámla-hitelen felül – **rövid lejáratú hitelt vett fel**, a 2007. évben **kötvényt bocsátott ki** és a 2008. évben – a 2007. év végén a kötvény még fel nem használt állományából vásárolt 68 millió Ft összegű ér-

¹⁰ A feladatok átszervezése a 251/2006. (XII. 27.), a 252/2006. (XII. 27.) és a 253/2006. (XII. 27.) sz. képviselő-testületi határozatok alapján történt meg.

tékpapírból – 32 millió Ft értékű értékpapírt értékesített, valamint 46 millió Ft összegű – év végén vissza nem fizetett – folyószámlahitelt vett fel.

Az Önkormányzat a folyószámlahitelen kívül a 2006. évben két alkalommal **vett fel** – összesen **133 millió Ft** összegű – **rövid lejáratú hitelt**, 94 millió Ft-ot az előző évben felvett rövid lejáratú hitel visszafizetésére, valamint 39 millió Ft-ot¹¹ ingatlan értékesítéséből később befolyó vételár megelőlegezésére.

Az Önkormányzat **korábban felvett hitelek visszafizetésére** és **felhalmozási célra** a 2007. év szeptember 25-én 15 éves futamidővel svájci frank alapú **200 millió Ft** összegű **kötvényt**¹² **bocsátott ki**. A tőketörlesztést két év türelmi idő után kell megkezdeni és 13 év alatt negyedévente, egyenlő részletekben kell azt teljesíteni. A kamatfizetés kötelezettsége azonnal jelentkezett és 3 havi kamatperiódus alapján kellett, illetve szükséges azt a továbbiakban is rendezni. Az Önkormányzat kötvény kibocsátással összefüggő tőke és kamatfizetési kötelezettségének együttes teljes évi összege (28 millió Ft, ami a 2008. első teljes évi 8 millió Ft kamatból és a 2010. első teljes évi 20 millió Ft tőketörlesztésből tevődik össze), a 2009. évi költségvetés szerinti adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás felső határának (78 millió Ft) 35,9%-a. A kötvény kibocsátásánál a döntéskor ismert pénzügyi feltételekkel számoltak, a forint svájci frankhoz viszonyított árfolyamváltozása, valamint a változó kamatmérték miatt az Önkormányzat számára **a kötvénykibocsátás kockázatot jelentett**. A kötvény kibocsátásból származó bevételből a 2007. évben 94 millió Ft-ot működési célú, 28 millió Ft-ot fejlesztési célú rövid lejáratú hitelek visszafizetésére és 8 millió Ft-ot beruházások előkészítésére, tervezésére, pályázati sajtóterő biztosítására használták fel. A 2008. évben 8 millió Ft-ot az ÚMFT keretében beadni tervezett pályázatok előkészítésére, 15 millió Ft-ot elnyert pályázatok alapján megvalósításra került beruházások önerejének biztosítására, további 9 millió Ft-ot beszerzésekre és felújításokra használták fel. A kötvényből származó bevétel egy részéből a kibocsátást követően – változó összegben és időtartamokra – Magyar Államkötvényt¹³, valamint OTP tőkegarantált pénzügyi befektetési jegyet¹⁴ vásároltak. A vásárolt értékpapírok fix hozamot, illetve tőke garanciát biztosítottak, így az Önkormányzat számára nem jelentettek kockázatot és nem okoztak veszteséget ezek az ügyletek. Az értékpapírok után 6,5 millió Ft hozamot realizált az Önkormányzat, amit fejlesztési célú hitel kamatfizetéshez használták fel.

A folyószámlahitel keretösszege a 2006. évről a következő évre 25%-kal növekedett, majd a 2007. évi szinten maradt. A 2006-2008 közötti időszakban **a folyószámlahitellel zárt napok száma folyamatosan növekedett**, a tény-

¹¹ A hitel felvétele a 178/2006. (X. 26.) számú Képviselő-testületi határozat alapján történt meg.

¹² A kötvény kibocsátásáról a 206/2007. (VII. 5.) számú határozattal döntött a Képviselő-testület.

¹³ Államkötvény vásárlása 2007. 10.2 és 2008. 11. 14. között, 18-85 millió Ft összegben, 27-148 napos időszakokra történtek.

¹⁴ A 2008. év márciusában 18 millió Ft összegben vásároltak befektetési jegyet, amelynek a beváltása két részletben –május végén, illetve október végén – megtörtént.

legesen felvett **folyószámlahitel éves átlagos állománya azonban folyamatosan csökkent.** Az egyes évek végén az Önkormányzat fennálló folyószámla hitelállománya változó összegű volt, a 2007. évi csökkenést követően a 2008. év végére nagysága meghaladta a 2006. év végét.

A 2006-2009. években a folyószámlahittel kapcsolatos jellemzőket mutatja be a következő táblázat:

Megnevezés	2006. év	2007. év	2008. év	2009. I. negyedév
A folyószámlahitel keretösszege (millió Ft-ban)	80	100	100	100,0
Év végén fennálló folyószámlahitel (millió Ft-ban)	40	12	58	-
Folyószámlahittel zárt napok száma	180	222	254	90
A ténylegesen felvett folyószámlahitel átlagos állománya (millió Ft-ban)	65,7	61,5	51,7	-
A felvett folyószámlahitel minimum összege (millió Ft-ban)	1,4	2,5	0,3	10
A felvett folyószámlahitel maximum összege (millió Ft-ban)	80,2	115,4	78,7	71

Az **Önkormányzat eladósodása** 2006-2008 között mérséklődött, az eladósodási mutatója¹⁵ (13,3%-13,1%) csökkent, mert az Önkormányzat összes forrása állományának növekedési üteme meghaladta a hosszú és rövid lejáratú fizetési kötelezettségek együttes állományának növekedési ütemét.

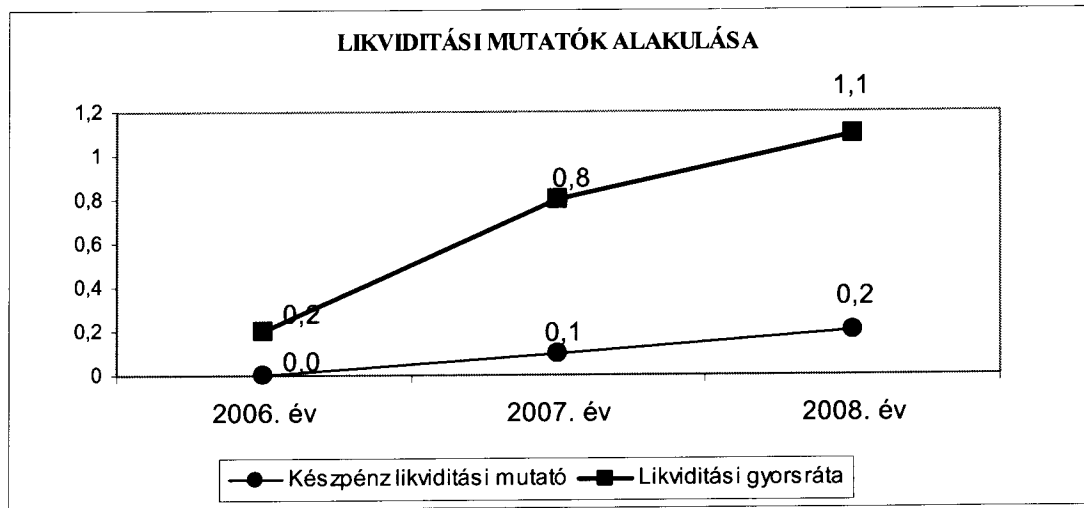
A 2006. év végéhez viszonyítva a 2008. év végére a rövid és hosszú lejáratú kötelezettségek állománya 16%-kal (78 millió Ft-tal), az összes források állománya 18%-kal (658 millió Ft-tal) nőtt.

A fizetési kötelezettségekből a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek 85%-23% közötti arányt képviseltek a 2006-2008. évek között. Csökkenő részesedésük oka, hogy míg a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek állománya egyharmadára csökkent, addig az összes fizetési kötelezettség 16%-kal növekedett, ezáltal a rövidtávon teljesítendő fizetési kötelezettségek eladósodásra gyakorolt hatása mérséklődött – az esedékességi aránymutató¹⁶ javult – mivel a kötvénykibocsátásból származó bevételből a korábbi rövid lejáratú hitelek 70%-át visszafizették, a kötvénykibocsátásból eredő tartozás pedig hosszú távon jelent kötelezettséget az Önkormányzat számára. **Az Önkormányzat pénzügyi helyzete** – a 2006-2008. évek között – **eladósodási szempontból kedvezően alakult**, amit a rövid lejáratú kötelezettségek arányának csökkenő tendenciája okozott.

¹⁵ Az eladósodási mutató a hosszú és rövid lejáratú fizetési kötelezettségek önkormányzati összes forráson belüli arányát mutatja.

¹⁶ Az esedékességi aránymutató a rövid lejáratú fizetési kötelezettségeknek az összes fizetési kötelezettségeken belüli arányát mutatja

Az Önkormányzat fizetőképességének, likviditásának a 2006-2008. évek közötti alakulását mutatja a készpénz likviditási mutató¹⁷ és a likviditási gyorsráta¹⁸.



Az Önkormányzat készpénz likviditási mutatója 2006-2008 között folyamatosan növekedett, ami a **fizetőképességének erősödését mutatta**, mivel a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek pénzeszközökből történő azonnali kiegyenlítésének lehetősége 0,0-ról 0,2 pontra javult a 2008. év végére a 2006. évhez képest, de pénzeszközeinek év végi állománya egyik évben sem nyújtott fedezetet a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek rendezésére. A fizetőképességre kedvezően hatott a pénzeszközök mellett a követelések és a 2007. és a 2008. években rendelkezésre álló hitelviszonyt megtestesítő forgatási célú értékpapírok rövid lejáratú fizetési kötelezettségek kiegyenlítésébe történő bevonása, mert együttes értékük alapján a likviditási gyorsráta folyamatosan növekedett, és a 2006. évi 0,2-ről a 2008. év végére 1,1 pontra javult. Ez egyben azt is jelentette, hogy a rövidlejáratú fizetési kötelezettségek pénzügyi teljesítésére a pénzeszközök, a követelések és a hitelviszonyt megtestesítő forgatási célú értékpapírok a 2008. év végére együttesen fedezetet biztosítottak. A **likviditási mutatók 2006-2008 közötti emelkedése jelezte, hogy az Önkormányzat pénzügyi helyzete** – a 2006-2008. évek között – **fizetőképességi szempontból kedvezően változott**, mivel a pénzeszközök, illetve a követelések és a hitelviszonyt megtestesítő forgatási célú értékpapírok együttesen egyre nagyobb arányban biztosítottak fedezetet a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek pénzügyi teljesítésére.

Az Önkormányzat 2006-2008 közötti pénzügyi helyzete eladósodásának mérséklődése és fizetőképességének kedvező változása miatt **összességében kedvezően alakult**.

¹⁷ A készpénz likviditási mutató kifejezi, hogy a pénzeszközök év végi állománya milyen arányban nyújt fedezetet a rövid lejáratú fizetési kötelezettségekre.

¹⁸ A likviditási gyorsráta mutatja, hogy a rövid lejáratú fizetési kötelezettségek kiegyenlítéséhez a pénzeszközökön túl bevonható követelések, forgatási célú értékpapírok milyen arányban nyújtanak fedezetet.

2. AZ ÖNKORMÁNYZAT FELKÉSZÜLTSEGE AZ EURÓPAI UNIÓS FORRÁSOK IGÉNYLÉSÉRE ÉS FELHASZNÁLÁSÁRA, VALAMINT AZ ELEKTRONIKUS KÖZSZOLGÁLTATÁSI FELADATOK ELLÁTÁSÁRA

2.1. Az európai uniós források igénybevételére és a várható támogatás felhasználására történt felkészülés szabályozottságának, szervezettségének eredményessége

2.1.1. Az európai uniós forrásokra történő pályázatok benyújtására vonatkozó döntések összhangja a fejlesztési célkitűzésekkel

A 2006-2010. évekre vonatkozó fejlesztési célkitűzéseket gazdasági programban¹⁹ határozta meg az Önkormányzat.

Az Önkormányzat 16 kiemelt feladat szerint csoportosította a fejlesztési célkitűzéseket a gazdasági programban.

A megvalósítás lehetséges pénzügyi forrásait nem vették figyelembe a fejlesztési célkitűzések meghatározásánál. Az NFT és az ÚMFT keretében megjelenő pályázati lehetőségek összhangban voltak a fejlesztési célkitűzésekkel.

Az Önkormányzatnál a 2006-2009. I. negyedévére vonatkozóan az alábbi európai uniós forrásokkal összefüggő **fejlesztési feladatokról döntöttek**:

- **2005. decemberében** nyújtott be az Önkormányzat a Tótkomlós és térsége állati hulladék-kezelési Önkormányzati Társulással közösen a **KIOP-1.2.0-F.-2005** kiírásra „**Állati hulladék kezelése. Tótkomlós**” címmel pályázatot. A társulás gesztortelepülése Tótkomlós volt. A támogatási szerződés aláírására 2007. szeptember 6-án került sor. A projekt tervezett összes bruttó költségvetési kiadása 271,1 millió Ft volt. Az Önkormányzatra eső kiadási rész 29,8 millió Ft volt, amelyből 22,3 millió Ft volt az EU, 6,0 millió Ft hazai, és 1 millió Ft az EU Önerő Alap támogatás, míg 0,5 millió Ft volt a saját forrás összege. A projekt a tervezett határidőre megvalósult. A Társulás 2008. november 19-én **elszámolt a támogatással**;
- **2006. márciusában** nyújtott be pályázatot a Békés Megyei Művelődési Központ, Kézműves Szakiskola és Alapfokú Művészeti Iskola a **HEFOP-2005-3.5.4.** kiírásra, melyhez konzorciumi partnerként csatlakozott a Kalocsa Róza Kht. A pályázat címe „**A felnőttképzés hozzáféréseinek javítása a rendelkezésre álló közművelődési intézményrendszer rendszerszerű bevonásával**” volt. A támogatási szerződés megkötésére 2006. június 30-án került sor. A tervezett költségvetési kiadás összege bruttó 50 millió Ft volt, amelynek a Kalocsa Róza Kht-ra eső része 10 millió Ft volt, amelyből 7,5 millió Ft volt az EU és 2,5 millió Ft a hazai támogatás. A támogatás mértéke 100 % volt, ezért nem kellett önerőt biztosítani. A projekt a tervezett 2008.

¹⁹ A Képviselő-testület az Önkormányzat 2007-től 2010-ig terjedő időszakra szóló gazdasági programjáról 9/2007. (III.30.) számon alkotott rendeletet.

február 28-i befejezési határidőre **megvalósult**. A támogatásokkal való elszámolás megtörtént;

- **2007. augusztusában** nyújtott be az Önkormányzat pályázatot a **DAOP-2007-3.1.2** kiírásra **„Mezőkovácsházi kerékpárút hálózat fejlesztés”** címmel. A projekt tervezett összes bruttó költségvetési kiadása 131,7 millió Ft volt, amelyből a támogatás összege 118,5 millió Ft volt, míg a saját forrás összege 13,2 millió Ft. A pályázatot **forráshiány miatt utasították el**;
- **2007. novemberében** nyújtott be pályázatot az Önkormányzat a **DAOP-2007-4.3.1.** kiírásra **„Mezőkovácsháza Város Polgármesteri Hivatal akadálymentesítése”** címmel. A projekt tervezett összes bruttó költségvetési kiadása 11,8 millió Ft volt, amelyből a támogatás összege 10 millió Ft volt, míg a saját forrás összege pedig 1,8 millió Ft. A pályázatot a VÁTI Kht 2007. november 30-án kelt levelében **elutasította, mivel a projekt előkészítés költségeit a pályázati útmutatóban előírtakhoz képest túllépték**;
- **2007. decemberében** nyújtott be pályázatot az Önkormányzat a **DAOP-2007-3.1.1/B** kiírásra **„Mezőkovácsházi belterületi úthálózat fejlesztés”** címmel. A projekt tervezett összes bruttó költségvetési kiadása 80,2 millió Ft volt, amelyből a támogatás összege 72,2 millió Ft volt, míg a saját forrás összege pedig 8 millió Ft. A pályázatot **forráshiány miatt utasították el**;
- **2008. márciusában** nyújtott be pályázatot az Önkormányzat a **TIOP-1.1.1/07/1** kiírásra **„IKT eszközök beszerzése a Mezőkovácsházi Csanád Vezér Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény részére”** címmel. A pályázat keretében informatikai eszközök formájában lehetett támogatást igényelni. Az Önkormányzat 1 db szervert, 39 db iskolai PC-t, 1 db szerver szoftvert, 11 db tantermi csomagot, 1 db tantermi oktató csomagot és 1 db WIFI csomagot igényelt és nyert el a közreműködő szervezet 2008. július 8-án kelt levele szerint. A támogatás mértéke 100% volt. **A központi közbeszerzési eljárás 2009. márciusában még folyamatban volt**;
- **2008. áprilisában** nyújtott be pályázatot az Önkormányzat **EACEA** pályázati felhívásra **„Testvértelepülések találkozájának támogatása”** címmel. A tervezett összes költségvetési kiadás (7.018,24 euró) 100%-a uniós forrásból származott, ami 262,8 Ft/euró árfolyamon számolva 1,8 millió Ft volt. A támogatási szerződés 2008. augusztus 4-én került megkötésre. A rendezvény 2008. augusztus 17-25. közötti időszakban megvalósult. A rendezvényről szóló szakmai beszámolót 2008. szeptember 8-án megküldte az Önkormányzat a támogató szerv felé, ezzel **elszámolt** a támogatással;
- **2008. áprilisában** nyújtott be pályázatot az Önkormányzat a Délkelet-Alföld regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer (DAREH) Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulással közösen a **KEOP-7-7-2.3.1.0/1F** kiírás I. fordulójára, **„Pályázat a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer (DAREH) Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén található települési szilárdhulladék-lerakókat érintő térségi szintű rekultivációs program elvégzésére I. ütem”** címmel. A társulás gesztora Orosháza Város Önkormányzata lett. Az első ütem tervezett összes bruttó költségvetési kiadása 166,3 millió Ft volt. Az Önkormányzatra eső kiadási

rész 3,8 millió Ft volt, amelyből 2,8 millió Ft volt az EU, és 0,5 millió Ft a hazai támogatás, míg 0,5 millió Ft volt a saját forrás összege. A támogatási szerződés megkötésére 2008. október 28-án került sor. **A kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás 2009. márciusában még folyamatban volt;**

- **2008. májusában** nyújtotta be pályázatát a Marosháti Kistérség Turizmusáért Egyesület a **DAOP-2007-2.1.1** kiírásra **„Gyalogtúra útvonalak hálózata a Marosháton”** címmel, melyhez az Önkormányzat részpályázóként csatlakozott. A pályázat keretében az Önkormányzatra eső tervezett összes költségvetési kiadás 18,4 millió Ft volt, melyből a támogatás összege 15,7 millió Ft volt, míg a saját forrás összege 2,7 millió Ft. A pályázat **eredményes volt**, a támogatási szerződés előkészületei 2009. márciusában még zajlottak;
- **2008. júniusában** nyújtott be pályázatot az Önkormányzat a **DAOP-2007-4.1.1** kiírásra **„Járó beteg szakellátó központ fejlesztése Mezőkovácsházán”** címmel. A projekt tervezett összes költségvetési kiadása 497,4 millió Ft volt, melyből a támogatás összege 472,5 millió Ft volt, míg a saját forrás összege 24,9 millió Ft. 2009. márciusában még **nem volt információ a pályázat eredményéről;**
- **2008. júniusában** nyújtott be pályázatot az Önkormányzat **DAOP-2008-4.1.3/C.D** kiírásra **„Új bölcsőde létesítése Mezőkovácsházán”** címmel. A tervezett költségvetési kiadás összege 210,5 millió volt, amelyből a támogatás 200 millió Ft volt, míg a saját forrás összege 10,5 millió Ft. 2009. márciusában még **nem volt információ a pályázat eredményéről;**
- **2008. júniusában** nyújtott be az Önkormányzat pályázatot (helyi vállalkozók és a Katolikus Egyház közreműködésével) a **DAOP-2007-5.1.2/A** kiírásra **„Mezőkovácsháza városközpont integrált fejlesztése”** címmel. A tervezett költségvetési kiadás összege bruttó 752,6 millió Ft volt, amelyből 623,2 millió Ft volt a támogatás és 129,4 millió Ft a saját forrás összege. A beruházás Önkormányzatra eső részét, azaz a 106,5 millió Ft-ot az Önkormányzat biztosítja, a partnerekre eső önrészt, azaz 22,9 millió Ft-ot a konzorciumi szerződés alapján a partnerek biztosítják. A pályázatot a DARFŰ 2009. január 29-én kelt levelében a szakmai minimum feltételek nem teljesítése indoklással **elutasította**. Az Önkormányzat 2009. február 9-én kelt levelében panaszt fogalmazott meg, melynek **elbírálása 2009. márciusában még folyamatban volt;**
- **2008. júniusában** nyújtott be az Önkormányzat a Délkelet-Alföld regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer (DAREH) Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulással közösen a **KEOP-7-7-2.3.1.0/1F** kiírás I. fordulójára, **„Pályázat a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer (DAREH) Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén található települési szilárdhulladék-lerakókat érintő térségi szintű rekultivációs program elvégzésére II. ütem”** címmel. A társulás gesztora Orosháza Város Önkormányzata lett. A második ütem tervezett összes bruttó költségvetési kiadása 175,1 millió Ft volt. Az Önkormányzatra eső kiadási rész 3,9 millió Ft volt, amelyből 2,9 millió Ft volt az EU, és 0,5 millió Ft a hazai

támogatás, míg 0,5 millió Ft volt a saját forrás összege. A támogatási szerződés megkötésére 2008. december 9-én került sor. A kivitelező kiválasztására irányuló **közbeszerzési eljárás** 2009. márciusában **még folyamatban volt**;

- **2008. decemberében** nyújtott be pályázatot az Önkormányzat a **DAOP-2008-3.1.1/B** kiírásra „**Mezőkovácsháza város belterületi úthálózatának fejlesztése**” címmel. A projekt tervezett összes költségvetési kiadása 82,7 millió Ft volt, amelyből a támogatás összege 66,2 millió Ft volt, míg a saját forrás összege 16,5 millió Ft. 2009. márciusában még **nem volt információ a pályázat eredményéről**;
- **2009. januárjában** nyújtott be pályázatot az Önkormányzat Kisiratos Község Önkormányzatával és a Katedra Alapítványi Szakképző Iskolával közösen a **HURO/0801** kiírásra „**Határon átnyúló partnerségi turizmusfejlesztés Mezőkovácsháza és Kisiratos térségében a társadalmi kohézió erősítése érdekében**” címmel. A vezető partner szerepét Mezőkovácsháza Város Önkormányzata vállalta magára, Kisiratos Község Önkormányzata projekt partnerként, míg a Katedra Alapítványi Szakképző Iskola támogató partnerként vesz részt a pályázatban. A Pályázat keretében az Önkormányzatra eső tervezett összes költségvetési kiadás 66 338 euro, ami 290 Ft/euró árfolyamon számolva 19,3 millió Ft volt, amelyből a támogatás összege 18,3 millió Ft volt, míg a saját forrás összege pedig 1 millió Ft. A pályázatot befogadták, **formai értékelése megkezdődött**. 2009. márciusában még **nem volt információ a pályázat eredményéről**;

Az európai uniós forrásokra történő pályázatok benyújtására vonatkozó döntések összhangban voltak a gazdasági programban szereplő fejlesztési célkitűzésekkel (Illegális szeméttelpek megszüntetése, Önkormányzati intézmények akadálymentesítése, Közutak állapotának javítása, Közlekedési feltételek javítása, Közművelődési Intézmény részvétele a felnőtt képzésben).

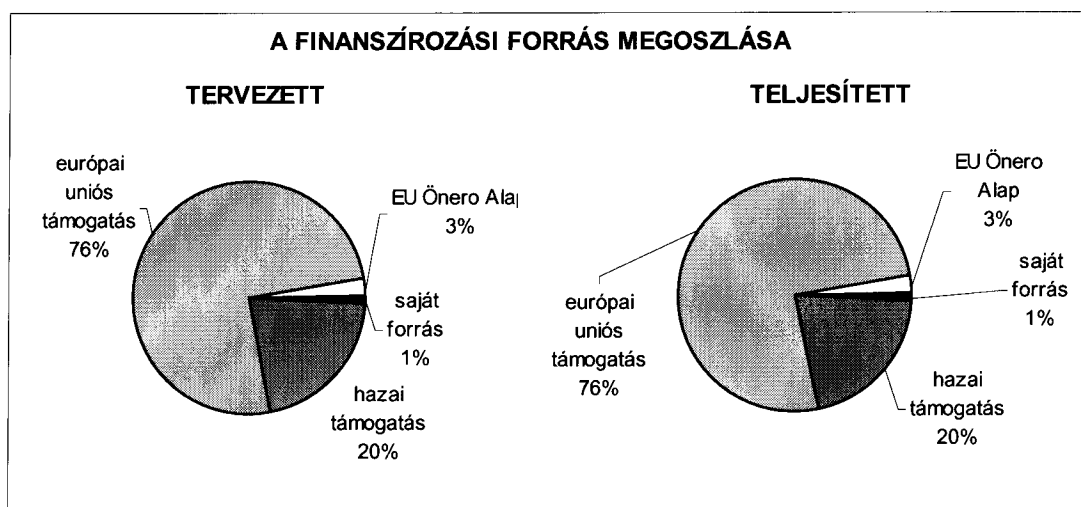
A 15 db benyújtott pályázat közül 2009. március 31-ig bezárólag hat volt támogatott, hat elbírálás alatt volt, míg három pályázat került elutasításra. Az elutasított pályázatok közül kettőt forráshiány miatt, míg egyet tartalmi hiányosságok miatt utasítottak el. A hat támogatott pályázatból három valósult meg úgy, hogy a támogatásokkal való végleges elszámolás is megtörtént, míg a további három támogatott fejlesztési feladat megvalósítása folyamatban van. Nem fordult elő olyan eset, hogy az Önkormányzat a támogató döntése után visszalépett, vagy visszavonta a pályázatát.

A 2006-2009. évi **költségvetési rendeletek** – az Áht. 69. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – tartalmazták az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatok bevételi és kiadási előirányzatait a támogatási szerződések szerinti ütemezésben, azonban az Ámr. 29. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak ellenére **nem tartalmazták a többéves kihatással járó európai uniós támogatás igénybevételel megvalósuló feladatok előirányzatait éves bontásban**. Az Ámr. 29. § (1) bekezdés k) pontjának előírása ellenére **a 2006-2008. évi költségvetési rendeletek nem tartalmazták önkormányzati szinten elkülönítetten az európai uniós támogatással**

megvalósuló programok bevételeit és kiadásait. A 2009. évi költségvetési rendeletben azonban már megjelentek elkülönítetten ezen adatok.

A 2009. évi költségvetési rendelet 14. számú mellékletében már elkülönítésre került az uniós támogatással megvalósuló folyamatban lévő projekt („Pályázat a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgyűjtési Rendszer (DAREH) Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén található települési szilárdhulladék-lerakókat érintő térségi szintű rekultivációs program elvégzésére II. ütem”).

Az Önkormányzat a 2006-2009. évek közötti időszakra vonatkozóan az európai uniós forrásokkal támogatott és befejezett fejlesztési feladatoknál a finanszírozási források tervezett és tényleges megoszlását a következő diagram mutatja:



Az európai uniós forrásokkal támogatott befejezett fejlesztési feladatok a tervezett és tényleges költségvetési kiadásain belül az EU, a hazai, és az EU Önerő Alap támogatás, valamint a saját forrás aránya nem változott. A tervezett költségvetési kiadások összege 41,6 millió Ft-ról 40,5 millió Ft-ra csökkent ténylegesen. Ennek oka az volt, hogy a „A felnőttképzés hozzáféréseinek javítása a rendelkezésre álló közművelődési intézményrendszer rendszerszerű bevonásával” című projekt esetében a tervezett képzési hozzájárulás, postaköltség, valamint utazási hozzájárulás összege meghaladta a ténylegesen igénybevett összegeket.

2.1.2. Az európai uniós forrásokhoz kapcsolódóan a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés, valamint az európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztés lebonyolítása belső rendjének szabályozottsága, a végrehajtás személyi, szervezeti feltételei, az ellenőrzési feladatok meghatározása

Az önkormányzati szintű **pályázat koordinálás** és az önkormányzati szintű **pályázat nyilvántartás vezetésének felelőssévé** – a munkaköri leírásában meghatározottak szerint – a Polgármesteri hivatal Műszaki csoportjának munkatársaként 2008. márciusától foglalkoztatott **pályázati referenst jelölték ki**. A munkaköri leírásában rögzítették továbbá a pályázatfigyelés eljárási rendjét, valamint a pályázatfigyelést végzők és a döntési, illetve a döntés előkészítési jogkörrel rendelkezők közötti információszolgáltatási kötelezettséget is. A

2006-tól 2008. márciusáig terjedő időszakban az előzőekben említett feladatok nem kerültek szabályozásra.

A pályázati referensnek folyamatosan figyelemmel kellett kísérnie az interneten és a hivatalos közlönyökben a kiírt pályázatokat, amelyekről heti rendszerességgel a csoportvezetői értekezletre listát is kellett készítenie. A lista alapján a csoportvezetői értekezleten született döntés azokról a pályázati lehetőségekről, amelyekről előterjesztés készült a Képviselő-testület elé.

A pályázatkészítés és az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatok lebonyolításának eljárási rendjét nem szabályozták. A FEUVE feladatok meghatározása vonatkozott az európai uniós forrással támogatott fejlesztési feladatok lebonyolítására is. A **belső ellenőrzés** az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztésekre vonatkozóan **kockázatelemzést nem végzett**, továbbá nem tervezett a 2006-2009. évek között az éves ellenőrzési tervekben európai uniós forrással támogatott fejlesztés megvalósításával kapcsolatos belső ellenőrzést.

A pályázatfigyelés, a pályázatkészítés, valamint a fejlesztési feladatok lebonyolításának személyi, szervezeti feltételeit **a 2006. évben nem biztosították.**

A 2007. évtől kezdődően megbízási szerződést kötött az Önkormányzat egy vállalkozással, amely folyamatos **pályázatfigyelésre**, maximum évi 12 **pályázat elkészítésére**, illetve – külön szerződés alapján – a lebonyolítási feladatok ellátására vonatkozott. A megbízási szerződés tartalmazta a pályázatfigyelést és a pályázatkészítést végző szervezet feladatait, a Polgármesteri hivatal képviselőjével való kapcsolattartás és a felelősség szabályait, valamint az információk átadásának formáját, tartalmát és módját. A 2007-2009. I. negyedéve közötti időszakban nem volt olyan fejlesztési feladat, amelynek lebonyolítására az Önkormányzat kötött volna külön szerződést a vállalkozással. A nehéz gazdasági helyzetre való tekintettel 2009. március 1-től az Önkormányzat felbontotta a megbízási szerződést.

A külső vállalkozással kötött megbízási szerződéssel párhuzamosan a 2008. márciusától foglalkoztatott **pályázati referens** – a munkaköri leírásában rögzítetteknek megfelelően – **bekapcsolódott a pályázatfigyelésbe, illetve a pályázatok elkészítésébe.**

Az európai uniós forrással megvalósuló fejlesztések lebonyolítási feladatainak projektenkénti személyi, szervezeti feltételeit a Polgármesteri hivatalon belül biztosították, külső szervezettel, személlyel erre vonatkozó szerződést nem kötöttek. **A projektmenedzseri feladatokat a pályázati referens látta el** 2008. márciusától.

A pályázati referens munkaköri leírásában az szerepelt, hogy gondoskodik mindazon fejlesztési feladatok lebonyolításáról, amelyek lebonyolítására külön megbízási szerződés nem kerül megkötésre.

2.1.3. **A fejlesztési feladat lebonyolításánál a feladatellátás rendjére, az ellenőrzési feladatok teljesítésére, valamint a felelősségi szabályokra vonatkozó előírások betartása**

Az EACEA pályázati felhívásra benyújtott „*Testvértelepülések találkozájának megtartása*” című projekt tervezett költségvetési kiadása 7018,2 euró volt, ami 262,8 Ft/euró árfolyamon számolva 1,8 millió Ft. A projekt nem igényelt saját forrást, mert 100%-ban támogatott volt.

Mezőkovácsháza nemzetközi kapcsolatrendszere hiányos, a testvértelepülésekkel ápolt kapcsolata alacsony szintű volt. A projekt segítségével szerették volna elérni, hogy önkormányzati kezdeményezésre a települések polgárainak „európai aktivitása” fokozódjon. Meg akarták ünnepelni a Szemlakkal kiépített testvérvárosi kapcsolat fennállásának 10. évfordulóját, és egy új testvértelepüléssel, Parajddal kívántak kapcsolatot létesíteni. A programot úgy állították össze, hogy az alkalmat teremtsen a további kapcsolatok létesítésére, valamint a helyi életvitel és kultúra megismerésére. A rendezvény során a résztvevők ingyenes ellátásban részesültek, így nem kellett fizetniük a szállást, az étkezéseket, az útiköltségeket és a belépőket.

A projekt lebonyolítását a projektmenedzseri feladatokat is ellátó **pályázati referens végezte**, amelynek keretében a projekttel kapcsolatos alábbi feladatokat látta el:

- a pályázat előkészítése és elkészítése;
- városnépszerűsítő kiadvány készítése a találkozó résztvevői számára;
- a támogatási szerződés megkötésének előkészítése;
- segítség a programok lebonyolításában;
- kapcsolattartás a Pénzügyi és az Oktatási Igazgatási csoporttal;
- az elszámolás elkészítése.

A projektmenedzser gondoskodott arról, hogy a támogatási szerződés aláírását (2008. augusztus 4.) követően a testvérvárosi találkozó az eredetileg tervezett időpontban (2008. augusztus 17-25. közötti időszakban) megrendezésre kerüljön.

A támogatás igénybevételi ütem betartását akadályozó ok nem merült fel. Projekt előrehaladási jelentés megküldését nem írták elő, a támogatás kifizetés igénylését alátámasztó számlák és bizonylatok ellenőrzése rendben megtörtént.

A projekt megvalósítása nem igényelt saját forrást. Eleget tettek a támogatás megelőlegezés követelményének, az utófinanszírozási rendszer nem okozott pénzügyi zavarokat az Önkormányzatnál.

A projekt lebonyolítását végző projektmenedzser nem kapott senkitől sem olyan tájékoztatást, illetve maga sem tapasztalt olyat, amely szerint a támogatási szerződésben rögzített célok és indikátorok teljesülését bármilyen tényező akadályozta volna.

A folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatok az Ámr-ben, valamint a kötelezettségvállalási szabályzatban foglaltaknak **megfelelően végezték el**. A kötelezettségvállalás ellenjegyzője, a szakmai teljesítés igazolója, az érvényesítő, valamint az utalvány ellenjegyzője ezen előírásoknak megfelelően járt el.

Az európai uniós forrásból támogatott **projekt megvalósítását sem a belső ellenőrzés, sem pedig a külső ellenőrzés nem vizsgálta**.

Az Önkormányzat az európai uniós források igénybevételére és felhasználására a belső szabályozottság és szervezettség terén **a 2006. évben nem készült fel eredményesen, míg a 2007-2009. I. negyedéve közötti időszakban összességében nem készült fel eredményesen** annak ellenére, hogy az európai uniós forrásokra történő pályázatok a gazdasági programban meghatározott fejlesztési feladatokhoz kapcsolódtak, és a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatokat a gazdálkodási területen szabályozták. Azonban a belső ellenőrzési stratégiát megalapozó kockázatelemzés nem terjedt ki az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatokra. A szabályozás csak 2008. márciusától tartalmazta a pályázatfigyelést végző és a döntési, illetve a döntés előkészítési jogkörrel rendelkezők közötti információszolgáltatási kötelezettséget. A pályázatfigyelés, a pályázatkészítés és a fejlesztési feladat lebonyolítása szervezeti, személyi feltételeinek biztosítása a 2007. évtől kezdődően történt meg. A külső szervezettel kötött szerződésben a pályázatkészítést végző felelősségét meghatározták.

2.2. **Az elektronikus közszolgáltatás feltételeinek kialakítása, a közérdekű gazdálkodási adatok elektronikus közzététele**

A Polgármesteri hivatal **rendelkezett** a polgármester és a jegyző által közösen kiadott **Informatikai stratégiával**²⁰, de az csak a 2008-2016 közötti időszakra vonatkozott. A stratégia tartalmazta az informatikai helyzet elemzését, az Önkormányzat informatikai politikáját, valamint a rövid, a középtávú és a hosszú távú célkitűzéseket. Célul tűzték ki, hogy a Polgármesteri hivatalban 2009. december 31-ig a 2. elektronikus szolgáltatási szintet, 2012. december 31-ig a 3. elektronikus szolgáltatási szintet, míg 2016. december 31-ig a 4. elektronikus szolgáltatási szintet kell elérni minden ügytípus esetében.

Az Önkormányzat **nem pályázott** 2006-2009. I. negyedéve között **GVOP, ÁROP, vagy EKOP** keretében e-közigazgatás fejlesztésére kiírt **támogatásra**.

Az e-közigazgatási feladatok ellátásának személyi feltételeit a Polgármesteri hivatalon belül, **főállású informatikus** foglalkoztatásával biztosították, akinek munkaköri leírásában szerepelt a feladat. Az e-közigazgatási feladatok megvalósítása **saját számítógépes** információs rendszeren keresztül, **saját fejlesztésű szoftverrel** történt. Az Önkormányzatnál e-közigazgatási feladatokat is ellátó informatikai rendszer keretében 2003. januárjától honlapot mű-

²⁰ Az Informatikai stratégiát 2008. augusztus 29-én adta ki a polgármester és a jegyző

ködtettek²¹. Az Önkormányzat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény hatálybalépésével összefüggő szabályokról szóló 26/2008. (IX. 15.) számú rendelete szerint – a Ket. 160. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – a közigazgatási hatósági eljárás során **az ügyek elektronikus úton** – azon ügyek kivételével, amelyek esetében magasabb szintű jogszabály rendelkezései alapján biztosítani kell az elektronikus út ügyfél által történő igénybevételenek lehetőségét – **nem intézhetők**.

Az Önkormányzat az e-közigazgatás keretében történő ügyintézés az állampolgárok részére a személyi okmányok vonatkozásában az 1. elektronikus szolgáltatási szinten, míg a hatósági igazolások, a lakcímváltozás bejelentése, a gépjármű regisztráció és súlyadófizetés, az építési engedélyezés, a szociális juttatások és támogatások kifizetései, a helyi adózás és az egészségüggyel kapcsolatos szolgáltatások ügykörében a 2. elektronikus szolgáltatási szinten – az ügyek intézéséhez szükséges űrlapok letöltésének és elektronikus kitöltésének lehetőségével – valósította meg. A vállalkozások részére kiadásra kerülő engedélyek, valamint az iparűzési adó és a gépjárműadó vonatkozásában a 2. elektronikus szolgáltatási szint követelményeinek feleltek meg. **A teljes közvetlen, kétoldalú ügyintézés megvalósítását a hardver, a szoftver, a pénzügyi és a személyi feltételek együttes hiánya akadályozta.** Az Önkormányzatnál **nem alakították ki** az e-közigazgatási feladatokat ellátó informatikai rendszer ügyfelek általi igénybevételenek figyelési rendszerét, és így nem tudták figyelemmel kísérni az ügyfelek általi igénybevételt.

Az Önkormányzat **nem alkotott rendeletet** a 200 ezer Ft alatti támogatások közzététele mellőzésének lehetővé tételéről, valamint a nettó ötmillió Ft-nál alacsonyabb összegű szerződések kötelező közzétételére.

Az Önkormányzat az Eisztv. 21. § (3) bekezdése alapján a **közérdekű adatok elektronikus közzétételére** 2008. július 1-től volt **kötelezett**. Az Önkormányzat honlapján a 18/2005. (XII. 27.) IHM rendelet 2. § (1) bekezdésében előírtak szerint a közzétételre szolgáló honlap megnyitásakor megjelenő oldalon elhelyezték a közzétételi listák által előírt adatokat tartalmazó jegyzékre vagy felületre mutató hivatkozást „Közérdekű adatok” elnevezéssel. A 18/2005. (XII. 27.) IHM rendelet 2. számú melléklete 3.2. és 3.3. pontja szerinti gazdálkodási adatokkal – számviteli beszámolók, a költségvetés végrehajtása, támogatások, szerződések – kapcsolatos **közzétételi egységek nem a meghatározott szerkezetben voltak elérhetőek** a honlapon.

Az intézmények a 2008. évben államháztartáson kívülre nem normatív céljellegű **támogatást nem nyújtottak**. A **Polgármesteri hivatal vonatkozásában a jegyző** az Áht. 15/A. § (1) bekezdésében foglaltakat megsértve a 2008. évben nyújtott céljellegű **fejlesztési célú támogatások esetében** az Önkormányzat honlapján **nem tette közzé** a támogatások kedvezményezettjeinek nevét, célját, összegét, és a támogatási program megvalósítási helyét, valamint **a működési célú támogatások esetében nem történt meg** a tá-

²¹ A honlap elérhetősége: www.mezokovacshaza.hu

mogatási program megvalósítási helyének a **közzététele** (csupán a támogató-sok kedvezményezettjeinek a nevét, célját és összegét hozták nyilvánosságra). A jegyző az Áht. 15/B. § (1) bekezdésében foglaltakat megsértve **nem gondoskodott** a Polgármesteri hivatalt érintő az Önkormányzat pénzeszközei felhasználásával, a vagyonnal történő gazdálkodás során a nettó ötmillió forintot elérő, vagy azt meghaladó értékű 2008. évi **szerződések** 57%-ánál, míg az intézményeket (Általános Iskola) érintő szerződések 100%-ánál a szerződések megnevezésének, tárgyának, a szerződést kötő felek nevének, a szerződés értékének és annak időtartamának az Önkormányzat honlapján történő **közzétételéről**. A nyilvánosságra hozott szerződések esetében a közzététel tartalmazta a szerződések megnevezését, tárgyát, a szerződést kötő felek nevét, a szerződés értékét és annak időtartamát. A jegyző az Ámr. 157/D. § (1) bekezdésében hivatkozott 22. számú melléklet 1.2.5. sorában meghatározottak ellenére **a 2006-2007. évek költségvetési beszámolóí szöveges indoklását nem tette közzé**.

3. A KÖLTSÉGVETÉSI GAZDÁLKODÁS BELSŐ KONTROLLJAI

3.1. A szabályozottság kockázata a költségvetés tervezési, gazdálkodási, beszámolósi és a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési feladatoknál

A költségvetés tervezési és a zárszámadás készítési folyamatok szabályozottsága összességében alacsony kockázatot jelentett a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a jegyző a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszer keretében szabályozta a költségvetési tervezés és a zárszámadás elkészítés rendjét, előírta az intézményi számszaki beszámolók belső, valamint annak a Képviselő-testület által meghatározott adatszolgáltatással való összhangjának, továbbá a költségvetési tervezéshez készített intézményi mutatószám felmérés adatai megalapozottságának, az intézmények által az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámoláshoz közölt mutatószámok adatai megbízhatóságának és az intézményi pénzmaradványok ki-munkálása szabályszerűségének ellenőrzését. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy nem határozta meg az intézmények részére a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatos követelményeket, valamint nem írta elő annak ellenőrzését, hogy az intézmények és a Polgármesteri hivatal szervezeti egységei által benyújtott költségvetési igények indokoltak- és teljesíthetők-e.

A 2006. évi átfogó ÁSZ vizsgálat javaslatainak végrehajtása eredményeként – a még fennálló hiányosságok ellenére is – **javult a** költségvetési és a zárszámadási folyamatok **szabályozottsága**, mivel megalkották a költségvetési tervezés és a zárszámadás elkészítés rendjét meghatározó önkormányzati rendeletet.

A gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli és a folyamatba épített ellenőrzési feladatok szabályozottsága összességében alacsony kockázatot jelentett a feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában, mivel a jegyző a pénzügyi és irányítási rendszer keretében elkészítette a gazdasági szervezet ügyrendjét, szabályozta a pénzgazdálkodási jogkörök gyakorlását, mun-

kaköri leírásokban a pénzügyi-gazdasági, számviteli területen foglalkoztatott köztisztviselők feladatait, hatásköreit, felelősségi jogkörüket és elkészítette a számviteli politikát és a hozzá kapcsolódó szabályzatokat. Annak ellenére összességében alacsony volt a kockázat, hogy a jegyző nem határozta meg a gazdasági szervezet ügyrendjében konkrétan és részletesen a szervezet feladatait, a vezetők és a beosztottak feladat-, hatás- és jogkörét, az ellenőrzési nyomvonalban az egyes feladatok elvégzését igazoló dokumentum megnevezését, fellelhetési helyét és, hogy az egyes tevékenységeket részletesen mely belső szabályzatok tartalmazzák, a kockázatkezelési eljárásrendben a válaszintézkedés folyamatba való beépítését és a szabálytalanságok kezelése eljárásrendjében az intézkedések nyomon követését és a szabálytalanság/intézkedés nyilvántartását.

A 2006. évi átfogó ÁSZ vizsgálat javaslatainak végrehajtása eredményeként **javult** az Önkormányzat gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli és a folyamatba épített ellenőrzési feladatainak **szabályozottsága**, mivel a Polgármesteri hivatal alapító okirata megfelelő tartalommal – az SzMSz függelékeként – jóváhagyásra került, a Polgármesteri hivatal ügyrendje tartalmazta a pénzügyi-gazdasági tevékenységet ellátó személyek feladatkörének, munkakörének meghatározását, továbbá a jegyző elkészítette a gazdasági szervezet ügyrendjét, az ellenőrzési nyomvonalat, a szabálytalanságok kezelésének eljárási rendjét, és a kockázatkezelés rendjét, szabályozta a szakmai teljesítés igazolásának módját és kijelölte az annak végzésére jogosult személyeket, módosította a számviteli politikában a jelentős összegű eltérés összegét, kiegészítette és módosította az eszközök és források leltározási és leltárkészítési szabályzatát, a követelések értékelésével kiegészítette az eszközök és források értékelési szabályzatát, a Polgármesteri hivatal számlarendjében meghatározta az analitikus nyilvántartások egyeztetésének módját és dokumentálásának szabályait.

A Polgármesteri hivatal rendelkezett a polgármester és a jegyző által közösen kiadott informatikai stratégiával és a jegyző által kiadott informatikai biztonsági szabályzattal. Az informatikával kapcsolatos szabályzatoknak a Polgármesteri hivatal dolgozóival való megismertetéséről gondoskodtak. A pénzügy-számvitel által használt programok adatai informatikai hálózaton keresztül elérhetőek voltak. A Polgármesteri hivatalban integrált pénzügyi-számviteli informatikai rendszert nem vezettek be. A Polgármesteri hivatalban **a pénzügyi-számviteli feladatoknál alkalmazott informatikai rendszerek működésére vonatkozó szabályok hiányosságai közepes kockázatot jelentettek** a feladatok szabályszerű végrehajtásában, mivel az informatikai szabályzatban nem tiltották a külső szoftver fejlesztők hozzáférését az éles rendszerhez, valamint – a MÁK által biztosított TATIGAZD könyvelő program használata miatt – a pénzügyi-számviteli rendszerből nem kérhető le ellenőrzési lista (napló), így nem állapítható meg, hogy melyik azonosítóval és mikor végezték a műveleteket, mi volt a műveletek pontos tartalma, továbbá nem szabályozták a pénzügyi-számviteli szoftver-változások ellenőrzésére, tesztelésére vonatkozó eljárásokat, azonban a kialakított belső kontrollok – végrehajtásuk estén – a lehetséges hibák többsége ellen védelmet nyújtottak.

3.2. **A belső kontrollok működése az önkormányzati források szabályszerű felhasználásában, a költségvetési tervezés, gazdálkodás, beszámolás folyamataiban**

A költségvetés tervezési és zárszámadás készítési folyamatban a belső kontrollok működésének megbízhatósága jó volt, mivel a szabályozásban foglaltaknak megfelelően ellenőrizték, hogy a Polgármesteri hivatal és az intézmények költségvetési javaslatukat a jogszabályban foglaltaknak megfelelően dolgozták-e ki, javasolt előirányzataik megalapozottak-e, meggyőződtek arról, hogy a költségvetési tervezéshez készített intézményi mutatószám felmérés adatai megalapozottak-e és az ismert kötelezettségeket megtervezték-e. A zárszámadás készítés folyamatában felülvizsgálták az intézményi pénzmaradvány megállapításának szabályszerűségét, az intézmények által az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámolásokhoz közölt mutatószámok adatainak megbízhatóságát, és a számszaki beszámolók összhangját. A szabályozás hiánya miatt azonban nem ellenőrizhették, hogy az intézmények teljesítették-e a költségvetési javaslat összeállításával kapcsolatban részükre meghatározott követelményeket, továbbá nem ellenőrizték az intézmények és a Polgármesteri hivatal által benyújtott igények teljesíthetőségét, az intézményi eredeti, a módosított előirányzatok és a teljesítések eltéréseinek indokoltságát. Az intézmények és a Polgármesteri hivatal által benyújtott igények indokoltságát kontroll hiányában ellenőrizték. A megállapított hiányosságok nem veszélyeztették a költségvetés tervezés és zárszámadás készítés hibáinak megelőzését, feltárását és kijavítását.

A Polgármesteri hivatal **a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatásokkal** kapcsolatos kiadások fedezetére a 2008. évi elemi költségvetésében 10,4 millió Ft eredeti előirányzatot tervezett, amely összeg az évközi módosítások során 11,6 millió Ft-ra változott, a teljesítés 10,7 millió Ft volt. Az eredeti előirányzat 3,7%-os, a módosított előirányzat 4,2%-os, a teljesítés 4,0%-os részarányt képviselt a tervezett, illetve a teljesített dologi kiadásokból. A karbantartási, kisjavítási munkákra vonatkozó kötelezettségvállalások tárgyai²² összhangban voltak a Polgármesteri hivatal által ellátott feladatokkal.

A Polgármesteri hivatalnál a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási munkák kifizetésével kapcsolatos gazdasági eseményeknél **a szakmai teljesítés igazolás és az utalvány ellenjegyzés működésének megbízhatósága kiváló volt**, mivel a kifizetések jogosultságának, összegszerűségének, a szerződésekben, megrendelésekben meghatározott feladatok teljesítésének ellenőrzését a szakmai teljesítés igazolására kijelölt személyek a kötelezettségvállalási szabályzatban előírt módon elvégezték. Az utalvány ellenjegyzője a gazdálkodásra vonatkozó szabályok érvényesüléséről, továbbá a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés elvégzéséről meggyőződött.

²² A megfelelőségi teszt elvégzése során ellenőrzött külső szolgáltató által végzett karbantartások, kisjavítások a Polgármesteri hivatal informatikai eszközeinek, gépjárművének, épületeinek és az Önkormányzat belterületi útjainak karbantartására, javítására irányultak.

Polgármesteri hivatal **gép, berendezés, felszerelés beszerzésével** kapcsolatos kiadások fedezetére a 2008. évi eredeti elemi költségvetésében 3,7 millió Ft előirányzatot tervezett. A költségvetés évközi módosításai során 24,7 millió Ft előirányzatot határoztak meg, a teljesítés 24,5 millió Ft volt. Az eredeti előirányzat 2,5%-os, a módosított előirányzat 12,5%-os, a teljesítés 12,4%-os részarányt képviselt a tervezett, illetve a teljesített felhalmozási célú kiadásokból. A gépek, berendezések, felszerelések beszerzésével kapcsolatos kiadások összhangban voltak a Polgármesteri hivatal által ellátott feladatokkal.²³

A Polgármesteri hivatalnál a gépek, berendezések, felszerelések beszerzésével kapcsolatos kiadások között elszámolt gazdasági eseményeknél **a szakmai teljesítés igazolás és az utalvány ellenjegyzés működésének megbízhatósága kiváló volt**, mivel a szerződésekben, megrendelésekben meghatározott feladatok teljesítésének, a kiadások jogosultságának, összegezésének ellenőrzését a szakmai teljesítés igazolására kijelölt személyek a kötelezettségvállalási szabályzatban előírt módon végezték el. Az utalvány ellenjegyzője a gazdálkodásra vonatkozó szabályok érvényesüléséről, továbbá a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés elvégzéséről meggyőződött.

Az érvényesítő a főkönyvi számla kijelölésénél – a RICOH fénymásoló, a digitális fényképezőgép, a mosógép, az alaplap, a konyhaszekrény és a PHILIPS TV beszerzésével kapcsolatos gazdasági eseménynél – figyelmen kívül hagyta a hatályos számviteli politikát tartalmazó szabályzatuk azon előírását, amely az 50 ezer Ft egyedi beszerzési ár alatti eszközök beszerzése esetén dologi kiadásként való elszámolást ír elő, így az utalványokon helytelenül jelölte ki a 13131 számú az ügyviteli, számítástechnikai eszközök létesítése és a 13132 számú az egyéb gépek, berendezések, felszerelések vásárlása főkönyvi számlákat.

A Polgármesteri hivatal **az államháztartáson kívülre teljesített működési és felhalmozási célú pénzeszközátadások** fedezetére a 2008. évi elemi költségvetésében 30,5 millió Ft eredeti előirányzatot tervezett, amelyet évközben 43,4, millió Ft-ra módosítottak. A teljesítés is 43,4 millió Ft volt. Az államháztartáson kívülre teljesített pénzeszközátadásokból a működési és felhalmozási célú pénzeszközátadások részaránya az eredeti előirányzat esetében 58:42% volt, míg a módosított előirányzatnál és a teljesítésnél egyaránt 39:61% volt. A működési és felhalmozási célú pénzeszközátadásokkal kapcsolatos kifizetések összhangban voltak az Ötv. 8. § (1) bekezdésében foglalt önkormányzati feladatokkal.²⁴

²³ A megfeleléségi teszt elvégzése során ellenőrzött gépek, berendezések és felszerelések beszerzésével, létesítésével kapcsolatos kiadások számítástechnikai és irodatechnikai eszközök, bútorok, konyhai eszközök, mosógép, pianínó, klíma berendezés, fűnyírók, traktor, hűtőkamra, televízió, valamint az építéshatósági feladatokhoz szükséges eszközök beszerzésére irányultak.

²⁴ A megfeleléségi teszt elvégzése során ellenőrzött államháztartáson kívülre teljesített működési és fejlesztési célú pénzeszköz átadások az Önkormányzat által létrehozott Kalocsa Róza Művészeti Kht. működésének, társadalmi szervezetek sport és szociális tevékenysége végzésének támogatására, társulás útján megvalósuló beruházás önrészének a gesztor felé történt folyósítására, a lakosság részére a közműfejlesztési hozzájárulás

A Polgármesteri hivatalnál a működési és felhalmozási célú pénzeszközátadások államháztartáson kívülre teljesített kifizetései során a szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzés **működésének megbízhatósága kiváló volt**, mivel a kifizetések jogosultságának,összszerűségének ellenőrzését a szakmai teljesítés igazolására kijelölt személyek a kötelezettségvállalási szabályzatban előírt módon elvégezték. Az utalvány ellenjegyzője a gazdálkodásra vonatkozó szabályok érvényesüléséről, továbbá a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés elvégzéséről meggyőződött.

A Polgármesteri hivatalnál a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kiegészítési szolgáltatásokkal és az államháztartáson kívülre teljesített működési és felhalmozási célú pénzeszközátadásokkal kapcsolatos kifizetések során, továbbá a gépek, berendezések és felszerelések beszerzésével kapcsolatos kiadások között elszámolt gazdasági események során **a szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzés működésének megbízhatósága kiváló volt**, mivel a szerződésekben, megrendelésekben, megállapodásokban meghatározott feladatok teljesítésének, a kiadások jogosultságának,összszerűségének ellenőrzését, a szakmai teljesítés igazolására kijelölt személyek a kötelezettségvállalási szabályzatban előírt módon elvégezték. Az utalvány ellenjegyzője a gazdálkodásra vonatkozó szabályok érvényesüléséről, a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés elvégzéséről meggyőződött.

A Polgármesteri hivatalnál a pénzügyi-számviteli feladatok ellátásánál alkalmazott **informatikai rendszer belső kontrolljainak megbízhatósága gyenge volt**, mivel az alkalmazott főkönyvi könyvelési szoftver (TATIGAZD)

- nem biztosította a hozzáférési jogosultságok ellenőrizhetőségét;
- nem kényszerítette ki a jelszóvédelmi előírások betartását;
- nem biztosította az ellenőrzési lista (napló) elkészítését, továbbá
- nem dokumentálták a változáskezelési eljárásokat, illetve a változáskezelési eljárások ellenőrzését, tesztelését.

3.3. A belső ellenőrzési kötelezettség teljesítése, javaslatainak hasznosulása

A belső ellenőrzési feladatok ellátásának módja megfelelt az Ötv. 92. § (8) bekezdésében foglalt előírásnak, mivel az Önkormányzat – a 229/2007. (VII. 5.) számú képviselő-testületi határozata alapján – e feladatokat 2007. szeptember elsejétől a Társulás²⁵ útján látta el. A Társulás a feladat elvégzésével egy – közbeszerzési eljárás keretében kiválasztott – könyvvizsgáló gazdasági társaságot bízott meg.

visszatérítésére, otthoneremtési támogatás kiutalására, valamint a Víziközmű Társulat hiteltörlesztési kötelezettségének teljesítéséhez való biztosítására irányultak.

²⁵ A Társulás a belső ellenőrzési feladatokat a 69/2007. (VI. 28.) számú társulási tanácsi határozat alapján végezte.

A belső ellenőrzés szervezeti kereteinek kialakítása és szabályozásának hiányosságai a belső ellenőrzési feladatok megfelelő, szabályszerű végrehajtásában **magas kockázatot jelentettek**, mivel

- a belső ellenőrzési feladatok ellátásának formájára vonatkozó – az SzMSz-ben meghatározott – szabályozást nem módosították a Képviselő-testület azon döntése ellenére, hogy a feladatot a Társulás útján látják el;
- az SzMSz-ben nem határozták meg a belső ellenőrzés feladatait;
- a Társulási megállapodásban nem határozták meg, hogy a belső ellenőrzési vezetői feladatokat ki és milyen módon látja el;²⁶
- nem rendelkeztek kockázat elemzésen alapuló stratégiai tervvel;
- a 2008. és a 2009. évi belső ellenőrzési tervben nem határoztak meg kapacitást soron kívüli ellenőrzési feladatokra;
- a 2008. évi ellenőrzési napok száma nem a feladatokkal összhangban lett meghatározva;
- az ellenőrzési javaslatok alapján megtett intézkedések nyomon követéséről nem alakítottak ki nyilvántartást.

A 2008. évi belső ellenőrzési tervben²⁷ nyolc ellenőrzést terveztek²⁸. A tervezett vizsgálatok közül hat szabályszerűségi-, egy pénzügyi-, valamint egy rendszerellenőrzés volt. A Képviselő-testület a Polgármesteri hivatalt érintően három ellenőrzést írt elő, a munkagépek, gépkocsik üzemanyag felhasználásának és elszámolásának, továbbá a bizonylati elv és okmányfegyelem betartásának vizsgálatát és a 2007. évi ellenőrzések utóellenőrzését. A Képviselő-testület az intézményeknél öt vizsgálatot rendelt el. A normatív állami hozzájárulások igénybevétele elszámolásának és a szociális szolgáltatások térítési díjai megállapításának és beszedésének ellenőrzését minden érintett intézményre vonatkozóan előírták. A tervben szerepelt továbbá a Tűzoltóság gazdálkodásának átfogó vizsgálata, az Általános Iskolánál a bizonylati elv és az okmányfegyelem betartásának az ellenőrzése, valamint a 2007. évi ellenőrzések utóellenőrzése.

²⁶ A Társulás a belső ellenőrzési feladat ellátásáról egy külön társulási együttműködési megállapodást készített, amelyben a belső ellenőrzési vezető személyét és feladatait is meghatározták. Ezt az együttműködési megállapodást a Képviselő-testület a 91/2009. (IV. 23.) számú határozatával elfogadta.

²⁷ A 2008. évi belső ellenőrzési tervet a Képviselő-testület a 298/2007. (XI. 8.) számú határozatával fogadta el.

²⁸ Az ellenőrzési terv az előző évi vizsgálatok utóellenőrzését is tartalmazta, így a nyolc ellenőrzésből kettő (Polgármesteri hivatal, illetőleg intézményeket érintően) utóvizsgálatként szerepel.

A Képviselő-testület a **2009. évi ellenőrzési tervben²⁹ öt ellenőrzést³⁰** határozott meg, melyekből két szabályszerűségi, és egy-egy pénzügyi-, rendszer- valamint teljesítmény-ellenőrzés volt. A Polgármesteri hivatalban két ellenőrzést terveztek, melyek a pénz és értékezelés rendje kialakításának, aktualizálásának, valamint a szabályozásban foglaltak gyakorlati érvényesülésének értékelésére, továbbá a 2008. évben elvégzett ellenőrzés utóellenőrzésére terjedtek ki. Az intézmények vonatkozásában a szociális terület normatív állami hozzájárulásai igénybevétele elszámolásának, a Tűzoltóságnak a 2007. és a 2008. évi létszám és bérgazdálkodása vizsgálatát, valamint a 2008. évi ellenőrzések utóellenőrzését tervezték.

Az előző 2006. évi ÁSZ átfogó ellenőrzés során tett szabályszerűségi javaslatok közül **csak a belső ellenőrzési kézikönyv** jegyző általi jóváhagyására vonatkozó valósult meg.

Az Önkormányzatnál a **belső ellenőrzési feladatok ellátása Társulás útján** – a Társulás által megbízott vállalkozás munka végzésével –**történt meg.**

A belső ellenőrzés működésénél a kialakított kontrollok megbízhatósága gyenge volt, mivel

- a Polgármesteri hivatalban a tervezett három ellenőrzésből egy, az intézményekben tervezett öt ellenőrzésből kettő valósult meg;
- a 2008. és a 2009. évi ellenőrzési tervet nem alapozta meg kockázatelemzés; az elvégzett ellenőrzésekről készült jelentések kétharmada nem tartalmazott lényegre törő, az eredményeket és hiányosságokat összefoglaló, rövid, tömör értékelést;
- belső ellenőrzési vezető hiányában az ellenőrzési programokat a jegyző hagyta jóvá;
- az ellenőrzést követően intézkedési terv készítését nem írták elő;
- a belső ellenőrzési tevékenység minőségét biztosító eljárásokat a kézikönyvben előírtak ellenére nem végezték el;
- a feltárt hiányosságok megszüntetéséről nem győződtek meg³¹;
- az elvégzett ellenőrzésekről és az ellenőrzési jelentésekben tett megállapítások, javaslatok hasznosulásáról, a végrehajtott és a végre nem hajtott intézkedésekről nem vezettek nyilvántartást.

²⁹ A 2009. évi belső ellenőrzési tervet a Képviselő-testület a 215/2008. (X. 22.) számú határozatával fogadta el.

³⁰ Az ellenőrzési terv az előző évi vizsgálatok utóellenőrzését is tartalmazta, így az öt ellenőrzésből kettő (Polgármesteri hivatalt, illetőleg intézményeket érintően) utóvizsgálatként szerepel.

³¹ A 2008. évi ellenőrzések utóvizsgálatának feladatát a 2009. évi belső ellenőrzési terv tartalmazza.

A 2008. évi ellenőrzési tervben előirányzott **nyolc ellenőrzésből három valósult meg**. A tervtől való elmaradás oka, hogy az Önkormányzat számára jóváhagyott ellenőrzési napok számát az elvégzett három ellenőrzés kimerítette, mivel az előirányzott ellenőrzési napok számának a többszörösét fordították egy-egy vizsgálatra, de az ellenőrzési terv módosítása nem történt meg. A Polgármesteri hivatalban és az Általános Iskolában a bizonylati elv és az okmányfegyelem betartásának vizsgálatát, valamint az érintett intézményeknél a szociális szolgáltatások térítési díja megállapításának és beszédésének ellenőrzését nem végezték el. Ugyancsak nem történt meg a 2007. évi belső ellenőrzések tervezett utóvizsgálata. Soron kívüli ellenőrzést nem végeztek.

Az ellenőrzöttek nem tettek észrevételt és nem készítettek intézkedési tervet.

A jegyző teljesítette – az Ámr. 23. számú mellékletében rögzített formában – a Polgármesteri hivatalra vonatkozóan a belső kontroll rendszerek működtetésével kapcsolatos nyilatkozattételi kötelezettségét³². Az Ötv. 92. § (10) bekezdés előírásának megfelelően a polgármester – a 2007. és a 2008. évi zárszámadási rendeletervezettel egyidejűleg – a Képviselő-testület elé terjesztette a Polgármesteri hivatalnak és az intézményeknek a 2007. és a 2008. évi belső ellenőrzéséről szóló éves összefoglaló ellenőrzési jelentést. A Képviselő-testület azt további követelmények, elvárások megfogalmazása nélkül elfogadta³³.

Az előző 2006. évi ÁSZ átfogó vizsgálat során tett szabályszerűségi javaslat alapján tett intézkedések eredményeként két területen javult a Polgármesteri hivatal által ellátott belső ellenőrzési feladat végrehajtásának színvonala azáltal, hogy az előírt határidőig betervezték a Képviselő-testület elé az éves ellenőrzési tervet, valamint a zárszámadással egyidejűleg az éves összefoglaló ellenőrzési jelentést.

4. AZ ÁSZ KORÁBBI ELLENŐRZÉSI JAVASLATAI ALAPJÁN KÉSZÍTETT INTÉZKEDÉSI TERV VÉGREHAJTÁSA, EREDMÉNYESSÉGE

4.1. Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzése során tett javaslatok végrehajtására tervezett intézkedések megvalósulása

Az ÁSZ az Önkormányzat gazdálkodását a 2006. évben ellenőrizte átfogó jelleggel, melynek során 53 szabályszerűségi és 10 célszerűségi javaslatot tett. A javaslatok realizálása érdekében a jegyző – a felelősöket és a határidőket tartalmazó – intézkedési tervet készített. Az intézkedési tervet – és az Önkormányzat gazdálkodásának átfogó ellenőrzéséről készült tájékoztatót – a Képviselő-testület megtárgyalta és a 35/2007. (II. 1.) számú határozatával elfogadta.

Az ÁSZ ellenőrzés által tett **javaslatok 65%-a realizálódott, 3%-a részben hasznosult és 32%-a nem teljesült**. A szabályszerűségi javaslatok 66%-a

³² 2008. február 28-i és 2009. február 27-i jegyzői nyilatkozat

³³ A Képviselő-testület 62/2008. (IV. 7.) számú határozata.

realizálódott, 4%-a részben hasznosult és 30%-a nem teljesült. A célszerűségi javaslatok 60%-a realizálódott, 40%-a nem teljesült.

A következő **szabályszerűségi javaslatok valósultak meg:**

- a 2007. évi költségvetési rendeletervezet előterjesztésekor a Képviselő-testületnek bemutatták az önkormányzati összevont mérleget, a közvetett támogatásokat tartalmazó kimutatást, valamint a többéves kihatással járó döntések számszerűsítését éves bontásban. A jegyző a 2007. évtől kezdődően gondoskodott az előirányzat felhasználási ütemterv elkészítéséről. Az Önkormányzat 2007. évi költségvetési rendeletébe a helyi kisebbségi önkormányzat (cigány) költségvetési előirányzatai annak határozata alapján épült be;
- a 2007. évi zárszámadási rendelet szerint az intézmények a jóváhagyott előirányzataikon belül gazdálkodtak;
- az SzMSz 2007. márciusában történt módosítása során a Képviselő-testület meghatározta azt, hogy a lakosság igényeitől és anyagi lehetőségeitől függően mely feladatokat, milyen mértékben és módon lát el. Az Ügyrend a 2007. évtől kezdődően tartalmazta a Polgármesteri hivatal alapító okiratának keltét és számát, valamint a költségvetés végrehajtására szolgáló számlaszámot. A Polgármesteri hivatal szervezeti felépítését az SzMSz 6. számú melléklete, míg a pénzügyi-gazdasági tevékenységet ellátó személyek feladatkörének, munkakörének a meghatározását az SzMSz 7. számú függelék tartalmazta. A jegyző 2007. áprilisában gondoskodott a gazdasági szervezet ügyrendjének elkészítéséről. A 2007. évtől kezdődően kialakította az intézmények egységes számviteli rendjét. A számviteli politikát 2007. márciusától kezdődően kiegészítették a jelentős összegű eltérés meghatározásával. A számlarend 2007. márciusától kezdődően tartalmazta az analitikus nyilvántartások egyeztetésének a módját és az egyeztetések dokumentálására vonatkozó előírásokat;
- a kötelezettségvállalások írásba foglalása megtörtént. A kötelezettségvállalási szabályzat a 2007. évtől kezdődően kiegészült a szakmai teljesítés igazolás módjával, valamint az azt végző személyek kijelölésével. Az utalvány ellenjegyzési jogával felhatalmazottak, valamint az érvényesítésre megbízottak elvégezték az ellenőrzési feladataikat, továbbá az utalványokon feltüntették a kötelezettségvállalás nyilvántartásba vételi sorszámát;
- a gazdasági eseményeket magukba foglaló bizonylatok megfeleltek a jogszabályokban előírt alaki és tartalmi követelményeknek. A készpénzforgalmat érintő gazdasági események bizonylatainak adatait a pénzmozgással egy időben rögzítették a könyvekben;
- a jegyző jóváhagyta a 2007. évi leltározási ütemtervet és gondoskodott a leltározással kapcsolatos utasítások és megbízások elkészítéséről, biztosítva ezzel a jogszabályban leírtak érvényesülését. A leltározási és leltárkészítési szabályzat 2007. májusától kiegészítésre került az eszközök mennyiségi felvétellel történő leltározásának gyakoriságát érintően;

- az eszközök és források értékelési szabályzata 2007. júliusában kiegészítésre került a követelések év végi értékelésével. A 2007. évtől kezdődően analitikus nyilvántartást vezettek a részesedésekről, és elvégezték az év végi értékelési feladatokat is;
- a Városüzemeltetési Kft-vel 2002. szeptember 12-én kötött szerződést az ÁSZ jelentésben és a vizsgáló bizottságok jelentéseiben rögzített elszámoltatási hiányosságok miatt a Képviselő-testület 70/2007. (III. 7.) számú határozatának megfelelően közös megegyezéssel megszüntették. Az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás felső korlátja a 2007. és a 2008. évben betartásra került, ugyanis csak 2009. decemberében fog elkezdődni a 2007. szeptember 25-én 200 millió Ft összegben kibocsátott kötvény tőke törlesztése;
- a jegyző intézkedett annak érdekében, hogy céljellegű támogatások esetében a képviselő-testületi határozatokban, és a támogatási megállapodásokban előírásra kerüljön a számadási kötelezettség, gondoskodott a céljellegű támogatások számadásának és felhasználásának ellenőrzéséről, valamint a munkaköri leírásokban meghatározta ezen feladatok szabályait, felelőseit. A 2007. évi támogatottak között nem volt olyan, aki nem tett volna eleget számadási kötelezettségének, vagy a támogatást a rendeltetési céljától eltérően használta volna fel;
- a Képviselő-testület a 83/2007. (III. 29.) számú határozatával elfogadta a 2007. évi közbeszerzési tervet. A 2007. évi közbeszerzésekről szóló éves statisztikai összegzés 2008. május 26-án megküldésre került a Közbeszerzések Tanácsa részére. A jegyző a 2007. évtől kezdődően biztosította az eljárásban résztvevők összeférhetlenségének vizsgálatát a közbeszerzések lebonyolítása során. A közbeszerzési szabályzat 2007. februárjától tartalmazta az ajánlatkérő nevében eljáró, illetőleg az eljárásba bevont személyek, szervezetek felelősségi körét, a közbeszerzési eljárás dokumentálási rendjét, valamint az ajánlatok elbírálására létrehozták a legalább háromtagú bírálóbizottságot is;
- az Önkormányzat 2007. évi zárszámadási rendeletébe a helyi kisebbségi önkormányzat zárszámadása annak határozata alapján épült be;
- az SzMSz 2007. márciusától tartalmazta azt, hogy az Önkormányzat milyen módon segíti (szabad helyiséghasználat, gépelési, sokszorosítási, postázási, kézbesítési feladatok elvégzése) a helyi kisebbségi önkormányzat munkáját. A 2007. évtől kezdődően gondoskodtak a helyi kisebbségi önkormányzat vagyoni nyilvántartásainak elkülönítéséről;
- a polgármester a Képviselő-testület elé terjesztette a 2008. évi ellenőrzési tervet, valamint a 2007. évi zárszámadási rendlettervezettel egyidejűleg az éves ellenőrzési jelentést. A jegyző 2007. márciusától gondoskodott a FEUVE megszervezéséről, azon belül a Polgármesteri hivatal nyomvonalának (Ügyrend 6. számú melléklet) elkészítéséről, szabályozta a szabálytalanságok kezelésének eljárási rendjét (Ügyrend 5. számú melléklet), valamint kialakította a kockázatkezelés rendjét (Ügyrend 7. számú melléklet) is.
- az Önkormányzat 2007-től 2010-ig terjedő időszakra szóló gazdasági programját a 9/2007. (IV. 2.) számú rendelettel alkotta meg. A 2007. évben meg-

történt a Humán Szolgálat (Önkormányzat intézménye) helyiségeinek akadálymentesítése, míg a 2008. évben a Polgármesteri hivatal akadálymentesítését végezték el.

A következő **szabályszerűségi javaslatok részben hasznosultak:**

- A jegyző az Áht. 118. § (2) bekezdés 2. c) pontját megsértve nem gondoskodott arról, hogy a 2007. évi zárszámadási rendelet előterjesztésekor bemutassák a vagyonkimutatást, ugyanakkor az tartalmazta az Áht. 118. § (2) bekezdés 2. d), e) pontjaiban előírt többéves kihatással járó döntések számszerűsítését éves bontásban, valamint a közvetett támogatásokat bemutató kimutatást;
- A Ber. 18. §-ában foglaltak ellenére az ellenőrzési munka megtervezésében a jegyző stratégiai tervet nem hagyott jóvá, ugyanakkor a belső ellenőrzési kézikönyv 2007. december 27-én került elfogadásra a jegyző által.

A következő **szabályszerűségi javaslatok nem teljesültek:**

- A polgármester az Áht. 118. §-ának (1) bekezdés 2., valamint (2) bekezdés 2. pontjainak előírását megsértve nem terjesztette az intézkedési tervben meghatározott (2007. február 29.) határidőig a Képviselő-testület elé a költségvetéshez és a zárszámadáshoz csatolandó mérlegek és kimutatások tartalmi követelményeinek meghatározásáról szóló rendelettervezetet. Nevezett rendelettervezet 2008. december 22-én került kihirdetésre. A jegyző az Áht. 8/A. § (7) bekezdésének előírásait megsértve nem gondoskodott arról, hogy a 2007. évi költségvetési rendelettervezetben a költségvetési bevételek és kiadások ne tartalmazzák a finanszírozási célú pénzügyi műveletek bevételeit, illetve kiadásait. A jegyző az Ámr. 139. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére – a 2007. évre vonatkozóan – az Önkormányzat pénzállományának alakulásáról nem készített likviditási tervet;
- A jegyző az Ötv. 79. § (2) bekezdés b) pontjának előírásait megsértve nem rendelkezett a vagyongazdálkodási rendeletben a forgalomképesség szerinti besorolás megváltoztatásának módjáról. A jegyző az Áht. 108. § (2) bekezdésének előírását megsértve az intézkedési tervben meghatározott (2007. május 31.) határidőig nem gondoskodott arról, hogy a vagyongazdálkodási rendelet célszerűen szabályozza a vagyonnal való rendelkezési, döntési hatásköröket, valamint a követelésről történő lemondás eseteit és módját. Ezen hiányosság 2008. július 1-től megszüntetésre került;
- A jegyző a Vhr. 37. § (5), (6) bekezdésében foglaltak ellenére az intézkedési tervben meghatározott (2007. május 31.) határidőig nem gondoskodott arról, hogy a leltározási és leltárkészítési szabályzat kiegészüljön az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök leltározásának sajátosságaival, valamint a könyvviteli mérlegben értékkel nem szereplő eszközök leltározásának idejével és módjával. Ezen hiányosság 2008. október 1-től megszüntetésre került;
- A polgármester az Ötv. 1. § (2) és 78. § (1) bekezdésében foglaltakat megsértve az intézkedési tervben meghatározott (2007. április 30.) határidőig nem gondoskodott a pártok helyiségbérleti szerződéseinek felülvizsgálatáról, valamint a helyiségbérleti díjtételek módosításáról. A Képviselő-testület a 2008.

június 19-i ülésén tárgyalta az Önkormányzat tulajdonát képező ingatlan helyiségbérleti díjtételeit, majd ezt követően állásfoglalást kért erre vonatkozóan a Dél-Alföldi Regionális Közigazgatási Hivataltól. Mindezek után 2008. decemberében módosították (megemelték) az addigi bérleti díjakat;

- A jegyző az Áht. 15/A. és 15/B. §-ainak előírásaiban meghatározott közzétételi kötelezettségek teljesítéséhez az intézkedési tervben meghatározott (2007. május 31.) határidőig nem rendelkezett a nyilvánosságra hozatal helyi szabályairól, felelőseinek kijelöléséről. A Polgármesteri hivatalnak a közérdekű adatok közzétételi kötelezettségének teljesítéséről szóló szabályzata 2008. július 1-én lépett hatályba;
- A jegyző a Számv. tv. 16. § (3) bekezdésében előírtakat megsértve a 2007. évben nem gondoskodott arról, hogy céljellegű támogatásként szolgáltatás-vásárlást (A Képviselő-testület üléseinek kábeltelevízióval való közvetítése) ne finanszírozzanak. Az érintett vállalkozással 2008. május 28-án vállalkozási szerződést kötött az Önkormányzat;
- A jegyző a Kbt. 292. § (1) bekezdésének a) pontját megsértve nem gondoskodott arról, hogy az Önkormányzat által 2008. április 30-án megkötött, mezőgazdasági munkálatok elvégzésére vonatkozó szolgáltatási szerződésből adódóan lefolytatásra kerüljön az egyszerű közbeszerzési eljárás. A beszerzés értéke meghaladta a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. törvény 91. § (3) bekezdés c) pontjában – 2008. január 1-jétől 2008. december 31-éig – meghatározott, a Kbt. negyedik része alkalmazásában az egyszerű közbeszerzési eljárás szolgáltatás megrendelésére vonatkozó 8 millió Ft-os értékhatárát. A Kbt. 327. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ÁSZ 2009. április 20-án a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményezte, mivel mulasztás jutott a tudomására. A jegyző nem gondoskodott arról, hogy a közbeszerzéseket, illetőleg a közbeszerzési eljárásokat az Önkormányzatnál felügyeleti és belső ellenőrzés rendszerében ellenőrizzék;
- A jegyző az Ámr. 149. § (5) bekezdésében foglaltak ellenére nem gondoskodott arról, hogy az intézményeket írásban értesítsék az éves beszámolójuk és működésük elbírálásáról, jóváhagyásáról;
- Az Önkormányzat 2007. szeptember 1-től Társulás útján biztosította a belső ellenőrzési feladatok ellátását. A jegyző nem gondoskodott arról, hogy a társulási megállapodás a Ber. 12. §-ában foglaltak szerint tartalmazza a belső ellenőrzési vezető feladatainak a meghatározását. A jegyző a Ber. 4. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére nem gondoskodott arról, hogy szabályozzák a belső ellenőrzést végző szervezet jogállását és feladatait. A következő **célszerűségi javaslatok hasznosultak:**
- a jegyző gondoskodott a pénzügyi csoportnál történő informatikai fejlesztések megvalósításáról. A pénzügyi csoport 10 db-os számítógépparkjából a 2007. évben három, míg a 2008. évben öt komplett számítógépes konfiguráció került lecserélésre;

- a pénzügyi-számviteli területen dolgozók munkaköri leírásait a 2007. évben kiegészítették az informatikai rendszer használatával, valamint az általuk végzett konkrét feladatok leírásával;
- az előirányzatokról vezetett nyilvántartások a 2007. évtől kezdődően áttekinthetőek és teljes körűek voltak. A Bankszámla pénzkezelésre vonatkozó szabályzat 2007. februárjától kiegészítésre került a megnyitott bankszámlák számával és megnevezésével. A pénztárelenőr aláírta a bevételi és kiadási pénztárbizonylatokat.

A következő **célszerűségi javaslatok nem teljesültek:**

- a jegyző az intézkedési tervben meghatározott (2007. április 30.) határidőre nem gondoskodott az informatikai szabályzat, a katasztrófa elhárítási terv, valamint az adatvédelmi szabályzat elkészítéséről. Az informatikai szabályzat 2008. augusztus 1-től, a katasztrófa elhárítási terv 2008. szeptember 1-től, míg az adatvédelmi szabályzat 2008. október 15-től lépett hatályba;
- nem éltek azzal a lehetőséggel, hogy szabályozták az 50 ezer Ft-ot el nem érő – előzetes írásbeli kötelezettségvállalást nem igénylő – kifizetések rendjét és nyilvántartási formáját. A polgármester az intézkedési tervben meghatározott (2007. február 15.) határidőre nem határozta meg az utalványozásra felhatalmazottak, míg a jegyző az ellenjegyzésre felhatalmazottak beszámolási kötelezettségét. Mindez 2008. augusztus 1-től történt meg.

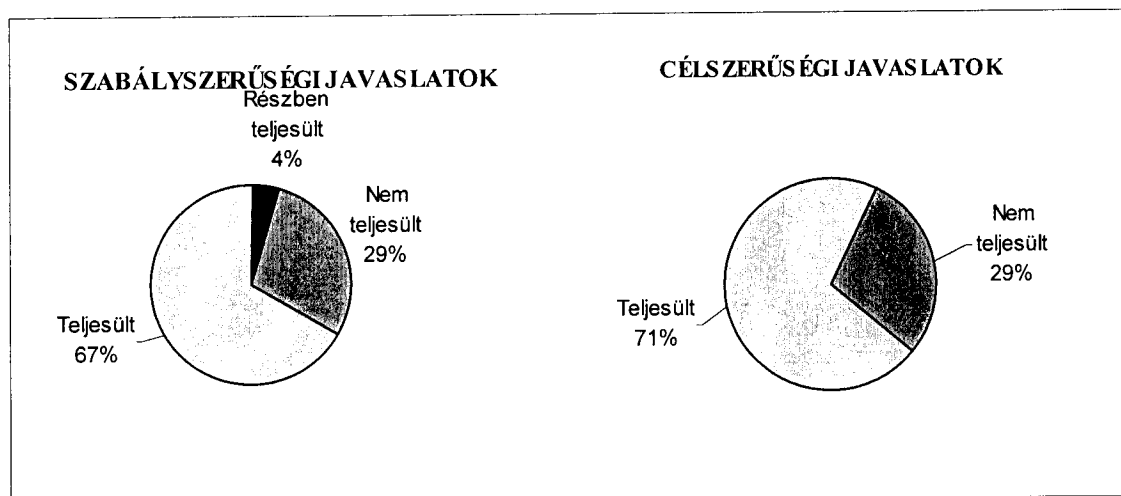
Az ÁSZ javaslatok hasznosulása során javult a jóváhagyott előirányzatokon belüli gazdálkodás, a pénzügyi-számviteli feladatellátás szabályozottsága, a költségvetési, gazdálkodási és ellenőrzési jogkörök gyakorlásának szabályszerűsége, a gazdasági eseményeket magukba foglaló bizonylatok alaki, tartalmi követelményeknek való megfelelése, valamint a helyi kisebbségi önkormányzattal való együttműködés színvonala.

4.2. A zárszámadáshoz kapcsolódó (állami hozzájárulások, támogatások igénylésének és felhasználásának ellenőrzése), valamint a további vizsgálatok esetében a megállapítások, javaslatok alapján tett intézkedések

Az önkormányzati út- és szennyvízberuházásokhoz a 2002-2005. években igénybevett közműfejlesztési támogatások igénylésének és felhasználásának 2006. évi ellenőrzése során az ÁSZ két szabályszerűségi javaslatot tett, amelyek végrehajtására intézkedési terv nem készült. Mindkét **javaslatra történt intézkedés**. A jegyző utasítással intézkedett a központi költségvetési támogatás megérkezésétől számított 15 napon belül a közműfejlesztési támogatás érdekeltekhez való eljuttatásáról. Másrészt intézkedett megfelelő igénylés kitöltésével arra vonatkozóan, hogy a közműfejlesztési támogatás igénylése során érvényesüljenek a magánszemélyek közműfejlesztési támogatásáról szóló 262/2004. (IX. 23.) Korm. rendelet 6. § 2. bekezdésében leírtak, miszerint a jogosultaktól beérkezett és a támogatási feltételeknek megfelelő igények alapján igényeljük a közműfejlesztési támogatást.


A közmunkaprogramok támogatására fordított pénzeszközök hasznosulásának 2007. évi ellenőrzése során az ÁSZ két szabályszerűségi és négy célszerűségi javaslatot tett, amelyek végrehajtására intézkedési terv nem készült. A szabályszerűségi javaslatok hasznosultak. A polgármester gondoskodott arról, hogy a foglalkoztatási helyzet értékelését célzó önkormányzati koncepció 2007. júniusában elkészüljön, amelyet 2007. július 5-én megtárgyalt a Képviselő-testület. A 324 ezer Ft túlfinanszírozott összeg 2007. április 18-án visszafizetésre került az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium részére. A célszerűségi javaslatok is hasznosultak. Az ÁSZ jelentésben foglaltakat 2007. április 26-án tárgyalta meg a Képviselő-testület. Az elkészült koncepcióban megvizsgálták a térségi összefogással történő közfoglalkoztatás ellátásának lehetőségét, elemezték az egyes közfoglalkoztatási formák előnyeit, alkalmazásuk feltételeit, összehangolásuk lehetőségeit, illetve előírás történt arra vonatkozóan, hogy az egyes közfoglalkoztatási program lezárását követő eredményességi szempontú értékeléskészítés megtörténjen.

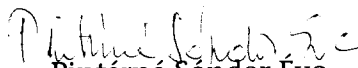
Az ellenőrzések során tett javaslatok hasznosulását a következő ábra mutatja:



Az Önkormányzatnál végzett ÁSZ ellenőrzések javaslatai összességében 68%-ban hasznosultak, 3%-ban részben teljesültek, 29%-ban nem valósultak meg.

Békéscsaba, 2009. május 29.


Vida László
számvevő tanácsos


Pintérné Sándor Éva
számvevő

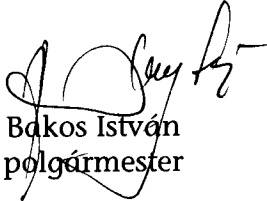
Melléklet: 7 db 12 lap

ZÁRADÉK

A jelentés egy példányát átvettem. Tudomásul veszem, hogy az abban foglalt megállapításokra az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 25. § (1) bekezdése értelmében nyolc munkanapon belül észrevételt tehetek. Észrevételemet az Állami Számvevőszék Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság, Csecserits Imréné főcsoportfőnök-helyettes, vizsgálatvezetőnek címezve, (1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.) a vizsgálatot végző csoportvezető Vida László számvevő tanácsos részére (cím: 5600. Békéscsaba, József A. u. 2-4. sz.) kell megküldenem.

Mezőkovácsháza 2009. június 3.




Bdkos István
polgármester

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata

Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatok, mutatószámok

Megnevezés	
A település állandó lakosainak száma (fo) 2009. január 1-jén*	6 596
A Képviselő-testület tagjainak a száma (fo) (2008. december 31-én)	14
A Képviselő-testület munkáját segítő állandó bizottságok száma (2008. december 31-én)	5
A Polgármesteri hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők száma (fo) (2008. december 31-én)	41
Az összes vagyon értéke a 2008. december 31-i könyvviteli mérleg szerint (millió Ft)	4 228
Az adósságállomány (hosszú és rövid lejáratú kötelezettség) 2008. december 31-én (millió Ft)	554
Az egy lakosra jutó adósságállomány 2008. december 31-én (Ft)	83 990
Az összes 2008. évben teljesített költségvetési bevétel (millió Ft)	1 521
Ebbol: saját bevétel (millió Ft), melybol	378
helyi adóbevétel (millió Ft)	127
Az egy lakosra jutó 2008. évi költségvetési bevétel (Ft)	230 594
Az egy lakosra jutó 2008. évi saját bevétel (Ft)	57 307
Az egy lakosra jutó 2008. évi helyi adóbevétel (Ft)	19 254
Saját bevétel/Összes költségvetési bevétel aránya a 2008. évben (%)	24,9
Helyi adó bevétel/Összes költségvetési bevétel aránya a 2008. évben (%)	8,3
Az összes teljesített költségvetési kiadás a 2008. évben (millió Ft)	1 541
Ebbol: felhalmozási célú költségvetési kiadás (millió Ft)	270
A 2008. évi költségvetési kiadásból a felhalmozási célú költségvetési kiadás aránya (%)	17,5
Az egy lakosra jutó 2008. évi költségvetési kiadás (Ft)	233 626
Az egy lakosra jutó 2008. évben teljesített felhalmozási célú költségvetési kiadás (Ft)	40 934
A költségvetési intézmények száma 2008. december 31-én (db)	7
Ebbol: részben önállóan gazdálkodó (db)	4
A költségvetési intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak száma (fo) (2008. december 31-én)	132

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata

Az önkormányzati vagyon alakulása

Mértégsor megnevezése	2006.év (millió Ft)	2007. év (millió Ft)	2008. év (millió Ft)	Változás %-a (Előző év=100%)	
				2007/2006.	2008/2007.
Immateriális javak	123	91	63	74,0	69,2
Tárgyi eszközök	2281	2824	3046	123,8	107,9
<i>ebből: ingatlanok</i>	2196	2167	2951	98,7	136,2
<i>beruházások</i>	56	625	40	1116,1	6,4
Befektetett pénzügyi eszközök	35	39	24	111,4	61,5
Üzemeltetésre átadott eszközök	1006	970	918	96,4	94,6
Befektetett eszközök összesen	3445	3924	4051	113,9	103,2
Forgóeszközök összesen	125	162	177	129,6	109,3
<i>ebből: követelések</i>	89	71	79	79,8	111,3
<i>pénzeszközök</i>	6	20	23	333,3	115,0
Eszközök összesen	3570	4086	4228	114,5	103,5
Saját tőke összesen	3061	3608	3614	117,9	100,2
Tartalék összesen	-5	-21	13	420,0	-61,9
Kötelezettségek összesen	514	499	601	97,1	120,4
<i>ebből: hosszú lejáratú kötelezettségek</i>	70	258	425	368,6	164,7
<i>rövid lejáratú kötelezettségek</i>	405	198	129	48,9	65,2
Források összesen:	3570	4086	4228	114,5	103,5
				114,5	103,5
				114,5	118,4
				117,9	118,1
				420,0	-260,0
				97,1	116,9
				368,6	607,1
				48,9	31,9
				114,5	118,4

Forrás: Magyar Államkincstár éves költségvetési beszámoló "01" számú ürlap adatai.

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata

Az önkormányzati kötelezettségek alakulása

Mérlegsor megnevezése	2006.év (millió Ft)	2007. év (millió Ft)	2008. év (millió Ft)	Változás %-a (Előző év=100%)		
				2007/2006.	2008/2007.	2008/2006.
Hosszú lejáratú kötelezettségek összesen <i>ebből:</i>	70	258	425	368,6	164,7	607,1
hosszú lejáratra kapott kölcsönök	0	0	0	#ZÉRÓOSZTÓ!	#ZÉRÓOSZTÓ!	#ZÉRÓOSZTÓ!
tartozások fejlesztési célú kötvénykibocsátásból	0	104	120	#ZÉRÓOSZTÓ!	115,4	#ZÉRÓOSZTÓ!
tartozások működési célú kötvénykibocsátásból	0	94	108	#ZÉRÓOSZTÓ!	114,9	#ZÉRÓOSZTÓ!
beruházási és fejlesztési hitelek	70	60	197	85,7	328,3	281,4
működési célú hosszú lejáratú hitelek	0	0	0	#ZÉRÓOSZTÓ!	#ZÉRÓOSZTÓ!	#ZÉRÓOSZTÓ!
egyéb hosszú lejáratú kötelezettségek	0	0	0	#ZÉRÓOSZTÓ!	#ZÉRÓOSZTÓ!	#ZÉRÓOSZTÓ!
Rövid lejáratú kötelezettségek összesen <i>ebből:</i>	405	198	129	48,9	65,2	31,9
rövid lejáratú kölcsönök	0	0	0	#ZÉRÓOSZTÓ!	#ZÉRÓOSZTÓ!	#ZÉRÓOSZTÓ!
rövid lejáratú hitelek	173	12	58	6,9	483,3	33,5
kötelezettségek áruszállításból, szolgáltatásból	201	159	1	79,1	0,6	0,5
garancia- és kezességvállalásból származó kötelezettség	0	0	0	#ZÉRÓOSZTÓ!	#ZÉRÓOSZTÓ!	#ZÉRÓOSZTÓ!
hosszú lejáratra kapott kölcsön következő évet terhelő törlesztő részlete	0	0	0	#ZÉRÓOSZTÓ!	#ZÉRÓOSZTÓ!	#ZÉRÓOSZTÓ!
felhalm.c.kötvény kibocsátásból szárm.tartozás következő évet terh.részlete	0	0	2	#ZÉRÓOSZTÓ!	#ZÉRÓOSZTÓ!	#ZÉRÓOSZTÓ!
műk.c.kötvény kibocsátásból szárm.tartozás következő évet terh.részlete	0	0	2	#ZÉRÓOSZTÓ!	#ZÉRÓOSZTÓ!	#ZÉRÓOSZTÓ!
beruházási c.hosszú lejáratú hitel következő évet terhelő törlesztő részlete	10	10	49	100,0	490,0	490,0
működési c.hosszú lejáratú hitel következő évet terhelő törlesztő részlete	0	0	0	#ZÉRÓOSZTÓ!	#ZÉRÓOSZTÓ!	#ZÉRÓOSZTÓ!
egyéb hosszú lejáratú kötelezettség következő évet terhelő törlesztő részlete	0	0	0	#ZÉRÓOSZTÓ!	#ZÉRÓOSZTÓ!	#ZÉRÓOSZTÓ!

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata

Az Önkormányzat 2006-2009. évi költségvetési előirányzatainak és 2006-2008. évi pénzügyi teljesítéseinek alakulása

Megnevezés	2006. év			2007. év			2008. év			2009.	
	Eredeti előirányzat (millió Ft)	Módosított (millió Ft)	Teljesítés eredeti előirányzat %	Eredeti előirányzat (millió Ft)	Módosított (millió Ft)	Teljesítés eredeti előirányzat %	Eredeti előirányzat (millió Ft)	Módosított (millió Ft)	Teljesítés eredeti előirányzat %	Eredeti előirányzat (millió Ft)	Teljesítés eredeti előirányzat %
Működési célú költségvetési bevételek összesen	1 032	1 108	107,6	1 046	1 161	113,5	1 093	1 277	1 274	1 116,6	1 025
Működési célú költségvetési kiadások összesen	1 135	1 177	103,6	1 171	1 205	101,8	1 225	1 298	1 271	103,8	1 086
Működési célú költségvetési bevételek és kiadások egyenlege: hiány-, többlet +	-103	-69	64,1	-125	-44	4,0	-132	-21	3	-2,3	-61
Felhalmozási célú költségvetési bevételek összesen	107	359	151,4	647	684	680	180	249	247	137,2	45
Felhalmozási célú költségvetési kiadások összesen	87	326	181,6	621	662	102,4	188	272	270	143,6	36
Felhalmozási célú költségvetési bevételek és kiadások egyenlege: hiány-, többlet+	20	33	20,0	26	22	44	-8	-23	-23	287,5	9
Költségvetési bevételek összesen	1 139	1 467	111,7	1 693	1 845	110,3	1 273	1 527	1 521	119,5	1 070
Költségvetési kiadások összesen	1 222	1 503	109,2	1 792	1 867	102,0	1 413	1 571	1 541	109,1	1 122
Költségvetési bevételek és kiadások egyenlege: hiány-, többlet+	-83	-36	74,7	-99	-22	39	-140	-44	-20	14,3	-52
Finanszírozási célú pénzügyi bevételek	197	56	87,8	282	262	198	150	54	78	52,0	105
Finanszírozási célú pénzügyi kiadások	114	20	114	183	240	239	10	10	10		53
Finanszírozási célú pénzügyi műveletek egyenlege	83	36	59	99	22	-41	140	44	68		52

Forrás: - Magyar Államkincstár éves költségvetési beszámoló "80" számú űrlap adatai;

- a 2009. évi adatok esetében az Önkormányzat 2009. évi költségvetése;

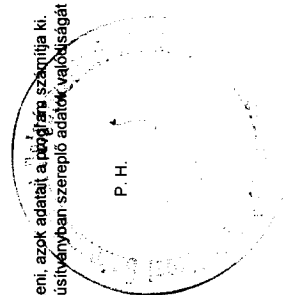
- a költségvetési bevétel-kiadás működési-felhalmozási célra történt megosztásánál az analitikus nyilvántartás.

TANÚSÍTVÁNY

az európai uniós forrásokkal támogatott célok és programok 2006-2009. évi tervezett és teljesített adatairól

Sor- szám	Az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztés megnevezése	Tervezett költségvetési adatok (millió Ft)						Teljesített költségvetési adatok (millió Ft)							
		összes költségvetési kiadás		saját forrás		támogatás		összes költségvetési kiadás		saját forrás		támogatás		hitel	egyéb forrás
		európai uniós	hazai	EU Önerő Alap	hitel	európai uniós	hazai	EU Önerő Alap	hitel	európai uniós	hazai	EU Önerő Alap			
1.	I. Befizetett fejlesztési feladat megnevezése Alatti hulladék kezelése. Tótkomlós (KIOP) A felhőtűzés hozzáféréseinek javítása a rendelkezésre álló közművelődési intézményrendszer rendszeresü bevónásával (HEFOP) Festőretelepülések találkozáinak támogatása (EACEA)	29,8	0,5	22,3	6,0	1,0	0,0	0,0	29,8	0,5	22,3	6,0	1,0	0,0	0,0
2.	I. Befizetett fejlesztési feladatok forrása összesen	41,6	0,5	31,6	8,5	1,0	0,0	0,0	40,5	0,5	30,8	8,2	1,0	0,0	0,0
	Finanszírozási források megoszlása* II. Folyamatosan lévő fejlesztési feladat megnevezése	100,0%	1,2%	76,0%	20,4%	2,4%	0,0%	100,0%	1,2%	76,0%	20,2%	2,5%	0,0%	0,0%	0,0%
1.	Pályázat a Délkelet-Arvid Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer (DAREH) Létrehozását Célo Önkormányzat Tárnsúsa területén található települési szilárdhulladék-lerakókat érintő térségi szintű rekultivációs program elvégzésére I. ütem (KEOP)	3,8	0,5	2,8	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2.	Pályázat a Délkelet-Arvid Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer (DAREH) Létrehozását Célo Önkormányzat Tárnsúsa területén található települési szilárdhulladék-lerakókat érintő térségi szintű rekultivációs program elvégzésére II. ütem (KEOP)	3,9	0,5	2,9	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Finanszírozási források megoszlása* II. Folyamatosan lévő fejlesztési feladatok forrása összesen	7,7	1,0	5,7	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	Finanszírozási források megoszlása* Fejlesztési feladatok kiadásának forrása összesen.	100%	13,0%	74,0%	13,0%	0,0%	0,0%	100%	1,2%	76,0%	20,2%	2,5%	0,0%	0,0%	0,0%
	Finanszírozási források megoszlása*	49,3	1,5	37,3	9,5	1,0	0,0	40,5	1,2%	76,0%	20,2%	2,5%	0,0%	0,0%	0,0%
	Finanszírozási források megoszlása*	100%	3,0%	75,7%	19,3%	2,0%	0,0%	100%	1,2%	76,0%	20,2%	2,5%	0,0%	0,0%	0,0%

Jelemgyarazat: *A finanszírozási források megoszlására vonatkozó sorokat nem kell kitölteni, azok adatait a pályázat szerinti ki Nyilatkozat: A tanúsítványban szereplő adatok valóságságát igazolom.



Kiállítás időpontja: Békéscsaba, 2009. május 7.

Ny. g. l. v. e. /
a kiállítás aláírása

ADATLAP

Az Önkormányzat európai uniós forrással támogatott fejlesztéséről

1. A PÁLYÁZÓ ADATAI

1.1. A pályázó **Önkormányzat**/intézmény **neve**: Mezőkovácsháza Város Önkormányzata

1.2. A pályázó **Önkormányzat**/intézmény **címe**: 5800 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.

2. A PROJEKT ÖSSZEGZŐ ADATAI

2.1. A pályázott **program** megnevezése: Testvérvárosi találkozók

2.2. A pályázott programon belül a **projekt** címe: Polgárok találkozója

2.3. A **pályázatot készítő** megnevezése: Varga Tamás/Szél Adrián

2.4. A pályázat benyújtásának időpontja: 2008. 04. 01.

2.5. A **projekt tervezett**

- **teljes kiadásának összege**: 7.018,24 Euró/ 1.844.599 Ft

- **támogatásának összege**: 7.018,24 Euró/ 1.844.599 Ft

- európai uniós: 7.018,24 Euró/ 1.844.599 Ft

- hazai társfinanszírozás: 0 Euró

- EU Önerő Alap: 0 Euró

- saját forrás: 0 Ft

- **hitel: 0 Euró**

- **egyéb forrás: 0 Euró**

- a megvalósítás tervezett időpontja (év, hó, nap): 2008. 08. 18. – 2008. 08. 25.

2.6 A pályázat elbírálásáról szóló döntés kelte: 2008. 08. 04.

2.7 A pályázat elbírálásának eredménye: Sikeres

2.10. A projekt teljesített:

- **kiadásának összege:** 7.018,24 Euró/ 1.844.599 Ft
- **támogatásának összege:** 7.018,24 Euró/ 1.844.599 Ft
 - európai uniós: 7.018,24 Euró/ 1.844.599 Ft
 - hazai társfinanszírozás: 0 Euró
 - EU Önerő Alap: 0 Euró
 - saját forrás: 0 Ft
- **hitel: 0 Euró**
- **egyéb forrás: 0 Euró**
- a megvalósítás időpontja: 2008. 08.17. – 2008. 08. 25.

3. A TÁMOGATÁSI SZERZŐDÉS ADATAI

3.1. A támogatási szerződés:

- megkötésének időpontja: 2008. 08. 04.
- a projekt kezdési és befejezési időpontja: 2008. 08. 17. – 2008. 08. 25.
- a projekt összköltsége (kiadása): 7.018,24 Euró/ 1.844.599 Ft
- a projekt megvalósítás forrásai:
 - saját forrás: 0 Euró
 - európai uniós támogatás: 7.018,24 Euró/ 1.844.599 Ft
 - hazai társfinanszírozás: 0 Euró
 - EU Önerő Alap: 0 Euró
 - hitel: 0 Euró
 - egyéb forrás: 0 Euró
- előírt támogatási határidők:
- előírt fizetési kötelezettségek:

4. A KIFIZETÉSI KÉRELEM ÉS TÁMOGATÁS FOLYÓSÍTÁS ADATAI

Kifizetési kérelem (PEJ/EPEJ) benyújtá- sának időpontja	Számla bruttó összege (Ft)	Igényelt támogatási összeg (Ft)	Folyósított támogatás összege (Ft)	Támogatás folyósításá- nak időpontja (év,hó,nap)	Benyújtás és a folyósítás között eltelt időtar- tam (nap)
Előleg					
2008. 09. 08.		1.844.599 Ft	1.844.599 Ft	2008. 11. 24.	76
Összesen		1.844.599 Ft	1.844.599 Ft		

5. ELLENŐRZÉSEK

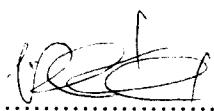
5.1. A külső ellenőrzések:

- az ellenőrzések száma: 0 db
- az ellenőrzést végző szervek megnevezése:

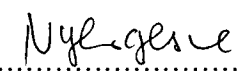
5.2. Szabálytalanságokra vonatkozó adatok:

- mely előírást nem tartotta be az Önkormányzat/intézmény:
- az előírás nem teljesítésének okai:
- a rendezésre előírt kötelezettségek:
- a rendezésre előírt kötelezettséget mennyi időn belül teljesítették:
- mekkora időbeli csúszást eredményezett ez a projekt megvalósításában (év, hó, nap):

Kelt: Békéscsaba, 2009. május 7.


.....

számvevő/tanácsos


.....

polgármesteri hivatal/
intézmény képviselője

