

**Mezőkovácsháza Város Önkormányzata**

5800 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.

Ikt.sz.: IKT-2018-604-I1-00020603

Tárgy: Közbeszerzési utóellenőrzési jelentés

EMIR azonosítószám: 2018/11/É/09476

**Varga Gusztáv**

polgármester

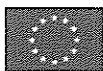
**Tisztelt Polgármester Úr!**

Ezúton tájékoztatjuk, hogy **Mezőkovácsháza Város Önkormányzata TOP-4.2.1-15-BS1-2016-00026** számú támogatási szerződéséhez kapcsolódó „*Nappali szoc. infrastrukt. fejl. Mezőkovácsházán*” tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában a mellékelt

***támogató tartalmú***

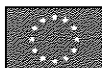
közbeszerzési utóellenőrzési jelentést állítottuk ki az alábbi észrevételekkel:

1. A felhívás III.1.1) pontjában Kedvezményezett tévesen hivatkozik a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § i) pont ib) alpontjában foglaltakra figyelemmel arra, hogy a Kbt. módosítását nem követte le pontosan a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet módosítása, így – a 8. és 10. § - a pénzmósásról szóló törvény tekintetében hatályon kívül helyezett jogszabályra hivatkozik.
2. Kérjük Kedvezményezettet, hogy a jövőben a kizáró okok (és adott esetében az alkalmassági követelmények) vonatkozásában a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelete 1. § (7) bekezdésére szíveskedjen utalni, mely szerint: „A kizáró okokra és az alkalmassági követelményekre vonatkozóan a közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolások is benyújthatók (felhasználhatóak) mindaddig, ameddig az igazolásokban foglalt tény, illetve adat tartalma valós. Az ajánlatkérő – ellenkező bizonyításig – az adat valóságtartalmát az ajánlattevő erre vonatkozó külön nyilatkozata nélkül vélelmezi.”
3. Kedvezményezett a késedelmi kötbér esetében annak mértékét 0,2% / napban határozta meg a felhívás III.1.4) pontjában, mely álláspontunk szerint nem rendelkezik kellő visszatartó erővel, a szerződést biztosító mellékkötelezettség funkciójának betöltéséhez fűzött célok elérése érdekében kellő visszatartó erővel rendelkező kötbérmérték meghatározása javasolt. Továbbá Kedvezményezett a kötbérek tekintetében nem hivatkozott a Ptk. 6:186.§ (1) bekezdésére.
4. Kedvezményezett a felhívás II.2.6) pontjában feltüntette a becsült értéket, kérjük a jövőben szíveskedjen mellőzni a becsült érték megadását a felhívásban, hogy a gazdasági szereplők árképzésére ne lehessen befolyással.





5. Kedvezményezett a felhívás II.2.5) pontjában minőségi értékelési szempontként a szakember többlettapasztalatát határozta meg 30%-os súlyszámmal. Kérjük, szíveskedjenek a jövőben figyelemmel lenni arra, hogy audit tapasztalatokra tekintettel az ehhez a feltételhez kapcsolódó súlyszám nem haladhatja meg a 20 %-ot.
6. Kedvezményezett a felhívás III.1.3) pontjában tévesen hivatkozik a Kbt. 65.§ (8) bekezdésére, ugyanis tárgyi eljárásban nem került előírásra pénzügyi-gazdasági alkalmassági követelmény.
7. A Kbt. 73. § (5) bekezdésének nem felel meg maradéktalanul a közbeszerzés dokumentum, mert az egészségvédelem tekintetében az Országos Tisztifőorvosi Hivatal adatai is rögzítésre kerültek a közbeszerzési dokumentumban, azonban e feladatokat már az Országos Közegészségügyi Intézet (OKI) látja el, tehát csak e szervezet adatait kellett volna csak Kedvezményezettnek feltüntetnie.
8. Kedvezményezett a minőségi értékelési szempont esetében nem alkalmazta a két szélső érték közötti megajánlásra javasolt képletet (azaz:  $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ). E körben felhívjuk Kedvezményezett figyelmét a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatóra.
9. A szerződéstervezet nem tartalmazza a Kbt. 136.§ (2) bekezdésére való hivatkozást.
10. A szerződéstervezet 9.5. pontjában a felelősségbiztosítás esetében nem került kitöltésre annak mértéke, hanem kipontozva szerepel, azonban az nem ajánlattevő által megajánlott elem és a felhívás V.2) pontja is tartalmazza azt.
11. A szerződéstervezetben a projekt azonosítója, a támogatás intenzitása és a teljesítés helye nem került megadásra.
12. Kedvezményezett a szerződéstervezetben az alábbiakat rögzítette: Vállalkozó köteles a tervben, műszaki leírásban és a költségvetésében rögzített munkanemek kiviteli szintű és szükség szerinti szakági tervei, ill. az I. osztályú teljesítéshez szükséges mennyiségben történő elvégzésére, a munka teljes körű megvalósítására. Azonban a közbeszerzési dokumentumokban nem került rögzítésre az I. osztályú minőség pontos meghatározása, tekintettel arra, hogy sem a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:123. §-a, sem egyéb hatályos magyar jogszabály az I. osztályú minőséget nem nevesíti, így az I. osztályú minőség definíciója nem ismert, ezáltal az előírás nem megfelelő.
13. Kedvezményezett rögzítette a szerződéstervezet 9.8. pontjában, hogy A Megrendelő jogosult a szerződés azonnali hatályú felmondására, ha a Vállalkozó fizetéseképtelenné válik, csődbe jut, a Vállalkozó ellen az illetékes bíróság jogerős végzése alapján felszámolási eljárás indul, a Vállalkozó végelszámolás iránti kérelme (amennyiben gazdasági társaságról van szó) a cégbíróságnál benyújtásra került, vagy a Vállalkozóval szemben az illetékes cégbíróság előtt megszüntetési, törlési eljárás indul. A fenti előírás

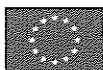




nem felel meg a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 11. § (2) bekezdés h) pontja szerinti rendelkezésnek, mely alapján az adóssal kötött szerződéstől fizetési haladék időtartama alatt nem lehet elállni.

14. Kedvezményezett nem rendelt el hiánypótlást azzal kapcsolatosan, hogy a nyertes ajánlatában szereplő egyes dokumentumok (például a 6. és a 8. számú iratminta) nem kerültek cégszerűen aláírásra. A hiánypótlás elmulasztása az eljárás eredményére nem volt kihatással, tekintettel arra, hogy formai hiányosság.
15. Az összegezés IV.1.1) pontjában nem került feltüntetésre, hogy a Kbt. mely fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra.
16. A nyertes ajánlattevő a felolvasólapon 94 hónapot tüntetett fel a szakember többlettapasztalataként, az önéletrajzban pedig 130 hónapot, azonban a benyújtott önéletrajz alapján megállapítható, hogy 129 hónap többlettapasztalattal rendelkezik, az önéletrajzot hiánypótlás keretében javította ajánlattevő. Az ajánlattevő tévesen a levonta a 130, illetve 129 hónapos többlettapasztalattól a jogosultság megszerzéséhez szükséges 36 hónapot, így 94 hónapot tüntetett fel a felolvasólapon, a javított önéletrajzban 93 hónapot tüntetett fel a felolvasólapon feltüntetett értéként. Kedvezményezett az értékelés során 94 hónappal számolt. Ajánlattevő téves számítása az eljárás eredményére nincs kihatással, tekintettel arra, hogy az értékelési szempont legkedvezőbb szintjeként 36 hónap került meghatározásra, az ezen felüli vállalások maximális pontot kapnak. A felolvasólapon feltüntetett 94 hónap alátámasztásra került az önéletrajzban.
17. Kérjük, hogy jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés esetében annak a Kbt. 43. § (1) bekezdés d) pontja alapján a szerződés közzétételének igazolását a Közbeszerzési Hatóság által működtetett CoRe szerződés nyilvántartó rendszerbe, legkésőbb
  - a „Beszerzés, közbeszerzés lefolytatása” megnevezésű mérőföldkö teljesítését alátámasztó szakmai beszámoló benyújtásakor, ill.
  - a közbeszerzési eljárás eredményeként létrejött szerződéshez kapcsolódó első kifizetési igénylés benyújtásakor – ide értve a szállítói előleg igénylést is – szükséges benyújtani a Közreműködő Szervezet részére a támogathatóság és az elszámolhatóság érdekében.

Ajánlatkérő az eljárást a fenti jelentésben írt hibákkal folytatta le. Az eljárás eredményét befolyásoló, alapvető sérelmekkel járó jogsértés nem történt. Szabálytalansági gyanúbejelentő nem javasolt.






Felhívjuk szíves figyelmét, hogy amennyiben a jelen levél mellékleteként megküldött papíralapú utóellenőrzési jelentés és a pályázati e-ügyintézés felületen keresztül elektronikus úton megküldött tárgyi utóellenőrzési jelentés között eltérés van, a papíralapú utóellenőrzési jelentésben foglaltak a relevánsak.

Békéscsaba, 2018. december 11.

Tisztelettel:



  
Meliskáné Kiss Szilvia  
mb. irodavezető

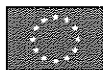
Melléklet:

Közbeszerzési utóellenőrzési jelentés



**KÖZBESZERZÉSI UTÓELLENŐRZÉSI JELENTÉS**

- 1) **A közbeszerzési utóellenőrzési jelentés száma:**  
2018/11/É/09476
- 2) **A közbeszerzési utóellenőrzést végző szerv:**  
Magyar Államkincstár KSZ
- 3) **A vizsgált közbeszerzési eljárás tárgya, a projekt hivatkozási száma:**  
Nappali szoc. infrastrukt. fejl. Mezőkovácsházán; TOP-4.2.1-15-BS1-2016-00026
- 4) **A közbeszerzés becsült értéke:**  
nettó 42.519.685,-Ft
- 5) **Az ajánlatkérő megnevezése:**  
Mezőkovácsháza Város Önkormányzata
- 6) **A közbeszerzési eljárás megindításának dátuma, azonosítója:**  
2018. szeptember 10., azonosító: EKR000224642018
- 7) **Eljárás típusa:**  
A Kbt. Harmadik része szerinti, uniós értékhatár alatti hirdetmény nélküli, tárgyalás nélküli [a Kbt. 115. § (1) bekezdése] közbeszerzési eljárás
- 8) **Az ajánlatok/részvételi jelentkezések bontásának időpontja:**  
2018. október 10., 13:00 óra
- 9) **Az ajánlatok/részvételi jelentkezések értékelésének időpontja:**  
2018. október 17., 10:00 óra; 2018. november 15., 10 óra
- 10) **Az ajánlatkérőnél a döntésért felelős személy/testület:**  
Varga Gusztáv, polgármester
- 11) **Az utóellenőrzést végző szerv rendelkezésére bocsátott dokumentumok köre:**  
Az eljárás során keletkezett valamennyi dokumentum felcsatolásra került.
- 12) **Ellenőrzést végző neve, illetve kapcsolattartó:**  
Szászné Restye Tünde



**Észrevételek:****I. Az eljárást megindító felhívás:**

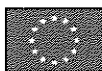
1) A választott eljárás jogalapjának megfelelése	Igen
2) A kizáró okok megfelelése	Igen
3) Az alkalmassági követelmények megfelelése	Igen
4) Az értékelési szempont megfelelése	Igen

**II. A dokumentáció:**

1) A dokumentációra vonatkozó tartalmi előírásoknak való megfelelés	Igen
2) Gazdálkodó szervezet létrehozásával kapcsolatos rendelkezések megfelelése	Igen
3) Tájékoztatási kötelezettségre vonatkozó rendelkezések megfelelése	Igen
4) Műszaki leírás megfelelése	Igen
5) Egyéb észrevételek	Nem releváns

**III. A szerződéstervezet:**

1) A szerződés tárgya meghatározásának megfelelése	Igen
2) Kötelező tartalmi elemekre vonatkozó előírások megfelelése	Igen
3) A szerződés tartalma meghatározásának megfelelése	Igen





4) Projekttársaságra vonatkozó rendelkezések megfelelősége	Igen
5) A szerződés teljesítésére vonatkozó rendelkezések megfelelősége	Igen
6) A szerződés módosításával kapcsolatos rendelkezések megfelelősége	Igen

**IV. A Közbeszerzési alapelveknek történő megfelelés:**

A Kbt. alapelveinek és az 1303/2013. EU rendelet 75. cikkében meghatározott „hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének” való megfelelés	Igen
--	------

**V. Az elszámolhatósági, támogathatósági, műszaki szempontoknak való megfelelés:**

Az eljárás dokumentációja megfelel az elszámolhatósági, támogathatósági, műszaki szempontoknak?	Igen
---	------

**VI. Észrevételek az eljárással kapcsolatban:****1. Ajánlattevők, részvételi jelentkezők neve, címe, a értékelési szempont(ok) szerinti főbb számszerűsíthető adatok****DETA-ÉP Épületszerviz Kft.** (1163 Budapest, Cziráki utca 26-32. 1. em. 82,84)

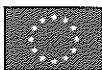
Ajánlati ár: 42.519.274,- Ft

Az Ajánlati felhívás 13.3. M/1. pontja szerinti alkalmassági feltételként előírt szakember szakmai többlettapasztalata minimum 0 hónap –maximum 36 hónap (hónapokban, egész számban megadva): 94 hónap.

**GEKO GENERÁL Gazdasági Szolgáltató Kft.** (1163 Budapest, Bábos utca 22.)

Ajánlati ár: 50.995.711,- Ft

Az Ajánlati felhívás 13.3. M/1. pontja szerinti alkalmassági feltételként előírt szakember szakmai többlettapasztalata minimum 0 hónap –maximum 36 hónap (hónapokban, egész számban megadva): 12 hónap.



**2. Az egyes eljárás cselekmények megjelölése, rövid összefoglalása*****A közbeszerzési eljárás – rendelkezésére bocsátott – dokumentumai alapján a Kbt. vonatkozó szakaszai tekintetében mi állapítható meg:***

Az eljárás a Kbt. rendelkezéseinek betartása mellett zajlott.

**2.1. Az eljárás megindítása, ajánlattételi/részvételi határidő**

Ajánlatkérő a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti eljárást indított figyelemmel arra, hogy a hivatkozott rendelkezésben rögzített feltételek fennálltak, ill. a közbeszerzési eljárás becsült értéke nem érte el a háromszáz millió forintot.

Ajánlatkérő 2018. szeptember 10. napján az alábbi gazdasági szereplők részére küldte meg az eljárást megindító felhívást, ill. közbeszerzési dokumentumokat:

DETA-ÉP Épületszerviz Kft. (1163 Budapest, Cziráki utca 26-32. 1. em. 82,84)

GEKO GENERÁL Gazdasági Szolgáltató Kft. (1163 Budapest, Bábos utca 22.)

HPQ PLUS Kft. (6720 Szeged, Arany J. utca 7.)

Békési Általános Építőipari Bt. (1163 Budapest, Bábos utca 22.)

CS-Group Kft. (5940 Tótkomlós, Bartók Béla utca 2.)

AGRIPPA Kft. (6800 Hódmezővásárhely, Nádtető utca 20.)

Békefalvi Építőipari Kft. (5600 Békéscsaba, Kőmíves k. sor 32.)

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat a Kbt. 57. §-ának megfelelően rendelkezésre bocsátotta. Ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2018. szeptember 25. 11:00 órában határozta meg az eljárást megindító felhívásban.

**2.2. Kiegészítő tájékoztatás, ajánlattételi/részvételi határidő meghosszabbítása**

Tárgyi közbeszerzési eljárásban 2018. szeptember 24. és 2018. október 04. napján került sor kiegészítő tájékoztatásra

Tárgyi közbeszerzési eljárásban első alkalommal 2018. szeptember 24. napján került sor ajánlattételi határidő módosítására, mellyel az ajánlattételi határidő 2018. október 08. napján 11 órára módosult.

Tárgyi közbeszerzési eljárásban második alkalommal 2018. október 04. napján került sor ajánlattételi határidő módosítására, mellyel az ajánlattételi határidő 2018. október 10. napján 11 órára módosult.



### 2.3. Ajánlati/ajánlattételi/résztvételi felhívás és/vagy dokumentáció/kiegészítő irat módosítása

Tárgyi közbeszerzési eljárásban 2018. szeptember 24. és 2018. október 04. napján került sor ajánlattételi felhívás, valamint dokumentáció módosítására.

### 2.4. Helyszíni bejárás/konzultáció

Tárgyi közbeszerzési eljárásban nem került sor helyszíni bejárásra és konzultációra.

### 2.5. Bontás

Ajánlatkérő 2018. október 10. napján 13:00 órakor elvégezte a beérkezett 2 db ajánlat bontását. Az ajánlat felbontásakor az ajánlatkérő ismertetette a Kbt. 68. § (4) bekezdés szerinti adatokat.

Ajánlatkérő a bontásról jegyzőkönyvet készített, melyet a Kbt. 68. § (6) bekezdése szerint az ajánlattevőknek határidőben megküldött.

### 2.6. Előzetes vitarendezés

Tárgyi közbeszerzési eljárásban nem került sor előzetes vitarendezésre.

#### ➤ Hiánypótlás

Ajánlatkérő 2018. október 25. napján a Kbt. 71. §-a szerint hiánypótlási felhívást küldött ki mindkét ajánlattevő vonatkozásában, amelyet az ajánlattevők határidőben teljesítettek.

#### ➤ Felvilágosítás kérése

Jelen eljárásban nem releváns.

#### ➤ Számítási hiba javítása

Jelen eljárásban nem releváns.

#### ➤ Aránytalanul alacsony ár

Jelen eljárásban nem releváns.

#### ➤ Lehetetlen vagy túlzottan magas, alacsony mérték, vagy kirívóan aránytalanul értékelt kötelezettségvállalás

Jelen eljárásban nem releváns.

- Egyéb (Különösen a Kbt. alapelveinek és az 1303/2013. EU rendelet 75. cikkében meghatározott „hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének” való megfelelés)

Az eljárás megfelel a Kbt. alapelveinek és az 1303/2013. EU rendelet 75. cikkében meghatározott "hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének".

### **3. A bíráló bizottság döntési javaslatának ismertetése**

#### **3.1 Érvényes/érvénytelen részvételi jelentkezések/ajánlatok:**

- Érvényes részvételi jelentkezések / ajánlatok

DETA-ÉP Épületszerviz Kft. (1163 Budapest, Cziráki utca 26-32. 1. em. 82,84)

GEKO GENERÁL Gazdasági Szolgáltató Kft. (1163 Budapest, Bábos utca 22.)

- Érvénytelen részvételi jelentkezések / ajánlatok

Nem releváns

#### **3.2 A bíráló bizottság javaslata az eljárás nyertese tekintetében:**

DETA-ÉP Épületszerviz Kft. (1163 Budapest, Cziráki utca 26-32. 1. em. 82,84)

### **4. A vizsgált közbeszerzési eljárással kapcsolatos következtetések, javaslatok:**

- **az eljárás során keletkezett jegyzőkönyvek tartalmának megfelelése**

Igen

- **az elbírálás során a bíráló bizottság által hozott javaslatok megfelelése**

Igen

- **az eljárás lefolytatása megfelelt-e a Kbt. rendelkezéseinek**

Igen

**A jelentés a 272/2014. (XI.5.) Kormányrendelet alapján a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés európai uniós támogatásból történő finanszírozhatóságának biztosítása érdekében készült.**

**A jelentés kiállítása az ajánlatkérő Kbt.-ben meghatározott felelősségét nem érinti!**