

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata

Képviselő-testületének

Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága

5801 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.

☎: 68 / 381 – 011; 📠/📠: 68 / 381 – 656;

2/2017.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága 2017. február 21-én 8 óra 30 perces kezdettel tartott soros nyílt ülésén.

Az ülés helye: Városháza
tanácskozó terme

J E L E N V A N N A K:

Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság részéről:

Papp Zoltán	elnök
Sütő Lajos	
Kálmán András	
Nagyné Csiffáry Anna	
Mazurák Zoltán	bizottsági tagok

Jelen volt még: Varga Gusztáv polgármester
Csepreghy Elemér alpolgármester
Dr. Szilbereisz Edit jegyző
Szűcs Judit képviselő
Zábrák Istvánné képviselő
Szekeres Lajos Településgazdálkodási Kft. FEB elnöke
Pap Csaba Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője
Szedlacsekné Farsang Margit Négy Évszak Óvoda és Bölcsőde
intézményvezetője
Albertus László Könyvtár igazgató
Jankó Erzsébet Kalocsa Róza Kft. ügyvezetője
Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető
Sóki Zoltán műszaki irodavezető

P a p p Zoltán elnök: Tisztelettel köszöntöm a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén megjelent tagokat, Varga Gusztáv polgármester urat, Csepreghy Elemér és Szénási István alpolgármester urakat, Jegyző asszonyt, referenseinket és a meghívott vendégeket.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 fő tagjából 4 fő van jelen. Mazurák Zoltán bizottság tag később várható az ülésre.

A bizottság határozatképes, az ülést megnyitom.

P a p p Zoltán elnök: Az ülés előtt kiosztásra került két szóbeli előterjesztés. Javaslom a naprendi pontok közé felvenni „*Monitoring kút létesítése*” valamint a „*Gazdasági egységek átszervezése*” tárgyában készült előterjesztéseket.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Előterjesztések napirendre vétele

3/2017. (II. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsága „*Monitoring kút létesítése*” valamint a „*gazdasági egységek átszervezése*” tárgyában készült szóbeli előterjesztéseket napirendjére felvette.

P a p p Zoltán elnök: Javaslom a meghívóban közölt és az előzőekben napirendre vett napirendi pontok megtárgyalását.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Napirend elfogadása

4/2017. (II. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a 2017. február 21-i soros, nyílt ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) Végegyháza víz,- szennyvíz veszteségének kompenzálása (Kt. 11. sz. előterjesztése)

Előterjesztést készítő: Ágostonné Dohányos Ivett
kölségvetési irodavezető

- 2.) MEDIFONTANA Bt. támogatása (Kt. 16. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Majorné Balla Ildikó főtanácsos
- 3.) 2016. évi költségvetési rendelet módosítása (Kt. 21. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Ágostonné Dohányos Ivett
kölségvetési irodavezető
- 4.) Ügyvezetők javadalmazásának felülvizsgálata (Kt. 5. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Majorné Balla Ildikó főtanácsos
- 5.) Kalocsa Róza Közhasznú Nonprofit Kft. módosított Üzleti terve (Kt. 14. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Szlanyinka Tamara ügyintéző
- 6.) Ipari terület üzemeltetése (Kt. 18. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Dr. Szilbereisz Edit jegyző
- 7.) Megállapodás közmunkáról (Kt. 10. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Zábrákné Nyári Edit főtanácsos
- 8.) Árpád utcai ingatlanok felajánlása (Kt. 13. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Zábrákné Nyári Edit főtanácsos
- 9.) Településgazdálkodási Kft. módosított Üzleti terve (Kt. 9. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Szlanyinka Tamara ügyintéző
- 10.) Bölcsőde álláshely elvonás (Kt. szóbeli előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Majorné Balla Ildikó főtanácsos
- 11.) Közbeszerzési terv 2017. (Kt. 3. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Dr. Szilbereisz Edit jegyző
- 12.) 2017. évi költségvetési rendelet (Kt. 2. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Ágostonné Dohányos Ivett
kölségvetési irodavezető
- 13.) Haszonbérleti szerződés módosítása (Kt. 8. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Zábrákné Nyári Edit főtanácsos

- 14.) Szerződés Európai Unió Társadalmi Célú Nonprofit Kft-vel (Kt. 12. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Zábrákné Nyári Edit főtanácsos
- 15.) Savanyító Üzem működtetése (Kt. 15. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Zábrákné Nyári Edit főtanácsos
- 16.) Rákóczi Szövetség kérelme (Kt. 17. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Szlanyinka Tamara ügyintéző
- 17.) Bizottság 2017. évi munkaterve (Biz. 1. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető
- 18.) Bizottság ügyrendje (Biz. 2. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető
- 19.) MTE 2016. évi támogatás elszámolása (Biz. 3. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Szlanyinka Tamara ügyintéző
- 20.) Monitoring kút létesítése (Kt. szóbeli 1. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Sóki Zoltán műszaki irodavezető
- 21.) Gazdasági egységek átszervezése (Kt. szóbeli 3. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető
- 22.) Bejelentések

P a p p Zoltán elnök: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy megfelel-e mindenkinek a 8 óra 30 perces kezdet? Ugyanis ha szerdán tartanánk bizottsági ülést, akkor képtelenség bármit is módosítani a Képviselő-testületi ülésre.

S ü t ő Lajos biz. tag: Véleményem szerint megfelelő.

N a g y n é Csiffáry Anna biz. tag: Szerintem mindenkinek megfelelő.

IV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Ügyvezetők javadalmazásának felülvizsgálata
(Kt. 5. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Van-e még valakinek kérdése, véleménye?

S z e k e r e s Lajos FEB elnök: A Felügyelő Bizottság írt egy indítványt. A Javadalmazási Szabályzat azt mondja, hogy február hónapban kell tárgyalni az ügyvezetők javadalmazásának felülvizsgálatát. Mi pedig írtuk az indítványunkban, hogy a Képviselő-testület akkor tárgyalja, amikor a Kft-k éves beszámolója esedékes, mivel akkor tudjuk megítélni, hogy hogyan dolgozott az ügyvezető stb. A Képviselő-testület Munkaterve alapján a Kft-k beszámolója áprilisban fog bekövetkezni.

P a p p Zoltán elnök: Egyetértek a határozati javaslatokkal.

Kérem, aki egyetért az 1. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Ügyvezetők javadalmazásának felülvizsgálata tárgyában készült előterjesztés napirendről levételére javaslat

5/2017. (II. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a határozati javaslatot az alábbi kiegészítéssel javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete mai ülése napirendjéről leveszi „Az ügyvezetők javadalmazásának felülvizsgálata” napirendi pontot azzal, hogy azt 2017. évi áprilisi soros ülésén tárgyalja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. február 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

P a p p Zoltán elnök: Kérem, aki egyetért a 2. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Javadalmazási szabályzatának módosításának kezdeményezésére javaslat

6/2017. (II. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Javadalmazási szabályzatának módosítását kezdeményezi, a módosítás kerüljön előterjesztésre a 2017. év márciusi soros ülésre.

Határidő: azonnal

Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. február 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

V. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Kalocsa Róza Közhasznú Nonprofit Kft. üzleti terve (Kt. 14. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Remélhetőleg az elnyert pályázatainkból a Kalocsa Róza Kft-nek lesz árbevétele és nyeresége is.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Kalocsa Róza Közhasznú Nonprofit Kft. üzleti terv elfogadására javaslat

7/2017. (II. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az

alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kalocsa Róza Közhasznú Nonprofit Kft. 2017. évi Üzleti tervét a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: értesítésre azonnal
Felelős: Varga Gusztáv polgármester,
Jankó Erzsébet ügyvezető”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. február 23.
Felelős: Papp Zoltán elnök

IX. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Településgazdálkodási Kft. Üzleti terve (Kt. 9. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

S z e k e r e s Lajos FEB elnök: A Felügyelő Bizottság, amikor első lépcsőben tárgyalta a Kft. Üzleti terv tervezetét, akkor fogalmaztuk meg az ügyvezető úr felé a különböző javaslatainkat. Megállapítható ebből az Üzleti tervből, hogy ezek a javaslatok bele kerültek illetve pontosításra kerültek. A Felügyelő Bizottság nyilvánvaló, hogy a tulajdonos érdekeit védi, ebből kiindulva egyetértettünk a 7 millió Ft-os elvonással a Kft-től. Ennyivel csökkentette az önkormányzatnak a költségvetési hiányát. Úgy gondolom, hogy ebben az évben egy reális Üzleti terv készült el. A Felügyelő Bizottság 3 igen szavazattal támogatta a módosított Üzleti terv elfogadását.

P a p p Zoltán elnök: Tehát 38 millió Ft-ról 31 millió Ft-ra csökken az önkormányzati támogatás mértéke a Településgazdálkodási Kft. felé.

Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Településgazdálkodási Kft. Üzleti terv elfogadására javaslat

8/2017. (II. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Településgazdálkodási Kft. 2017. évi Üzleti tervét a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: értesítésre azonnal
 Felelős: Varga Gusztáv polgármester,
 Pap Csaba ügyvezető”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. február 23.
 Felelős: Papp Zoltán elnök

X. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Bölcsőde álláshely elvonás (Kt. szóbeli előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Átadom a szót Szedlacsekné Farsang Margit intézményvezetőnek.

S z e d l a c s e k n é Farsang Margit intézményvezető: Az intézményi egyeztetések során arra az elhatározásra jutottunk, hogy a bölcsődei férőhelyek számát 40 főről 36 főre csökkentjük, ami maga után vonja azt, hogy két fő kisgyermeknevelői álláshely megszüntetésre kerül. 2017. január 31-én lejárt a bölcsőde fenntartási ideje. Igen magas a bölcsőde üzemeltetésének a költsége, sajnos az állami normatíva nem fedezi a költségeinket, ugyanakkor a jelenleg beíratott gyermekek száma 26 fő. Azt gondoljuk, hogy ezzel a létszámmal is most kielégítően el tudjuk látni a város bölcsődés korú gyermekeinek az ellátását.

P a p p Zoltán elnök: Azt hallottam még, hogy akiknek megszűnik a munkaviszonya, fel tudunk ajánlani másik intézményben munkát. Ez így van?

S z e d l a c s e k n é Farsang Margit intézményvezető: Még most nem nevesítve, de felajánlásra kerültek ezek az állások, sajnos nem fogadták el ezeket a dolgozók.

P a p p Zoltán elnök: Kérem, aki egyetért az 1. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Bölcsőde álláshely elvonásra javaslat

9/2017. (II. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az

alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsházi Négy Évszak Óvoda és Bölcsőde, Bölcsőde feladat ellátási helyén 2 kisgyermekgondozói álláshelyet megszüntet 2017. május 15-től.

Felhatalmazza az intézményvezetőt, hogy tegye meg a szükséges munkáltatói intézkedéseket.

Határidő: azonnal

Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. február 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

P a p p Zoltán elnök: Kérem, aki egyetért a 2. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Mezőkovácsházi Négy Évszak Óvoda és Bölcsőde Módosító Alapító Okiratának módosítására javaslat

10/2017. (II. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsházi Négy Évszak Óvoda és Bölcsőde Módosító Alapító Okiratát a határozat melléklete szerinti tartalommal módosítja.

Határidő: a törzskönyvi nyilvántartáson való átvezetésre: azonnal

Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. február 23.
Felelős: Papp Zoltán elnök

XII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: 2017. évi költségvetési rendelet (Kt. 2. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Átadom a szót Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezetőnek.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: A 2017. évi költségvetési rendeletet az előterjesztés időszakában 1.325.037.000 Ft-tal készítettük el, ez az anyag került kiküldésre a Képviselő-testület elé. Idő közben a Képviselő-testület döntött az EFOP 1.5.3-16 jelű pályázatnak a megvalósításáról Mezőkovácsháza konzorciumi vezetésével. A megbízási szerződésben 18.415.000 Ft előkészítési költség került 14.500.000 Ft + ÁFA összegben megállapításra, amit a Képviselő-testületnek el kell fogadnia a 2017. évi költségvetési rendelet módosításával. E miatt az eredeti előirányzatok átdolgozásra kellett, hogy kerüljenek, ahhoz, hogy polgármester úr ezt a szerződést aláírhasa. E miatt a táblák módosultak. Ezek a táblák kiosztásra kerültek, illetve elkészült a költségvetés elfogadásakor egy kitekintő határozat arról, hogy hogyan fog alakulni várhatóan az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyletei. Illetve elkészültek a kötelező és nem kötelező feladatok tábla kimutatásai, de ez már a módosított összeggel. Így a 2017. évi költségvetési főösszeg 1.343.452.000 Ft, a működési hiányunk 59.774.000 Ft lett, mely a rendkívüli önkormányzati támogatással lesz beépítve a költségvetésbe. A fejlesztési célú hitelfelvételünk figyelembe véve ezt a 18.415.000 Ft-ot, így 78.709.000 Ft lett. Ennek fényében szeretném, hogy ha a költségvetési rendelet tervezet elfogadásra kerülne.

P a p p Zoltán elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

K á l m á n András biz. tag: Az EFOP pályázattal kapcsolatosan nem arról volt szó, hogy ezt az előkészítési tevékenységet átvállalja az egyik pályázatnál a Kistérségi Társulás, a másiknál pedig az Alapítvány? Nekem ez volt a legutóbbi információm.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Az előkészítési költségekről tartozás átvállalási megállapodás született közel 1 millió Ft összegben, amit elfogadott a Képviselő-testület is, illetve a Kistérségi Társulás. De úgy értesültem a jegyző asszonytól, és ezért ragaszkodtam ahhoz, hogy a költségvetési rendeletbe ez beépítésre kerüljön, hogy nekünk a január 26-i döntés arról szólt, hogy ajánlatokat kértünk be. Az ajánlatok bekérése alapján most ezt a szerződést az előkészítésre úgy tudom, hogy mindenképpen meg kell kötnünk függetlenül attól, hogy ebből 1 millió Ft-ot tartozással átvállalnak. De nekem ezt a költségvetési rendeletben mindenképpen be kell építeni, mert szerződés kapcsolódik hozzá. Nem lehet ellenjegyezni addig, amíg a fedezet rendelkezésre nem áll a költségvetésben. Ez 100 %-ban támogatott projekt lesz, nem is a fejlesztési hitelfelvétel fogja képezni a fedezetét ennek a kiadásnak. De támogató okirat hiányában ezt egyelőre még oda nem tervezhetem be. Az 1. sz. határozati javaslat táblázatában illetve a rendelet táblába is ezt a 18.415.000 Ft-ot be fogom építeni, csak ez hamarabb készült.

P a p p Zoltán elnök: Kérem, aki egyetért az 1. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Ügyleteiből eredő fizetési meghagyásra javaslat

11/2017. (II. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. 29/A. § alapján az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét, és a saját bevételek alakulását a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. február 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

P a p p Zoltán elnök: A rendelet abban módosult, hogy a bevételi főösszeg illetve a kiadási főösszeg is 1.343.452.000 Ft-ra módosult. A működési hiány 59.774.000 Ft. A fejlesztési hitel pedig 78.709.000 Ft-ra. Ezekkel a módosításokkal kerül be a rendeletbe.

Kérem, aki így egyetért a költségvetési rendelet-tervezettel, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: 2017. évi költségvetési rendelet-tervezet elfogadására javaslat

12/2017. (II. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a 2017. évi költségvetési rendelet-tervezet az előterjesztés

melléklete szerint javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2017. február 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

XI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Ipari terület üzemeltetése (Kt. 18. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

K á l m á n András biz. tag: Felügyelő Bizottsági ülésen már beszéltünk erről az Ipari területnek a működtetéséről. Az előterjesztéshez csatolásra került egy szerződés tervezet, ami véleményem szerint nem igazán üzemeltetési szerződés, inkább egy karbantartási szerződésnek hívnám. Jelen pillanatban 3. pontban van felsorolva ez a feladat, a zöldterület gondozás, takarítás, állagmegóvás, vagyonvédelem. Egy tételt nem látok, mégpedig azt, hogy biztosítva lenne az érintésvédelem, villámvédelem stb. Ismét nekivágunk úgy a telepnek, hogy semmilyen felülvizsgálat nem történt meg. Ennek ellenére átadnánk ennek a területnek az üzemeltetését. Így ebben a formában nem igazán szeretném támogatni. E mellett van több kipontozott rész, hogy milyen pályázatból lesz ez felújítva. Úgy látom, az Ipari Parkból, a TOP pályázatból nem igazán lesz semmi, inkább ez egy „Barna mezős” beruházás lesz, nem tudom, hogy mikor fog megvalósulni. Szeretném, ha ennek a területnek valamilyen felülvizsgálata megvalósulna, és utána kerülne ez a működtetési tétel napirendre. Nem szeretném, hogy ha ott valakit éppenséggel megrázna az áram, vagy beleesne valamilyen aknába. Félek attól, hogy ennek a telepnek a felülvizsgálata még várat magára.

P a p Csaba ügyvezető: Tegnap járt kint Kovács János a munkavédelmi megbízott akivel átnéztük az egész telepet, főként azokat az épületeket, amelyeket mi szeretnénk a későbbiekben használni. A többire azt mondta, hogy tulajdonképpen nincs semmi dolgunk, nem kell kitáblázni, hogy üzemen kívül, hanem csak le kell lakatolni. Készít egy tervet arról, hogy milyen vizsgálatokat kell ott elvégezni és ezt jövő hétre ígérte. Majd ezt az önkormányzat felé továbbítani fogom.

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: Itt is a fokozatosságra kell figyelni. Valamit muszáj lépni, valakinek át kell adni üzemeltetésre ezt a telepet. Erre a legalkalmasabb a Meztep Kft. De ez az üzemeltetés csak azt jelenti, hogy a jelenlegi állapotnak a fenntartása illetve azok a nagyon szükséges beavatkozások végrehajtása. Ezt hosszasan egyeztetettük a jegyző asszonnyal illetve az ügyvezető úrral is. A következő lépés lesz az, amit hiányolt Kálmán András bizottsági tag, hogy azokról az épületekről, amelyeket konkrétan átadunk a Kft-nek, hogy ott munkát végezzen, azokra egy bérleti szerződés is fog kerülni a Képviselő-testület elé. Most nem is költözik oda ki a Meztep Kft. Mielőtt kiköltözik egy újabb előterjesztéssel fogunk készülni. Az, hogy milyen pályázat azért van kipontozva, mert nem tudjuk, hogy Ipari park, vagy Barna mezős. A szándék a lényeg, hogy mindenképpen egy pályázatot szeretnénk. Azért is nincs nagyon értelme

az épületekhez hozzányúlni, mert több százmilliós kiadásokkal járna egy-egy épületnek a felújítása és nem tudjuk, hogy egy leendő betelepült bérlőnek milyen igényei vannak. Most ez az első lépés, hogy legyen gazdája a területnek.

C s e p r e g h y Elemér alpolgármester: A 3. bekezdés 2.) pontja vagyonvédelem, 24 órás őrző, védő szolgálat. Sóki Zoltán műszaki irodavezető beszélt a kamera rendszeres kollegával. Nem tudom, hogy arról mikor fog előterjesztés készülni, nyilván pénzbe kerül és idő kell a megvalósításra. Március 15-től kezdődik ez az üzemeltetési szerződés, nyilvánvaló, hogy a kamera rendszer híján is valamilyen szinten a Kft. tudja biztosítani ezt a 24 órás őrzés, védést. De azt nem tudom, hogy a személyzet március 15-ig rendben van-e. Nem tudom, hogy mikorra készülhet el a kamera rendszer. Ha jól tudom, van árajánlat is, amely igen magas. De úgy gondolom, hogy a mostani technikai színvonalnak legjobbjára kaptunk árat. A többi pedig úgy van, ahogy Sóki Zoltán műszaki irodavezető elmondta. Úgy gondolom, hogy a következő Képviselő-testületi ülésre készülni fog a bérleti szerződésről is egy előterjesztés. Ezzel párhuzamosan jelen pillanatban is megy a szóróanyag, a reklámtábla és az egyéb ilyen jellegű dolgok. Ezeket próbáljuk eljuttatni mindenféle vállalkozásfejlesztéssel foglalkozó irodáknak. Azt talán többen tudjátok, hogy jelen pillanatban a vállalkozásoknak ingatlan vásárlás használt ingatlan vásárlása, használt ingatlannal kapcsolatos pályázatok nem igen vannak. Bízunk benne, hogy ez kedvező lehet, de a felújításra viszont pályázhat mindenki. Egy hosszú távú bérleti szerződés után bármely vállalkozás pályázhat eszközre is és annak az épületnek a felújítására. Bízunk benne, hogy sikerül a távoli jövőben ilyeneket is találni.

P a p Csaba ügyvezető: Március 1-től azokat az embereket, akik közfoglalkoztatásban vannak, mint biztonsági őrök, van rá ígéret, hogy kapunk egy huzamosabb idejű közfoglalkoztatást és nekik tudunk talán kiemelt bért adni, hogy ne legyen bérfeszültség egymás között. Március 15-ig az ott lévő birkákkal valamit kezdeni kellene.

P a p p Zoltán elnök: Ezt hogyan gondolod?

P a p Csaba ügyvezető: Kovács Pálnak a birkái még ott vannak.

C s e p r e g h y Elemér alpolgármester: Valamennyi birka ott marad tudomásom szerint.

P a p Csaba ügyvezető: Ebben az esetben a maradó birkákat szeretnénk hátra helyezni villany pásztorral.

P a p p Zoltán elnök: Írjátok, hogy az Erste Capital Kft. által készített 2016. április 20. napján szakértői véleményben rögzített műszaki állapot. Ez alapján kell megőrizni a műszaki állapotot? Ha eddig már beázott, akkor már ne ázzon be tovább, gondolom ezt tartalmazza. Az, hogy ők majd fognak használni épületeket, az egy külön bérleti szerződésben lesz rögzítve.

C s e p r e g h y Elemér alpolgármester: Beszéltük, hogy kértek egy árajánlatot a villany pásztorra. Azt végig kellene gondolni, hogy egyáltalán mennyi fűnyíró szükséges oda, Kovács Palival egyeztetünk. 10 birka nem fogja tudni lelegelni azt az egész területet.

P a p p Zoltán elnök: A terület hány hektár?

C s e p r e g h y Elemér alpolgármester: 7,5 hektár.

P a p p Zoltán elnök: Ebből mennyi a fű?

C s e p r e g h y Elemér alpolgármester: 6 hektár körül van.

P a p p Zoltán elnök: Véleményem szerint így 20-30 birka kellene, hogy lelelje a területet. Ha jól értem a kamera rendszerre van ajánlat és azt a testület a költségvetéséből fogja fedezni, amely egy következő alkalomra kerül a testület elé.

C s e p r e g h y Elemér alpolgármester: Az a lényeg, hogy önkormányzati tulajdon, ezt szeretjük volna továbbra is megtartani. A Meztep Kft. lesz az, aki felügyel ott mindent.

P a p p Zoltán elnök: Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Ipari terület üzemeltetésére javaslat

13/2017. (II. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete arról dönt, hogy a tulajdonát képező Mezőkovácsháza 2429/3 hrsz. alatti, kivett géppark ingatlant 2017. március 15. napjától a Mezőkovácsházi településgazdálkodási Kft üzemeltetésébe adja a határozat mellékletét képező üzemeltetési szerződésben foglaltak szerint.

Felhatalmazza a polgármestert az üzemeltetési szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. február 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

VII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Megállapodás közmunkáról (Kt. 10. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: A Kisbusz helyett egy teherautót kellett betenni, mert azt nem támogatta a Munkaügyi Központ.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

K á l m á n András biz. tag: Azokkal az emberekkel, akik már 5 éve vannak a programban, lehet-e már tudni valamit, hogy március 1-től ezekkel az emberekkel mi lesz? Úgy tudom, hogy közel 40-50 embert érint, kistérségi szinten véleményem szerint még többet. Nagyon sajnálom, hogy ez egy örök probléma, hogy maga a települési önkormányzat a legnagyobb foglalkoztató az adott településen ez mindenhol sajnos probléma. Újabb problémát fog szülni egyébként, hogy ebből a létszámból egy bevett szokás alapján 70-80 ember fog be kerülni az intézményekbe. Nagyon bízik benne, hogy ezt az érintett 40-50 embert valamilyen szinten lehet kezelni, mert úgy gondolom, hogy pont a legjobb emberek esnek ki majd a programból.

C s e p r e g h y Elemér alpolgármester: Jeleztük a helyi Munkaügyi Központ vezetőjének, ők jelezték tovább Belügyminiszteri szintre ezt a problémát. Ezt ugyanígy jelezte a kistérség is. Az a probléma, hogy egyelőre nem kaptunk választ. Nyilvánvaló, hogy a kistérség és a helyi önkormányzatok pedig várják a kedvező elbírálást. Úgy gondolom, hogy van megoldás. Mezőkovácsháza esetében a Mezőkovácsházi Önkormányzat az egy közfoglalkoztató. A közmunkaprogramokat elfogadták és mindenki arra vár, hogy itt majd megváltozik a szabályozás. Szerintem lenne még olyan út, ami lehetséges lenne, ilyen például, hogy a Kft-k foglalkoztatnák az embereket, csak lezárult a program már. Már nem tud oda állni senki, hogy nekünk kell, mondjuk 20 ember. Tóth Zsolt azt mondja, hogy várják a választ, de nincs rá semmi konkrét. Úgy gondolom, hogy ez nem csak nálunk, hanem mindenhol problémát okoz. Tényleg ezek az emberek azok, akik évek óta megbízhatóan a közmunkaprogramban teljesítenek.

P a p p Csaba ügyvezető: A Békés Megyei Kormányhivatalnál keresték elő azt a törvényt, hogy aki 5 évig közfoglalkoztatott volt, az fél évig nem lehet a programban. Felküldték a Belügyminisztériumba és ott azt mondták, hogy ez nem is olyan sok, ez nem számít. A többi önkormányzattal is beszéltek, összesítettek, így már 32.000 emberről beszélünk. Most újra felküldték ezt az adatot, és Tóth Zsolt azt mondta, hogy talán most döböntek rá arra, hogy ezzel valamit kezdeni kell. Jelen pillanatban az Államtitkárnál tart az ügy.

P a p p Zoltán elnök: Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Közmunka megállapodásra javaslat

14/2017. (II. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Belügyminisztérium által nyújtott lehetőséggel élve a közfoglalkoztatási programok végrehajtásának biztosítására a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft-vel 2017. március 1-től – 2018. február 28-ig terjedő határozott időre megállapodást köt a határozat melléklete szerinti tartalommal.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: Megállapodás aláírására: azonnal
Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. február 23.
Felelős: Papp Zoltán elnök

VIII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Árpád utcai ingatlanok felajánlása (Kt. 13. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

P a p Csaba ügyvezető: Sütő Lajos bizottsági taggal illetve Szénási Gábor fogalmazóval megtekintettük ezeket az ingatlanokat. Az én véleményem, hogy az önkormányzatnak van több ennél rosszabb állapotú ingatlanja. El kellene gondolkodni azon, hogy esetleg megvásárolni, de nem annyiért, amennyiért felajánlották. Így azonnal beköltözhető is lenne. Reformátuskovácsházán van több olyan ingatlan, amit esetleg értékesíteni kellene, amelyre sokat rá kellene költeni ahhoz, hogy lakható legyen.

P a p p Zoltán elnök: Tehát akkor ez a két ingatlant, ha megvásárolnánk, attól kezdve kiadható lenne?

P a p Csaba ügyvezető: Igen. Ennyi pénzért úgy gondolom reális.

K á l m á n András biz. tag: Valamilyen szinten a korábbi bizottság, Képviselő-testület megegyezett abban, hogy nem kívánunk ingatlanokat megvásárolni. Ennél láttam sokkal jobb állapotú ingatlanokat, amelyek felajánlásra kerültek, nyilván nem

ekkora összeggel. Ez a három ingatlan azért jó véleményem szerint azon kívül, hogy egymás mellett helyezkedik el, ennél sokkal jobb ingatlanok voltak felajánlva, amellyel nem éltünk. Nem értem, hogy ezeket, most miért kell megvásárolni. Ha most megvásároljuk, kiadjuk bérbe, vagy ez lesz valamelyik pályázatnak az alapja?

Z á b r á k Istvánné képviselő: Valóban bennem is felvetődött, hogy egyetlen egy ingatlant sem vásároltunk eddig meg, most miért. Ha a fogyatékkal élőkkel kapcsolatos pályázatot akarjuk, hogy ide jöjjön és ahhoz telekre van szükség az Árpád utcán, de a két házra nincs. Ez egybe eladó? Az üres telek egymagába beépíthető?

P a p Csaba ügyvezető: Igen.

Z á b r á k Istvánné képviselő: Esetleg csak az üres telket megvásárolni, ha a pályázatban részt szeretnénk majd venni.

P a p Csaba ügyvezető: Nem azt mondtam, hogy vásárolja meg az önkormányzat, vagy hogy ne, csak ár értékben véleményem szerint jó.

C s e p r e g h y Elemér alpolgármester: A pályázat, amit Zábrák Istvánné képviselő említett az 5 lakóház nem fog megvalósulni ezen a telken. Ugyanis a pályázat írás folyamatban van, tegnapi nap folyamán megtekintették az összes ingatlant, amelyet felajánlottunk. Kiválasztásra került az 5, ahol lesz. Csütörtökön a Képviselő-testületi ülésre ide fog kerülni egy előterjesztés és a pályázat beadásával egy időben építési engedélyes tervet kell produkálni. Tehát nincs lehetőség a telek cserére.

K á l m á n András biz. tag: Nekem alpolgármester úr meg is adta a választ, amelyre a kérdést fel szerettem volna tenni. Ez a pályázati kiírás, amelyet én is néztem, konkrétan 4 és 50 darab projektet fog támogatni országos szinten. Ehhez képest véleményem szerint nagyon beleéltük magunkat ebbe a pályázatba. A pályázatba és már az együttműködési megállapodásba rögzítenünk kell az 1/1 tulajdoni hányadot. Ennek tükrében, hogy ingatlant cserélni menet közben nem tudunk megvalósítani. Ez kezd okafogyottá válni.

N a g y n é Csiffáry Anna biz. tag: Az eddigi gyakorlatok szerint nem vásárolt az önkormányzat ingatlant, azt mondtuk, hogy van elég ingatlanunk, amelyre költeni kell. Azt gondolom, hogy ha erre a Képviselő-testület igent mond, akkor inentől kezdve sokan jönnek a lakások illetve azok a házak, amelyre úgy gondolnak, hogy így lehet a legkönnyebben megszabadulni. Én ezért nem támogatnám ezt a dolgot.

S ü t ő Lajos biz. tag: Felvetődött, hogy a meglévő ingatlan állományunkból értékesíteni. Az aggályom, hogy azok a meglévő ingatlanok amilyen állapotban vannak, annak a töredékét kapnánk pénzbe, ezeknek az ingatlanoknak a vásárlási összegét fedezze, tehát nincsenek olyan állapotban. Tény az, hogy valamennyit költeni kell rá. Egy nagy családosnak lehetne bérbe adni, ha lenne rá kereslet illetve fizető képes lenne. A megvásárolt ingatlanok még mindig pályázatosak, tehát nem lehet őket értékesíteni.

Z á b r á k Istvánné képviselő: Felmerült a fogyatékosággal élő pályázat, most szeretném közölni, hogy én név szerinti szavazást fogok kérni, mert én mondtam, hogy abba nem egyezek bele, hogy Reformátuskovács házában legyen mind az 5 ingatlan. Nem tudom, hogy erre szüksége van-e a városnak. Reformátuskovács házában a 6 %-a nem lehet fogyatékkal élő ember. Reformátuskovács háza ezt nem bírja már el, mert már van

egy ilyen ház ott. A Fáy utca annak idején aláírást gyűjtött ezek az emberek ellen, mert azt mondták, hogy ők nem hajlandóak minden nap nézni, hogy a házuk előtt elmennek. Név szerinti szavazást fogok kérni csütörtökön a Képviselő-testületi ülésen.

C s e p r e g h y Elemér alpolgármester: Úgy gondolom, hogy ha bárkiben is felmerült ez, hogy a pályázat miatt van rá szükség, akkor is csak az üres telekre lenne szükség. Szénási István alpolgármester úrral tárgyaltunk a Szociális Intézetnek a helyi vezetőjével Sütő Máriával. Ő egyértelműen kimondta, hogy nincs lehetőség az ingatlan cserére. Tegnap délután kijött a Megyei Szociális Igazgatóság Fejlesztési főosztályáról egy hölgy illetve egy úr. Ugyanezt megerősítették. Teljesen egyetértek Kálmán András bizottsági taggal illetve Zábrák Istvánné képviselővel, eddig soha nem vásároltunk ingatlanokat. Ezek is vert falak, tehát nem egy új építésű ingatlanokról beszélünk. A pályázattal kapcsolatosan lesz egy előterjesztés. A Reformátuskovácsházi lakosságtól elhangzott, hogy mind az 5 ház ne ott legyen. Jelen pillanatban nem az önkormányzat pályázik, hanem a Szociális Igazgatóság, az önkormányzatnak csak a terület biztosítása az, ami feladata. A pályázat időtartama 5 év, hogy 5 év után mi lesz, mert a telek önkormányzati tulajdonba marad, az építmény pedig a Szociális Igazgatóságé lesz. Erre nem tudtak mit mondani. Majd rendelkezni kell arról, hogy hogyan száll át az önkormányzat tulajdonába valamikor ez az épület. Én megkérdeztem, hogy lakottan? Az volt a válasz, hogy nem tudják. Nyilván lesz erre válasz, de azok, akik ezt a pályázatot elindították nem nagyon tudnak rá mit mondani. Országos szinten ez a 40 lakás nem sok. A környékünk eléggé ellátott szociális otthonokkal, problémás lakosokkal. Senki nem látta még a pályázati kiírást, semmit.

K á l m á n András biz. tag: Nagyon sok olyan tétel van, ami Reformátuskovácsházi tájékoztató fórumon nem hangzott el. És sok olyan ellentét van, amelyre pozitív választ kaptunk.

P a p p Zoltán elnök: Kérem, aki egyetért az 1. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Árpád u. 273. szám alatti ingatlanokra nem kíván vételi ajánlatot tenni

15/2017. (II. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„, Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jelen határozatával arról dönt, hogy a Dr. Szántó Péterné tulajdonát képező, Mezőkovácsháza, Árpád u. 273. szám alatti és a Kanász Károly Lajosné tulajdonát képező Mezőkovácsháza, Árpád u. 275. és Mezőkovácsháza, Árpád u. 277. szám alatti ingatlanok megvásárlására fedezet hiányában nem kíván vételi ajánlatot tenni.

Határidő: az Eladók értesítésére azonnal,
Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. február 23.
Felelős: Papp Zoltán elnök

P a p p Zoltán elnök: Így a 2, 3 és a 4. sz. határozati javaslatról nem szavaznánk, mert okafogyottá vált.

Z á b r á k n é Nyári Edit főtanácsos: Tájékoztatásul szeretném elmondani, hogy az 5 éves közfoglalkoztatással kapcsolatban most jött egy levél, hogy idén eltekinthetünk az 5 évtől, tehát mindenki vissza tud jönni. Ez majd a jövő évben fog valószínűleg problémát okozni.

XIV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Szerződés Európai Unió Társadalmi Célú Nonprofit Kft-vel (Kt. 12. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Az ügyvezető úr írta a levelében, hogy véleménye szerint nem kellene szerződést kötnünk, mert az elmúlt évben sem kaptak se hatékony, se hatékonytalan támogatást.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

K á l m á n András biz. tag: Teljes mértékben egyetértek. Inkább veszítettünk mint nyereségesek lettünk. Úgy igaz minden, ahogy az ügyvezető úr leírta. Nem láttunk, nem találkoztunk szakértőkkel, maximum akkor, ha itt tartottak Mezőkovácsházán előadást. Nem tudom, hogy mit akarnak szak érteni, amikor a fóliákban nincsen semmi. Nem tartom valószínűnek azt, hogy a PILOT programnak a folytatását, ha nem lesz rá a dologi kiadásból fedezetünk, egyáltalán miből fogjuk tudni finanszírozni a fóliáknak a betelepítését, akár a sertéseknek a további tartását. Azt sem tartom fontosnak, hogy ennek az Európai Unió Társadalmi Célú Nonprofit Kft-nek a tagja legyünk. Nagyon szerettem volna megnézni egy hónapot, amikor ezek a szakértők ki vannak fizetve, hogy mit is fizettünk ki. Kifizettük bőségesen ezeket a tételeket, de miért, azt nem tudjuk. A PAPRIKA TÉSZ Kft. már a továbbiakban nem szeretne ebben részt venni. Nekik ez veszteséges lett.

P a p p Zoltán elnök: Ha nem csináltak szakértést, attól, hogy nekünk volt szerződésünk, nem biztos, hogy azt ki kellett volna fizetni. A másik, hogy a PILOT 1 csapat 1 millió Ft veszteséget csinált, a PILOT 2 csapat pedig 700.000 Ft-ot. Ez gondolom, hogy az önkormányzat költségvetéséből van bepótolva az elmúlt évben. Úgy gondolom, hogy a Kft-ből is ki kellene lépni.

C s e p r e g h y Elemér alpolgármester: Közel múltban közmunkaprogram kapcsán beszélgettem a Belügyminisztérium Szociális Szövetkezeteket intéző úriemberével. A következőt tanácsolta, hogy a leghamarabb szüntessük meg.

P a p p Zoltán elnök: A probléma az, ha jól tudom 5 év fenntartási ideje van?

K á l m á n András biz. tag: Tény és való, hogy ennek a programnak az lett volna a vége, hogy annyira megerősödik ez a két Szociális Szövetkezet, hogy átvesz mindent. De ez sajnos nem így lett. Van most egy pályázat, március 1-től lehet beadni az OFA „Fókuszban az Önkormányzatok” címben szövetkezeteknek. Nem tartom valószínűnek, hogy be lesz adva.

P a p p Zoltán elnök: Kérem, aki egyetért az 1. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 nem szavazattal a határozati javaslatot nem fogadta el. (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

P a p p Zoltán elnök: Kérem, aki egyetért a 2. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 nem szavazattal a határozati javaslatot nem fogadta el. (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

P a p p Zoltán elnök: Kérem, aki egyetért a 3. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 nem szavazattal a határozati javaslatot nem fogadta el. (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

P a p p Zoltán elnök: Kérem, aki egyetért a 4. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 1 igen szavazattal – 3 nem szavazattal, tartózkodás nélkül - a határozati javaslatot nem fogadta el. (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

P a p p Zoltán elnök: Kérem, aki egyetért az 5. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Európai Unió Társadalmi Célú Nonprofit Kft-ben lévő üzletrész értékesítésére javaslat

16/2017. (II. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„, Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy nem kíván a továbbiakban az Európai Unió Társadalmi Célú Nonprofit Kft tagja lenni, és a Kft-ben lévő üzletrész értékesítéséről dönt. Az üzletrészét felajánlja megvételre az elővásárlásra jogosult tulajdonostársak részére az üzletrész névértéknek (75.000 Ft) megfelelő összeg szerint. Értékesítés esetén felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: felajánlás megvásárlásra: azonnal
Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. február 23.
Felelős: Papp Zoltán elnök

I.NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Víz,- szennyvíz veszteségének kompenzálása (Kt. 11. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Ehhez az előterjesztéshez Paulik Katalin Végegyháza alpolgármester kérte, hogy mondjuk el, hogy a tegnapi nap folyamán nekik volt ülésük Végegyházán. Ugyanezt a szerződés tervezetet megtárgyalták, elfogadta a testület illetve bíznak abban, hogy a mi Képviselő-testületünk is el fogja fogadni. Kéri a szerződéshez az önkormányzatunknak a támogatását.

P a p p Zoltán elnök: Az MEH tájékoztatás azt mondja, hogy könyvelés alapon kell a jövedelmet elosztani, de mi miért tesszük bele a 4. pontot, nem értem! Hogy még sem piaci alapon akarjuk elosztani, eleve benne van a határozatban is.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: A Ptk. azt mondja, hogy a vagyont hasznosítani tulajdoni hányad arányában kell közös tulajdon esetében. Ez összeegyeztethető a számviteli törvény rendelkezéseivel abban az esetben, hogy ha közös jövedelem keletkezik a közös vagyoni hányadok miatt. Itt anomália van az én véleményem szerint az egész rendszerben. Ugyanis külön üzemeltetési szerződése van Végegyházának a Gyulai Közüzemi Kft-vel, és külön üzemeltetési szerződése van Mezőkovácsházának. Mind e közben vannak olyan vagyonelemek amelyek közös

tulajdonban vannak. Ilyen a szennyvíztelep illetve a víztorony. Ebben az üzemeltetési szerződésben külön-külön településenként meg van határozva, hogy amennyiben veszteséges az egyes ágazatok működése, ott bepótlási kötelezettség van. Viszont az nincs meghatározva egyik szerződésben sem, ha nyereség keletkezik az ágazaton, akkor az visszaforgatásra kerül az adott település víz vagy szennyvíz közmű vagyonába. Innentől nekünk úgy gondolom semmi befolyásunk nincs arra, hogy ezt az eredményt a Gyulai Közüzemi Kft. hogyan hasznosítja. Etikailag és elméletben van, de gyakorlatilag jogszabályok szerint erre a jelen szerződések alapján nincsen lehetőségünk. A vagyonhasznosítása az üzemeltetési díj. A negatív bérleti díj miatt beépítésre került az is, hogy a számviteli törvény alapján nem változtatunk az elszámolásán a bérleti díjnak. Ez egy közös megegyezésen alapuló eltérés a Ptk-tól. Összességében, amit ő kér, és amit mi kérünk, azok mind konszenzusos megállapodások. Neki a 2016. évi eredmény miatt fontos a megállapodásnak a megléte. Nekünk hosszabb távon, ha a Pannon Lúd Kft. nem úgy fog működni, ahogy az elmúlt évben, akkor nyilvánvalóan a veszteség kevésbé fog Mezőkovácsházához kapcsolódni, mint most sajnos ebben az esetben a nyereség. Továbbra is azt mondom, hogy az üzemeltetési szerződést véleményem szerint módosítani kellene a Gyulai Közüzemi Kft-vel oly módon, hogy a pozitív eredményhez is legyen joga valamilyen szinten az önkormányzatunknak, amit a taggyűlés elfogad az eredmény felhasználására. Ebben az esetben, ha ez megtörténik, akkor a közös eredménynek a tulajdoni hányad szerinti osztása is releváns lesz. Addig pedig csak az önkormányzat döntésétől függ.

Csepreghy Elemér alpolgármester: A 4. oldal legalján a 3. pontnak 1.) bekezdése ki van húzva, de onnan hogy „Gyulai Közüzemi Nonprofit Kft. mint üzemeltető” bent maradt. Az utolsó két sor. Ezek szerint azt írja, hogy ivóvíz és szennyvíz ágazatonként külön-külön elszámolást készít az adózás előtti eredményről Mezőkovácsháza és Végegyháza településekre összevontan. Ebből én azt értem, hogy ezentúl nem fog kapni Mezőkovácsházára és Végegyházára egy eredményt, hanem összevontan fogja megkapni, mintha Mezőkovácsháza és Végegyháza közösen üzemeltetné a víz és szennyvíz telepet. Ez számomra nem jó! Ez a mondat erről szól. Érkezett egy levél Végegyházáról, alapvetően kiinduló pont az, hogy a negatív bepótlást Végegyháza nem akarta. Polgármester úr tett egy gesztus értékű kijelentést, hogy legyünk szolidárisak a kicsivel és még is csak együtt működjön a víz és szennyvíz telep. Csináljon, amit akar a víz és szennyvíz telepével és a Vízmű tornyával is, a vezeték rendszer nélkül nem tud. Nekem alapvető problémám az, hogy miért kap Végegyháza közel kétszer akkora bérleti díjat, mint Mezőkovácsháza, ha egyként kezeljük ezt a telepet. Innentől kezdve a 30 Ft-os bérleti díjával egyértelmű, hogy Mezőkovácsházához képest mondjuk mínusz 2-3 millió Ft-tal több költséget generál a cégbe, mert ő megkapja bérleti díjba. Az egészzel még sem tudok egyet érteni, mert nyilvánvalóan ha közösen üzemeltetjük, akkor azonos a bérleti díj mértéke. Ha nem közösen üzemeltetjük, akkor külön-külön állapodjunk meg a céggel és ne egymással. Nyilván azt le kell szabályozni, hogy a tulajdoni hányadok miatt milyen költség elszámolást végez Gyula és annak hány százaléka Mezőkovácsháza és Végegyháza. Ebből a mondatból azt értelmezem, hogy a Gyulai Közüzemi Kft. ezentúl egyben fogja megmondani Mezőkovácsháza és Végegyháza vonatkozásait. Érdekes most ugye a helyzet a Pannon Lúd Kft., azt kell tudni, hogy a Pannon Lúd Kft-nek a szennyvíz felhasználása, szennyvíz bebocsátása több, mint Végegyháza és Mezőkovácsháza összesen. Tehát a szennyvíztelepi bevétel 60 %-át a Pannon Lúd Kft. adta eddig. Ez most lehet, hogy egy tollvonással X %-ra le fog csökkenni. Ez azért nagyon meg fog fordítani mindent. Végegyházával 32-szer már leültünk tárgyalni, a Gyulai Közüzemi Kft-vel legalább 4-szer, hogy mi a jó megoldás,

az senki sem tudja. Végegyháza mondja, hogy vannak erre jó példák, nekik egy lenne az érdekes, hogy ne kelljen bepótolni annyit, amennyit eddig kellett, de ez nekünk is fontos lehet.

C s e p r e g h y Elemér alpolgármester: Az én olvasatomban az lenne a normális és a járható út, ha a kiindulási alapokat egységesre fektetnénk le. Kvázi bérleti díj mértéke azonos és onnantól kezdve bele tudunk szólni mi is és ők is, a költségeket pedig egységesen vállaljuk. Most a kiindulási alapok nem egységesek, Végegyháza elvárja, hogy Mezőkovácsháza szolidáris legyen, Gyulai Közüzemi Kft. számukra kedvezően ossza a költségeket és a bevételeket, de a másik oldalon még gesztust sem szeretnének gyakorolni. Nem mondta még ki azóta sem a testület, hogy el kellene gondolkozni azon, hogy lehetőségünk van esetleg a bérleti díjcsökkentésre, mint ahogy Medgyesegyháza megtette most a bérleti díj emelését. De Végegyháza ezt nem akarja. Kvázi nem kell azzal foglalkozni, hogy mi az eredmény, mert a vagyonhasznosításnak a díja a bérleti díj. Ők kétszer annyit kapnak, mint mi. Mi azt mondtuk, hogy csökkentjük, hogy ne legyen bepótlási kötelezettségünk, ők ezt nem tették meg. Most hova fordulnak, hozzánk, mert, hogy ez közös. Most, hogy a Pannon Lúd Kft. hogy fogja befolyásolni később, ezt nem tudjuk megjósolni. Nagyon gyanítom, hogy a szennyvíz eredményünk át fog menni negatívba. Akkor Végegyháza jövőre biztosan itt lesz, hogy módosítsuk vissza. Azt írjuk ebben a szerződésben, hogy a szennyvíz telep és a víztoronyban végzett beruházás és egyéb munkákat tulajdoni arányúnak megfelelően, közösen fogjuk viselni. De ha Végegyháza a gördülő fejlesztési tervbe nem teszi bele ugyanazt, amelyeket mi, akkor ez hogyan fog megvalósulni? Varchó István polgármester úr anno elmondta, hogy ők attól félnek, hogy előbb utóbb Mezőkovácsháza annyival többet finanszíroz a szennyvíz telepből és a víztoronyból, hogy bejelentjük majd a tulajdoni arány változására az igényünket, vagy kivásároljuk őket. De nem tudom, hogy ilyenkor mi van. Dupla bérleti díjat kapnak, de ha ők nem teszik bele a fejlesztési tervbe ugyanazt amit mi, akkor azt ki fogja majd megfinanszírozni. Nem tudok tanácsot adni, megmondom őszintén.

N a g y n é Csiffáry Anna biz. tag: Teljesen megértem, hogy Végegyháza Önkormányzatának Képviselő-testülete ezt a szerződést nagyon kedvezően ítéli magára nézve. A mi önkormányzatunkat nézve a szerződés egy része kedvező, a másik része pedig azt gondolom, hogy nem. Itt kardinális kérdés a Pannon Lúd Kft. működése illetve nem működése. Abban az esetben, hogy ha azt az évi 8 millió Ft-os bírságot, amit mi hagyományosan össze fogunk szedni minden évre, akkor már nem olyan biztos, hogy egyáltalán a Pannon Lúd Kft. bebocsátásával keletkezik ott nyereség, mert az jelentős tétel. Akkor onnantól kezdve nekünk sem lesz jó a helyzetünk, nem még úgy se. Mert ha osztjuk a tulajdoni arányban, az fog előfordulni, hogy két hónap múlva köszönik, de ők nem kérik, nem szeretnék fizetni. Ha gesztust akarunk gyakorolni, akkor ezt a megoldást el kell fogadni azzal a módosítással, hogy külön mutassa ki Mezőkovácsházának illetve Végegyházának az eredményét. Nem annyira tartom ránk nézve kedvezőnek a megállapodást pénzügyi szempontból.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: A 3. pont azzal a céllal született, hogy hogyan állapítják meg az eredményt a két településre vonatkozóan. Gyakorlatilag a számviteli törvény alapján a MEH is hivatkozik illetve víziközmű törvény alapján a Gyulai Közüzemi Kft-nek elkülönülten kell nyilvántartania Mezőkovácsházát és Végegyházát. Elkülönülten maga a települések is, illetve ágazatonként is valamint az iparüzési adók településenkénti megállapításához is

kötelező elkülönülten nyilvántartani. Ez a megállapodás arra vonatkozik, hogy ezt a külön-külön keletkezett eredményt hogyan számítja a bepótlási kötelezettséghez a Gyulai Közüzemi Kft. Amit Nagyné Csiffáry Anna bizottsági tag mondott a Pannon Lúd Kft. kockázatával kapcsolatban, szerintem ez a mondat azt is fedi, amelyre utalt a bírsággal kapcsolatban, mert mi azt írtuk, hogy a szennyvíz ágazat eredményességét a baromfi feldolgozó üzem működése jelentősen befolyásolja. Tehát ha ott emiatt bírság keletkezik, akkor a bírságnak a tulajdoni hányadok arányában való szétosztásáról beszélünk, amennyiben nem a Gyulai Közüzemi Kft.-nek a közvetlen hibájából adódik. Az már felmerült a tárgyalások alkalmával, hogy a főmérnökséggel egyeztetni kell abból a szempontból is, hogy mi az, ami az ő általuk okozott kár és mi az, ami így is úgy is felmerült volna. Nagyon sok szálon fut ez a történet. A műszaki irodavezető javasolta nekem, hogy úgy oldjuk meg ezt a problémát, hogy a 3. pontnál az utolsó mondatnál az utolsó szó az nem szerepelne, hanem az, hogy „ivóvíz és szennyvíz ágazatonként külön-külön elszámolást készít az adóság előtti eredményről Mezőkovácsháza és Végegyháza településekre”. Utána pedig a 4. pont tartalmazza azt, hogy hogyan osztja meg a két eredményt így ebből a szempontból. Bár az alapvető kérdést ez a probléma sem oldja meg.

P a p p Zoltán elnök: Ha külön-külön könyvelnek számunkra, akkor azt hogyan oszthatják el egybe.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: A Ptk-ra hivatkoznak.

C s e p r e g h y Elemér alpolgármester: Az érdekes, hogy nem az egész rendszer közös, hanem csak ez a két ingatlan, ami a rendszer nélkül semmit nem ér. Ha nem tudja elhozni onnan a vizet, akkor a torony az semmi. Ők eleve úgy könyvelik, hogy az elszámolás alapja az m^3 alapú, tehát elfogyasztott víz és feldolgozott szennyvíz alapú velünk szemben illetve Végegyházával. Ahhoz, hogy $1 m^3$ víz el jusson a lakossághoz ahhoz kell a vezeték. Csak a két egységben van közös tulajdonrészünk, a költségeket pedig azt mondja a Gyulai Közüzemi Kft., hogy a két közös tulajdonú ingatlanra külön ők nem tudják kimutatni. Ők szennyvízre és vízre tudják kimutatni. A szennyvíz összes költségéből mennyi a szennyvíz telepnek a költsége, ezt nem tudom én sem megmondani. Ugyanezt megcsinálják a bevételekre is, de hogy mi alapján azt nem tudom, mert nincs külön szennyvíz és vezetéki ember. Sőt a szennyvíz telepi emberek, ha nem volt jó valami, akkor mentek és cserélték a vízórákat. Az a probléma, hogy erre ők sem tudnának konkrét megoldásokat mondani, hogy most hogyan tovább. Ezt most így osztják szét. Az alapprobléma, hogy a bérleti díjat m^3 arányában kapjuk. Ami nálunk 16, náluk pedig 30. Azt kell tudni, hogy a tárgyalások elején még egy olyan elképzelésük is volt, hogy mit gondolunk mi, hogy a Pannon Lúd Kft. szennyvíze miatt a miénk. Eddig jutottunk, hogy van egy fajta megállapodás tervezet, ami talán jobb, mint a régi, de biztos vagyok benne, hogy nem jó. Abban is biztos vagyok, hogy ez az év ezt a megállapodást is felül fogja írni.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Végegyháza azért szorgalmazza ennek a megállapodásnak a megkötését most, mert ha ez a megállapodás bemenne Gyulára és ők is aláírnák, hogy miben állapodott meg a két fél, akkor a 2016. évi eredmény elszámolásánál ők ezt a megosztást már figyelembe tudnák venni. Végegyházának azért fontos, mert valószínű, hogy most is nagyon sok millió Ft-os befizetési kötelezettsége lesz, ha ez a megállapodás nem fog megszületni. A Mezőkovácsházi Önkormányzatnak a víz ágazaton biztos, hogy lesz, erre a

költségvetésbe terveztünk is 5,5 millió Ft-ot. A szennyvíz ágazaton eddig éves szintre generálva volt egy 16 millió Ft-os nyereségünk, most az éves szinten ezzel a megállapodással körülbelül 10 millió Ft-os nagyságrend lenne várható, ha az egyéb feltételek nem változnának, de itt ugye jelentős változásokról beszélünk menet közben. Szerződéses szabadság van, közös megegyezéssel mindent lehet. A számviteli törvény szerint a Gyulai Közüzemi Kft. megfelelően számolja el, az üzemeltetési szerződésben megjelenő bepótlási kötelezettségre megállapodhat eltérően a két önkormányzat egymással. Jelenleg azt látom, hogy most az, hogy a tulajdoni arányokat itt is figyelembe vesszük ez egy törvényektől eltérő szerződéses szabadságon alapuló közös megállapodás lehet. De abban az esetben, ha a későbbiek folyamán mi érvényesíteni tudjuk a Gyulai Közüzemi Kft-nél azt a jogunkat, hogy az eredménnyel jogszerűen dönthessen a saját önkormányzatunk, akkor onnantól kezdve Végegyházának jogos igénye lesz ennek az eredménynek a tulajdoni hányad szerinti megosztása. Most ezt kellene igazából eldönteni.

Mivel az eredményt fogjuk osztani, ezért összes bevétel lesz a két településre, összes kiadás lesz a két településre és a két település vagyoni arányait figyelembe véve kerül újra meghatározásra a bepótlási kötelezettséghez. De az iparüzési adó továbbra is településekre kimutatott árbevétel illetve költség alapján fogja megfizetni. Tehát ez a számítási metodika csak a bepótlási kötelezettség megállapításánál érvényesíthető jelen szerződés alapján.

V a r g a Gusztáv polgármester: Ha nem tudjuk megállapítani, hogy mennyi a költsége, akkor még lehet, hogy jól is járunk.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Mivel a bevételeknek és kiadásoknak a különbözete az eredmény, tulajdonképpen maga az eredmény kerül szétosztásra. Tehát összeadja az összes bevételt, kiadást, abból lesz egy összes eredmény, ők negatívak voltak, mi pozitívak, tehát a kettő úgy egyenlíti ki egymást, ha éves szinten körülbelül 19 millió Ft-ról 10 millió Ft-ra lecsökkenni az eredmény nagysága szennyvíz ágazatra vonatkozóan, ami generálódni fog az új számítási metodika alapján, akkor, ha a körülmények nem változnak. De azt beszéltük, hogy jelentős körülményváltozásokról lehet szó.

V a r g a Gusztáv polgármester: Én igazságosnak érzem valahol azt a részt, hogy van egy közös tulajdonunk, amelynek a közös tulajdonnak a használatával érünk el bizonyos eredményt. Tehát mi mikor egy eredményt elérünk, akkor azt azért értük el, mert a Végegyháziaknak a közös tulajdonrészét is használtuk ennek az eredménynek az eléréséhez, hogy ezért fizessünk. Kezdetektől fogva ezt az álláspontot képviseltem a magunk közötti megbeszéléseken is. Itt a mértékkel van a probléma, nem tudjuk a mértéket. Nem lehetne-e belevenni ebbe a megállapodásba, hogy egy év után felülvizsgáljuk, vagy valamit. Azt mondjuk, hogy most meghozzuk ezt, de magunk sem tudjuk, hogy mi lesz az eredménye, vagy esetleg egy rövid időre kössük. Mi történne, ha nem kötjük meg?

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Valószínűleg bírósághoz fordulna.

V a r g a Gusztáv polgármester: A Bíróság utána a Vízművet köteleznék arra, hogy valami megosztási mechanizmust találjon. Próbaidőt kössünk ki magunknak rá, hogy

rendben van, fogadjuk el így. Ha Végegyháza is elfogadja, akkor véleményem szerint csináljunk egy próbaévet, de úgy, hogy egy év múlva, vagy a következő évi költségvetés tervezése előtt vizsgáljuk felül ezt a dolgot.

P a p p Zoltán elnök: A Gyulai Főmérnökség kiszámolta, hogy ha ezek szerint az arányok szerint lenne elosztva, akkor 2015. évben nekünk 2.800.000 Ft-ot kellett volna bepótolni vízre, és 10.500.000 Ft lett volna a szennyvízen a nyereségünk. Most a valóságban mennyi volt?

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: 3.500.000 Ft volt a bepótlásunk az ivóvízen, és 17 millió Ft volt a nyereség a szennyvízen.

P a p p Zoltán elnök: Tehát a bepótlásunk az több volt, mint amennyi lett volna. A nyereség az mit jelent?

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Most, egyenlőre hivatalosan, semmit, addig, amíg el nem érjük a szerződésmódosítást oly módon, hogy beleszólhassunk az eredmény felhasználásába.

P a p p Zoltán elnök: A tulajdonban pedig az a probléma, hogy nem minden közös tulajdon. Tehát most mindent össze kellene adni, hogy a mi csatorna vezetékünk és az ő csatorna vezetékük. Tehát a csatorna elméleti aránya is benne van

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Igen, ez már így van kiszámolva.

V a r g a Gusztáv polgármester: Nekik is a nyereségük a szennyvíztelepen is képződik. Ha nekik lesz nyereségük, akkor annak a nyereségnek az X %-át tulajdoni arány szerinti %-át ők is a szennyvíz telep fejlesztésére költsék. Még ez lehetne egy jogos igény. Esetleg még azt lehetne felvetni, hogy ti kaptok 5 millió Ft-ot 20 % a tulajdon részetek, abból 1 millió Ft-ot a szennyvíz telep felújítására kell biztosan költeni nekik.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: A felújítás kapcsán ebből a szempontból Végegyháza kényszerhelyzetben van, mert ha Mezőkovácsháza dönt a szennyvíztelep felújításáról átvezetve a fejlesztési terven stb., akkor ő köteles a tulajdoni hányad arányában viselni a felújításnak a rá eső részét a szennyvíztelepen. Ha Mezőkovácsháza Önkormányzata dönt, akkor ez az alapján a szerződés alapján illetve a Ptk. alapján is a közös tulajdonra vonatkozó szabályok alapján neki kötelessége a másik részt viselni. Ha nem viseli, akkor megváltoznak a tulajdoni arányok. Amit polgármester úr javasolt, hogy évente vizsgáljuk felül a szerződést. Én úgy érzem, hogy az mindig Végegyháza településnek adna lehetőséget arra, hogy a saját érdekei szerint fordítgassa évente a megállapodást. Nem javasolnám, pont itt a Pannon Lúd Kft. ingadozó működése miatt. Már most több mint egy hónapnyi kiesés van a működésükben. Tehát az 50 millió Ft-os iparüzési adó bepótlásnál is már 5 millió Ft veszteség realizálódott. A vágások számának a csökkenésével ez még halmozódni fog. Úgy gondolom, hogy nem csak Végegyháza Önkormányzatának lesz nehéz éve a Pannon Lúd Kft. működése miatt, hanem a Mezőkovácsházi Önkormányzatnak is. Mind ettől függetlenül én is úgy érzem, hogy az eredmény megosztására vonatkozóan alkalmazzuk ezt a táblázatot. De lehet, hogy igaza van mindenkinek abban, amikor

felveti azt is mondjuk egy határozati javaslatban, hogy kezdeményezze Végegyháza település a bérleti díj mértékének a csökkenését a költségek minimalizálása érdekében. Most azért nem tudok erre megfelelő mértékben válaszolni, mert korábban a Főmérnökségtől mindig azt a választ kaptuk, hogy a bérleti díjat nem lehet csökkenteni, sőt módosítani sem lehet rajta. Ehhez képest Medgyesegyháza nagyon szépen módosította. Innentől kezdve nem tudom, hogy mi az igazság.

V a r g a Gusztáv polgármester: Az Energhivatal Elnökének a jóváhagyásával módosította.

Mazurák Zoltán bizottsági tag megérkezett az ülésre. Jelen van 5 fő bizottsági tag.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Akkor Végegyháza is kezdeményezheti, akkor nem értem, hogy miért nem kezdeményezhetné. Lehet, hogy el lehetne egy ilyen határozati javaslatot fogadni.

C s e p r e g h y Elemér alpolgármester: Illetőleg ha már ezt javasoltad, akkor elgondolkodnék azon, hogy nem nekünk kellene-e a bérleti díjemelés. Nyilván azt az Energhivatal Elnöke nehezebben hagyná jóvá, mint a csökkentést. Mert ez Végegyháza helyzetét nagyon felül írta eredmény vonatkozásában. Ha a mi bérleti díjünk nőne, az eredményük pozitív helyzetét nagyon befolyásolná. Itt folyamatosan csak arról beszélünk, hogy az eredmény elosztása. Amikor ezeket a tárgyalásokat elkezdjük akkor volt, hogy egy informatikai rendszer meghibásodott a szennyvíz telepen és annak volt egy felújítási költsége több millió Ft. Erre a Végegyházi Önkormányzat azt mondta, hogy természetesen a tulajdoni arányunkban vállaljuk ennek a költségét. Nyilván ezzel együtt ezek is együtt fognak járni. Ha a mi Fejlesztési Tervünkben szerepel a szennyvíztelepnél egy nap elemrendszer, akkor annak az X részét ugyanúgy állniuk kell, és ott majd nagyon fognak „szipogni” mert a többségi tulajdon a miénk. Ha mi a 80 %-kal azt mondjuk, hogy igen, akkor neki egy dolga lesz mellénk állni és befizetni a pénzt. Egyetértek azzal, amit a költségvetési irodavezető asszony mondott, hogy vagy kezdeményezzük mi és tegyük nekik javaslatot, hogy csökkentsék, de arra nem lesz ráhatásunk. Én elgondolkodnék azon, hogy próbáljuk meg a mi bérleti díjünket esetleg emelni. Az a probléma, hogy javasolni javasolhatjuk Végegyházának de ha ott a testület nem hozza meg ezt a döntést, akkor arra már nem lesz ráhatásunk később. Anyagi vonzata az, amit a költségvetési irodavezető asszony mondott, amit eddig nem kaptunk meg. Ha ezt aláírjuk, akkor a tavalyi éves költségvetés már ennek megfelelően fog történni és ott esetleg a kimutatott Mezőkovácsházi szennyvíztelepi eredményt csökkentheti majd ez a szerződés. Nyilván a 2017. évre pedig annyira bizonytalan, úgy gondolom, hogy meg fog fordulni és nem lesz a szennyvíz ágazaton ez az eredmény. Azt nem tudom, amit polgármester úr javasolt, hogy ezt lehet-e éves szinten felülvizsgálni. A bérleti díj megfontolandó, hogyan és mit csináljunk. Vagy végig gondolni csütörtökig, vagy most megfogalmazni valamit.

P a p p Zoltán elnök: Nekem az lenne a javaslatom, hogy Végegyháza csökkentse a mi szintünkre, ha közös a rendszer. Ha ők ezt nem teszik meg, akkor mi növeljük, kezdeményezzük a növelést, hogy egységes legyen. Nem egységes a bérleti díj, két lehetőség van, vagy ők csökkentik a mi szintünkre vagy mi növeljük az ő szintjükre.

V a r g a Gusztáv polgármester: Egységesíteni kellene, mert van ahol egyáltalán nincsen, máshol pedig 100 Ft-nál is drágább, nagy különbségek vannak ezen belül. Lehet, hogy érdemes lenne a Gyulai Közüzemi Kft-vel telefonon beszélni, hogy kezdeményezzük-e vagy lesz?

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Én már többször szerettem volna kezdeményezni, de nem jártam sikerrel.

N a g y n é Csiffáry Anna biz. tag: A 10. pontban szerepel, amelyről beszélünk, hogy közös megegyezéssel mind a két fél módosíthatja a szerződést, de ott viszont folytatódik a mondat, hogy „a 2016. április 26-án kelt vagyoneértékelési bizonyítvány módosítása esetén a meghatározott tulajdoni arányokat 30 napon belül felülvizsgálják”. Ezt ki fogja elvégezni, és mibe fog ez kerülni. Mert akkor erről is kellene intézkednünk, hogy ha mi ezt a vagyont újraértékeljük, vagy ezt mi megcsinálhatjuk magunk? Valamint azt tudnám támogatni, amit elnök úr javasolt mégpedig a bérleti díj növekedését egy szintre. Pontosan azért, hogy ha ezt a megállapodást a Képviselő-testület így elfogadja, akkor legyen egységes az alap.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Úgy gondolom, hogy magát a vagyoneértékelést akkor lesz célszerű újra megcsináltatni, vagy akár újra kezdeményezni a módosítását, ha eltér majd a közös műveken végzett felújítás tulajdoni arányának az értéke. Tehát bekövetkezik az az állapot, hogy Mezőkovácsháza aktivál rá felújítást, Végegyháza pedig nem. Ha ez a helyzet kialakul, akkor lesz célszerű a két művet újra értékeltetni, de addig az eredeti állapot marad fent. Viszont akkor kezdeményezni kell a tulajdoni hányad szerinti módosítást a tulajdoni lapokon is, ha ez a helyzet bekövetkezik.

P a p p Zoltán elnök: Egy módosító javaslat volt, hogy ne összevontan legyen a 3. pontnak a vége. Ezt fenntartjuk?

N a g y n é Csiffáry Anna biz. tag: Ha tulajdoni arányban osztjuk el, akkor pedig nincsen értelme.

P a p p Zoltán elnök: Így is úgy is külön fogja könyvelni az eredmény, de a megállapodás arányában összeadja és szétosztja.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: A 4. pontba bele is van fogalmazva, hogy ezt a számítást csak a bepótlási kötelezettség, tehát a 2. melléklet 4. elszámolás a bepótlási kötelezettségre utal.

P a p p Zoltán elnök: Mert a többi részhez nem nyúltunk, csak értelmeztük.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Az legyen, hogy „településekre.”

P a p p Zoltán elnök: Tehát akkor „Mezőkovácsháza és Végegyháza településekre.” Tehát a határozati javaslat a következő képen szólna: „Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jelen határozatával arról dönt, hogy a „Több települést kiszolgáló vízi közmű rendszer kezeléséről” szóló megállapodást a határozat

melléklete szerinti tartalommal fogadja el, azzal a módosítással, hogy a 3. pont utolsó mondatból az „összevontan” szó törlésre kerüljön.

A Testület felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: Végegyháza Község Önkormányzata értesítésére azonnal,
Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

P a p p Zoltán elnök: Kérem, aki az előzőekben elhangzott határozati javaslattal illetve a módosítással egyetért, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: „Több települést kiszolgáló vízi közmű rendszer kezeléséről” szülő megállapodás elfogadására javaslat

17/2017. (II. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi módosítással javasolja a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadni:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jelen határozatával arról dönt, hogy a „Több települést kiszolgáló vízi közmű rendszer kezeléséről” szülő megállapodást a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el, azzal a módosítással, hogy a 3. pont utolsó mondatból az „összevontan” szó törlésre kerül.

A Testület felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. február 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

P a p p Zoltán elnök: Lenne még egy módosító javaslatunk, amit Nagyné Csiffáry Anna bizottsági tag javasolt. Miszerint kezdeményezzük a Gyulai Közüzemi Kft. felé, hogy a mi üzemeltetési díjünk 16 Ft/m³-ről 30 Ft/m³ történő emelését.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Gyulai Közüzemi Nonprofit Kft-nél üzemeltetési díj megemelésére javaslat

18/2017. (II. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az önkormányzat kezdeményezze a Gyulai Közüzemi Nonprofit Kft-nél az üzemeltetési szerződés módosítását az üzemeltetési díj 26 Ft/m³-ról 30 Ft/m³-re történő megemelését.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. február 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

II. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: MEDIFONTANA Bt. támogatása (Kt. 16. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Ez egy nagyon fontos dolog.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: MEDIFONTANA Bt. támogatása

19/2017. (II. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a MEDIFONTANA Egészségügyi és Szolgáltató Bt-nek egyszeri, bruttó 950.000.- forint visszatérítendő támogatást biztosít a II. számú háziorvosi körzet egy havi működtetési költségeire, az általános célú tartalék terhére, a határozat melléklete szerinti tartalmú támogatási szerződés alapján.

Felhatalmazza a polgármestert a Támogatási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. február 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

III. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: 2016. évi költségvetési rendelet módosítása (Kt. 21. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Átadom a szót Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezetőnek.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: A 2016. évi költségvetési rendeletünk hivatalosan utolsó rendelet módosításáról van szó. Mindig a teljesítési adatokhoz igazítjuk az előirányzatokat. Összességében itt kerül minden olyan tétel átvezetésre, ami a 2016. évben vagy nem valósult meg, vagy többletbevételt értünk el, illetve az intézményektől az elvonás.

P a p p Zoltán elnök: A 25.540.000 Ft működési maradvány, ezt hogyan kell érteni?

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: A költségvetési rendelethez az Államháztartási törvény előírja, hogy külön mutassuk be a költségvetési bevételeket, kiadásokat illetve a finanszírozási bevételeket, kiadásokat. Az látszódik, hogy a 25.540.000 Ft-os működési különbözetből a 25.540.000 Ft-ot finanszírozási műveletekkel oldottunk meg. Ebben a likvid hitelnek az egyenlege is benne van. A likvid hitelt december 31-vel visszafizettük. A maradvány, 97 millió Ft. 69.500.000 Ft az az összeg, ami megmaradt december 31-vel, de ez az összeg mind kötelezettségvállalással terhelt maradvány úgy, hogy 2016. évre vonatkozóan nem maradt lejárt kiegyenlített számlája az önkormányzatnak. Tehát a 97 millió Ft-os maradványunk az egy olyan maradvány, ami többletbevételt jelent, csak 63 millió Ft a közfoglalkoztatottaknak a január-februári bére belőle. Az összes többi pénz is számlával fedezett. Úgymond nincs szabad maradványa az önkormányzatnak. A közfoglalkoztatási programokra is megkaptuk az előleget, amit a legutolsó két hónapban kell kifizetni, ezek a pénzek rendelkezésre állnak, fedezik a kötelezettségeinket. Véleményem szerint ez egy nagyon jó hír. A Négy Évszak Óvoda és Bölcsőde 4 millió Ft-ot, a Polgármesteri Hivatal pedig 12 millió Ft-ot takarított meg az előirányzatából.

P a p p Zoltán elnök: Kérem, aki egyetért a rendelet módosításával, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (II. 11.) sz. önkormányzati rendelet módosítására javaslat

20/2017. (II. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (II. 11.) sz. önkormányzati rendelet módosítását az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2017. február 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

XI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Közbeszerzési terv 2017. (Kt. 3. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Közbeszerzési terv elfogadására javaslat

21/2017. (II. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 42. § (1) bekezdése, valamint az Önkormányzat közbeszerzésekről szóló Szabályzata alapján Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának 2017. évi közbeszerzési tervét az alábbiak szerint fogadja el:

**Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2017. évi közbeszerzési terve**

Tervezett beszerzés megnevezése	Irányadó eljárásrend	Tervezett eljárástípus	Az eljárás megindításának, illetve a közbeszerzés megvalósításának tervezett időpontja

A fentiekben elfogadott közbeszerzési terv nyilvános. A tervet a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban és az Önkormányzat hivatalos honlapján közzé kell tenni.

A közbeszerzési tervtől eltérő közbeszerzés is lefolytatható, azonban a módosítási igény felmerülésekor a tervet módosítani kell, megadva a módosítás indokát is. Jelen közbeszerzési tervet legalább 2022. december 31-ig meg kell őrizni.

Határidő: értelem szerint.

Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. február 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

XIII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Haszonbérleti szerződés módosítása (Kt. 8. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Ha jól tudom, Sütő Lajos bizottsági tag volt lemérni a területet, valóban kisebb a megművelhető része annak a területnek.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

S ü t ő Lajos biz. tag: Közvetlen a csatornapartnak a vonalában helyezkedik el ez a földterület. A csatorna part vonalában és ennek a teleknek a végében van egy nagyobb terület nádas. Ez a nádas rész is benne van abba a területbe, amelyet jelen pillanatban termesztésre nem tud használni. Maga az 1.250 m² az, ami megművelhető ebből a területből. A nádas lehetőségre nincs módja, hogy tudja használni, azért kérte a területnek a módosítását.

P a p p Zoltán elnök: Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Haszonbérleti szerződés módosítása

22/2017. (II. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Juhász Sándor Mezőkovácsháza, Bethlen G. u. 55. szám alatti lakossal 2016. december 30. napján kelt Haszonbérleti szerződés módosítását a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felhatalmazza a Polgármestert a Haszonbérleti szerződés-módosítás aláírására.

Határidő: a szerződés módosítás aláírására 30 nap
Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. február 23.
Felelős: Papp Zoltán elnök

XV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Savanyító Üzem működtetése (Kt. 15. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

S z ú c s Judit képviselő: Polgármester úrtól kérdezem, miszerint a lakossági fórumon elhangzott, hogy amennyiben megépül ez az 5 ház Reformátuskovácsnéhi település részen, akkor a nagyskolának azt a szerepet szánna a Centrum és a Képviselő-testület, hogy ott egy Foglalkoztató Központ alakuljon ki, ez mennyiben fogja befolyásolni a Savanyító Üzemet?

V a r g a Gusztáv polgármester: Véleményem szerint működhet együtt, de ráérünk akkor erre visszatérni, amikor esedékessé válik. Az iskola valóban egy szép épület, először is azt kellene felújítani.

P a p p Zoltán elnök: Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Savanyító Üzem működtetése

23/2017. (II. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jelen határozatával arról dönt, hogy a Savanyító üzemet továbbra is - határozatlan időre történő bérbeadás útján –hasznosítja. A bérbeadás a helyben szokásos módon kerüljön meghirdetésre folyamatosan minimális bérleti díj 65.000.-Ft/hó+áfa évente az infláció mértékével megemelve megjelölése mellett.

Határidő: meghirdetésre 2017. április 1.

Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. február 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

XVI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Rákóczi Szövetség kérelme (Kt. 17. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

S z ú c s Judit képviselő: Tegnap az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság ülésén még polgármester úrral is váltottunk szót. Polgármester úr véleményével szemben azt fogalmaztam meg, hogy támogatom és egyetértek ezzel a támogatással, csak akkor azt kérném a polgármester úrtól illetve a Képviselő-testülettől, hogy gondolkozzon el azon az e-mailen. Amikor a Békés Megyei Koraszülött Mentő Alapítvány kuratóriumának elnöke fordult Mezőkovácsháza Város Képviselő-testületéhez, hogy ezt a mentőnek a megvásárlását támogassa. Nem lehetne-e ezt a kettőt együtt tárgyalni, hogy ide és oda is adjunk. Zalai Mihály a Közgyűlés elnökének az oldalán is olvastam, hogy ők is támogatták 200.000 Ft-tal a Koraszülött Mentő Alapítványt, valamint még több Békés Megyei Önkormányzat. Azt gondolom, hogy egy nagyon nemes célt támogatnánk. Kérdezem, hogy a kettőt együtt nem lehetne-e? Polgármester úr azt mondta, hogy lehet erről beszélni.

P a p p Zoltán elnök: Természetesen lehet róla beszélni, én viszont egyiket sem támogatom. Továbbra is az a véleményem, hogy ha van pénzünk, akkor

Mezőkovácsházán költsük el. Itt is van számos Alapítvány. Nincs olyan nemes cél, amit ne lehetne támogatni. De biztos, hogy nekünk van erre pénzünk, úgy, hogy egyetlen egy helyi alapítványnak nem adunk semmit? Ez természetesen az én véleményem.

S z ú c s Judit képviselő: Igazad van, de most azon dolgozunk, ezt polgármester úr is megerősíthető, hogy a városi intézmények civil szervezetek, alapítványok lehetőség szerint be tudjanak csatlakozni, mondjuk például az EFI programjaihoz, ahol esetleg tudnak támogatást kapni. Azért vannak olyan dolgok, amelyek mellett nem lehet elmenni véleményem szerint. De akkor is javaslom, hogy elnök úr tegye fel szavazásra a javaslatomat.

P a p p Zoltán elnök: Természetesen felteszem szavazásra, de én nemmel fogok szavazni.

K á l m á n András biz. tag: Ezeknél a kérelmeknél egyetlen egy dolgot hiányolok. Azt nem látom a kérelmeknél, hogy adott alapítvány lehet az a miénk, bármi, de jó lenne látni egyszer, hogy ki mire pályázott. Erőn felül ebben az évben körülbelül 30-40 pályázattal mi támogattuk ezeknek a civileknek a működési pályázatát, hogy beadtuk mindenkinek. Bőven támogatjuk őket, effektíven nem pénzzel, hanem kiváltjuk azt a munkát, amit nekik nem kell megcsinálni. Azt, hogy kit mennyire támogatunk, ennél jobban a 0 Ft-os támogatás mellett nem tudjuk támogatni a civileket. Athoc jelleggel, hogy ha vannak nagyobb olyan tételek, akkor itt lehet említeni az MTE-t 1 millió Ft-tal, illetve a Polgárőrséget 300.000 Ft-tal és ki is merült a civileknek a támogatás. Nem ide tartozik, de az egyházakat sem támogatjuk. Az egyházaknak amiben tudunk, segítünk pályázni. Mind a két véleményét megértem, valahol lesz nyilván egy középút. Döntsön mindenki szíve, joga szerint. Én támogatom minden civilnek a munkáját, lehet, hogy nem ebben a formában. Remélem, hogy nagyon sok működési célú pályázat fog nyerni ebben a térségben. Kezd kialakulni Mezőkovácsházán egy civil kerekasztal.

P a p p Zoltán elnök: Ezek szerint tényleg támogatjuk a civil szervezeteket valamilyen szinten.

V a r g a Gusztáv polgármester: Véleményem szerint is támogatjuk a civil szervezeteket. Két civil szervezetünk már nyert is támogatást. Most is éppen két olyan civil szervezet ruház be Mezőkovácsházán vagy segít bennünket, ez a Mosoly Alapítvány, amely a Humán Szolgáltató Központnál hozta létre a „Mosoly szobát”. A másik pedig a Játsszótér Alapítvány, amely másfél év alatt egy jelentős rendezvényeket támogatnak anélkül, hogy adtunk volna nekik támogatást. Nem tudom, hogy a Koraszülött Mentőnek a kérelme volt-e a Képviselő-testület előtt?

S z ú c s Judit képviselő: Nem volt.

V a r g a Gusztáv polgármester: Ezt a Rákóczi Szövetséget kértem, hogy kerüljön a bizottság illetve a Képviselő-testület elé. Ismerem régóta a Rákóczi Szövetségnek a tevékenységét, és ők kimondottan a határon túl élő nehéz sorsban élő magyar nemzetiségűeket támogatják. Azoknak adnának egyszeri támogatást, akik magyar iskolába iskolázzák be a gyermeküket. Kárpátalján, mondjuk egy 10.000 Ft-os támogatás egy jelentős összeg volna és Mezőkovácsháza tudna 10 gyermeknek segíteni. Amivel Szűcs Judit képviselővel egyetértetek, hogy lehet, hogy kellene néha-néha ilyen támogatást adni. A tavalyi évet veszteség nélkül zártuk, tehát ilyen helyzetben a 2

milliárdos költségvetésünkben egy 200.000 Ft-ot nemes célra ráfordíthatnánk. Egyetértek azzal is, hogy adjunk a Koraszülött Mentő Alapítványnak, vagy ezt az összeget felezzük meg, véleményem szerint 100.000 Ft a mi önkormányzatunknál már illendő összeg.

S z ú c s Judit képviselő: Egyetértek polgármester úrral. Ennek a kommunikációja, amit esetleg nyerhetünk, azért ezek nagy dolgok véleményem szerint. Lehet, hogy két élű fegyver, mert a város egyik rétege azt mondja, hogy nem ide, de egy bizonyos réteg pedig biztos, hogy kvázi büszke lenne a testületre, hogy egy ilyen nemes cél mögé áll. Ennek a Békés Megyei Koraszülött Mentő beszerzésének már hatalmas híre van az egész országban. Nyilván, mindenki a saját lelkiismeretére fog hagyatkozni.

P a p p Zoltán elnök: Az én álláspontom azért ez, mert a másik 19 telefont eltudom utasítani, mert csak Mezőkovácsházára adok. Mivel Szűcs Judit csak tanácskozási joggal él ezen a bizottsági ülésen, akarunk-e módosítani? Véleményem szerint ezt hagyjuk meg testületi ülésre.

Ismerteti a határozati javaslatot.

Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, azzal a módosítással, hogy „, az általános célú tartalék terhére” biztosítanánk a pénzt.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal – 2 nem szavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Rákóczi Szövetség kérelmének elfogadására javaslat

24/2017. (II. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a határozati javaslatot az alábbi javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„, Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jelen határozatával arról dönt, hogy a Rákóczi Szövetség (1027 Budapest, Szász Károly u. 1. sz.) kérelmének helyt ad, és a Szövetséget egyszeri, vissza nem térítendő támogatásban részesíti az általános célú tartalék terhére 100.000,-Ft erejéig, a határozat melléklete szerinti Támogatási szerződés alapján.

Felhatalmazza Varga Gusztáv polgármestert a Támogatási szerződés aláírására.

Határidő: szerződés aláírására: azonnal

Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. február 23.
Felelős: Papp Zoltán elnök

XVII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Bizottság 2017. évi munkaterve (Biz. 1. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Bizottság 2017. évi munkatervének elfogadása

25/2017. (II. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a 2017. évi munkatervét a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős: Papp Zoltán bizottsági elnök
Határidő: értelem szerint

XVIII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Bizottság Ügyrendje (Biz. 2. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Bizottság Ügyrendjének elfogadása

26/2017. (II. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a bizottság Ügyrendjét a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

A bizottság ügyrendje 2017. február 21. napján lép hatályba.

Határidő: azonnal
Felelős: Papp Zoltán elnök

XIX. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: MTE 2016. évi támogatás elszámolása (Biz. 3. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Alakítottunk egy bizottságot, amely össze is ült 2016. december 8-án 10 órai kezdettel. Erre az ülésre eljött az MTE és mi is teljes létszámmal. Akkor abban egyeztünk meg, hogy az MTE fog jelentkezni, hogy ha a megbeszélte dolgokból tud valamit produkálni. Nagyságrendileg ez volt, hogy Majorné Balla Ildikó főtanácsossal beszél az EFI-vel kapcsolatban, hogy ott tudnak-e valamit edző dologban lépni, a Gyulai KLIK-kel tudnak-e valamit dolgozni, költségvetést kellene nekik összeállítani valamint pályázati kötelezettségeket le kellene, hogy írják, hogy az elmúlt években milyen pályázatokat valósítottak meg és azoknak vannak-e kötelezettségei. Ha ez kész, akkor tud a Képviselő-testület mit mondani. Fix időpontot nem tudunk megbeszélni, mert nem tudjuk, hogy ez mikorra lesz meg. Amíg ezek a megbeszélések nem történnek meg, addig a megbeszélésnek sok értelmét én nem látom. Ezzel kapcsolatban nyomtattattam ki a jegyzőkönyvet. Pléi Zsoltnak kellene jelentkezni, hogy ebből bármi lépéseket tett e meg.

C s e p r e g h y Elemér alpolgármester: Vagyok abban a szerencsés helyzetben, hogy az elnökségnél mindig nekem ugranak és szidják a Képviselő-testületet. A jelentkezéssel kapcsolatban nálam jelentkeztek, kértek a Polgármester úrtól egy időpontot és az EFI-hez invitáltam őket, ahol beszéltek Majorné Balla Ildikó főtanácsos asszonnyal. Én most itt úgy fogalmaztam meg, mert amikor megbeszéltük, hogy jönnek Pléi Zsolt nem ért rá, és külön-külön beszélünk Majorné Balla Ildikó főtanácsos asszonnyal. Most azt látom, hogy mindig átesnek a ló másik oldalára. Most már 5 edzőről van szó az EFI-nél is, nagyságrendileg 50-60.000 Ft-os havi bérekről beszélgetnek stb. Úgy gondolom, hogy átesnek a ló másik oldalára. Utánpótlásról beszélünk, arról volt szó, hogy ezt az EFI valamilyen szinten tudja finanszírozni, nincs vége a történetnek, elkezdődtek ott a tárgyalások, ennyit tudok. A tárgyalások még folyamatban vannak az EFI-vel, ennyit tudok.

P a p p Zoltán elnök: Nyilván ez nem tartozik szorosan a bizottságunkhoz.

K á l m á n András biz. tag: Sors iróniája, hogy amikor ez a megbeszélés volt, akkor meg is jelent egy kiírás, mely „Hiszek benne sport program” című hazai kiírás, amit még aznap átküldtem minden érintettnek. Jeleztem, hogy nagyon szívesen segítek ebben. Valószínűnek tartom, hogy ez a működés célú, ami kimondottam egyébként az utánpótlás sportot támogatta és valamilyen szinten lehetőséget adott ezeknek a működési költségeknek a fedezetére. Valószínűnek tartom, hogy ez nem lett beadva. Azt el kell mondani, hogy civil szervezet, sportegyesület TAO-s támogatást kap, akkor nem kapnák támogatást. Kíváncsi lennék azokra a tételekre, amit elnök úr felsorolt, kiemelten abból, hogy a benyújtott projekteknek, pályázatoknak mi a fenntartási időszaka. Ha komolyan gondolják ennek az egész egyesületnek a tovább működését, akkor jelezzék időben.

S z ú c s Judit képviselő: Az EFI kapcsán szeretnék hozzászólni. Jó ötlet, de az EFI-nek szigorú szabályai vannak. Úgy tudom, hogy mondjuk aki aerobic edzést csinál, az aerobic oktató, aki vízi tornát, az olyan oktató, aki egészségfejlesztési programokat valósít meg az védőnő, aki életmód tanácsadó programokat tart az pszichológus. Ezeknek, akik a serdülő és utánpótlás edzéseket tartják van egyáltalán olyan végzettségük? Mert véleményem szerint azokat lehetne csak, akiknek van megfelelő végzettségük, mert akinek nincs az nem biztos, hogy az EFI-be be tud kapcsolódni.

P a p p Zoltán elnök: Mi ezeket a szabályokat nem tudjuk, azért küldtük el Majorné Balla Ildikó főtanácsos asszonyhoz. Amit Kálmán András bizottsági tag mondott, hogy ő jelezte nekik, hogy észrevett egy pályázatot, azt sajnálom, hogy nem reagáltak vissza. Ha ilyet felajánlunk, és ezzel segítünk a civil szervezeteinken, akkor ez furcsa, hogy egy ilyet nem fogadnak el.

V a r g a Gusztáv polgármester: Ez nem egy normálisan működő egyesület. Ha egy normálisan működő egyesület volna, akkor főállású egyesület vezetővel esetleg adminisztratív segítő emberrel, akkor el tudnák végezni ezeket a munkákat. Az önkormányzati támogatásnál én is azt mondtam legelőször, hogy egy jól működő egyesület kellene és azzal esetleg együtt tudna működni az Önkormányzat. Pléi Zsolt elnök úrnak is azt mondtam, hogy amíg ez a bizottság nem tesz javaslatot, addig én mit tárgyaljak velük. Ezt a bizottságot pont azért hoztuk létre, hogy körbe járja ezt a dolgot. Elnök urat arra kérem, hogy a jegyzőkönyvnek ezt a részét a titkárnővel küldesd el, legyen kimásolva, hogy mit várunk el tőle. Ezek után leül újra a bizottság és javaslatot tesz a Képviselő-testület elé.

P a p p Zoltán elnök: Rendben van.

Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: MTE 2016. évi támogatás elszámolása

27/2017. (II. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a Mezőkovácsházi Torna Egylet által, a 2016. évben kapott támogatásokról benyújtott elszámolást tudomásul veszi és elfogadja.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Papp Zoltán bizottsági elnök

XX. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Monitoring kút létesítése (Kt. Szóbeli 1. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Az úriemberrel beszéltem, aki kapcsolattartó a Geotermikus Erőmű projektjének. Fúrnak megfigyelő kutakat a kút környékén spirális irányban és egy kútfúrési helyszín az önkormányzati területre esne, konkrétan egy nagyobb szélességű út, ami jelen pillanatban felében, vagy harmadában sincs valóságban útként használva. Egy erdősáv, füves rész van mellette. Úgy gondolom, hogy itt elférne a kút. Ezért kártalanítás összegként 250.000 Ft-ot adnának nekünk. Az úriemberrel beszélt polgármester úr, alpolgármester úr, hogy nekünk van termál kutunk, amit ők karban tarthatnának. Erre a válasz az volt, hogy ebbe nem igazán lehetne bele venni, mert az egy nagy dolog. De ha valóban elindul ez a projekt, akkor nekik szükségük van területre. Nekünk van kb. 2 hektáros területünk Katalin Majorhoz hozzá csatlakozva, azt mondta, hogy azzal kapcsolatban. Mindenképpen nyitottak a dologra, de ezzel kapcsolatban ennyit tudnának ajánlani.

S z ű c s Judit képviselő: Tanácskozási joggal élve felajánlom azt a lehetőséget elnök úr figyelmébe, hogy akkor megvan a fedezet a két civil szervezetnek a támogatására.

P a p p Zoltán elnök: Az elmúlt egy évben ennek az úriembernek nagyon sokat segítettem, mert a helybeli gazdálkodókkal kapcsolatosan a közvetítő szerepet vállaltam. Elmondtam, hogy kivel kellene beszélni, mi a telefonszáma sőt még a Kunágata-Magyarbánhegyesi irányvonalban is segítettem, hogy véleményem szerint ki az aki tárgyaló képes, kivel próbálkozzon. Több mint 20 kutat kell fúrnia, és 23 kútra megvan a szerződése.

Ezért én semmit nem kértem tőle.

V a r g a Gusztáv polgármester: A 25 m²-es területhez a 250.000 Ft maximum 30 m²-es, tehát még az ára sem olyan rossz ennek a dolognak, amit ad. Valóban annyit mondott, hogy a termál kutat megfúrják, Sóki Zoltán műszaki irodavezetőtől már el is kértek minden anyagot, tehát tudják, miről van szó. Eddig, amikor gondolkoztunk rajta, hogy a termál kutat megfúrjuk mindig 30 millió Ft-os költséggel számoltunk, ha még vartelezzük is a két hektáros területünkkel akkor is mi járunk jobban véleményem szerint. Azt javaslom, hogy ezt fogadja el a bizottság. Mert azzal tud elkezdődni ez az építkezés, hogy legelőször ezeknek a monitoring kutaknak meg kell lennie, és utána kezdik el azt a kútpárt fúrni amelynek a segítségével mozgatni kell a gránit tömböt.

P a p p Zoltán elnök: Az erdősávban, amit most sem használunk, se útként oda rajzolták be.

Kérem, aki egyetért a határozati javaslatl, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Monitoring kút létesítésére javaslat

28/2017. (II. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul szolgálmi jog alapításához az önkormányzat tulajdonát képező 023. hrsz. alatti külterületi út területén az alábbiak szerint:

- a szolgálmi jogot a geotermális kút fúrásához kapcsolódó monitoring kút elhelyezésére biztosítja,
- a szolgálmi joggal érintett terület kb. 5 x 5 méteres, legfeljebb azonban 30 m² területű,
- a szolgálmi joggal érintett terület nem nyúlhat bele a tényleges dűlőút, illetve a szomszédos ingatlan területébe,
- a szolgálmi jog biztosításáért nyújtott kártalanítás összegét 250.000.- forintban határozza meg.

A fentieknek megfelelő szolgálmi jogot alapító és a kártalanítást rendező szerződés aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Határidő: kérelmező tájékoztatására: azonnal

Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. február 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

XXI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Gazdasági egységek átszervezése (Kt. szóbeli 3. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Átadom a szót Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezetőnek.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Már a 2016. november 10-i ülésen megfogalmazódott a Képviselő-testületnek az az igénye a polgármester úr javaslatára, hogy a Humán Szolgáltató Központ illetve a Polgármesteri Hivatal gazdasági irodáját összevonná a Képviselő-testület. A munkák folyamatos racionalizálásával illetve a hatékonyabb munkaszervezés érdekében. Ennek az apropója az volt, hogy 2017. április 1-jén megszűnik a vagyongazdálkodónak a jogviszonya illetve a 2018. áprilisában megszűnik a Humán Szolgáltató Központ gazdasági vezetőjének a jogviszonya. Ebből alakult úgy, hogy a feladatok hatékonyabb

racionalizálásával a két irodát össze lehetne vonni. Az előterjesztés 1,2,3. oldalán levezetésre került az, hogy jelenleg milyen munkavállalók, milyen feladatokat látnak el. Időközben a vagyongazda álláshelyünk megvan április 2-ig, de ezt követően ez is meg fog szünni és a vagyongazdálkodói feladat szétosztása már megtörtént az önkormányzaton belül. Az átszervezést 2017. július 1-től javasolja az előterjesztés, mivel a köznevelési törvény a közoktatási intézmények átszervezését szorgalmi időszakban nem engedélyezi. Hosszú távon úgy gondolkodtunk, hogy a vagyongazdálkodó álláshelye üresedne meg azzal, hogy az összevonást követően a 2017. januári döntéssel összhangban a vagyongazdálkodó álláshelye most betöltésre kerülne, és felvételre fog kerülni egy vagyongazdasági vezető helyettes, aki a Humán Szolgáltató Központ gazdasági irodájára lesz kihelyezve és betanulja az intézményeknek a gazdálkodási feladatait, valamint a két Kft-nk könyvelésével kapcsolatos teendőit átveszi. Ezt követően egy pénztárosi álláshely az, amit meg lehetne takarítani illetve ha Nagyné Csiffáry Anna gazdaságvezető nyugdíjba vonul, akkor az ő munkakörét már nem tölténék be. Az előterjesztés tartalmazza, hogy a vagyongazda álláshelye 3.618.000 Ft-ot tudunk egy évben megtakarítani, illetve a pénztárosnál is éves szinten. Ez már akkor lesz, amikor realizálódnak a megtakarítások, 2.357.000 Ft-ot. Úgy gondoltuk a jelentkezők alapján, hogy a Településgazdálkodási Kft. és a Kalocsa Róza Kft. könyvelését megpróbálnánk most megtartani házon belül. Hiszen voltak olyan árajánlatok, amely alapján ki lehetett volna helyezni, de egyenlőre még úgy gondoltuk megpróbáljuk házon belül elintézni. A másik, ami még problémát fog jelenteni az az ASP-re történő átállás. Vizsgáltuk annak hatását is, hogy a bérek hogyan változnának, hiszen rendeződött a szociális ágazati pótlék, a minimálbér összege és azt állapítottuk meg, hogy a cafetéria juttatásnak a kiadásai fedezik a szociális ágazati pótlékból adódó többletnek az ellentételezését. Hiszen ha ezek a dolgozók átkerülnek az önkormányzat állományába, nem lesznek jogosultak szociális ágazati pótlékre, de jogosultak lesznek cafetériára és olyan mértékű minimálbér emelés következett be, hogy a különbözetet pedig az eltörli. Összességében szükséges dönteni arról, hogy a két szervezetnek a két gazdasági egységét összevonja a Képviselő-testület. Ezt át kell vezetni az Alapító Okiratokon. A Humán Szolgáltató Központnak ez által telephelye fog megszűnni, a gazdálkodási jogköre változik meg. Szükséges megállapodásokat behozni arról, hogy az intézmények könyvelési feladatait a továbbiakban a Polgármester i Hivatal látja el, ezt is minden intézmény Alapító Okiratán át kell vezetni. Az egy külön dolog lesz, hogy a költségvetési rendeletben az előirányzatokat zárolni, vagy átcsoportosítani fogjuk, ez attól függ, hogy mikor hozzuk be következőnek a költségvetési rendelet módosítását. Technikai lebonyolítását figyelembe véve szükséges a létszámcsökkentésről, illetve magának az áthelyezésnek a tényéről határozatot hozni ahhoz, hogy a munkáltatói feladatokat el tudja látni a vezető.

A Gyulai KLIK kivonult az önkormányzat második emeletéről. Az ottani irodák elegendőek lesznek ahhoz, hogy átköltöztessük a Humán Szolgáltató Központ gazdasági irodájának mind a humán állományát, mind pedig a nem kis iratmennyiséget ahhoz, hogy a feladatot folyamatosan el tudjuk látni. Úgy néz ki, hogy kisebb és nagyobb átalakításokra is szükség lesz a hivatalon belül, hogy a térítési díj beszedését meg tudjuk oldani. Javasolom, a két határozati javaslatnak az elfogadását.

A mai nappal jár le a gazdasági vezető helyettes álláshelyre kiírt pályázatunk. Jelenleg két érvényes pályázat van bent. Úgy tűnik, hogy mind a két pályázó megfelel a pályázati kiírásnak. Úgy gondolom, hogy hosszú távon ez sem lesz akadálya az átszervezés lebonyolításának.

P a p p Zoltán elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

V a r g a Gusztáv polgármester: Az előterjesztés elég bonyolult és hosszú. Most a döntés közelébe kerülve, azt javaslom, hogy még egy olyan, mint az intézményekkel történt egyeztetést bonyolítsunk le ezzel kapcsolatban mégpedig a következő emberekkel: Nagyné Csiffáry Anna, Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető, Papp Zoltán képviselő, Csepreghy Elemér alpolgármester úr illetve személyem, és beszéljük át ezt a kérdést. Nem tudom, hogy attól függetlenül a határozati javaslatot, ezeket érinti e, de az 1. sz. határozati javaslatot nem érinti. Ha ezt az egyeztetést a márciusi testületi ülésre fogadnánk el, akkor az valamit akadályozna-e?

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Rendben. A márciusi soros ülésre elő lehet készíteni.

V a r g a Gusztáv polgármester: Tekintsük át azokat az álláshelyeket. Nyugodt szívvel akkor volnék, hogy ha minden egyes állásnál átnézzük, hogy az milyen feladat, mennyi időbe telik, kap-e plusz feladatot, nem kap plusz feladatot, az ájtjövő személy hogyan lesz. A két gazdasági társaságunknak a könyvelését azt mondják, hogy tartsuk itt, és ezzel indokoljuk, hogy a 6 órás átvett embernek a munkaidejét 8 órára emeljük. Egy könyvelő véleményem szerint nem két gazdasági társaságnak könyvel teljes munkaidőben, hanem több társaságban, vagy más feladatokat is ellát. Ezeket kellene átnézni. Úgy hozzuk meg a konkrét létszámra való döntést. Ez volna a javaslatom. Mi lenne a módja, hogy most elfogadjuk a felét, és a másik felét márciusban, vagy vegyük le a napirendről és kerüljön vissza márciusra egyeztetés után.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Én is azt találnám a megfelelőbbnek, hogy ha ezt jobban átbeszelnénk és le tudnánk egyeztetni. Engem kötött a határidő ennek az előterjesztésnek az előállításával, mind e mellett behoztuk a költségvetést, az előző évi költségvetési rendeletet illetve itt volt a vízmű is, tehát elég nagy horderejű előterjesztéseink voltak, de nem szerettem volna már tovább halogatni. Igazából egy 30 napos határidőnk van, ami munkajogi feladatoknak a határideje. Úgy gondolom, hogy a márciusi soros Képviselő-testület még belefér.

P a p p Zoltán elnök: Teljesen vegyük le a napirendről, vagy esetleg szavazzuk meg egy részét?

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Teljesen levehetjük a napirendről, mert nincs jelentősége.

P a p p Zoltán elnök: Kérem, aki egyetért azzal, hogy vegyük le a napirendről ezt a szóbeli előterjesztést azzal, hogy március 14-én 8 órakor kerüljön lebonyolításra egy egyeztetés Nagyné Csiffáry Anna gazdaságvezetővel, Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezetővel, Papp Zoltán képviselő, Csepreghy Elemér alpolgármester úrral illetve személyemmel, és kerüljön vissza a márciusi soros Képviselő-testületi ülésre, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Gazdasági egységek átszervezése tárgyában készült előterjesztés napirendjéről levételére javaslat

29/2017. (II. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága „ a gazdasági egységek átszervezése” tárgyában készült szóbeli előterjesztést napirendjéről levette.

Továbbá javasolja, hogy március 14-én 8 órákor kerüljön lebonyolításra egy egyeztetés Nagyné Csiffáry Anna gazdaságvezető, Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető, Papp Zoltán képviselő, Csepreghy Elemér alpolgármester úrral illetve személyemmel, majd kerüljön vissza a márciusi soros Képviselő-testületi ülésre.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. február 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

XXII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Bejelentések

P a p p Zoltán elnök: Van-e valakinek bejelentése?

Tekintettel arra, hogy bejelentés nem hangzott el, az ülést 11 óra 50 perckor bezárom.

K.m.f.

Papp Zoltán
elnök

Sütő Lajos
jkv. hitelesítő