

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata

Képviselő-testületének

Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága

5801 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.

☎: 68 / 381 – 011; 📠/📠: 68 / 381 – 656;

4/2017.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága 2017. március 21-én 8 óra 30 perces kezdettel tartott soros nyílt ülésén.

Az ülés helye: Városháza
tanácskozó terme

J E L E N V A N N A K:

Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság részéről:

Papp Zoltán	elnök
Sütő Lajos	
Kálmán András	
Nagyné Csiffáry Anna	
Mazurák Zoltán	bizottsági tagok

Jelen volt még: Varga Gusztáv polgármester
Csepreghy Elemér alpolgármester
Dr. Szilbereisz Edit jegyző
Szűcs Judit képviselő
Zábrák Istvánné képviselő
Szekeres Lajos Településgazdálkodási Kft. FEB elnöke
Pap Csaba Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője
Szedlacsekné Farsang Margit Négy Évszak Óvoda és Bölcsőde
intézményvezetője
Albertus László Könyvtár igazgató
Jankó Erzsébet Kalocsa Róza Kft. ügyvezetője
Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető
Sóki Zoltán műszaki irodavezető

P a p p Zoltán elnök: Tisztelettel köszöntöm a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén megjelent tagokat, Varga Gusztáv polgármester urat, Csepreghy Elemér és Szénási István alpolgármester urakat, Jegyző asszonyt, referenseinket és a meghívott vendégeket.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 fő tagjából 5 fő van jelen.

A bizottság határozatképes, az ülést megnyitom.

P a p p Zoltán elnök: Az ülés előtt kiosztásra került három szóbeli előterjesztés. Javaslom a naprendi pontok közé felvenni a „ *Hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés megszüntetéséről*”, „ *a Fürdő és a kemping belépőjegy árainak meghatározása*” valamint az „*Ipari park ingatlanhasználata*” tárgyában készült szóbeli előterjesztéseket.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Előterjesztések napirendre vétele

39/2017. (III. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi és Pénzügyi Bizottsága „ *Hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés megszüntetéséről*”, „ *a Fürdő és a kemping belépőjegy árainak meghatározása*” valamint az „*Ipari park ingatlanhasználata*” tárgyában készült szóbeli előterjesztéseket napirendjére felvette.

P a p p Zoltán elnök: Javaslom a meghívóban közölt és az előzőekben napirendre vett napirendi pontok megtárgyalását.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Napirend elfogadása

40/2017. (III. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a 2017. március 21-i soros, nyílt ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) Hiány csökkentésére tett intézkedések (Kt. 4. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Ágostonné Dohányos Ivett
költségvetési irodavezető
- 2.) Térítési díj rendelet módosítása (Kt. 16. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Szabóné Faragó Julianna
aljegyző
- 3.) Központ Orvosi Ügyeleti beszámoló (Kt. 2. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Majorné Balla Ildikó főtanácsos
- 4.) EFI beszámoló (Kt. 6. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Majorné Balla Ildikó főtanácsos
- 5.) Tájékoztató a 2017. évi közfoglalkoztatási programról (Kt. 10. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Zábrákné Nyári Edit főtanácsos
- 6.) Táncsics u. 42. sz. alatti ingatlan villamos hálózat fejlesztése (Kt. 11. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Szénási Gábor fogalmazó
- 7.) Bérbevételi ajánlat belterületi beépítetlen területre (Kt. 10. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Zábrákné Nyári Edit főtanácsos
- 8.) OMSZ Alapítvány kérelme (Kt. 13. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Szlanyinka Tamara pénzügyi előadót
- 9.) Viharsarki Koraszülöttmentő Alapítvány kérelme (Kt. 15. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Szlanyinka Tamara ügyintéző
- 10.) Haszonbérleti szerződések módosítása (Kt. 12. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Zábrákné Nyári Edit főtanácsos,
Szlanyinka Tamara pénzügyi előadó
- 11.) Kalocsa Róza Kft. FEB elnök tiszteletdíja (Kt. 23. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Dr. Szilbereisz Edit jegyző
- 12.) Javadalmazási Szabályzat módosítása (Kt. 21. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Szabóné Faragó Julianna
aljegyző

- 13.) Gazdasági egységek átszervezése (Kt. 18. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető
- 14.) Gazdasági program időarányos teljesülése (Kt. 3. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Sóki Zoltán műszaki irodavezető
- 15.) Ipari terület vagyonvédelme (Kt. 8. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Sóki Zoltán műszaki irodavezető
- 16.) VP-6-7.2.1-7.4.1.3-17 kódszámú pályázat elkészítése (Kt. 13. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Sóki Zoltán műszaki irodavezető
- 17.) Közvilágítási szerződés lejárta (Kt. 17. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Sóki Zoltán műszaki irodavezető
- 18.) Vagyonrendelet módosítása 2016. IV. negyedév (Kt. 19. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Zábrákné Nyári Edit főtanácsos
- 19.) Alkotmány u. 52. II/20 sz. alatti önkormányzati ingatlan forgalmi értékének megállapítása (Biz. 1. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Szénási Gábor fogalmazó
- 20.) Eszközök forgalmi értékének megállapítása (Biz. 2. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Zábrákné Nyári Edit főtanácsos
- 21.) Alkotmány u. 52. I/11. sz. alatti önkormányzati bérlakás értékesítése (Biz. 3 sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Szénási Gábor fogalmazó
- 22.) Hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés megszüntetéséről (Kt. 4. szóbeli előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Sóki Zoltán műszaki irodavezető
- 23.) Fürdő és kemping belépőjegy árak meghatározása (Kt. 1. szóbeli előterjesztése)

Előterjesztést készítő: Zábrákné Nyári Edit főtanácsos

24.) Ipari Park ingatlanhasználat (Kt. 2. szóbeli előterjesztése)

Előterjesztést készítő: Dr. Csepregi Magdolni ügyintéző, Zábrákné Nyári Edit főtanácsos

25.) Bejelentések

XXIII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Hulladék gazdálkodási közszolgáltatási szerződés megszüntetéséről (Kt. 4. szóbeli előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Átadom a szót Csige Gábor úrnak, a DAREH Bázis Nonprofit Zrt. igazgatóság tagjának.

Kérdezem is, hogy miért kell nekünk ilyen gyorsan megszüntetni, és lesz-e április 1-től szolgáltatónk?

C s i g e Gábor DAREH Bázis Nonprofit Zrt. igazgatóság tagja: Önök biztosan találkoztak a DAREH Önkormányzati Társulás nevével már csak azért is, mert ha jól tudom tagok voltak 2012-ig, akkor lépett ki Mezőkovácsháza a Társulásból. Ezt követően a Társulás elnyert egy KEOP-os pályázatot, amelynek következtében 14 milliárdos beruházást hajtott végre. A beruházás lényegében a következőket érintette: a hulladékkezeléséhez szükséges rendszert építettek ki, hulladék udvarok, átrakó állomások létesültek a Délkelet-alföldi régióban illetve a szelektív hulladékgyűjtéshez szükséges infrastruktúrát építettek ki, kukásautók illetve a szelektív kukáknak a beszerzése. 2015. október-novemberében a projekt befejeződött, elindult az elszámolási időszak és akkor kezdte el a DAREH Önkormányzati Társulás szervezni magát a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási rendszer felépítését. Ennek az egyik legfontosabb pontja volt a saját tulajdonú gazdasági társaság létrehozása, aki majd a jövőben a DAREH Önkormányzati Társulás településein fogja ellátni a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást. 2016. év elején egy vezérigazgatóval és egy 3 fős Felügyelő Bizottsággal felállt és elkezdte a munka megszervezését. A folyamatok, amelyek a jövőbeni közszolgáltatás megszervezésére irányult az egy elég nagy vitát generált a megyénkben. Ennek következtében tavaly március 21-én a taggyűlés egy új üzemeltetési koncepciót fogadott el.

Több szálon futott ez a vita, most csak a szakmai oldalról beszélünk. Az üzemeltetési koncepció egyrészt azt vetítette előre, hogy azok a jelenlegi közszolgáltatók, akik ellátják a megyénkben a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást teljes mértékben kiszorulnak ebből a tevékenységből a jövőben. Ami azt jelenti, hogy a gyűjtést és szállítást a jövőben nem a jelenlegi közszolgáltatók, hanem egy új társaság fogja végezni. Az infrastruktúra és a tudás a jelenlegi közszolgáltatóknál van, nem beszélve arról, hogy ezek a közszolgáltatók 90 %-ban önkormányzati tulajdonú cégek, nem lett volna szerencsés elengedni a kezüket.

A másik probléma, hogy az Országos Hulladékgazdálkodási Tervet elfogadta a Kormány egy határozatban 2016. évben, amely meghatározott minimum

követelményeket. A DAREH Bázis akkori vezetése úgy gondolta, hogy az ellátotti területen mindenhol ugyanazt a műszaki tartalmat határozza meg, mert neki ez egyszerűbb lett volna. De a terv azt is előírta, hogy ahol a minimum követelményeket meghaladja a jelenlegi szolgáltatási színvonal, ott nem lehet visszaesés. Az üzemeltetési koncepció ezt nem kezelte megfelelően.

Az üzemeltetés szakmai oldala lényegében ennyiben változott. Ennek hatására elindult a hulladékgazdálkodás megszervezése, előbb a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium majd pedig az Európai Bizottság elfogadta a DAREH projekt beszámolóját és megkezdődhetett maga a működés.

A DAREH Bázis egy településsel indult december 1-vel, amikor Nagyszénáson kijelölt szolgáltatóvá vált. Ezt követően pedig január 1-től a DAREH területéhez tartozó valamennyi kijelölt települést maga alatt tudhatta. Ez azt jelenti, hogy 47 településsel kezdte meg január 1-jén a közszolgáltatást. Az elmúlt hónapok arról szóltak, hogy felkészítsük a rendszert arra, hogy minél pontosabban, minél erőteljesebben tudja elvégezni a rábízott feladatokat. Beszereztük a közel 40-45 engedélyt, ami kell magához a tevékenységhez, a pénzügyi helyzetét rendbe hoztuk a cégnek. Minden egyes lépésünk mögött ott volt a Központi Koordináló Szerv illetve a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnak a jóváhagyása annak érdekében, hogy valami oknál ne hogy következzen be. Eljutottunk addig, hogy március 1-vel olyan települések is csatlakoztak a rendszerhez, akiknél nem kijelölt közszolgáltató volt, hanem közbeszerzési eljárásban választották ki a közszolgáltatót, most 70 település tartozik a DAREH Bázis Nonprofit Zrt-be. A későbbiekben Orosháza, Békéscsaba is várható, a kisebb települések is folyamatosan csatlakoznak. Valaki megvárja a szerződésének a lejártát, de van olyan, aki megszünteti ezt a szerződést.

A Központi Koordináló Szerv kiküldött a településeknek korábban egy javaslatot, amelyet integrációs folyamatot indított el. Ennek az lett az eredménye, hogy ennek a sokszínű közszolgáltatásnak, ami van minden egyes megyében, az országban ez egy kicsit átláthatóbbá, egyszerűbbé váljon. Az a cél, hogy egy megyében egy közszolgáltató legyen. Erre vonatkozóan, aki önkönnél is szolgáltató jelenleg az FBHNP Nonprofit Kft. ő március 31-vel a DAREH területeiről kivonul és átadja a közszolgáltatási területet nekünk. Mezőkovácsházát azért nem értesítette eddig sem a DAREH Társulás sem a DAREH Bázis Nonprofit Kft., mert, hogy Mezőkovácsháza jelenleg nem DAREH Önkormányzati Társulási tag. Mivel az alku arról szólt, hogy a DAREH Önkormányzati Társulás területeit hagyja el, ezért mi Mezőkovácsházára nem akartuk volna ráerőltetni ezt a kényszerű lépést. Az FBHNP teljes körűen akarta végrehajtani az ígéretét és az összes Békés Megyei településen felhagy a közszolgáltatással. Erről mi is a múlt hét folyamán értesültünk és elindítottuk azokat a szükséges folyamatokat, amelyeket végre kell hajtani most a településeknek. Erre vonatkozóan készítettünk tájékoztató anyagot, segédletet, határozati javaslatot, hogy megkönnyítsük a folyamatot.

Önök részéről ennek a menete a következőnek kellene, hogy legyen. Március 31-vel az FBHNP Nonprofit Kft-vel megkötött szerződést közös megegyezéssel megszüntetik, hoznak egy döntést, amely alapján csatlakozási kérelmet nyújtanak be a DAREH Önkormányzati Társuláshoz, ennek a várakozási ideje jogszabály szerint 6 hónap és arra az időszakra pedig amíg április 1-től szeptember 22-ig terjedő időszakra is kell önöknek gondoskodni arról, hogy a hulladékgazdálkodás megoldott legyen a településen. Erre vonatkozóan küldtünk egy közszolgáltatási szerződés mintát, amely szerint Mezőkovácsháza Önkormányzata közvetlenül szerződik erre a 6 hónapra. Mi pedig

vállaljuk azt, hogy a helyi rendelet és a vonatkozó jogszabályok szerint úgy látjuk el a hulladékgazdálkodási közszolgáltatást a településen erre az időszakra és az elkövetkezendőre is, hogy negatív észlelése a lakosságnak ebből ne legyen. Azért mondom, hogy negatív ne legyen, mert elkészítettünk és megküldtük már a DAREH-os településeknek korábban, egy ajánlást a rendelet módosítására, amelyben meghatározzuk azt a műszaki tartalmat, amit legalább azt el kellene látni az adott településen. Ha a település rendelete magasabbat ír elő, akkor természetesen ahhoz igazodunk. Zöldhulladék szállításnál évi 14 szállítást. Ezen túl legalább évi 1 lomtalanítási akciót szervezünk. Ez a lomtalanítási akció abból áll, hogy időben felhívást küldünk a lakosságnak az önkormányzat segítségével illetve évente 1 alkalommal biztosítunk lehetőséget a házhoz menő lom hulladék elszállítására is. Ezt előírja az Országos Hulladékgazdálkodási Terv. Ezt mindegyik olyan lehetséges alvállalkozónk, akikkel már tárgyaltunk ezeket a kritériumokat elfogadták, a díjazásukban a DAREH Bázis Nonprofit Zrt. megállapodott és ez garancia arra, hogy a rendeleteket végre is tudjuk hajtani. Jogos felvetés és kérdés szokott lenni a lakosság és a Képviselő-testületek részéről is, hogy ha magát a szolgáltatási színvonalat emeljük, akkor emelkedik-e a lakosság terhe vagy esetleg az önkormányzaté. Mindkettőre az a válasz, hogy nem. Annyi fog történni, hogy ha kéthetente egyszer vitték el eddig a vegyes hulladékot a településen, akkor a számlán nem az fog szerepelni, hogy havi kétszeri szállítás, hanem havi négyszeri szállítás kerül ugyanannyiba. Tehát megbontja az NHKB Zrt. számlázás során ezt, de a tételt nem fogja emelni. De nem is emelheti, mert rezsicsökkentésről szóló törvény értelmében ezt nem teheti meg. Ha bárkinek van kérdése, szívesen válaszolok rá.

P a p p Zoltán elnök: Köszönjük szépen a tájékoztatást.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

C s e p r e g h y Elemér alpolgármester: Mezőkovácsháza Városa a DAREH Zrt. tagnyilvántartásába szerepel-e jelenleg?

C s i g e Gábor DAREH Bázis Nonprofit Zrt. igazgatóság tagja: 2013-ban módosították utoljára úgy a DAREH Társulási megállapodást, amit mindegyik település jóváhagyott, az tekinthető utolsó hatályosnak, abban még szerepelt Mezőkovácsháza. De a további tervezetekben, amelyek nem léptek hatályba már nem. Ezt észleltem, amikor készítettem március 7-i ülésre az anyagot és kértem az Orosházi Polgármesteri Hivatalban működő munkaszervezetet, hogy küldjenek át valamennyi anyagot részünkre, amely kilépésekről illetve belépésekről szólnak. Átküldték a testületi döntést, amelyben Mezőkovácsháza kilépett és ezt követően legkésőbb 2016. év elején született az elnökség tekintetében egy hivatalos feljegyzés, amely megállapította, hogy Mezőkovácsháza érvényesen lépett ki és a kilépés napja X nap. Tehát a jelenlegi tagnyilvántartásban már nem szerepel.

Z á b r á k Istvánné képviselő: Teljes mértékben zökkenőmentes lesz a váltás?

C s i g e Gábor DAREH Bázis Nonprofit Zrt. igazgatóság tagja: Igen.

Z á b r á k Istvánné képviselő: Köszönöm a választ.

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: Kevés időnk volt átolvasni ezeket a szerződés-tervezeteket. Néhány kérdésben szeretnék választ kérni, vagy esetlegesen kiegészítést. A közszolgáltatási szerződés tervezeteiben a szelektív gyűjtés szerepel, mint gyűjtősziget is, illetve mint háztól történő elszállítás. Viszont a zöld hulladék jelenleg nincs benne, illetve a lomtalanítás sem szerepel benne. Ezekkel, még szeretnék kiegészíteni még erre a hat hónapos átmeneti időszakra is. Azért is, mert tavaly áprilisban volt a városban utoljára lomtalanítás. Polgármester úrnak egyik legfontosabb kérdése a szemléletformálásnak az elősegítése a lakosságnál, különösen a szelektív elkülönített gyűjtés vonatkozásában. Ebben valamilyen tevékeny közreműködését a DAREH Bázisnak szeretnék kérni és ezt is a szerződésben megjelentetni. Ami kérdésként merült még fel az a közbeszerzésnek a szükségessége. Ha jól értem, akkor most nem kell közbeszerzést lefolytatni ehhez az átmeneti időszakos szerződéshez. Amikor félév múlva lesz egy végleges szerződés, valószínű akkor ott sem, mert akkor már DAREH tagként lennénk. Az alapítói vagyon kérdése, én úgy gondolom, hogy ezt egyszer Mezőkovácsháza megfizette, amikor a DAREH-ba belépett. Ezt meglehetne nézni, hogy azt kell-e még egyszer megfizetni, mert a tagdíj az egyértelmű. A szolgáltatás mértékéről esett szó. Komoly az alapszolgáltatás is, amit a jogszabályok előírnak. Említette, hogy a lakosságnak semmilyen többlet terhet nem fog jelenteni, ha többletszolgáltatás lesz. Azt szeretném kérni, hogy az önkormányzatnak se jelentsen. Csak azok a szolgáltatások kerüljenek beépítésre, amelyekre a díjak fedezetet nyújtanak. Mert az önkormányzatnak sem nagyon van forrása, hogy kiegészítést tegyen mellé. Azok a dolgok ne szerepeljenek benne, amelyek esetleg többlet terhet jelentenének az önkormányzat részére.

C s i g e Gábor DAREH Bázis Nonprofit Zrt. igazgatóság tagja: A kiegészítések egyértelműek, elfogadjuk, illetve köszönjük is az észrevételt. A szemlélet formálással kapcsolatosan a DAREH Önkormányzati Társulásba most be fog folyni az elkövetkezendő években legalább 60 Ft/fő lakosságszám arányban a tagdíj, melynek költség oldala nem akkora, mint a bevételi oldala. Tehát egyrészt a társulás költségvetésében emiatt a tagdíjban jelentkezik egy jelentős többletbevétel. A DAREH Bázis Nonprofit Zrt. 360 millió Ft-ot fizet évente az átvett eszközök használatáért a Társulásnak. Amely egyértelmű, hogy a jövőbeni pótlásokra és felújításokra kell fordítani, de minden számítás szerint is marad ebben azért jelentős többlet, ami szintén a társulásnál marad meg és azt az összeget valahova fel kell használni. Felvetődött korábban az a probléma, Mezőkovácsháza nem jó példa, mert már Mezőkovácsháza volt DAREH tag és befizette az alapítói vagyont. Vannak olyan települések is, akik még pótbefizetéseket is teljesítettek az elmúlt 10 év során. Ezek a régi települések nem nézik jó szemmel azt, hogy olyan település is csatlakozik a rendszerhez és élvezzi a rendszer előnyeit, aki eddig nem vállalt kötelezettséget, vagy nem vállalta a pótbefizetéseket stb.. Ennek az ellentmondásnak a kiküszöbölésére javaslatot tett a taggyűlésnek az elnöke, és a taggyűlés ezt igaz, hogy nem határozat formájába, de a beszámoló keretében elfogadta, hogy minden évben, de már kifejezetten a 2017-es évben is elindít egy szemléletformáló kampányt. Ebben egyrészt tájékoztatja a lakosságot mi és hogyan változott a közszolgáltatás területén, másrészt pedig elősegíti, hogy minél eredményesebb legyen a szelektív hulladékgyűjtés a megye területén. Ezzel kapcsolatos valamennyi költséget a DAREH Önkormányzati Társulás fogja viselni. Az első szórólap anyag, amely a lakosságot arról tájékoztatja, hogy most már nem az FBNHP szolgáltató a területen, hanem a DAREH Bázis Nonprofit Kft. illetve heti egyszer fogják elvinni a szemetet.

A közbeszerzés tekintetében már korábban kértünk állásfoglalást a közbeszerzési hatóságtól, hogy mi a teendő ebben az esetben. Ellenben problémás számunkra az, hogy van egy Országos Hulladékgazdálkodási Terv, amit mindenképpen kell teljesíteni, van egy helyi rendelet, ez meghatározza a műszaki tartalmat. A pénzt viszont, amit a közszolgáltató kap, azt nem az önkormányzattól, a megrendelőtől kapja, hanem az NHKB Zrt-től, tehát akkor mi a racionalitása a közbeszerzés lefolytatásának? Egyelőre, azt a választ kaptuk, hogy a Parlament tavaszi időszakában ezt a kérdést rendezni fogják, de addig is erre a 6 hónapos ideiglenes állapotra, ideiglenes intézkedéseket lehet megtenni, ezt a közbeszerzési törvény eleve engedélyezi. Erre alapoztuk a most előterjesztendő hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződést is. Muszáj a hulladék közszolgáltatás folyamatosságáról gondoskodni, ezen alapok alapján pedig az álláspontunk, hogy nem kell közbeszerzést lefolytatni. Az alapítói vagyon kapcsán van racionalitás, azért szerepel ebben a határozati javaslatban, mert a Társulási megállapodás is azt mondja, hogy csatlakozni szándékozó településnél ki kell fizetni az alapítói vagyont illetve a tárgyi vagyont. Amikor alkották a felek, akkor ezt a helyzetet nem kezelték. A felvetést jogosnak tartom, de ugye nem én vagyok a döntéshozó, hanem a taggyűlés. Viszont, amikor az önök csatlakozási kérelmét fogja a Társulás taggyűlése tárgyalni, ígéretet teszek, hogy ezt a javaslatot is előterjesztjük. Úgy gondolom, hogy ebben nem lesz probléma. Úgy építettük fel a rendszert és az elkészült Üzleti Terv is alátámasztotta, hogy az önkormányzatok és a társulás részéről többletfinanszírozás nem igényel a rendszer. Tehát a DAREH Bázis Nonprofit Zrt. tud működni és még hozzá pozitív eredménnyel már ebben az évben is az NHKB-től kapott szolgáltatási díjból. Felvetődhet a lakosság illetve a bizottság részéről, hogy miért éri meg ezt a DAREH Bázis Nonprofit Zrt-t pluszba beletenni a rendszerbe, mitől lesz ez nyereséges? A szolgáltatási díj, amit kapunk az NHKB Zrt-től az a következő képen néz ki. Van egy sztender díj és ehhez a sztenderdíjhoz illetve az ezt megállapító képlethez a jogszabály úgynevezett pozitív korrekciós tényezőket és negatív korrekciós tényezőket rendel. Pozitív korrekciós tényező az, ha az ellátotti lakosság szám meghalad egy bizonyos értéket. Ez a nullás, amikor nincs korrekciós tényező az a 70 ezer fő. A 70 ezer főt már meghaladta a DAREH Bázis Nonprofit Zrt. tehát innentől kezdve, mindig pozitív korrekciókat kapunk. Jelentős pozitív korrekció jár arra, hogy ha a szemét a lerakóba nem csak pusztán kerül be, hanem válogatás után. Az egész területen keletkezett szemét, már csak válogatás után fog bekerülni a lerakóba. A válogató művet folyamatosan teszteljük. Már múlt héten a heti 100 tonnát meghaladtuk. Hónap végére kell a 300 tonnát hetente elérjünk és a következő 15 nap pedig a 400 tonna/hét és ez lesz a kapacitás, amellyel az egész területen keletkezett hulladékot fel tudjuk dolgozni. A rendszer ezekkel a plusz szolgáltatásokkal pozitív korrekciós tényezőkkel lesz fenntartó. Ez elegendő arra, hogy kifizessük a gyűjtést szállítást végző közszolgáltatókat illetve üzemeltessük az átrakó állomásokat, hulladékudvarokat és a válogató művet.

P a p p Zoltán elnök: A szelektív hulladékgyűjtés hogyan működik?

C s i g e Gábor DAREH Bázis Nonprofit Zrt. igazgatóság tagja: A szelektív hulladékgyűjtésben két rendszer működik párhuzamosan. Mi nem erőltetjük a szelektív hulladékgyűjtő szigeteknek a létrehozását. De ahol van ilyen sziget, azt a továbbiakban is fogjuk üzemeltetni, ezzel párhuzamosan pedig el fog indulni a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtést. Erre vonatkozóan adunk kukát a lakosoknak ingyenesen, térítésmentesen és erre is meglesz a szállítási ütemezés, hogy milyen gyakorisággal fogjuk elszállítani. Ezt úgy kell elképzelni, hogy egyetlen egy kukát kap a lakos és abban tudja azokat a frakciókat gyűjteni, amely fém, papír, pet palack stb. A három

különböző szín az a tudatosság fejlesztését segíti, ugyanakkor minden egyes összegyűjtött szemetet újra le kell válogatni, mert abba szemetet tehetnek bele, tehát utóválogatásra van szükség. A Békéscsabai válogatómű erre is képes.

P a p p Zoltán elnök: Jelenleg van egy kukánk, és most kapunk még egyet?

C s i g e Gábor DAREH Bázis Nonprofit Zrt. igazgatóság tagja: Minimum még egyet. A másik dolog a zöld hulladék, azt is kell gyűjteni. A zöldhulladék kétféle képen történhet. Egyrészt teljesítjük a tervet már azzal is, hogy házi komposztedényeket osztunk ki az adott települések tekintetében, vagy pedig be lehet vezetni a házhoz menő hulladékszállítást. Itt van ugye az évi 10 alkalom, ami kötelező a szabály szerint, amelytől nem tudunk eltekinteni. De ha nem elég a lakosságnál, akkor viszont komposzt edényeket is osztunk ki, és ezáltal otthon tudja végezni a komposztálást. Tehát előfordulhat az is, hogy egy háztartásban három kuka lesz. A lakosság részéről semmilyen plusz terhet nem fog jelenteni. A zöldhulladék tekintetében a DAREH Önkormányzati Társulás most nyert el egy 2,4 milliárd Ft-os támogatást, amellyel már a meglévő rendszerünknek a zöldhulladék és a vegyes hulladék részét szeretnénk fejleszteni. Új kukás autókat szerzünk be, komposztáló telepeket hozunk létre és további edényzeteket szerzünk be, különös tekintettel a zöld hulladék tárolására alkalmas kukákat is.

P a p p Zoltán elnök: Ha jól számoltam április 6-án lenne az első hulladékszállítás, ugye?

C s i g e Gábor DAREH Bázis Nonprofit Zrt. igazgatóság tagja: A többlétszolgáltatásokat folyamatosan fogjuk bevezetni. Kérni fogom önöket és már beszéltük, hogy el fogom küldeni azt a javaslatot, amely már minden településre ki lett küldve, mivel a hulladék rendeletet kellene módosítani, hogy magát a műszaki tartalom emelkedését a Képviselő-testület is jóváhagyja. Nyilván úgy tudjuk a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtést bevezetni, ha kiosztjuk előtte a kukákat. Túl kicsi a kapacitásunk ahhoz, hogy már ki legyen osztva. Ami a kuka kiosztásnál még nehezíti a folyamatot, hogy ezek a kukák, melyek most kerültek beszerzésre ezek chippel vannak ellátva. Ez azt szolgálja, hogy egyrészt a kiosztásnál tudjuk azonosítani, hogy melyik kuka megy ki a lakosnak és melyiket vesszük vissza illetve az ürítésnél a kukásautóban is chip olvasó rendszer van, és ez a chip olvasó rendszer is már egy előzetes adatot tud szolgáltatni a hulladék mennyiségéről illetve tudjuk követni a kukás autót vezető sofőrnek a munkáját, hogy valóban elment-e abba az utcába stb.

P a p p Zoltán elnök: Ön mit gondol, hogy mikor lesz bevezethető nálunk a szelektív hulladékgyűjtés?

C s i g e Gábor DAREH Bázis Nonprofit Zrt. igazgatóság tagja: Milyen szelektív hulladékgyűjtés volt önöknél?

P a p p Zoltán elnök: Zsákos.

C s i g e Gábor DAREH Bázis Nonprofit Zrt. igazgatóság tagja: Azt továbbra is tudjuk végezni addig, amíg a kuka nincs kiosztva. Egyébként lehet, hogy az marad, mert egy 400.000 fős lakosság számra 100.000 kuka lett beszerezve. Volt olyan település, aki a zsákos formánál maradt.

P a p p Zoltán elnök: Nálunk nem működik a zsákos, véleményem szerint kukás kellene.

Z á b r á k Istvánné képviselő: Azt olvastam az előző vállalkozó levelében, hogy a kukákkal kapcsolatosan önökkel egyeztetnek, és itt hagyják. Tehát egyenlőre marad minden, a régiben.

C s i g e Gábor DAREH Bázis Nonprofit Zrt. igazgatóság tagja: Ami most van önöknél az a vegyes hulladékra vonatkozó kuka, továbbra is az lesz önöknél. Mert megállapodtunk FBHNP-vel, hogy valamilyen konstrukciót kapunk. Ha mi ingyen biztosítjuk a kukát a lakos részére, akkor az NHKB-tól 0,2 Ft-ot kapunk literenként. A pluszfinanszírozásból, mi ki tudjuk fizetni a kuka használati díját.

Z á b r á k Istvánné képviselő: Úgy tudom, hogy ezeket a kukákat mi megvásároltuk?

V a r g a Gusztáv polgármester: Nem vásároltuk meg, a közszolgáltató tulajdonát képezi.

Ha az ígéret igaz, amit tetszett mondani, hogy kevesebbet vegyen észre ebből a lakosság, akkor az április közepe, amikor lesz a következő szelektív hulladékgyűjtés időpontja, ezt Sóki úr meg fogja tudni mondani, mert már megkaptuk a régi szolgáltatótól és értesítettük a lakosságot erről, hogy addigra ezt önöknek meg kellene, hogy oldják. Szó volt itt a lomtalanításról is. Az volt a szolgáltatóval a megállapodásunk, hogy évente kétszer lomtalanítást végez, amikor a jogszabályoknak megfelelő lomokat ki lehetett helyezni és elvitték, erre is tartanánk igényt.

Ami egyedi megállapodásunk volt a szolgáltatóval, hogy néhány olyan vállalkozásnak, amelyik közfeladatot lát el, ilyen volt, hogy a temetkezési vállalkozónak, kedvezményes konstrukcióban biztosított konténer, amit később elszállított. Illetve az építőanyag gyűjtésre és elszállításra is biztosított a Kft-nek egy kedvezményes konstrukciót. Kifizettük az árát, de nem volt rendszeres a szállítás, hanem amikor megtelt, akkor szállították el. Ezt is szeretnénk kérni a továbbiakban is.

Itt Ügyfélszolgálat működött korábban. Olyan módon, hogy még megörökölte a mostani az előzőtől. Egy vállalkozónál voltak elhelyezve a kukák és onnan lehetett beszerezni, vagy a panaszait illetve gondjait a lakosság ott tehetette meg. Gondolkoztunk azon, hogy ez az ügyfélszolgálat a Polgármesteri Hivatalban legyen, vagy pedig kivisszük a saját Kft-hez. Erre tudnak-e valamilyen finanszírozást biztosítani, valamennyi díjat fizetni érte?

Beszéltem közben a Kaszaperi Önkormányzattal, ők ugyanezzel állnak szemben, de ők még nálunk is kevesebbet tudnak.

Akkor leszünk nyugodtak, hogy ha valóban a lakosság a lehető legkevesebbet fog észrevenni belőle. Nálunk eddig is heti rendszerességű volt a szállítás. Eddig a szolgáltató biztosította a zsákokat a zöld hulladékgyűjtéshez.

C s i g e Gábor DAREH Bázis Nonprofit Zrt. igazgatóság tagja: A zöld hulladék természetesen rendben lesz már áprilisban. Lomtalanítással kapcsolatban az Országos

Hulladékgazdálkodási Terv lényegében azt fizeti a közszolgáltatónak, hogy ha az ügynevezett házhoz menő lomtalanítást végez. A házhoz menő lomtalanítás úgy néz ki, hogy betelefonál az ügyfél.

V a r g a Gusztáv polgármester: A hulladékszállítási napon jött, de nekünk kellett jelezni előre pár nappal, hogy ki tudjuk tenni a ház elé.

C s i g e Gábor DAREH Bázis Nonprofit Zrt. igazgatóság tagja: Az évi egy alkalom biztosítása benne van a vállalatunkban, illetve a legtöbb településen arra volt igény, hogy legyen egy lomtalanítási akció, ezért ez a kettő van benne a tervünkben. Ez nem a mi legfőbb szabályzatainkban szerepel ez az elvárás. Illetve ez úgy van meghatározva mindenhol, hogy ez a minimum, amit kell, hogy teljesítsünk. A jövőbeni alvállalkozó, aki majd vállalja, hogy ezt a tevékenységet ellátja, akkor részünkről nincs akadálya. Azt kérem, hogy még áprilisban erről még egyeztessünk. A közületeknél illetve az egyéb konténeres kedvezményekkel kapcsolatban nincs még erre vonatkozóan kialakítva a mi politikánk. Az Üzleti Tervet megvártuk, hogy ott milyen számok jönnek ki és azt mondhatom, hogy nem igazán hagyatkoztunk erre a bevételre ebben a tervben. Úgy gondolom, hogy az Önkormányzati tulajdonú cégek és intézmények tekintetében biztos, hogy lesz valamilyen kedvezményes konstrukció. Ha ezt átküldenék nekem, azt nagyon megköszönöm.

Az ügyfélszolgálat tekintetében pedig aki április 1-től gyűjti a szemetet, vele fogunk egyeztetni. A finanszírozás amit mi adunk neki, abban szerepel az ügyfélszolgálat működtetése is. Igaz, hogy a mi minimum elvárásunk az, hogy 24 órás telefonos ügyeletet tartson fenn a székhelyén, heti 40 órában tartson fenn ügyfélszolgálatot illetve kéthetente egy napot töltsön minden településen személyes ügyfélfogadás keretében is. De ezt is megbeszéljük és próbálunk egy közös megoldást találni, hogy e tekintetben se sérüljön a lakosság érdeke.

V a r g a Gusztáv polgármester: Tudjuk már, hogy alvállalkozóként ki végzi a hulladékszállítást?

C s i g e Gábor DAREH Bázis Nonprofit Zrt. igazgatóság tagja: Nem teljesen biztos, mert az volt a cél, hogy Békéscsabáról ne kelljen elmenni Végegyházára elmenni 70 km-t csak azért az egy településért, ezért területekben gondolkodunk és nem településekben. Ha területekben gondolkozunk, akkor az Orosházi hulladékszolgáltatóval folytatott korábbi egyeztetés eredményeképpen Mezőkovácsháza már nem Orosháza gyűjtésébe tartozna, azért is, mert amikor ő felhagyott ezekkel a településekkel, részben leépítette a céget, amikor pedig tönkre mentek a gépek nem szerzett be újat. Az első kérése az Orosházi Hulladékszolgáltatónak 17 kukásautó volt, nyilván nem tudjuk teljesíteni, mert annyi kellett volna neki, hogy ezt a területrészt amit korábban is szolgált el tudja látni. Rábólintott az Orosházi cég részéről Benkő úr is, hogy Mezőkovácsházára nincs kapacitásuk így a TAPPE Kft. mert ők szolgálatnak a környező területeken és településeken.

V a r g a Gusztáv polgármester: A régi közszolgáltató válaszolt már arra, hogy ki lesz az új alvállalkozó?

C s i g e Gábor DAREH Bázis Nonprofit Zrt. igazgatóság tagja: Nyilván válaszolni kell nekik, és a többi településnek is tegnapi nap azt mondtam, hogy a válaszban az

szerepeljen, hogy április 1-től a DAREH Bázis a közszolgáltató az alvállalkozó személyéről pedig ő fog tájékoztatást nyújtani önöknek.

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: Az FBH nekünk megküldött egy levelet illetve több mellékletet. Azt írta, hogy ezt megküldi a DAREH Bázis Zrt. felé is. Ebben van egy kimutatás és táblázat, amely tökéletesen tartalmazza a mostani ellátásnak minden részletét. Ebben benne van a szállítási nap, az is, hogy mennyi járattal tudta megoldani, a szelektív gyűjtés, ez pedig már kiment a lakosság felé a legutóbbi helyi újságunkban. Ha ehhez tudnánk majd igazodni, az nagy segítség lenne.

C s i g e Gábor DAREH Bázis Nonprofit Zrt. igazgatóság tagja: Rendben van, akkor ez nekünk is megvan.

P a p p Zoltán elnök: Ismerteti az 1. sz. határozati javaslatot. Itt elhangzott, hogy március 31-vel szüntessük meg és április 1-től lép be a DAREH, akkor ezt a határozati javaslatot módosítani kellene.

Kérem, aki egyetért az 1. sz. határozati javaslattal, a módosítással együtt, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: FBH-NP Közszolgáltató Nonprofit Kft-vel kötött szerződés megszüntetésére javaslat

41/2017. (III. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a határozati javaslatot az alábbi módosítással javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a hulladékgazdálkodási tevékenység ellátása tárgyában 2015. 06. 30-án az FBH-NP Közszolgáltató Nonprofit Kft-vel kötött szerződés hatályát 2017. március 31-i hatállyal, közös megegyezéssel megszünteti a határozat melléklet szerinti megállapodás elfogadásával, az alábbi feltételek fennállása esetén:

- A képviselő-testület kifejezi azon szándékát, hogy a hulladékgazdálkodási tevékenység ellátásának folyamatosága és az ellátás színvonala nem szenvedhet csorbát. Az új szolgáltató erre a közszolgáltatási szerződésben vállaljon garanciát, a konkrét tevékenységek részletes ismertetésével.
- A lakosság, illetve az önkormányzat számára a szolgáltató váltás zökkenőmentesen, többlet feladat vagy teher kötelezettsége nélkül történjen meg.

Fentiek teljesülése esetén a szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését tartalmazó okirat aláírására felhatalmazza a polgármestert.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. március 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

P a p p Zoltán elnök: Ismerteti a 2. sz. határozati javaslatot. Az alapító vagyonnál már felvetettük, hogy mi már egyszer befizettünk és kérünk ettől eltekinteni. Úgy gondolom, hogy ezt a határozati javaslatba is foglaljuk bele.

Kérem, aki egyetért a 2. sz. határozati javaslattal, az elhangzott kiegészítéssel, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Délkelet-alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulásba csatlakozásra javaslat

42/2017. (III. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a határozati javaslatot az alábbi kiegészítéssel javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy csatlakozási kérelmet nyújt be a Délkelet-alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás (a továbbiakban: DAREH Önkormányzati Társulás) Taggyűléséhez, egyben kéri a Taggyűlést, hogy a DAREH Önkormányzati Társuláshoz történő csatlakozását fogadja el 2017. szeptember 23. napi hatállyal.

A Képviselő-testület nyilatkozik arról, hogy a DAREH Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodását, az egyéb társulási szabályzatokat, a már meghozott társulási határozatokat, a DAREH Önkormányzati Társulás már megkötött szerződéseit (megállapodásait, nyilatkozatait) elfogadja, valamint az alapítói vagyon és a működési hozzájárulás megfizetésére kötelezettséget vállal.

Az alapítói vagyon (50,- Ft/fő a 2016. január 1-jei lakosságszám után), illetve a működési hozzájárulás (a 2017. évre vonatkozóan 60,- Ft/fő a 2016. január 1-jei

lakosságszám után) fedezetét a 2017. évi költségvetési rendeletében biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a DAREH Önkormányzati Társulás elnökét tájékoztassa.

Mivel az alapító vagyont már egyszer befizettük ettől kérünk eltekinteni.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. március 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

P a p p Zoltán elnök: Ismerteti a 3. sz. határozati javaslatot. Azzal a módosítással, hogy április 1-től lépnénk be a DAREH-be.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: DAREH BÁZIS Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt.-vel szerződés megkötésére javaslat

43/2017. (III. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a határozati javaslatot az alábbi kiegészítéssel javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződést köt a DAREH BÁZIS Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt.-vel (5600 Békéscsaba, külterület 0763/192 hrsz.), 2017. április 1. napjától 2017. szeptember 22. napjáig tartó határozott időtartamra, a határozat melléklete szerinti tartalommal, egyben felhatalmazza a polgármestert a közszolgáltatási szerződés aláírására.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. március 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

V a r g a Gusztáv polgármester: A munkatársam a hulladékszállítási szerződést kiegészíti azzal, ami eddig nem szerepelt benne.

XXIII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Fürdő és kemping belépőjegy árainak meghatározása (Kt. 1. szóbeli előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Átadom a szót Jankó Erzsébet ügyvezetőnek.

J a n k ó Erzsébet ügyvezető: A tavalyi árakhoz képest a campingnél a szobák árát emeltük meg 200 Ft-tal és április 1-től a termálfürdő díját pedig 50 Ft-tal.

P a p p Zoltán elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Fürdő és kemping belépőjegy árainak meghatározására javaslat

44/2017. (III. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsházi Borostyán Fürdő és Kemping belépőjegyeinek 2017. évi tartalmát és árait a határozat melléklete szerint állapítja meg.

Határidő: az árjegyzék honlapokon történő megjelenítésére: 2017. március 31.

Felelős: Varga Gusztáv polgármester
Jankó Erzsébet ügyvezető”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. március 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

III. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Központi Orvosi Ügyeleti beszámoló (Kt. 2. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

K á l m á n András biz. tag: A beszámoló 3. pontjában szerepel egy gépjármű csere. Ugyanis elég sokat futott már a korábbi autó, amit pályázaton tudtunk beszerezni a Kistérségi Társuláson keresztül. Valószínűnek tartom, hogy ebben az évben meg tudjuk oldani ezt a gépjármű cserét.

F a r k a s Károly Központi Orvosi Ügyelet vez.: Az ügyeleten szolgálatot teljesítő Grand Vitara egy kiváló autó, nincs problémája, csak a karbantartása az OMSZ előírásainak megfelelően rendszeresen megtörténik. Egyetlen egy gond van vele, hogy nagyon sokat fogyaszt. 15-18 litereket képes fogyasztani. Csak ugyanilyen képességű autót tudunk szolgálatba állítani. Ha találnánk egy olyan típust, amely jobban kiszolgálná, ugyanis a finanszírozó fizeti ennek a költségét. Különben ez a Kistérségnek a tulajdona, tehát értékesíthető. Akkor nagy befektetést nem is igényelne egy másik autónak a rendszer beállítása, azt pedig meg tudom előlegezni az Országos Mentőszolgálatnál.

K á l m á n András biz. tag: Kunágotai ügyeletnek tavaly lecseréltük a gépjárműjét. Tehát bőven meg fog felelni ezeknek a kapacitásoknak. 6,3 millió Ft-ból a felmatricázást is meg tudtuk oldani.

F a r k a s Károly Központi Orvosi Ügyelet vez.: A 2016-os év elején volt egy kis vita a finanszírozás területén. Teljesen nyugvó pontra jutott és az ügyeleti, orvosi ellátás megnyugtatóan rendeződött az időre. Úgy gondolom, hogy pozitív eredményekkel tudunk előállni. Személyi változásokat kezdtünk az ügyeleten, olyan kollegáknak a nyugdíjba vonulását forszíroztuk, akik végzettségüknek nem felelt meg ez a beosztás, ahol dolgoztak és kettő mentőtiszt kollegát beállítottunk gépkocsivezetői feladatkörbe, de azért, hogy az orvos munkáját a beteg ágyánál tudja segíteni, ez nagyon fontos dolog és óriási előrelépés. Ezzel nem dicsekedhet egy ügyelet sem a környezetünkben. Pluszban minden dolgozó, aki az ügyeleten asszisztensi, ápolói feladatokat lát el emelt szintű ápolói képesítésben részesül 2017. februárjától. Nincs ennél alacsonyabb végzettségű dolgozónk. Ez azt jelenti, hogy egy „J” kategóriás ápolói szinten tevékenykedő dolgozó akkor is el tud látni egy beteget, ha orvos pont nem tartózkodik az ügyeleten.

P a p p Zoltán elnök: Ennek nagyon örülök. Ismerteti a határozati javaslatot.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Központi Orvosi Ügyeleti beszámoló elfogadására javaslat

45/2017. (III. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az

alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Központi Orvosi Ügyeleti Szolgálat feladatellátásáról és a pénzeszközök felhasználásáról szóló éves beszámolót elfogadja.

A Képviselő-testület ezúton fejezi ki köszönetét a feladatot ellátó szakembereknek az ügyeleti szolgálatban való elismerésre méltó feladatellátásért, valamint az Országos Mentőszolgálat Dél-alföldi Regionális Mentőszervezetnek a hatékonyabb munkavégzés érdekében kifejtett együttműködésért.

Határidő: értesítésre: azonnal
Felelős: Varga Gusztáv elnök”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. március 23.
Felelős: Papp Zoltán elnök

V. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Tájékoztató a 2017. évi közfoglalkoztatási programról (Kt. 10. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

N a g y n é Csiffáry Anna biz. tag: Minden alkalommal ezekben a programokban nagy értékű komoly eszközök kerülnek beszerzésre. De azt látom, hogy ezeknek az eszközöknek a működtetésével van igazából gond, nincs megfelelő szakember gárda. Ezt hogyan lehetne megoldani?

P a p Csaba ügyvezető: Nekem kétségeim vannak a felől, hogy közmunkaprogramban résztvevő személyekkel teljes körűen meg tudjuk oldani ezt a feladatot. Azon vagyunk, hogy próbálunk megfelelni a kritériumnak.

K á l m á n András biz. tag: A PILOT 1 és PILOT 2 csapatból szeretnénk, a két szociális szövetkezetből egyet megtartani és abból egy OFÁ-s pályázatot beadni. Valószínűnek tartom, hogy át tudnánk venni esetleg a savanyítót, tudnánk olyan értelmes dolgokat adni ezeknek az embereknek, amelyeket tényleg el tudnának végezni.

P a p p Zoltán elnök: Erre akartam rákérdezni, hogy mit is fog végezni a PILOT 1 és PILOT 2.?

K á l m á n András biz. tag: PILOT roma csapatnál elvetettük a malactartást. Viszont megmaradt az egykörös sárgadinnye és a karalábé 5 fóliába. Ehhez egyébként 5

ember van beírva a pályázatba, és nem kértünk hozzá külsős segítséget. A másik csapatnál úgy tudom, hogy ők paradicsom, paprika, csemegekukorica illetve a tojás, de sertéssel ők sem fognak foglalkozni. Ha lesz valamennyi bevételük, akkor év végén maximum 30-40 db sertéssel fognak benevezni.

Legutóbb döntött a bizottság illetve a Képviselő-testület arról, hogy semmilyen szakértői díjakat tovább nem fizetünk. Kicsivel havi 127.000 Ft/brigádonkénti megtakarítás, ez még talán eredményez. Abban látok még reményt, hogy beadunk egy OFÁ-s programot.

P a p p Zoltán elnök: A kertészeti tevékenységből van árbevétel?

K á l m á n András biz. tag: Az OFA programnál ANEX 1-el nem foglalkozhatunk, közvetlen mezőgazdasági tevékenységgel nem foglalkozhatnak. Nehéz lesz a dolog, de meg fogjuk próbálni.

P a p p Zoltán elnök: Valamilyen módon tovább működnének a PILOT csapatok. Ha jól tudom a tojástermelés az működött.

P a p Csaba ügyvezető: A tojástermelés nem oda tartozik.

M a z u r á k Zoltán biz. tag: Egy másik napirendi pontnak is a témája, hogy hogyan lehetne csökkenteni a veszteséget, vagy hogyan lehetne növelni a bevételt. A Kft. költségvetésében nem találkoztam, hogy a mezőgazdasági programból mennyi bevételt terveztek.

P a p p Zoltán elnök: A Kft. csak működteti.

M a z u r á k Zoltán biz. tag: De a Kft. kap működtetésre mezőgazdasági programban beruházási dologi kiadásokra 29 millió Ft-ot.

P a p Csaba ügyvezető: Ezek a közmunkaprogramok az önkormányzat berkeink belül zajlanak, a Kft. csak a felügyeletet biztosítja a programoknak. A Kft. ebből pénzt nem lát.

M a z u r á k Zoltán biz. tag: Valahol csak lát valamennyit?

P a p Csaba ügyvezető: Az önkormányzat végzi ezt az egész dolgot.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: A startprogramok értékesítéséből származó bevételét az önkormányzatnál tervezzük meg. Az idei költségvetési évben is szerepel egy minimális bevétel. Ez az értékesítés főleg a Konyha felé történik, de esetenként magánszemélyeknek is számlázott az önkormányzat. A Kft. önmagának nem értékesíthet az önkormányzati termékekből, hiszen az önkormányzat tulajdona. Ha a Kft. önállóan termelne a startprogramon kívül, abból lehetne neki saját bevétele, de olyan az én tudtommal nincsen.

M a z u r á k Zoltán biz. tag: Csak nem tiszta ez az egész dolog, mert amit megtermelnek kint a mezőgazdasági területen azt a közmunkaprogramon belül termelik. Tehát, hol jelentkezik ennek a bevétele?

P a p p Zoltán elnök: Az önkormányzatnál egy minimális bevétel.

M a z u r á k Zoltán biz. tag: Így akkor miért bérlí az önkormányzat azt a területet, ha nincs bevételi szándék, vagy nincs bevétel alapozva arra a területre. Ott vannak a fólia sátrak stb. Elég komoly mezőgazdasági terület van kialakítva ahhoz, hogy 1-2 millió Ft-ra számítsunk, mikor 29 millió Ft a ráfordítás. Én nagyobb bevételre gondolnék. Valahol nem egészen hatékony a termelés. Önfenntartónak kellene lenni, és nem külsős beszállítótól venni a zöldség alapanyagot.

P a p Csaba ügyvezető: Ez tulajdonképpen így van, hogy amit a Konyha le ad listát, hogy mire lenne szükségük, azokat mi próbáljuk megtermelni.

P a p p Zoltán elnök: Ez a mezőgazdasági program 2.111.000 Ft-ba kerül az önkormányzatnak. Az, hogy összevontuk egy helyre ezt a kertészeti tevékenységünket, javított az elmúlt évek állapotán. Most már úgy láttam, hogy rendbe volt tartva az a terület. Azt, hogy mekkora termelést tudunk produkálni azt nem tudom.

S z ű c s Judit képviselő: Itt van a Humán Szolgáltató Központ vezetője, Pap Csaba Településgazdálkodási Kft. vezetője, valamint Sütő Lajos bizottsági tag. Nagycsoportosoknak vagyok az óvó néniük, tejbegríz volt a tízórai. Nálam 7 éves gyermekek vannak 90 %-ban, meg kell mondjam, nem laktak jól és pótolni kellett nekik a tízórait és így mentünk neki az ebédnek. Tegnap tojásos leves volt és megkértek engem a gyerekek, hogy próbáljak már nekik szedni sűrűjét, tehát minél több tojás kerüljön a levesbe azt mondom. Tudom, hogy tojást is termelünk. Az „én” gyermekeim zöldségevők is, a hagymától a retekig mindent megesznek, még a lilahagymát is. Azt kérdezem, hogy van-e arra mód és lehetőség, hogy a saját magunk által megtermelt retket, újhagymát hamarosan fogyasztani lehet, hogy minél többet, akár naponta is többet ezekből a zöldségekből. Az óvoda nagy felvevő helye lenne ezeknek a megtermelt dolgoknak.

K o v a l i k Angéla Humán Szolgáltató Központ vez.: Az, hogy mikor mi kerül az étlapra azt egy rendelet alapján és az ellenőrzést, gyermekorvos jóváhagyását követően tesszük nyilvánossá. Megszabja mind az adagolási útmutató korcsoportonként a maximum és minimum kiadható mennyiséget. Igen ezt tudjuk mi is, hogy van az óvodában „hozzátáplálás” amit egy másik szakterületen nem nézünk jó szemmel. Az étlapon szereplő étel adagok az adott korcsoportnak úgymond megfelelnek, természetesen vannak nagyobb étkü és jól evő gyermekek a csoportokban.

A mezőgazdaság és a Kft. által megtermelt termékeket úgy gondolom, hogy mihelyt a retek, és az újhagyma rendelkezésre fog állni, azonnal „tálaljuk” majd a gyermekeknek. Ezek a termékek azok, amelyekkel eltérhetünk az étlapon szereplő termékektől. A hozzáetetését hangsúlyozom, a másik szakterületünktől nem javasoljuk elkerülve ezzel az elhízás veszélyét, vagy esetleg későbbi kardiós vagy vérnyomásproblémákat a gyermekeknél.

Z á b r á k Istvánné képviselő: A szülő felelőssége, hogy ne éhgyomorral engedje el a gyermeket óvodába. Márpedig amelyik gyermek reggelizett, annak tízóráira elég kell, hogy legyen a tejbegríz.

Kérdezem, hogy a savanyító üzem jelenleg működik-e? Ha nem működik, akkor miért van ott 10-nél több ember?

S ü t ő Lajos biz. tag: Savanyító üzemnél jelenleg egy tanfolyam folyik és azok az emberek tartózkodnak ott.

M a z u r á k Zoltán biz. tag: Egy táblázat kellene, amely kimutatná, hogy a 2016-os évre a Konyha által kért zöldségmennyiség összevetve a teljesített zöldségmennyiséggel, mert akkor látnánk egy kimutatást.

P a p p Zoltán elnök: Ezt mikorra tudná elkészíteni valaki?

P a p Csaba ügyvezető: Az április soros ülésre el fog készülni.

P a p p Zoltán elnök: Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: 2017. évi közfoglalkoztatási programról készült tájékoztató elfogadására javaslat

46/2017. (III. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2017. évben megvalósításra kerülő közfoglalkoztatási programokról szóló tájékoztatót megtárgyalta és elfogadja.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. március 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

VI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Táncsics u. 42. sz. alatti ingatlan villamos hálózat fejlesztése (Kt. 11. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: 2016. májusban döntöttünk arról, hogy visszakötjük az áramot és ez most valósult meg. Nekem az általános tapasztalatom az, hogy amit nekünk kell megcsináltatni, azért nekünk kell utánamenni. Ezt úgy gondolom, hogy a mi hibánk. El nem hiszem, hogy valakinek ennyi dolga legyen.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

S z ú c s Judit képviselő: Most van-e áram, vagy nincs, az összeg, amit korábban megszavaztunk megvan-e és ez összességében 300.000 Ft lesz vagy még annál is több?

P a p p Zoltán elnök: A villanyóra gondolom megvan, most a belső hálózatról van szó jelenleg.

K á l m á n András biz. tag: Hagyományok Nyomában Egyesület szerepel, de amúgy Adományok Háza. Korábban már jeleztem, és kértem, hogy az önkormányzat és az Adományok Háza Alapítvány a megállapodás rendeződjön, mert a cégbíróságon még nem igazán voltak rendben. Akkor az adószám hiányzott, most már pedig minden. A cégbíróságnak az oldalán nulla az elérhetőség. Meg szeretném kérni őket, hogy valamilyen szinten ők is vegyék már a fáradságukat.

P a p p Zoltán elnök: Azt mondod, hogy az Adományok Háza jelen pillanatban jogilag egy nem működő szervezet?

K á l m á n András biz. tag: Igen.

S z ú c s Judit képviselő: Kálmán Andrásztól kérdezem, hogy ez az épület nincs-e benne a pályázati körbe, amit az önkormányzat szeretne felújítani?

K á l m á n András biz. tag: Nincs, de esetleg Leader forrásból lehet rá fedezet.

P a p p Csaba ügyvezető: Ez csak az anyagköltség a Kft. végzi el a beszerelést. Külső vezetékezésről szól, elég drága egy dolog. Ha teljesen normálisan megcsinálnánk, sokkal többbe kerülne.

P a p p Zoltán elnök: Ismerteti a határozati javaslatot.

Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Táncsics u. 42. sz. alatti ingatlan villamos hálózat fejlesztésére javaslat

47/2017. (III. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jelen határozatával arról dönt, hogy a Mezőkovácsháza, Táncsics Mihály u. 42. szám alatti önkormányzati ingatlan villamossági hálózat korszerűsítésére, 164.100,-Ft-ot biztosít.

Az elektromos hálózat fejlesztésére fedezetet az önkormányzat általános célú tartaléka képezi.

Az Önkormányzat a munkálatok elvégzésével a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft.-t bízza meg.

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Varga Gusztáv polgármester

Pap Csaba ügyvezető”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. március 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

XXI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Eszközök forgalmi értékének megállapítása
(Biz. 2. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Átadom a szót Zábrákné Nyári Edit főtanácsosnak.

Z á b r á k n é Nyári Edit főtanácsos: A hétfői napon kaptam egy tájékoztatást, hogy négy gépről van szó. Az ügyvezető úrral illetve polgármester úrral Szántó Péterné megegyezett, hogy csak az MTZ traktor és az önjáró fűnyíró lenne a csere szerződés tárgya plusz 400.000 Ft pénzüsszeg. Ennek oka, hogy a permetezőt és a pótkocsit csak június hónapban tudnánk átadni, mert közmunkaprogram keretében az 5 éves fenntartás akkor telik le. Ha a bizottság úgy dönt, hogy elfogadja, akkor viszont testület elé kell vinni az ügyet.

P a p p Zoltán elnök: MTZ traktor, önjáró fűnyíró és 400.000 Ft pénzüsszeg, ez az alku jelenleg itt tart?

Z á b r á k n é Nyári Edit főtanácsos: Igen. Kiosztottam a Kürtösi Zsigmond által tett szakértői véleményt is.

P a p p Zoltán elnök: Júniusig nem tud várni, vagy nem akar?

P a p Csaba ügyvezető: Nem akar várni.

P a p p Zoltán elnök: Az MTZ traktornak 960.000 Ft a forgalmi érték meghatározása?

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: Igen.

S z ű c s Judit képviselő: Az Ipari Parkban nincs valamilyen nagy értéket képviselő berendezés, amelyre esetleg Szántó Péter igényt tartana? Mert amikor korábban ott jártam, számomra értékes dolgokat láttam.

P a p Csaba ügyvezető: Ezek az MTZ traktorok 700.000 Ft és 1 millió Ft között vannak, ezek a 1982-1983-as évjáratúak. Ez a 700.000 és 800.000 Ft körüli érték csak papír nélküli, telephasználatra megfelelő.

P a p p Zoltán elnök: Ez akkor 1 millió Ft-ot ér. A fűnyíró pedig 100.000 Ft lenne?

P a p Csaba ügyvezető: Véleményem szerint a fűnyíró 200.000 Ft-ot ér. Mi a Benatti járművet szeretnénk volna felajánlani, csak a tulajdoni háttere nem tisztázott igazán.

Z á b r á k n é Nyári Edit főtanácsos: Vannak olyan járművek, amelyeknek a származása nem volt igazolt. Mi is csak üzemmentartóként lettünk bejegyezve. Ez alapvetően egy szabályos eljárás, el is adható, de Szántó Péternének nincs szüksége a járműre, amelynek nem tisztázott a tulajdona. Ezt úgy gondolom, meg is lehet érteni. Megvizsgálták a traktort, ez egy átalakított traktor, amelynek a műszaki vizsgáztatásához minimum 150.000 Ft szükséges, mert át lett alakítva 82-re és az értéke azért lett kevesebb, mert ez egy valami miatt átalakított traktor.

P a p Csaba ügyvezető: A két nagy kerék nem szabvány méret, hanem kisebb. Ezt így örököltük.

P a p p Zoltán elnök: A 900.000 Ft és a 200.000 Ft plusz fizetünk még 400.000 Ft-ot az általános célú tartalék terhére. Valamint vissza kell utasítani a testület elé az erről való döntést.

Z á b r á k n é Nyári Edit főtanácsos: A csütörtöki Képviselő-testületi ülésre készüljön ebben az esetben egy előterjesztés, hogy a két gép és plusz 400.000 Ft?

P a p p Zoltán elnök: Igen, köszönjük.
A pótkocsinak nem kell forgalmi értéket adjunk.
Az önjáró fűnyíró 200.000 Ft összegű, az MTZ traktor 900.000 Ft értékű.

Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Eszközök forgalmi értékének megállapítása

48/2017. (III. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Városi Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a

1. MC Cullogh önjáró fűnyíró forgalmi értékét 200.000 Ft-ban,
2. Belorusz MTZ-80 (YLT-622 frsz-ú) lassú jármű forgalmi értékét 900.000 Ft-ban, állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Papp Zoltán bizottsági elnök

XXIV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Ipari Park ingatlan használat, Településgazdálkodási Kft. kérelme (Kt. 2. szóbeli előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Nem azért vásároltuk meg az Ipari Parkot, hogy oda költözzön a Településgazdálkodási Kft. valamint ahonnan most kiköltöztök iroda, azzal az épülettel mi az elképzelés?

Átadom szót Pap Csaba ügyvezető úrnak.

P a p Csaba ügyvezető: Tulajdonképpen nem tudom, hogy az ott maradó épülettel mi a terv. A gépek, eszközök tárolása az ideai közmunkaprogramban is megvalósulnak ezek a beszerzések, az ott kivitelezhetetlen.

P a p p Zoltán elnök: Az egész irodát ki akarjátok költöztetni az Ipari Parkba?

P a p Csaba ügyvezető: Úgy gondoltuk, hogy a mezőgazdasági program bent maradna, a többiek mennének ki. A műhely, a térkő gyártás, a brikettálás, az asztalos műhely, festők mind abba a három épületben elférnének.

P a p p Zoltán elnök: A koordinálása nyilvánvaló, hogy sokkal egyszerűbb lenne.

P a p Csaba ügyvezető: Az indoklásunk az, hogy már nem férünk el a mostani helyünkön.

P a p p Zoltán elnök: Csak nem úgy indult, hogy veszünk egy Ipari Parkot a Kft-nek.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

K á l m á n András biz. tag: Összesen 320 négyzetméter a 6 helyiség, ebből megmaradna még 4742 négyzetméter, összességében a telepnek a 40 %-át átadnánk. Rám szóltak egyszer, ha nemmel fogok szavazni, azt magyarázzam meg. Most nem kívánom megmagyarázni. Győzzetek meg, hogy miért szavazzam meg. Jelen állás szerint, ha most besétálunk Békéscsabára Polgármester úrral illetve és elindul egy „Barna mezős” vagy egy „Ipari Park” pályázat, a beköltözést visszaköltözést bonyolultnak találom. Az épületeknek a különböző felülvizsgálatai elkészültek már? Az egy dolog, hogy lesz vagyonevédelem, kamera stb.

P a p Csaba ügyvezető: Az érintésvédelem stb. ezek a szakhatósági megkérések folyamatban vannak. A héten, vagy a jövő héten jön egy szakember. A balesetvédelmi megbízottunkkal már körbejártuk az egészet, ő leírja, hogy melyek a teendőink, fel is vettük a kapcsolatot az érintésvédelmi szakemberrel, fogunk tőle kérni árajánlatot. Ezek az épületek közül a romosabb épületeket szeretnénk igénybe venni. Ezeknél nem is végeznénk felújítást, mert ha lenne esetleg bérlő, akkor lehessen bérleti szerződést kötni. Ha úgy gondolja a bizottság, hogy ezekből a pályázatokból lesz valami, akkor én elfogadom, akkor ne csináljuk ezt az átköltözést.

Z á b r á k Istvánné képviselő: Egyetértek azzal, hogy nem ezért vettük az Ipari Parkot. Eddig is elérték, most 100 fővel kevesebb közmunkásunk van, oldják meg ott a

feladatot. Se bérleti díjat nem szeretnék fizetni, és nem származik belőle helyi adó. Egyéb terveink vannak vele, ami úgy gondolom, hogy bármikor esedékessé válhat. Nem támogatom a két határozati javaslatot.

P a p Csaba ügyvezető: A létszámra vonatkozóan igaz, de most sem férnek el az emberek. Van két WC és 10 négyzetméter, ahova eső esetén be tudnak menni. Ez is indok, de a másik az, hogy volt három jármű, most pedig már az idén lesz 23. Megépítettük a színt, de oda sem fog beférni ez a sok jármű. Ha nem tudunk átköltözni, akkor majd valahogy megoldjuk. A járművek tárolása a legfőbb problémánk.

P a p p Zoltán elnök: Amit én tudok az Ipari Parkról, hogy Kuliga Lőrincnek adtuk bérbébe, amit eddig is használt, most nem tudom, hogy alá van-e írva a bérleti szerződés, de elvileg a szóbeli megegyezés megtörtént.

S z ú c s Judit képviselő: Tanácstalan vagyok én is, mivel mind a két véleménnyel egyetértek. Ha elindul a „Barna mezős” beruházás, mikor van a pályázatnak a beadási határideje? Tudjuk-e, hogy az Ipari Parknak az egész területét érinti, vagy csak egy részét? Esetleg lehet-e olyat, hogy a Településgazdálkodási Kft. a gépekkel kiköltözzön, de mi tudjunk ettől függetlenül pályázni? Mikor a feltételek világossá válnak akkor döntünk. Most nem döntünk, csak akkor, amikor már Kálmán András a pályázatról tud valamit.

K á l m á n András biz. tag: Ennek nincs sok értelme, hogy „mindenki jól lakjon”, ez nem fog megtörténni. Ha megkezdődik a beruházás, a Barna mezős az nulláról indul, tehát inkább e felé tudnánk elmenni. A benyújtási határidőt most nem tudom megmondani. Amiért én nem szorgalmazom az az, hogy nem szeretnék olyan felesleges kiadásokba belemenni, amit be tudunk tenni a pályázatba. Előkészítési tevékenységbe nagyon sok dolgot be tudunk tenni. Tegyük fel, hogy mégis kiköltözik a Településgazdálkodási Kft. egy része és valamit el fog kezdeni, azt nekünk nagyon le kell határolni az addig megvalósult beruházásokat. Azt már nem fogjuk tudni úgy elszámolni, hogy mint megkezdett beruházás saját felelősségre. Tegnap kaptuk meg a foglalkoztatási paktumos pályázatnak a támogatói okiratát, nyertünk 400 millió Ft-ot, nem tudom, hogy mikor lett beadva, körülbelül egy éve talán.

P a p Csaba ügyvezető: Ésszerűnek tartom azt a dolgot, hogy ne költözzünk ki oda, ha lenne ez a pályázat. Annyit támogathatónak tart-e a bizottság, hogy a gépeket illetve csak a műhelyt kivinni oda? Mert ez már nagy segítség lenne nekünk.

N a g y n é Csiffáry Anna biz. tag: Azt gondolom, hogy tudjuk meg, hogy mikor adjuk be ezt a pályázatot. Ezt az előterjesztést ne támogassuk, vagy vegyük le napirendről. Vagy módosítsuk úgy, hogy csak a gépeknek biztosítsunk helyet, mert ha a pályázatban el tudjuk számolni, akkor sokkal egyszerűbb. Bármilyen költözés nem csak emberi erőforrást igényel, hanem pénzt is. Mert ott így olyan feltételeket kell megteremteni, hogy ott a Kft. biztonságosan tudjon működni. Azt javaslom, hogy csak a gépeknek biztosítsunk helyet és a többi maradjon addig, amíg nem dől el, hogy a „Barna mezős” pályázattal milyen döntésre jut a Képviselő-testület.

P a p p Zoltán elnök: Véleményem szerint Nagyné Csiffáry Anna bizottsági tag a gondolatokat nagyon jól megfogalmazta. Ezt nem tudom, hogy technikailag a határozati

javaslatban hogyan lehet megvalósítani. Le vesszük napirendről az egész előterjesztést, de támogatjuk őket, hogy kiköltözzenek.

Van egy műhely, hegesztő csarnok 1331 négyzetméter illetve van raktár, régi festőműhely 547 négyzetméter vagy műhely épület szerviz 324 négyzetméter.

K á l m á n András biz. tag: A benyújtási határidő a „Barna mezős” pályázatnak 2017. május 31-től 2017. augusztus 15. napjáig.

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: Azért is tartanám jó ötletnek, hogy ha kimenne a Kft., mivel benyújtottunk egy hosszú távú foglalkoztatási programot. Körülbelül 1.300.000 Ft-nyi dologi költséget elköltünk ott az épületeknek minimális karbantartására. Ezt meg is tudná a Kft. csinálni a nyári időszakban.

P a p p Zoltán elnök: A műhely, a hegesztőcsarnok, a 10, a 12-es a műhely épület, szerviz és a 13. porta, porta. Ezeket odaadjuk ingyen és bérmentve használatra. Ismerteti az 1. sz. határozati javaslatot. A 2. sz. határozati javaslatról nem szavazunk?

S z ú c s Judit képviselő: Van arra esély, hogy azokat a selejt bútorokat, deszkákat, léceket stb. megkapja valamelyik intézmény eltüzelni?

P a p Csaba ügyvezető: Azt beszéltük, ha meglesz ez a szerződés, kimegy egy brigád szétszelektálja a fém, a fa, és esetleg még a működő dolgokat. Utána pedig kijön a műszaki irodától valaki, hogy mi van leltárba véve, amit akkor felvettek és eldönti az önkormányzat, hogy mi legyen ezekkel az eszközökkel.

Z á b r á k Istvánné képviselő: Ha ezek a gépek, amelyek nyáron válnak esedékessé, hogy le lehet szelektálni őket, akkor azokat kezdje meg eladni a Településgazdálkodási Kft. Amíg a telep nincsen bekamerázva, addig ott semmi mozgás ne legyen a biztonsági örökön kívül, ez a javaslatom.

Z á b r á k n é Nyári Edit főtanácsos: Ha csak a gépeknek adjuk oda, akkor felmerül az, hogy közfeladat ellátási céljából lehet ingyenes odaadni.

P a p p Zoltán elnök: Ennek utána kell járni.

Kérem, aki egyetért az 1. sz. határozati javaslattal, azzal a módosítással, hogy csak a 10. műhely, 12. műhelyépület és a 13. porta épületeket adjuk át, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Ipari Park ingatlan használat elfogadására javaslat

49/2017. (III. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a határozati javaslatot az alábbi módosítással javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jelen határozatával arról dönt, hogy a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft kérelmét támogatja és a Mezőkovácsháza, belterület 2429/3 hrsz. alatti kivett gépparkból (71.817 m²), 3 db helyiséget, azaz a 10. műhely, 12. műhelyépület és a 13. portaépületeket 2017. április 1. napjától határozatlan időtartamra ingyenes használatba adja a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft részére közfeladatok ellátása céljából.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a határozat melléklete szerinti tartalmú *Ingtalanhasználati szerződés* aláírására.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. március 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

P a p p Zoltán elnök: A 2. sz. határozati javaslatról pedig nem szavazunk.

II. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Térítési díj rendelet módosítása (Kt. 16. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: A határozati javaslatunkban szerepel, hogy a vendégétkezőknek hogyan áll össze a fizetési kötelezettségük, miért csak a 80 % rezsiköltséget számoljuk rá? Ez törvényi előírás?

K o v a l i k Angéla intézményvezető: Ez így került megállapításra az egy adagra jutó rezsiköltség.

P a p p Zoltán elnök: A 80 % rezsiköltség, az mit jelent?

N a g y n é Csiffáry Anna biz. tag: A nyersanyagköltség 1 Ft-jához 80 fillér rezsiköltség kapcsolódik. Tehát a nyersanyagköltségnek a 80 %-a rezsiköltség. A kedvezményes pedig a 70 %-os.

P a p p Zoltán elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

N a g y n é Csiffáry Anna biz. tag: A térítési díjszámításnál mindig komoly fejtörést okoz, hogy milyen javaslat szülessen a testület előtt. A személyi térítési díj összege végül is mennyi legyen, mennyi kedvezményt biztosítson az önkormányzat. Ha a gazdasági szempontokat vesszük figyelembe, akkor azt mondom, hogy igen is térítse meg az ellátott a felmerülő költségeket. De ha a másik oldalát nézzük, hogy jelen álláspont szerint a mi városunkban a legnagyobb foglalkoztató az önkormányzat és ez a közfoglalkoztatást jelenti, mindannyian tudjuk, hogy a közfoglalkoztatásból mennyi

bevétel származik, akkor még is azt mondom, hogy a gazdasági szempontokat nem szabad annyira figyelembe venni a személyi térítési díj megállapításánál. Itt a szociális szempontokat venném jobban figyelembe, hogy minél kisebb mértékben kerüljenek attól függetlenül, hogy ez az önkormányzatnak komoly anyagi áldozatot jelent. Ezt valamilyen fajta propagálással lehetne úgymond népszerűsíteni a Képviselő-testületet, hogy milyen komoly anyagi áldozatot hoz azért, hogy az ellátási színvonalat biztosítani tudja. Viszonylag olcsó áron. Nekünk az volna a legjobb, hogy ha mindenki a legmagasabba volna, mert akkor nem kellene gondolkodni a térítési díj megállapításán.

P a p p Zoltán elnök: Polgármester úr úgy látja a busszal kapcsolatosan, hogy kevés a futás teljesítménye, ezt hogyan lehetne növelni, hogy olcsóbb legyen az 1 km-re eső költsége.

K o v a l i k Angéla intézményvezető: 406121 km a 18 fős tahográf köteles busznak a 2016. évben teljesített km-e. Azt nem kell elfelejteni, hogy ez egy pályázat keretén beszerzett kisbusz. Fenntartási kötelezettsége 2016. májusban lejárt, tehát már nem köteles sem az intézmény, sem az önkormányzat üzemeltetni illetve forgalomba tartani. „D” kategóriás tahográf köteles buszt, csak az a személy vezetheti, aki „D” kategóriás jogosítvánnyal, belföldi és 2013. óta összevont nemzetközi személyszállító kártyával rendelkezik. Jelenleg Tóth László az, aki megfelel, valamint még két embert tudok, akiknek megvan ez a képesítése. Úgy gondolom, már 2015. évben és 2016. évben is szorgalmaztam, hogy az önkormányzat alkalmazásában álló gépkocsivezető szerezzék meg a „D” kategóriás jogosítványt, akár önként, akár önkormányzati hozzájárulással vagy támogatással és a busz futási km-re növelhető. Tóth László jelenleg a Támogató Szolgálatnál gépkocsivezetői munkakörben van. Neki kb. a 8 óráját kb. 7,5 órában kihasználja a speciálisan akadálymentesített gépkocsival történő szállítás, ami a kötelező feladat teljesítését szolgálja. Ezen felül ő nem tud a napi 8 órában a másik nagy busszal személyszállítást végezni. Jelenlegi szabályozás és az eddigi szabályozás alapján is „D” kategóriás tahográf köteles buszoknál az intézményvezető ügynevezett tevékenység igazoló lapot ad ki a gépkocsivezető számára, amellyel mind én igazolom, mind pedig a gépkocsivezető vállalja azt, hogy ezzel a busszal, vagy gépjárművel végzett, megelőzően nem vezetett. Én ezt így ebben a formában nem tudom és nem is szeretném igazolni. Főleg most, hogy a januárban történt katasztrófát követően ezek az előírások még szigorúbbak.

P a p p Zoltán elnök: Tehát van egy sofőrünk, aki nem tudja vezetni a buszt, mert ki van töltve a munkaideje. Tehát nincs a busznak gépkocsivezetője. Polgármester úr azt mondta, hogy a gépkocsivezető próbálta ezt a vizsgát letenni, csak nem sikerült neki talán.

K o v a l i k Angéla intézményvezető: Erről nincs információm.

C s e p r e g h y Elemér alpolgármester: Igen, szó volt erről, Józsa Attila nem a vizsgát, hanem ennek van egy technikai alkalmassági vizsgája, amely nem sikerült, vagy nem vállalta, ez a lényeg. Jelen pillanatban ez a busz mire van használva? Úgy tudom, hogy az MTE néha használja, de nem a ti sofőrötök vezetni. Van Mezőkovácsházán sok olyan buszvezető jogosítvánnyal rendelkező ember, aki alkalmi foglalkoztatásban, bárhogy másképp vezethetné ezt a buszt. Úgy gondolom, hogy erre van lehetőség, hogy megbízási jogviszonnal vagy valahogy vezessük. Polgármester

úrnak volt egy olyan javaslata, hogy érdemes lenne megvizsgálni, hogy ezt a buszt akár az intézménytől el is hozhatnánk, áttehetnénk a hivatalba, bárhova.

P a p p Zoltán elnök: A lényeg az lenne, hogy használja valaki a buszt.

S z ú c s Judit képviselő: Azt tudom, hogy amikor mi a Humán Szolgáltató Központ vezetőjéhez fordultunk buszigényünkkel akkor soha nem zárkózott el az intézményvezető. Mindig jelezte, hogy amennyiben tudunk sofőrt biztosítani a busznak ő készséggel áll rendelkezésünkre. Legutóbb a Mezőhegyesi Közlekedésbiztonsági rajzpályázaton vettük igénybe a buszt, szereztünk hozzá sofőrt. Mi több alkalommal is szívesen használnánk. De az említett okoknál az intézményvezető mindig azt mondja, hogy Tóth Lászlónak elfoglaltsága van, de ő bármiben szívesen segít.

K o v a l i k Angéla intézményvezető: Annyit kell a buszról tudni, hogy a busz éves üzemeltetési költsége 850.000 és 860.000 Ft között van. Erre a gépkocsivezető bér, ami ráárakodik. Nagyon sokba kerül egy busznak az üzemeltetése. Az óvoda, iskola és az MTE esetében úgy végzünk szállításokat, amennyiben az intézmény alkalmazásában álló gépkocsivezetőnek szállítási tevékenysége van, úgymond hoznak maguknak gépkocsivezetőt, aki ezekkel az engedélyekkel rendelkezik.

P a p p Zoltán elnök: Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Térítési díj megállapítására javaslat

50/2017. (III. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Napközi Konyhán étkező vendégétkezők és kedvezményes étkezők térítési díját 2017. május 01. napjától az alábbiak szerint állapítja meg:

Kedvezményes (önkormányzat és intézményei valamint a településen közfeladatot ellátó dolgozók) étkeztetést igénybevevők:

260,- Ft/adag nyersanyag költség + 70 % rezsi költség = 440,- Ft/adag + áfa

Leves nélküli étkezésnél: 210,- Ft/adag nyersanyag költség + 70% rezsi +áfa= 355,- Ft/adag + áfa

Vendég étkezők:

260,- Ft /adag nyersanyag költség + 80% rezsi költség = 470,- Ft/adag + áfa

Leves nélküli étkezésnél 210,- Ft/adag nyersanyag költség
+ 80% rezszi +áfa= 380,- Ft/adag+áfa

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Varga Gusztáv polgármester

Kovalik Angéla intézményvezető HSZK”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. március 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

P a p p Zoltán elnök: Kérem, aki egyetért a rendelettel, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Térítési díj rendelet elfogadására javaslat

51/2017. (III. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az intézményi térítési díjakról szóló 32/2013. (XII. 17.) sz. önkormányzati rendeletet az előterjesztés melléklete szerint javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. március 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

I. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Hiány csökkentésére tett intézkedések (Kt. 4. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Itt is a szemléletet szerettük volna előtérbe helyezni, hogy ugyanúgy, mint az intézményeknek, a Kft-nek is kötelességük az Üzleti Tervüket betartani. Ezt a szabályzatot már tavaly elfogadtuk egyszer, idén egy kicsit frissítésre került. Javaslom ennek az elfogadását. Igazából ez szab irányt az intézményeknek illetve a Kft-nek ahhoz, hogy mennyire gazdálkodnak az Üzleti Tervük szerint. A Képviselő-testületnek az a szándéka, hogy az Üzleti Tervet tartsák be, ebben a szabályzatban pedig előírjuk nekik kötelezettségként.

P a p p Zoltán elnök: Hiába csinálunk szigorú költségvetést, az idei év elején is még elég komoly hiánnyal kellett indulni. Mindenkinek szigorú hatékony költségvetést kell csinálnia.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Tavalyi évben is volt olyan, hogy többlet kérelemmel fordultak, a Kalocsa Róza Kft-nek is volt ilyen kérelme, illetve a Településgazdálkodási Kft-nek, de neki a bírság miatt volt.

D r. S z i l b e r e i s z Edit jegyző: A Szabályzat 10. §-át az alábbiakkal kérem kiegészíteni: „, ugyanakkor a 120/2016. (III.24.) sz. kt. határozattal elfogadott Gazdálkodási Szabályzat hatályát veszti.”

P a p p Zoltán elnök: Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, ezzel a kiegészítéssel, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Hiány csökkentésére tett intézkedésekre javaslat

52/2017. (III. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a határozati javaslatot az alábbi kiegészítéssel javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában lévő önkormányzati feladatot ellátó gazdasági társaságoknál az határozat mellékletét képező gazdálkodási szabályzat elfogadásáról dönt.

A szabályzatban foglaltak minden önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaság ügyvezetőjére nézve kötelezően betartandóak, és számon kérhetőek.

Továbbá, a 120/2016. (III.24.) sz. kt. határozattal elfogadott Gazdálkodási Szabályzat hatályát veszti.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. március 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

IV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: EFI beszámoló (Kt. 6. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

K á l m á n András biz. tag: Bizonyára mindenki emlékszik rá, hogy ennek az irodának a fenntartása 25,2 millió Ft-os támogatással tud a továbbiakban is üzemelni. Annak idején elég nagy port kavart, hogy ki fogja fenntartani, meddig fogja fenntartani stb.. Amit ebből a beszámolóból hiányolok és minden tisztelem az EFI iroda munkatársaié, október november környékén vita volt arról, hogy az EFI irodában maradt pénzt, mire fogják költeni. Úgy gondolom, hogy mivel költségtablát nem kaptunk ehhez a beszámolóhoz, így ennek utána jártam és a decemberi kiadásokat egy kicsit túlzónak tartom, ezeket a pénzeket jobb helyre lehetett volna elkölteni. Két tételt szeretnék ebből kiemelni, jók ezek a programok, de nem értem, hogy miért kellett vásárolni decemberben 1 millió Ft-ért pólókat. Azt sem értem, hogy ha a Kalocsa Róza Kft. besegít és abban az időszakban nekik összesen egy nap alatt lement két 1,5 millió Ft-os rendezvény, programszervezés, plakát stb, még 3.340.000 Ft-ért a Kalocsa Róza Kft. még időben be tudott nekik számlázni. Ezeket a tételeket túlzónak tartom. Legutóbb már szó volt, hogy ki mennyire szociálisan érzékeny, úgy gondolom, hogy ezeknek a pénzeknek a felhasználásának van jobb helye is. Lehetett volna venni a gyermekeknek gyümölcsöket, müzliket. Sajnálom, hogy itt nem tudom feltenni ezt a kérdést. Ismétlem, hogy nagyon túlzónak tartom ezeket a tételeket. Csak azért, mert 26 millió Ft-ot el kell költeni, így ne költsék el. Szívem szerint nem támogatnám ezt a beszámolót, mert így ebben a formában nem tudom elfogadni. Egyetérték a programokkal, de ezekkel a tételekkel nem tudok azonosulni. Miért kellett venni 1 millió Ft-ért pólókat venni??? Valamint hirtelen miért kellett olyan rendezvényeket megtartani több millió Ft-ért december 18-án azért, csak hogy el legyen költve a pénz, miközben mi 10.000 Ft-kat lökdösünk ide és oda.

P a p p Zoltán elnök: Ez a költségátbla csak neked van meg?

S z ű c s Judit képviselő: A tegnapi bizottsági ülésen ehhez a témához nem szóltam hozzá, mert a szakmai beszámoló, ami le van írva, az úgy van. Ezt viszont, amit Kálmán András bizottsági tag mond, ezt már két éve feszegeti a korábbi Kulturális és Szociális Bizottság. Többször tettünk javaslatot, többször le is ültünk egyeztetni. A Kalocsa Róza Kft. Felügyelő Bizottsági tagjaként még akkor az ügyvezető asszony beszámolt arról, hogy ők év közben, menet közben nem számláztak ki az EFI-nek semmit, és év végén a hiányt majd úgy fogják bepótolni, hogy 1,5 millió Ft összegű rendezvényszervezés címszó alatt fognak kiállítani az EFI-nek számlát. Erről mi akkor tudtunk. Nekem nem tetszik, hogy a fákra helyezik ki a plakátokat. Mert az óvoda előtt is ráteszik a fára a plakátot a helyett, hogy azt mondanák, hogy tegyétek ki egy megfelelő helyre. Amikor szeptemberben beszámoltak róla, 5,6,8 millió Ft, nem emlékszem pontosan, akkor polgármester úr felvetette azt, hogy üljön össze egy bizottság és ötleteljünk. Ebből a bizottságból sem lett semmi és nem ötleteltünk. Viszont utána polgármester úr beszámolt arról, hogy nyugodjunk meg a pénz el lett költve. Ilyen formában, ahogy te mondod, és nekünk erre lehetőségünk, azt gondolom, hogy teljes mértékben igaza van Kálmán András bizottsági tagnak. Ha nincs mozgásterünk és nincs kompetenciánk ebbe jobban belelátni vagy együttműködni, akkor szerintem a kezünk meg van kötve. Az óvodának is volt sok ötlete, szerettünk volna a gyalogló napra minden óvoda és minden résztvevő számára különböző színű sálát, akkor azt mondták, hogy erre nincs lehetőség. Holott 1 millió Ft-ért még is csak lett póló vásárolva. Most, miután az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság kérte az EFI-nek a beszámolóját negyedévente, azt gondolom, hogy ez az eset nem fog előállni, hogy év végén hirtelen el kell költeni több millió Ft-ot, mert fogjuk látni a negyedéves teljesüléseket, hogy hogyan valósulnak meg

a programok. Nagyon bízok benne, hogy több ilyen nem lesz. Majorné Balla Ildikó főtanácsos azt mondta, hogy sokkal szigorúbbak most már, mint az első évben. Azt gondolom, hogy jobban oda kellene figyelni, hogy a Kalocsa Róza Kft. mit és hogyan csinál. A Kalocsa Róza Kft. beszámolójában szembesültem azzal, hogy a Városi Rendezvényeket 300.000 Ft-ért valósították meg. Nekem ez sem nagyon tetszett.

K á l m á n András biz. tag: Készüljön egy kimutatás a Képviselő-testületi ülésig arról, hogy a 25,2 millió Ft mit tartalmaz. Nem értem, hogy hirtelen hogyan röppentek be ezek a rendezvények illetve kiadványok stb. Ennyi pénzből a fél város lakosságának tudtunk volna enni adni.

P a p p Zoltán elnök: Az EFI-nek nem ez a feladata, ő nem szociális, hanem Egészségfejlesztési Iroda.

S z ú c s Judit képviselő: Abban van igaza Kálmán András bizottsági tagnak, hogy sokkal jobban el lehetett volna költeni ezt az összeget. Év közben folyamatosan mentünk az EFI-hez, hogy ezt és ezt szeretnénk. Mindig az volt, hogy nincs pénz. A végén pedig kiderült, hogy igen, volt pénz, csak nem úgy lett elkölve. Mindenkinek volt ötlete, csak a program szerint állítólag nem fért be, akkor ismét nem értem, hogy 1 millió Ft-ért a pólóknak a vásárlása hogyan fért be. Ésszerűen, jobban el lehetett volna költeni. Azt gondolom, hogy Jankó Andrea új tag, nagyon sok lendülettel, ha egy team munkában egy éves rendezvénytervet készíteni.

J a n k ó Andrea EFI munkatárs: 2016. december 1-je óta vagyok az EFI-nél. Az elmúlt éves programban igazából a projektzáráson voltam jelen. Igen, én is beleláttam már, hogy a pénzek nem úgy lettek elkölve, ahogyan azt előre irányozták. Pont ezért is beszéltük Majorné Balla Ildikó főtanácsossal, hogy most már negyedéves vagy féléves pénzügyi zárásokat fogunk végezni. Azért, hogy utána tudjunk nézni, hogy hol tartunk és mennyi összeg áll még rendelkezésre, mire lehet költeni. A tavalyi évhez ellentétben csináltunk egy táblázatot, ami alapján mindenhova be vannak írva, hogy milyen alkalmak mikor lesznek megtartva egészen decemberig. Akkor sorba tudjuk tenni, hogy milyen rendezvényre tudunk költeni, mennyit tudunk költeni. Ha nem lett elkölve a plusz pénz, akkor hova tudjuk átcsoportosítani, ezt másképp nem lehet csinálni. Az óvodától kaptam egy e-mailt, hogy mire lenne szükség, azzal majd én is felveszem a kapcsolatot és fogok rendelni kis kendőket, egyebeket, amit Szűcs Judit képviselő asszony mondott, illetve az óvodába takaróktól kezdve mindenfajta eszközre van szükség. Ez megoldható és bele is fér, csak meg kell előre beszélni. Az elmúlt években a kolleganők nem úgy álltak a dolgokhoz, ahogyan az kellett volna. 2016. decembere óta azon voltam, hogy a tavalyi évhez minden le legyen normálisan papírozva, volt, hogy februárig visszamenőleg. Ezt nem így kell csinálni és én nem is fogom így csinálni. Még nem zártam soha pályázatot, de most már tudom, hogy kell. Most még egyedül vagyok, rengeteg a munkám. Azt mondom, hogy ha közösen összedolgozunk, pont a mai nap jártam minden háziorvosnál együttműködésre bírni őket, sikerült is. Ez az idén sokkal jobban fog menni, mint a tavalyi évben. Ennek érdekében megfogok tenni mindent.

S z ú c s Judit képviselő: Én mindig segítő kezekre találok, de valamikor nem tehetnek róla, amikor egy dolog megakad. Azt látom, hogy amit Jankó Andrea elmondott, elindult egy folyamat és véleményem szerint jó irányba haladunk. Többekkel beszéltük már, hogy odaadjuk a Kalocsa Róza Kft-nek az évi X millió Ft-ot

a rendezvényekre és az EFI-nek a 25 millió Ft-ja. Többször is mondtam, és úgy tapasztaltam, hogy másoknak is van ilyen véleménye, hogy ezeket a rendezvényeket, a rendezvénytervet az EFI-ét illetve a Kalocsa Róza Kft-ét össze kellene fésülni és megnézni, hogy milyen átfedések vannak és milyen összegek. Nem vagyok gazdasági szakember, de azt gondolom, hogy a kettőbe összesen lehetne körülbelül 2 millió Ft, amit meg lehetne spórolni. Ezt össze kellene hangolni.

P a p p Zoltán elnök: Véleményem szerint ezt majd a Képviselő-testületi ülésen is elő kellene majd vezetni.

N a g y n é Csiffáry Anna biz. tag: Az Ügyrend, Kulturális és Szociális Bizottságnak megvan a feladata, kérje be a rendezvényekhez kapcsolódó programokat, illetve az ahhoz kapcsolódó költségvetést. Innentől kezdve a felügyelet már is biztosított lenne az összes programnál. Ha ő költségvetést kér, akkor a kettőt össze is tudná hangolni, hisz a városi rendezvények felett az Ügyrend, Kulturális és Szociális Bizottság az, aki diszponál, a Képviselő-testület csak az összeget biztosítja hozzá. Negyedévente pedig nagyon korrekt, ha készítenek beszámolót időarányosan, hogy hogyan áll az ütemezett programhoz kapcsolódó felhasználás. Azt tudom, hogy decemberben kértek tőlünk is számlát. Egész évben ment a program és nem történt számlázás, mert nem lehetett semmire jutni az ügygel. Ha ebbe még a Felügyelő Bizottság is besegít, akkor teljesen kerek lesz a történet, mert nem lesz miről beszélni bizottsági ülésen illetve Képviselő-testületi ülésen.

S z ú c s Judit képviselő: Március 9-én tárgyalta az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság az EFI 2017. évi szakmai programját. Ezt megmutatom mindenkinek. Nagyon kisméretű táblázatba voltak becsúfolva a szövegek. Erről nem tudtunk sokat beszélni csupán 8 percet, mert kezdődött utána a másik bizottsági ülés. Ezek után felhívtam Majorné Balla Ildikó főtanácsost, hogy időpontot szeretnék tőle kérni, hogy engem tájékoztasson, hogy mi fog megvalósulni a városban. Készséggel állt rendelkezésre, de ezen, ti sem tudtok elmenni. Azt gondolom, hogy a bizottság mindent megtesz, ami a hatásköre. Polgármester úr szerint ez nem a bizottság hatásköre. Mi erről beszélhetünk, de nem mi vagyunk a kompetensek. Általában ő szokta ezt koordinálni.

J a n k ó Andrea EFI munkatárs: Az egy tavalyi táblázat elsősorban, vannak benne idej adatok is. De mivel én is úgy szoktam időpontot kérni Ildikótól, hogy egyáltalán tudjunk beszélni róla. Ez a mai nap 14 órakor fog megszületni ez a táblázat végleges feltöltése interneten keresztül, nem ilyen méretben. Ide fogjuk begépelni a rendezvényeket, és ha még ezen felül nem éri el azt az összeget amit szeretnénk, akkor még mit tudunk betenni oda. Ezt Jankó Erzsébet nyomtatta ki, még tavalyi eszközök is szerepelnek benne, amit elfelejtett róla lehúzni. A következő ülésre kész, áttekinthető táblázattal tudunk majd jönni.

K á l m á n András biz. tag: Tartózkodnék addig, amíg a Képviselő-testületi ülésig nem kapok egy pénzügyi táblát. Nem tudok e felett elmenni, mert ez már megtörtént. Az EFI Irodát amikor átvettük, akkor valamilyen szinten megvolt minden programterv. A Kalocsa Róza Kft-nek milyen beleszólása van, hogy az EFI-nek milyen programjai vannak? Addig fogok tartózkodni ismétlem, ameddig nem látok költség táblát. Ezt sajnos a fejünkre fogják olvasni.

P a p p Zoltán elnök: Ismerteti a határozati javaslatot.

Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal – 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: EFI beszámoló elfogadására javaslat

53/2017. (III. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Egészségfejlesztési Iroda tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

A Képviselő-testület ezúton fejezi ki köszönetét a feladatot ellátó szakembereknek elvégzett munkájukért.

Határidő: értesítésre: azonnal

Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. március 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: A Minisztérium időpontokat, valamikor az első félévben bemegy a szakmai program és a hozzá kapcsolódó költségterv. Valószínű, hogy amit ti ott tárgyalatok az lehet. Ezt a Minisztérium elfogadja az év folyamán és augusztus környékére a támogatási szerződést meg is köti és folyósítsa a támogatást. Addig nincs pénze. Tehát addig az önkormányzat finanszírozza előre a programokat. Amikor megérkezik a támogatás, akkor azoknak egy része elvileg már el van költve, azt követően pedig költik a Minisztérium által kiadott támogató okirat alapján azokra a programokra, amit a Minisztérium elfogadott. Amikor ezt a beszámolót Ildikó és a munkatársai elkészítették ők azzal számoltak el, amit nekik a Minisztérium jóváhagyott és ezért mondta szerintem polgármester úr azt, hogy lehet ötletelni, de a végén úgy is a Minisztérium hagyja jóvá. A módosítás esélytelen, mert amikor augusztusban jó esetben aláírjuk a támogatási szerződést és kérünk módosítási kérelmeket 60 nap az átvezetése alaphangon, nem is biztos, hogy beleférünk a tárgyévbe. Ezért szoktuk azt mondani, hogy nagyon nehéz attól eltérni, amit az elején el fogadunk és az elején kell úgy összeállítani, hogy az év közben megvalósítható legyen. Biztos, hogy a kollegám az összes tételt a Minisztériummal leegyeztetve állította be abba a kérelembe, amely elment. Az elszámolás is azt tartalmazza, amit a Minisztérium jóváhagyott. Van pénzügyi beszámolója, ugyanis a pénzügynek ezt elkülönülten kell nyilvántartani, elkülönítetten kell könyvelni, a számlákat záradékolni kell egyesével. Minden egyes számlához

tartozik szerződés, teljesítésigazolás illetve szakmai program. Ettől eltérni utólag véleményem szerint nem lehet. Azt gondolom, hogy ennek a beszámolóknak van pénzügyi táblázata is.

P a p p Zoltán elnök: Most akkor döntsünk arról, hogy a pénzügyi beszámolót is kapjuk meg a Képviselő-testületi ülésre?

N a g y n é Csiffáry Anna biz. tag: Szerintem ők össze tudják szedni, hogy X és Y Ft-ba került egy-egy program. Nem biztos, hogy a befektetett energia megéri azt az adatot, amit elő lehet állítani vele.

J a n k ó Andrea EFI munkatárs: Minden le van papírozva, ezt meglehet nézni az illetékeseknek. Úgy gondolom, hogy ezen már változtatni nem fogunk tudni, csak a jövő éves programon.

P a p p Zoltán elnök: Van-e konkrét javaslatunk akkor?

N a g y n é Csiffáry Anna biz. tag: Nincsen.

S z ú c s Judit képviselő: Amikor a negyedévi szakmai beszámoló elének kerül, akkor az, pénzügyi beszámoló is legyen.

VII.NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Bérbevételi ajánlat belterületi beépítetlen területre (Kt. 20. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Ismerteti a határozati javaslatot.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Javaslat bérbevételi ajánlat belterületi beépítetlen területre

54/2017. (III. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jelen határozatával arról dönt, hogy a Mezőkovácsháza, Kodály u. 67-1 (hrs: 2081/1) 1909 m² területű önkormányzati belterületi ingatlant 2017. április 1 napjától 5 éves időtartamra Töröcsik András

Mezőkovácsháza, Szabadság u. 108. szám alatti lakos részére 5-Ft/m²/év+Áfa bérleti díj mellett bérbé adja.

A Testület felhatalmazza a Polgármestert a határozat melléklete szerinti tartalmú bérleti szerződés aláírására.

Határidő: a szerződés aláírására március 31.

Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. március 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

VIII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: OMSZ Alapítvány kérelme (Kt. 14. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Z á b r á k Istvánné képviselő: Polgármester úrral azt beszéltük a tegnapi Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottsági ülésen, hogy ezeket a kérelmeket napoljuk el és októberben látjuk, hogy hogyan áll az önkormányzat anyagilag, akkor terjesszük ismételtelen elő. Az ülésen jelen volt Farkas Károly a Központi Orvosi Ügyelet vezetője, ő azt kérte, hogy ha adni szeretnénk a mentőalapítványnak, akkor az ő mentőalapítványuknak adjunk, mert az biztos, hogy ide fog kerülni. A bizottság elnapolta októberre az előterjesztést ugyanúgy, mint a Viharsarki Koraszülöttmentő Alapítvány kérelmét.

K á l m á n András biz. tag: Amikor egy teljes térséget érintenek ezek a kérelmek, véleményem szerint Kistérségi Társuláson lenne a helye és ott 18 fele lenne osztva lakosság arányosan. Ennek az Alapítványnak is adtam be pályázatot, de ha már nem csak bennünket érint, akkor vegye már mindenki a részét belőle. Javaslom, hogy a Társulási ülésre kerüljön be és valamilyen megoldás szülessen, mert az a gép kell!

M a z u r á k Zoltán biz. tag: A közelmúltban a Tótkomlói Önkéntes Tűzoltó Egyesület megkereste az önkormányzatot, hogy valamennyi összeggel, ha tudná az önkormányzat támogatni. Az Egyesület az Országos versenyen I. helyezést ért el, Nemzetközi versenyen II. helyezést, most pedig az Olimpiára készülnek. A nevezési díjra gyűjtenek pénzt, mely 60.000 Ft/fő a nevezési díj, így 600.000 Ft-re lenne szükség. Ebben az Egyesületben van három Mezőkovácsházi Tűzoltó is. Egyből vissza lett utasítva a kérelem. Még élénk se került, hogy egyáltalán mit is szeretnének. Ez furcsa számomra.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Nagyon sok olyan kérelem érkezett az utóbbi időben, amit a civil rendelet aktuális állapota után el kellett, hogy utasítsunk. Ezért írta a kolleganő ezeket a levelet, amelyeket Mazurák Zoltán

bizottsági tag említett. Ezt követően, amikor már feljött a szó ebben a témában és igénye volt a Képviselő-testületnek, akkor módosítottuk a civil rendeletet. Ez most a legutolsó rendkívüli ülésen történt meg, előtte mindenkit elutasított az önkormányzat, aki nem helyi érdekeltségű volt és a civil rendelet feltételeinek nem felelt meg. Most annyiban került módosításra a civil rendelet, hogy elsősorban a helyi egyesületeket támogatja, illetve azokat az egyesületeket, akik a helyi lakosság részére nyújtanak olyanféle szolgáltatást, ami a lakosság körében igényelhető, vagy jobbat teszi a lakosságnak az életminőségét valamilyen formában. Ezért módosítottuk legutoljára a civil rendeletünket ilyen formában.

P a p p Zoltán elnök: Amit Zábrák Istvánné képviselő asszony illetve Kálmán András bizottsági tag elmondott, azt tudom támogatni. Mégpedig, hogy októberben kerüljön újra megtárgyalásra illetve a Kistérségi Társulás elé kell terjeszteni az ilyen támogatási kérelmeket.

Így egyik határozati javaslatot sem tenném szavazásra, hanem a módosítást.

Kérem, aki egyetért az új módosított határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: OMSZ Alapítvány kérelmének újratárgyalására javaslat

55/2017. (III. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy októberben kerüljön újra megtárgyalásra az OMSZ Alapítvány kérelme.

Továbbá javasoljuk, hogy az ilyen támogatási kérelmeket a Kistérségi Társulás elé kell terjeszteni.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. március 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

IX. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Viharsarki Koraszülöttmentő Alapítvány kérelme (Kt. 15. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Ennél az előterjesztésnél is ugyanazt javasolom, mint az előzőnél.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: NEM LEHET HALLANI!

S z ű c s Judit képviselő: Majorné Balla Ildikó főtanácsos arról tájékoztatott bennünket, hogy az Alapítvány Kuratóriumának Elnöke a csütörtöki Képviselő-testületi ülésre személyesen fog eljönni. Kérem, hogy amennyiben levesszük napirendről értesítsük már, hogy ne kerüljünk már kellemetlen helyzetbe.

P a p p Zoltán elnök: Az új határozati javaslatban nem az szerepel, hogy napoljuk el, hanem az, hogy „*Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Viharsarki Koraszülött Mentőalapítvány támogatási kérelmét, a Civil szervezetek és egyházak támogatásáról szóló 26/2011. (XI. 30.) sz. önkormányzati rendelet 3.§ (1) alapján elutasítja, mivel az Alapítvány nyilvántartásba vétele óta az egy év nem telt el.*

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

P a p p Zoltán elnök: Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Viharsarki Koraszülöttmentő Alapítvány kérelmének elutasítására javaslat

56/2017. (III. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„*Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Viharsarki Koraszülött Mentőalapítvány támogatási kérelmét, a Civil szervezetek és egyházak támogatásáról szóló 26/2011. (XI. 30.) sz. önkormányzati rendelet 3.§ (1) alapján elutasítja, mivel az Alapítvány nyilvántartásba vétele óta az egy év nem telt el.*

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2017. március 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

X. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Haszonbérleti szerződés módosítása (Kt. 12. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: A határozati javaslatban három ingatlannak a módosítása szerepel és két ingatlant adtunk oda.

Z á b r á k n é Nyári Edit főtanácsos: Annyiban szeretném módosítani az előterjesztést, hogy a Bethlen u. 87. sz. alatti terület azért került törlésre, mert a Bethlen u. 85. sz. alatti terület szomszédos. A Bethlen u. 85. sz. ingatlanról lehet közben bejárni. Azt mondta a bérlő, hogy ilyen feltételek mellett arra sincs szüksége, mert nem tud nagy gépekkel bemenni a területre. Juhász Sándornál lenne két ingatlan a Takács Zoltánnál pedig egy.

S z ű c s Judit képviselő: Az alsó a valódi a 41-es, a felső 39-es. Ami a lakóotthon számára ki lett jelölve az a 1984/1, az a 41. házszám. Az 1983/2 az a valódi Kinizsi utca 39. szám.

Z á b r á k n é Nyári Edit főtanácsos: A haszonbérleti szerződések módosításában jól szerepelnek, mert ami benne maradt az a 1983/2. a Kinizsi u. 39. A haszonbérleti szerződésekben a megfelelő adatok szerepelnek.

P a p p Zoltán elnök: Tehát akkor Takács Zoltánnak egy maradna. Juhász Sándornak pedig két ingatlan maradna a Kinizsi utca 73. illetve a Bethlen u. 86. számú ingatlan.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért az 1. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Takács Zoltánnal való haszonbérleti szerződés módosítására javaslat

57/2017. (III. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Takács Zoltán Mezőkovácsháza, Bethlen G. u. 64. szám alatti lakossal 2016. november 25. napján kelt Haszonbérleti szerződés módosítását a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Varga Gusztáv
polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. március 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

P a p p Zoltán elnök: Kérem, aki egyetért a 2. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Juhász Sándorral való haszonbérleti szerződés módosítására javaslat

58/2017. (III. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Juhász Sándor Mezőkovácsháza, Bethlen G. u. 55. szám alatti lakossal 2016. december 30. napján kelt Haszonbérleti szerződés módosítását a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Varga Gusztáv
polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. március 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

P a p p Zoltán elnök: Kérdezem, hogy kérnek kártalanítást vagy még erről nem volt szó.

Z á b r á k n é Nyári Edit főtanácsos: Igen, kérnek. Az egyik 15.000 Ft-ot, a másik pedig a két területért 50.000 Ft összegű kártalanítást kér.

P a p p Zoltán elnök: Ez kihez tartozik majd?

Z á b r á k n é Nyári Edit főtanácsos: Ezt majd a költségvetési irodavezetővel megbeszéljük, hogy be kell-e hozni a bizottság elé a haszonbérleti szerződés megszüntetésénél, hogy kérnek kártalanítást Takács Zoltán illetve Juhász Sándor.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Az általános célú tartalék terhére csak a Képviselő-testület dönthet.

P a p p Zoltán elnök: Köszönjük szépen a kiegészítést.

XI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Kalocsa Róza FEB elnök tiszteletdíja (Kt. 24. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

N a g y n é Csiffáry Anna biz. tag: Az előterjesztés arról szól, hogy a Kalocsa Róza Felügyelő Bizottság elnökének állapítson meg tiszteletdíjat a Képviselő-testület. Azt gondolom, hogy ha az elnöknek állapít meg tiszteletdíjat, akkor a két Felügyelő Bizottsági tagnak is állapítson meg. Nem az összeg jelentőségéről beszélnek, én 5.000 Ft-ot is jó szívvel tudnák adni. Itt nem az összeg a lényeg, hanem az elv. Azt gondolom, hogy ha a Településgazdálkodási Kft. Felügyelő Bizottság elnöke és tagjai is kapnak tiszteletdíjat, akkor a Kalocsa Róza Kft. FEB elnöke és tagjai is kapjanak. Addig, míg csak a közművelődéssel foglalkozott, addig ez volt az indok, hogy ne kapjanak. De már tavaly is hozzá tartozott a strand, mint vállalkozói tevékenység, akkor én most itt jó szívvel tudnám javasolni amíg a Kalocsa Róza Kft-nél van a strand, akkor ehhez kötném a tiszteletdíjat.

Z á b r á k Istvánné képviselő: A tegnapi Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottsági ülésén ezt a javaslatot fogadta el úgy, hogy nem bruttó 10.000 Ft, hanem nettó 10.000 Ft az elnöknek és nettó 5.000-5.000 Ft a tagoknak. Természetesen én tartózkodtam, mivel én érintve vagyok. Én az 5.000 Ft-tól is eltekintenék, de Ádám Andrásné elnök asszony azt mondta, hogy amennyiben a tagok nem kapnak tiszteletdíjat, úgy ő sem fogja elfogadni.

S z ú c s Judit képviselő: A tavalyi évben Zábrák Istvánné javasolta a Felügyelő Bizottsági tagoknak a tiszteletdíjat, ugyanazon indok alapján, amit Nagyné Csiffáry Anna bizottsági tag elmondott. Ha ezt a Képviselő-testület is elfogadja, akkor ezt személyes sikeremnek fogom elkönyvelni, hogy tavaly nem sikerült ezzel foglalkozni.

P a p p Zoltán elnök: A módosító javaslat, hogy 10.000 Ft nettó, illetve 5.000-5.000 Ft nettó összeget kapjanak.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Tehát összességében a FEB elnöknek nettó 10.000 Ft, a FEB tagoknak 5.000 - 5.000 Ft, tehát összesen 441.000 Ft fedezetet biztosít.

P a p p Zoltán elnök: Kérem, aki egyetért a módosított határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Ádám Andrásné FEB elnök és FEB tagok tiszteletdíjainak megállapítására javaslat

59/2017. (III. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a határozati javaslatot az alábbi módosítással javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Ádám Andrásné, a Kalocsa Róza Kft. Felügyelő Bizottsága elnöke részére 2017. január 1. napjától nettó 10.000 Ft/hó valamint a tagok részér 5.000 Ft - 5.000 Ft/hó nettó összegű tiszteletdíjat állapít meg.

A tiszteletdíj és járulékai fedezetére összesen 441.000 Ft összegű átadott pénzeszközt biztosít a Kalocsa Róza Kft. részére az általános célú tartalék terhére.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. március 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

XII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Javadalmazási Szabályzat módosítása (Kt. 21. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Javadalmazási Szabályzat módosítására javaslat

60/2017. (III. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat Javadalmazási Szabályzatát a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Utasítja a Településgazdálkodási Kft. és a Kalocsa Róza Kft. ügyvezetőjét, hogy a 2009. évi CXXII. törvény 5 § (3) bekezdése értelmében a Javadalmazási Szabályzat cégiratok közötti elhelyezéséről az elfogadást követő 30 napon belül gondoskodjon.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Varga Gusztáv polgármester
ügyvezetők”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. március 23.
Felelős: Papp Zoltán elnök

XIII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Gazdasági egységek átszervezése (Kt. 18. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

K á l m á n András biz. tag: Az ASP erre a szervezetre is érvényes lesz?

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Az ASP rendszer kialakításában már számoltunk a gazdasági irodával, amikor a felhasználó helyeket számoltuk. Igazából az ASP bevezetése mindenhol aktuális. Kezdődik az adósoknál, azt követően, amikor a gazdasági szervezetnél az ASP-t vezetjük be, akkor az intézményeknél is bevezetésre kerül illetve az önkormányzatnál is valamint a Társulásoknál is bevezetésre került. A törvény szerinti dátuma 2018. január 1-je. Ennyit tudunk jelenleg.

P a p p Zoltán elnök: Kérem, aki egyetért az 1. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Gazdasági egységek átszervezésére javaslat

61/2017. (III. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a határozati javaslatot az alábbi javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete gazdálkodásának átszervezéséről dönt. A döntés értelmében a Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató

Központ Gazdasági Irodája 2017. június 30. nappal megszűnik, és beolvad a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal Költségvetési Irodájába.

A Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató Központ, a Négy Évszak Óvoda és Bölcsőde, valamint a Mezőkovácsházi Városi Könyvtár gazdálkodási feladatait 2017. július 01-től a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal látja el. A Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft., és a Mezőkovácsházi Kalocsa Róza Nonprofit Kft. könyvelési feladatait 2017. július 01-től a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal látja el.

A Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató Központ gazdálkodása önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervről önállóan működő költségvetési szervvé válik.

Az Intézmények Alapító Okiratának módosításáról készüljön előterjesztés legkésőbb 2017. június 15-ig.

Az intézmények gazdálkodási feladatai ellátásáról szóló megállapodásokról készüljön előterjesztés a júniusi soros ülésre.

Határidő 2017. június 30.

Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. március 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

P a p p Zoltán elnök: Kérem, aki egyetért a 2. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Humán Szolgáltató Központ álláshely megszüntetésére javaslat

62/2017. (III. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a határozati javaslatot az alábbi javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az átszervezéshez kapcsolódóan a

Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató Központ állományában 2017. június 01-től 0,25 fő könyvelő álláshely növekedést engedélyez. 2017. június 30-ával 1 fő pénztáros álláshelyet megszüntet, és Megbízta a Humán Szolgáltató Központ intézményvezetőjét, hogy a gazdasági szervezet átszervezésével kapcsolatos munkáltatói feladatokat bonyolítsa le.

Határidő: 2017. március 31.

Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. március 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

XIV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Gazdasági Program időarányos teljesülése (Kt. 3. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

K á l m á n András biz. tag: Deák utca, Petőfi utca, bármennyire is fogunk megfeszülni, akkor se lesz rá pályázat. Korábban volt DAOP-os pályázat, külön át kellett minősíteni. Erre nem lesz pályázat, nem adnak rá támogatást. Valami más megoldást kell keresni.

P a p p Zoltán elnök: A más megoldás volt erre az, hogy vegyünk fel 100 millió Ft hitelt és amire engedi az összeg azt csináljuk meg. De ez még egyelőre nem került előterjesztésre. A lakossági társulásoknak a témája is felvetődött. Látszik, hogy 2016. évben mivel a pályázatoknak az elbírálása elmaradt, igazából az elképzeléseinkből nem sok mindent valósítottunk meg.

Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Gazdasági Program időarányos teljesülésére javaslat

63/2017. (III. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a határozati javaslatot az alábbi javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat Gazdasági Programjának

időarányos teljesüléséről szóló tájékoztatást tudomásul veszi és elfogadja.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. március 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

XV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Ipari Park vagyonvédelme (Kt. 8. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Kérdezem, hogy Medgyesegyházi cégeket nem kérdeztünk meg, vagy ők nem adtak árajánlatot?

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: A korábbi együttműködés annyira lassú volt és nem tudunk velük együtt dolgozni.

P a p p Zoltán elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Ipari Park vagyonvédelmére javaslat

64/2017. (III. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a határozati javaslatot az alábbi javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a tulajdonát képező Mezőkovácsháza, Battonyai út 2429/3. hrsz. alatti ipari terület és felépítményeinek vagyonvédelme érdekében biztonsági kamera és megfigyelőrendszer megvalósításáról dönt.

A rendszer kiépítését a legkedvezőbb ajánlatot adó Tóth Attila egyéni vállalkozótól (Mezőkovácsháza, Alkotmány u. 36.) rendeli meg, az árajánlata szerint részletezett műszaki tartalommal.

A munkálatok elvégzésére irányuló megállapodás aláírására felhatalmazza a polgármestert.

A munkálatok fedezetére 794.420.- Ft + ÁFA összeget biztosít az ipari terület dologi kiadás előirányzata terhére.

Határidő: megrendelésre: 15 napon belül
Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. március 23.
Felelős: Papp Zoltán elnök

XVI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: VP-6-7.2.1-7.4.1.3-17 kódszámú pályázat előkészítése (Kt. 13. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Itt valósulna meg talán a Konyhának az újravillamosítása.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

K á l m á n András biz. tag: Április 28-tól lehet beadni a pályázatot. Itt vannak olyan egyéb kötelező költségek, amit nem tudunk elkerülni. Az 5 %-os belső arány nem biztos, hogy elegendő erre. Úgy tudom, hogy a könyvvizsgálat 50 millió Ft felett, ezt ki el tudjuk kerülni, a közbeszerzés nem fog kelleni, mert nem éri el az értékhatárt, menedzsmentet megoldjuk saját magunk valahogy, tájékoztatásra egy minimális költség kell. Ezt úgy vegye mindenki, hogy nem biztos, hogy ki lesz ez használva, de jelen pillanatban most az egyéb költségre ez nem elegendő. Itt van az, hogy már megy a munka, a költségvetés már készüléfében van, ki lettek küldve az ajánlatok. Kevesen lehet nyerni, de azért megpróbáljuk.

Z á b r á k Istvánné képviselő: Olvastam az előterjesztésben, hogy mérnöki előkészítés költségeire legfeljebb bruttó 1 millió Ft-ot biztosít. Ezt mit tartalmaz, mert ezt nagyon sokallom a 20 millió Ft-hoz viszonyítva?

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: Amikor nem engedélyköteles tevékenységre nyújtunk be a VP-nél pályázatot, oda is komplett tervdokumentációt kér. Tehát az egész épületnek a tervdokumentációját el kell készíteni attól függetlenül, hogy engedélyköteles vagy nem. Plusz az akadálymentes tervet, és teljes villamos terv és költségvetés kell hozzá. Ezen kívül rehabilitációs szakértőt is be kell vonni, kel az ő nyilatkozata is a pályázathoz.

Z á b r á k Istvánné elnök. Ezt akkor is ki kell fizetni, hogy ha nem nyer a pályázat?

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: Így van, az előkészítési költséget mindenképpen. Ez körülbelül a saját erőnek a mértékével fog majd megegyezni. De ha nem nyer a pályázat legalább már lesz kész tervünk a Napköziről és azt bármikor felhasználhatjuk.

P a p p Zoltán elnök: Ha nyer a pályázat, úgy gondolom, hogy egy része visszajön majd.

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: Ha nem a villamos korszerűsítés lenne a fő cél, akkor ez jóval olcsóbb is lehetne.

K á l m á n András biz. tag: Egyre értelmetlenebbek a VP kiírások. Olyan szigorításokat tesznek projektekbe, ami gyakorlatilag indokolatlan. Ha projekt akadálymentesítésről beszélünk, akkor még nekünk be kell vonni még rehabilitációs szakmérnököt is. Olyan dolgokat köteleznek ennél a pályázatnál, amelyhez még embereket kell bevonni. Amennyire tudjuk, le fogjuk faragni ezeket az összegeket, ha nem kell közbeszerzés, azt sem fogjuk elkölteni, ha nem kell könyvvizsgáló azt sem. A menedzsmentet is bevállaljuk. A nyilvánosságot nagyon lefogjuk szedálni, de benne van a kockázat, hogy ha nem nyerünk, akkor buktunk.

P a p p Zoltán elnök: Ismerteti a határozati javaslatot.

Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: VP-6-7.2.1-7.4.1.3-17 kódszámú pályázat előkészítésére javaslat

65/2017. (III. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a határozati javaslatot az alábbi javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot kíván benyújtani a VP6-7.2.1-7.4.1.3-17 kódszámú, " *Helyi termékértékesítést szolgáló piacok infrastrukturális fejlesztése, közétkeztetés fejlesztése* " című pályázati felhívásra.

A "Mezőkovácsháza, Napközi Konyha részleges felújítása, korszerűsítése" megnevezésű pályázat műszaki előkészítő tevékenységeinek elvégzésére legalább három ajánlatot kell beszerezni.

A mérnöki előkészítés költségeire legfeljebb bruttó 1.000.000.- Ft-ot biztosít a fejlesztési célú tartalék terhére.

A mérnöki előkészítő munkarészek elkészítésével megbízza a legkedvezőbb ajánlatot adó mérnöki szervezetet. A megbízási szerződés aláírására felhatalmazza a polgármestert.

A pályázat benyújtásáról előterjesztés készítendő a képviselő-testület áprilisi ülésére.

Határidő: ajánlatkérésre: azonnal, egyebekben értelem szerint

Felelős: Varga Gusztáv polgármester

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. március 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

XVII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Közvilágítási szerződés lejáratára (Kt. 17. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: A Démászt megkerestük azzal, hogy lejár a szerződésünk és szeretnénk valamit tudni a lejáratával kapcsolatban, a lámpák tulajdonjogától kezdve jó néhány dolgot felsoroltunk nekik. Az volt a válasz, hogy ők is kerestek volna bennünket, jó hogy mentünk. Mint kiderült ők úgy kerestek volna bennünket, hogy adtak volna egy szerződéses ajánlatot, ők azt szokták meg, hogy az önkormányzatok nem pályáztatják meg a közvilágítási üzemeltetést. Mi pedig úgy gondoltuk polgármester úrral illetve alpolgármester úrral egyeztetünk a Démász képviselőivel, akik aztán kijöttek végül személyesen hozzánk. Elképzelhető, hogy nem pályáztatunk, de ahhoz sokkal tovább kellene lépni az előkészítések tekintetében. Mi úgy gondoljuk, hogy a korszerűsítés keretében az önkormányzat fizette ki a lámpatesteknek az árát és most április 30-án az utolsó részletet is ki fogjuk fizetni a Démász felé. Mi szeretnénk, hogy ha a lámpatestek a tulajdonunkba kerüljenek. Egyéb kérdésekben is tovább próbálunk velük egyeztetni. A tulajdonjogba ők is ragaszkodnának a tulajdonjoghoz, valamilyen Ptk-ra hivatkozva. Ügyvéd úr elvitte ezt a levelet és azt ígérte, hogy a Képviselő-testületi ülésig visszaszól, hogy miért akarnának ők maguknak tulajdonjogot. Ha nem ők lennének a közvilágítási szolgáltatók, ők a saját tulajdonú lámpatestekre bérleti jogot is kérnének az önkormányzattól. Nagyon érdekes dolgokat írtak le. Abban maradtunk, hogy ők is nyitottak arra, hogy az eddigi szolgáltatási feltételekkel rövid időtartamra hosszabbítsuk meg a szerződést és a rövid időszak alatt mi megpróbáljuk elérni a tulajdonjog kérdését a lámpatesteknek. Azt is eldönthetjük, hogy akarjuk-e pályáztatni ezt a feladatot, vagy a Démással kötünk szerződést. Egy kicsit azért hajlunk a felé, hogy a Démász-szal kössünk szerződést, mert ő is jelezte, hogy biztosan olcsóbb árat fog adni, mint amennyit most kér ezért a feladatért. Másrészt a francia tulajdonos teljesen kivásárlásra került, tehát a Magyar Állam tulajdonosa lett most már a cégcsoport. Ők megcsinálják az úgynevezett csoportos lámpacseréket, amelyeket az elmúlt években 2011-ben, 2014-ben már megcsinált, és már nagyon időszerű lenne a nátriumos lámpánál az újabb csoportos csere, amit idő őszre beterveztek volna, hogyha most nincs ez a szerződés lejárat. Ez egy elég komoly összeg. Ilyen megfontolás alapján született meg ez a határozati javaslat.

N a g y n é Csiffáry Anna biz. tag: Érdekes volt a levél, amit írtak. Az, amikor azt mondja, hogy a felek közötti szerződés alapján szolgáltató kötelezettsége a megelőző

karbantartás, azaz a csoportos fényforrás cseréjének végrehajtása. Ha ez megelőző karbantartás, akkor miért aktiválta és miért akar még tőlünk maradvány értéket? Azt a fényforrást, amelyet 2011-ben aktiváltak és az lejárt, azt kell most újra cserélni, mert, hogy az nem volt jó. Azt látom, hogy nagyon ügyesen forgatják a szavakat ahhoz, hogy véletlenül se tudjunk ebből a szerződésből kilépni. Az óvoda tavaly ki akart lépni a szerződésből és van benne egy olyan passzus, amit nem hajlandóak kivenni, hogy kötelessége az intézménynek jelezni, hogy ha az árral nem ért egyet és tud olyat mutatni, aki kedvezőbb. Kiszúrtunk velük, mert kértünk árajánlatot, azt történt, hogy alámentek az árnak, annak amit mi kaptunk a másik cégtől. Érdemes velük szembe menni azt gondolom. Nagyon akarják ők ezt a piacot, mert ez nekik egy biztos pénz. Azt mondom, hogy hosszabbítsuk meg két hónapra, de nagyon tárgyaljunk és próbáljuk meg ugyanezt a lépést, amit ők itt csinálnak velünk szemben.

P a p p Zoltán elnök: Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Közvilágítási szerződés meghosszabbítására javaslat a Démász Zrt-vel

66/2017. (III. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közvilágítás üzemeltetése és karbantartása tárgyában 2009. 01. 19-én a DÉMÁSZ Zrt-vel kötött szerződés hatályát 2017. június 30-ig meg kívánja hosszabbítani az alábbi feltételekkel:

- 2017. április 30-tól csak a közvilágítási üzemeltetési átalánydíj kerül leszámításra az előző havi díjjal megegyező összegben.
- A szerződésben foglalt egyéb díjak fizetési kötelezettsége 2017. április 30-al megszűnik.
- A Szolgáltató a meghosszabbított szerződéses időszakban a hibaelhárítási tevékenységét az eredeti szerződés szerinti feltételekkel ellátja.

A Képviselő-testület kifejezi azon szándékát, hogy a közvilágítás 2002. évi energiahatékonysági korszerűsítése során - illetve bármely más időszakban a szolgáltatási terület kibővítése során - beépített, és az önkormányzat által finanszírozott beruházás kapcsán beépített lámpatestek tulajdonjogát meg kívánja szerezni. Kéri a Szolgáltató kimutatását az ilyen formában beépített lámpatestek értékéről, a szerződés megszűnéskor fennálló esetleges maradványértékéről és a maradványérték

számításának módszertanát rögzítő számviteli szabályairól.

A Képviselő-testület kéri a Szolgáltatót, hogy a közvilágítási szerződés meghosszabbításáról szóló szerződés tervezetét szíveskedjék elkészíteni és megküldeni.

Határidő: szolgáltató tájékoztatására: azonnal

Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. március 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

P a p p Zoltán elnök: Az is lényege, hogy kinyilvánítjuk azt, hogy valaminek a tulajdonjoga a miénk, ami szerintük az övék.

XVIII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Vagyonrendelet módosítása 2016. IV. negyedév (Kt. 19. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Ismerteti a határozati javaslatot.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért rendelettel, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: vagyonrendelet módosítására javaslat

67/2017. (III. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az önkormányzati vagyonról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 40/2012. (XI. 07.) sz. önkormányzati rendeletet az előterjesztés melléklete szerint javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2017. március 23.

Felelős: Papp Zoltán elnök

P a p p Zoltán elnök: A 19. napirendi pontról „a Rendelet hatályon kívül helyezése” tárgyában készült előterjesztésről nincs semmi anyagunk. Így ezt töröljük a napirendi pontunkról.

XIX. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Alkotmány u. 52. II/20. sz. alatti önkormányzati ingatlan forgalmi értékének megállapítása (Biz. 1. sz. előterjesztése)

P a p p Zoltán elnök: Egyszer 3.200.000 Ft-ban lett meghatározva az értéke és ezt most újra kell határoznunk. 2.655.000 Ft és 2.891.000 Ft közé kellene kerülnie egy pontozásos táblázat alapján.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

S z ű c s Judit képviselő: Ez egy 2011. évi döntés, hogy arról döntött a Képviselő-testület, hogy eladni kíván önkormányzati ingatlanokat. Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottsági ülésen rendszeresen szembesülünk azzal, hogy kevés önkormányzati ingatlan van a birtokunkban, tehát nem tudunk mindenkinek lakást kiutalni, akik szeretnének önkormányzati bérlakásban lakni. Még mindig el akarjuk adni ezt a lakást? Tudtommal a bérlő rendszeresen fizet. Nekünk az érdekünk, hogy eladjuk ezt az önkormányzati ingatlant. Ez hosszabb távon jobban megéri. Amikor itt volt az ingatlanos, akkor is azt mondta, hogy ő lát olyan lehetőséget is, hogy a Kft-k felújítaná a másik ingatlanunkat. De Mezőkovácsházán nincsen például albérlet. Nekem az ismerősi körömben számtalan olyan, aki albérletet keres. 30.000 Ft-ért már ki lehet adni lakásokat. Nem tudom, hogy miért kellene eladni, amikor hosszabb távon jobban megéri bérbé adni. Véleményem szerint van kereslet a panellakások iránt.

Z á b r á k Istvánné képviselő: Ez a lakás nagyon rossz állapotban van. A nyílászárókat le kellene cserélni, amelyre nekünk nincsen pénzünk. Mivel ezt a lakó már régóta benne lakik és valószínű, hogy még sokáig benne fog lakni ő vagy az örökösei, mi jobban járunk véleményem szerint, hogy ha eladjuk.

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: A helyi lakásrendeletünk szerint is joga van a bérlőnek jelezni azt, hogy ha megkívánja vásárolni az általa lakott ingatlant. Itt igazából annyi mozgástere van az önkormányzatnak, hogy megállapíthatja ennek az ingatlannak a forgalmi értékét, amit kvázi eddig a Városfejlesztési Bizottság látott el, most pedig ennek a bizottságnak a hatáskörébe tartozik. Ha ő úgy gondolja, hogy nem kívánja eladni a lakásokat, akkor olyan forgalmi értéket állapít meg, hogy ne kelljen annak a vevőnek. Ha pedig nagyon el szeretné adni, akkor egy minimális forgalmi értéket állapít meg. Azt tudni kell, hogy ezektől az értékhatároktól, amelyek itt vannak, a korábbi Városfejlesztési Bizottsági is eltért akár felfelé, akár lefelé.

P a p p Zoltán elnök: Nyilván felújítani soha nem fogjuk ezt a lakást.

S z ú c s Judit képviselő: Létezik-e olyan opció, hogy ha a bérlő megveszi, akkor kap még arra árengedményt, az az érték nem az az érték lesz a végén és a pénz már nem is annyi. Még kérhet részletfizetést is. Ennek a lakásnak mennyi a bérleti díja? Ezt nem akarnám felújítani, ha akar valamit rajta a bérlő, akkor csinálja meg ő.

P a p p Zoltán elnök: A részletfizetésről nekem is van információ, de a többről nincs.

N a g y n é Csiffáry Anna biz. tag: Javasolnám a 3.200.000 Ft vételárat meghagyni.

S ü t ő Lajos biz. tag: Meghagyhatjuk a 3.200.000 Ft-ot vételárként.

K á l m á n András biz. tag: Javasolom, hogy 3.500.000 Ft legyen.

P a p p Zoltán elnök: A legutolsó javaslatunk az volt, hogy az érték 3.500.000 Ft legyen.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Alkotmány u. 52. II/20. sz. alatti önkormányzati ingatlan forgalmi értékének megállapítása

68/2017. (III. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a Mezőkovácsháza, Alkotmány u. 52. II/20. szám alatti önkormányzati tulajdonú, elővásárlási joggal érintett bérlakás forgalmi értékét 3.500.000 Ft-ban határozza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Papp Zoltán bizottsági elnök

XXI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Alkotmány u. 52. I/11. sz. alatti önkormányzati bérlakás értékesítése (Biz. 3. sz. előterjesztés)

P a p p Zoltán elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

K á l m á n András biz. tag: Szénási Gábor fogalmazótól szeretném megkérdezni, hogy Józsa Attila fizetett már ezért valamilyen költséget?

S z é n á s i Gábor fogalmazó: Igen, 115.000 Ft-ot.

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: Ez nagyon rossz állapotban van.

P a p p Zoltán elnök: Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Alkotmány u. 52. I/11. sz. alatti önkormányzati bérlakás értékesítése

69/2017. (III. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a Mezőkovácsháza, Alkotmány u. 52. I/11. (164/3/A/11 hrsz.) szám alatti önkormányzati bérlakást újból meghirdeti 8 napos pályázati időtartammal. Majd a beérkezett ajánlatokat a következő soros ülésén elbírálja.

Határidő: azonnal

Felelős: Papp Zoltán bizottsági elnök

XXV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Bejelentések

P a p p Zoltán elnök: Van-e valakinek bejelentése?

Z á b r á k Istvánné képviselő: Az Adományok házánál a villannyal kapcsolatban is fel vagyunk háborodva, hogy minden egy év múlva készül el, ismételten a felháborodásomnak szeretnék hangot adni. Már egy évvel ezelőtt jeleztem, hogy Könyvtár előtti buszmegállóban kitört egy plexiüveg, a gyerekek egész télen így álltak a buszmegállóban. Ugyanezt tudom felvetni a Reformátuskovácsné Csárda előtti buszmegállóval kapcsolatban. Ezt már többször jeleztem személyesen is Pap Csaba ügyvezetőnek, kaptam is rá magyarázatot, hogy már megrendelte talán, de még mindig nincs megcsinálva. Ugyanez a problémám a Reformátuskovácsné pihenő padokkal, amely az iskola előtt van. A nádtető teljesen lerohadt róla, ezt is többször jeleztem. Csiszolás és festés a padokra is nagyon ráférne. Megjelent a helyi újság, amelyből nagyon sokan nem kaptak. Sokan hiányolták, hogy Dr. Rónavölgyi Erzsébet haláláról egy cikk sem jelent meg benne. Felvettük a Kovácsházi Értéktárba a II. világháborús emlékművet, amely úgy lett indokolva, hogy ez népi kezdeményezés, úgy adta össze a pénzt a lakosság, ez így nem igaz. Abban a Képviselő-testületben akkoriban képviselő voltam, és több millió Ft-tal járult hozzá a testület. Valóban népi kezdeményezés volt, sok adomány is jött, de a nagy részét az önkormányzat tette hozzá. Az 1993. évi papírokat akár meg is lehet tekinteni.

M a z u r á k Zoltán biz. tag: A Településgazdálkodási Kft. Üzleti Tervében szerepel a gondozott zöldterületek. Azt szeretném, ha a Petőfi utca is belekerülne a gondozott területek közé. Folyamatosan elhanyagolt állapotban van. Régen szerepelt is benne, de valamilyen úton-módon kikerült belőle.

S ü t ő Lajos biz. tag: Szerepelnie kellene benne.

M a z u r á k Zoltán biz. tag: Nincs benne, de nincs is semmi csinálva. Néha talán tavaly volt egy kis lapátolás az út szegélynél, de az is egy frekventált terület. A Petőfi utcasarki épület is egy olyan épület, amelyet rendbe kellene tartani. Egy minimális költség ráfordítással meg lehetne változtatni az utcaképet.

P a p p Zoltán elnök: Tekintettel arra, hogy több bejelentés nem hangzott el, a nyílt ülést 12 óra 50 perckor bezárom és zárt üléssel folytatnánk tovább.

K.m.f.

Papp Zoltán
elnök

Sütő Lajos
jkv. hitelesítő