

## **Mezőkovácsháza Város Önkormányzata**

### **Képviselő-testületének**

### **Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága**

5801 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.

**☎: 68 / 381 – 011; ☎/☎: 68 / 381 – 656;**

1/2018.

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága 2018. január 23-án 8 óra 30 perces kezdettel tartott soros nyílt ülésén.

**Az ülés helye:** Városháza  
tanácskozó terme

**J E L E N V A N N A K:**

**Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság részéről:**

Papp Zoltán  
Sütő Lajos  
Nagyné Csiffáry Anna  
Mazurák Zoltán                      bizottsági tagok

**Távolmaradását bejelentette:**  
Kálmán András                      bizottsági tag

**Jelen volt még:** Csepreghy Elemér alpolgármester  
Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető  
Sóki Zoltán műszaki irodavezető  
Zatykó Attila költségvetési irodavezető-helyettes  
Szűcs Judit képviselő  
Zábrák Istvánné képviselő  
Bontovics Krisztián Kalocsa Róza Kft. FEB tagja  
Albertus László Könyvtár igazgató  
Kisházi Beáta Humán Szolgáltató Központ dolgozója  
Szedlacsekné Farsang Margit Négy Évszak Óvoda és Bölcsőde vez.  
Pap Csaba MEZTEP Kft. ügyvezetője

**P a p p Zoltán** elnök: Tisztelettel köszöntöm a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén megjelent tagokat, Csepreghy Elemér alpolgármester urat, Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezetőt, Sóki Zoltán műszaki irodavezetőt, képviselő társaimat, valamint a meghívott vendégeket.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 fő tagjából 4 fő van jelen. Kálmán András bizottsági tag távolmaradását bejelentette.

A bizottság határozatképes, az ülést megnyitom.

**P a p p Zoltán** elnök: Javaslom felvenni a napirendi pontok közé a bizottsági szóbeli előterjesztést, mely „Mezőkovácsháza külterület 03 hrsz-ú ingatlan elővásárlási joga” tárgyában készült, „A nagy önkormányzati támogatást igénylő kötelező feladatok finanszírozásának bemutatásáról” ami Kt. szóbeli 1. sz. előterjesztés, „Az Ipari Terület hasznosításáról” ami szintén Kt. szóbeli 2. sz. előterjesztés tárgyában készültek.

Kérem, aki egyetért az előterjesztések napirendre vételével, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**Tárgya:** Előterjesztések napirendre vétele

#### **1/2018. (I. 23.) sz. PVB. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a „Mezőkovácsháza külterület 03 hrsz-ú ingatlan elővásárlási joga” bizottság szóbeli előterjesztést, „A nagy önkormányzati támogatást igénylő kötelező feladatok finanszírozásának bemutatásáról” ami szóbeli 1. sz. előterjesztés, „Az Ipari Terület hasznosításáról” ami szóbeli 2. sz. előterjesztés tárgyában készült, napirendjére vette.

**P a p p Zoltán** elnök: Javaslom az előzőekben napirendre vett, valamint a meghívóban közölt napirendi pontok megtárgyalását.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**Tárgya:** Napirend elfogadása

#### **2/2018. (I. 23.) sz. PVB. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a 2018. ja-

nuár 23-i soros, nyílt ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának 2018. évi költségvetési rendelet-tervezetének tárgyalása (Kt. 2. sz. előterjesztése)  
Előterjesztést készítő: Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető
- 2.) Településgazdálkodási Kft. Üzleti Terve (Kt. 3a. sz. előterjesztése)  
Előterjesztést készítő: Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető
- 3.) Kalocsa Róza Kft. Üzleti Terve (Kt. 3b. sz. előterjesztése)  
Előterjesztést készítő: Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető
- 4.) Felügyelő Bizottságok beszámolói (Kt. 4. sz. előterjesztése)  
Előterjesztést készítő: Szabóné Faragó Julianna aljegyző
- 5.) Strandfürdő és kemping üzemeltetési szerződése (Kt. 18. sz. előterjesztése)  
Előterjesztést készítő: Szabóné Faragó Julianna aljegyző
- 6.) 2018. évi közmunkaprogram (Kt. 14. sz. előterjesztése)  
Előterjesztést készítő: Zsótér Andrea vagyongazda
- 7.) Településgazdálkodási Kft. kérelme (Kt. 19. sz. előterjesztése)  
Előterjesztést készítő: Zatykó Attila költségvetési irodavezető-helyettes
- 8.) HSZK Alapító Okirat módosítása (Kt. 11. sz. előterjesztése)  
Előterjesztést készítő: Dr. Csepregi Magdolna Mónika tanácsos
- 9.) Deák utca felújítása (Kt. 8. sz. előterjesztése)  
Előterjesztést készítő: Sóki Zoltán műszaki irodavezető
- 10.) Fürdő fejlesztések (Kt. 10. sz. előterjesztése)  
Előterjesztést készítő: Sóki Zoltán műszaki irodavezető

- 11.) Fürdő és kemping szakmai programja (Kt. 15. sz. előterjesztése)  
Előterjesztést készítő: Sóki Zoltán műszaki irodavezető
- 12.) Gazdasági társaságok saját bevételeinek növeléséről készült intézkedési tervek (Kt. 17. sz. előterjesztése)  
Előterjesztést készítő: Zatykó Attila költségvetési-irodavezetőhelyettes
- 13.) DIGI Kft. bérleti szerződése (Kt. 12. sz. előterjesztése)  
Előterjesztést készítő: Zsótér Andrea vagyongazda
- 14.) Álláshely növelése a Polgármesteri Hivatalban (Kt. 20. sz. előterjesztése)  
Előterjesztést készítő: Szabóné Faragó Julianna aljegyző, Novákné Vágási Gizella pénzügyi ügyintéző
- 15.) Tiszteletdíj rendelet (Kt. 21. sz. előterjesztése)  
Előterjesztést készítő: Szabóné Faragó Julianna aljegyző
- 16.) Lakóingatlan megvásárlásra történő felajánlása (Kt. 22. sz. előterjesztése)  
Előterjesztést készítő: Zsótér Andrea vagyongazda
- 17.) Térfigyelő kamerarendszer (Kt. 13. sz. előterjesztése)  
Előterjesztést készítő: Szénási Gábor fogalmazó
- 18.) A Bizottság 2018. évi munkaterve (Biz. 1. sz. előterjesztése)  
Előterjesztést készítő: Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető, Sóki Zoltán műszaki irodavezető
- 19.) Mezőkovácsháza külterület 03 hrsz-ú ingatlan elővásárlási joga (Biz. szóbeli 1. sz. előterjesztése)  
Előterjesztést készítő: Dr. Szilbereisz Edit jegyző
- 20.) Nagy Önkormányzati támogatást igénylő kötelező feladatok finanszírozásának bemutatásáról (Kt. szóbeli 1. sz. előterjesztése)  
Előterjesztést készítő: Zatykó Attila költségvetési irodavezető-helyettes, Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető
- 21.) Ipari terület hasznosításáról (Kt. szóbeli 2. sz. előterjesztése)  
Előterjesztést készítő: Zsótér Andrea vezető-tanácsos

## 22.) Bejelentések

**XIX. NAPIRENDI PONT TÁRGYA:** Mezőkovácsháza külterület 03 hrsz-ú ingatlan elővásárlási joga (Biz. szóbeli 1. sz. előterjesztése)

**P a p p Zoltán** elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a szavazásból való kizárással, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**Tárgya:** Papp Zoltán PVB elnök szavazásból való kizárása

**3/2018. (I. 23.) sz. PVB. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága Papp Zoltán Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét a szavazásból kizárta.

**P a p p Zoltán** elnök: Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**Tárgya:** Elővásárlási jogról lemondás (03. hrsz.)

**4/2018. (I. 23.) sz. PVB. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzat 3. mellékletében biztosított átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy a Mezőkovácsháza 03 hrsz-ú, ingatlanra vonatkozóan, ami a Vandiver János tulajdonát képezi, Papp Zoltán részére 18.868.000 Ft vételáron történő értékesítése kapcsán a Mezőkovácsháza Város Önkormányzatát megillető elővásárlási joggal nem kíván élni.

Határidő: kérelmező értesítésére azonnal

Felelős: Papp Zoltán elnök

**VIII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA:** HSZK Alapító Okirat módosítása (Kt. 11. sz. előterjesztése)

**P a p p Zoltán** elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**Tárgya:** HSZK Alapító Okirat módosítására javaslat

**5/2018. (I. 23.) sz. PVB. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint alapító a Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató Központ módosító Alapító Okiratát a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el.

Határidő: Kincstárhoz történő továbbításra: azonnal

Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2018. január 25.

Felelős: Papp Zoltán elnök

**IX. NAPIRENDI PONT TÁRGYA:** Deák utca felújítása (Kt. 8. sz. előterjesztése)

**P a p p Zoltán** elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért az 1. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**Tárgya:** Deák utca felújítására javaslat

**6/2017. (I. 23.) sz. PVB. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tekintettel a Deák utca útburkolatának állapotára és az ott élő lakosság megfelelő minőségű közlekedéssel kapcsolatos igényeire, a meglévő útburkolat felújításáról dönt.

A korábban készült felújítási tervek felülvizsgálatával, aktualizálásával és a közbeszerzési műszaki tervdokumentáció elkészítésével megbízza a Poláris Duó Kft-t (5630 Békés Fekete-Körös sor 15.).

A tervezésre bruttó 508.000.- Ft összeget biztosít a fejlesztési célú hitelkeret terhére.

Felhatalmazza a polgármestert a jelen határozat mellékletét képező tervezési szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2018. január 25.

Felelős: Papp Zoltán elnök

**P a p p Zoltán** elnök: Kérem, aki egyetért a 2. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**Tárgya:** Deák utca útburkolatának felújítása tárgyában közbeszerzési eljárás előkészítésére javaslat

**7/2017. (I. 23.) sz. PVB. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Deák utca útburkolatának felújítása tárgyában közbeszerzési eljárás előkészítéséről dönt.

A közbeszerzési dokumentáció és az ajánlattételi felhívás elkészítésével, valamint az eljárás teljes körű lebonyolításával megbízza Dr. Géczi József felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót (6723 Szeged, Malom u. 16/B.).

A közbeszerzési eljárás lefolytatására bruttó 635.000.- Ft összeget biztosít a fejlesztési célú hitelkeret terhére.

Felhatalmazza a polgármestert az árajánlat szerinti tartalmú vállalkozói szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2018. január 25.

Felelős: Papp Zoltán elnök

### **XIII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: DIGI Kft. bérleti szerződése (Kt. 12. sz. előterjesztése)**

**P a p p Zoltán** elnök: Az előterjesztésben le van írva, hogy a Gyulai Közüzem Kft. főmérnök véleménye szerint 1.200.000 Ft + ÁFA lenne a reális bérleti díj. A DIGI Kft. 800.000 Ft-ot ajánlott. Mi miért nem kérünk 1 millió Ft-ot? Nem tudom, hogy milyen tárgyalásokat folytattunk ez ügyben, vagy csak levelezés útján történtek a dolgok?

Végegyháza illetve Mezőkovácsháza között megoszlik. Módosítást eszközölnék, az előterjesztésben szereplő 800.000 Ft bérleti díj helyett, 1 millió Ft + ÁFÁ-t javaslok.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért az 1. sz. határozati javaslattal, az általam elmondott módosítással, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**Tárgya:** DIGI Kft-vel bérleti szerződés megkötésére javaslat

### **8/2018. (I. 23.) sz. PVB. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a határozati javaslatot az alábbi módosítással javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:



Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsháza, 1038/2 hrsz.-ú, ingatlan 35 m<sup>2</sup> területű részére vonatkozóan bérleti szerződést köt a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.-vel. A bérleti díjat 1 millió Ft+ÁFA/év összegben határozza meg, melyet minden év január 1-jén a KSH által közzé tett fogyasztói árindex mértékével növel.

A testület felhatalmazza a Polgármestert a határozat melléklete szerinti tartalmú *Bérleti szerződés* aláírására.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2018. január 25.

Felelős: Papp Zoltán elnök

**P a p p Zoltán** elnök: Kérem, aki egyetért a 2. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**Tárgya:** Távközlési állomás kialakításával kapcsolatosan megküldésre kerülő rendezési tervek egyetértésére javaslat

### **9/2018. (I. 23.) sz. PVB. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. által a Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának tulajdonában álló (84/100 tulajdoni hányad) Víztorony (Dózsa György u., 1038/2 hrsz.) ingatlanra telepíteni kívánt nyilvános mobilcellás rádiótelefon használathoz szükséges távközlési állomás kialakításával kapcsolatosan megküldésre került rendezési tervekkel egyetért és elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert a határozat melléklete szerinti tartalmú nyilatkozat aláírására.

Határidő: nyilatkozat aláírására azonnal

Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2018. január 25.  
Felelős: Papp Zoltán elnök

**XVI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA:** Lakóingatlan megvásárlásra történő felajánlása  
(Kt. 22. sz. előterjesztése)

**P a p p Zoltán** elnök: Általában a felajánlott ingatlanokat nem vásároljuk meg.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**Tárgya:** Vásárhelyi u. 25. sz. alatti ingatlan megvásárlásával nem kíván élni

**10/2018. (I. 23.) sz. PVB. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fehér Irén és Szarvas Anetta Irén 5800 Mezőkovácsháza, Vásárhelyi u. 25. szám alatti lakóingatlan megvételre történő ajánlattételével forráshiány miatt nem kíván élni.

Határidő: a kérelmező tájékoztatására azonnal

Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2018. január 25.  
Felelős: Papp Zoltán elnök

**XVII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA:** Térfigyelő kamerarendszer (Kt. 13. sz. előterjesztése)

**P a p p Zoltán** elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

**S ó k i Zoltán** műszaki irodavezető: Az Oros-Com Kft-vel még próbálunk egyeztetni, hogy az első két évre szóló működtetési összeg kicsit csökkenjen. Viszont az illetékes vezető, aki ebben tudna érdemben nyilatkozni, 1 hónapig nem elérhető. Szántó József ügyvezető azt mondta, most akár le is vehetjük napirendről, nem fontos abban döntést hozni. Esetleg hozza meg úgy a bizottság a döntését, hogy legfeljebb ennyi összeggel, és rábízza a bizottság a polgármester úrra vagy alpolgármester úrra az „alkut”.

**P a p p Zoltán** elnök: Az a javaslat, hogy legfeljebb ekkora összeggel, ha pedig sikerül alkudni, akkor nem kell visszahozni a következő ülésre.

Kérem, aki egyetért az 1. sz. határozati javaslattal, azzal, hogy legfeljebb 438.912 Ft legyen, de folytasson továbbra is tárgyalásokat az ügyben, hogy ezt az összeget csökkentse, akinek ez lesz a feladata, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**Tárgya:** Oros-Com Kft-vel szolgáltatási szerződés megkötésére javaslat

#### **11/2018. (I. 23.) sz. PVB. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a határozati javaslatot az alábbi módosítással javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a tulajdonát képező 24 db térfelügyelő kamera működtetéséhez szükséges távközlési hálózat biztosítására az Oros-Com Kft.-vel (5900 Orosháza, Nagyatádi utca 43.) a határozat melléklete szerinti tartalommal szolgáltatási szerződést köt.

A 2018. évi szolgáltatási díj összegét, legfeljebb bruttó 438.912 Ft-ot 2018. évi költségvetésében tervezi.

Továbbá folytasson továbbra is tárgyalásokat az összeg csökkenését illetően a polgármester.

Felhatalmazza a polgármestert a szolgáltatási szerződés aláírására.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2018. január 25.

Felelős: Papp Zoltán elnök

**P a p p Zoltán** elnök: Kérem, aki egyetért a 2. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**Tárgya:** Medgyes Security Kft-vel rendszerfelügyeleti szolgáltatási szerződés megkötésére javaslat

### **12/2018. (I. 23.) sz. PVB. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a tulajdonát képező 24 db térfelügyelő kamera üzemeltetésére a Medgyes Security Kft-vel (5667 Pusztatölgyes, Szabadság u. 7. ) a határozat melléklete szerinti tartalommal rendszerfelügyeleti szolgáltatási szerződést köt.

A 2018. évi szolgáltatási díj összegét, 144.000 Ft+ ÁFA összeget a 2018. évi költségvetésében tervezi.

Felhatalmazza a polgármestert a rendszerfelügyeleti szerződés aláírására.

Határidő: szerződés aláírására azonnal,  
Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2018. január 25.  
Felelős: Papp Zoltán elnök

### **XVIII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA:** A Bizottság 2018. évi munkaterve (Biz. 1. sz. előterjesztése)

**P a p p Zoltán** elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

**S ó k i Zoltán** műszaki irodavezető: Aljegyző asszony kérte, hogy mivel a Felügyelő Bizottságok nevében Szekeres Lajos tavaly kérte, hogy az ügyvezetők javadalmazásának felülvizsgálata ne februárban legyen, hanem áprilisban. Ebben az esetben a bizottságnak a munkatervében az áprilisi ülésre kerüljön be az ügyvezetők javadalmazásának felülvizsgálata.

**S z ű c s Judit** képviselő: Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottsági ülésen azt kérdeztük még aljegyző asszonytól, hogy kell-e a bizottságoknak illetve a polgármesternek féléves beszámolót készíteni. A pályázatos időszakban könnyebbség lenne mindenkinek, ha ezt nem kellene.

**P a p p Zoltán** elnök: Erre a kérdésre mi volt a válasza aljegyző asszonynak?

**S z ű c s Judit** képviselő: A mai napra megkérdezi jegyző asszonytól.

**P a p p Zoltán** elnök: Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, az elhangzott módosítással, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**Tárgya:** Bizottság 2018. évi munkatervének elfogadása

### **13/2018. (I. 23.) sz. PVB. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a 2018. évi munkatervét a határozat melléklete szerint elfogadja azzal a módosítással, hogy a február 20-i ülés 3.) napirendi pontja „az ügyvezetők javadalmazásának felülvizsgálata” április 24-i ülés 5.) napirendje legyen.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Papp Zoltán bizottsági elnök

### **XV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA:** Tiszteletdíj rendelet (Kt. 21. sz. előterjesztése)

**P a p p Zoltán** elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

**Á g o s t o n n é Dohányos Ivett** költségvetési irodavezető: A helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló rendelet megalkotása tárgyában készült egy előterjesztés. Alapja úgy került a Képviselő-testület elé, igazodva a köztisztviselői illetményalapnak a növekedéséhez tartalmazta a régi összegeket és a régi százalékokat. A rendeletnek a 3.§-ban a tiszteletdíjak azok az illetményalapnak a százalékában voltak meghatározva. A képviselői tiszteletdíjknál a köztisztviselői illetményalap ugyanúgy 38.650 Ft-tal volt figyelembe véve, mint ahogyan a köztisztviselők esetében. Az illetményszámításoknál végül nem a javaslatot kérte jegyző asszony, hogy elfogadásra kerüljön, hanem módosítottak rajta.

Ismertetném a rendelet 3.§-ban az új összegeket illetve százalékokat, hogy mi az új javaslat. A 3.§. (1) bekezdés az illetményalap számításnak az alapja 60.000 Ft lenne. A bizottsági tagok tiszteletdíja, 50% kerülne be, így 90.000 Ft-ban lenne megállapítva a bi-

zottsági tagok tiszteletdíja. A 4. §.-ban 85%-ra menne le az összeg és így 111.000 Ft-ban kerülne megállapításra. A külsős bizottsági tagoknak 30.000 Ft-ba kerülne megállapításra a tiszteletdíja. Ez alapján változna a 4.§ (1) bekezdésben a 25% 50%-ra, ez már a távolmaradást érinti. Változnak a 4. §. (3) bekezdése, ott is a 25% 50%-ra. Az 5.§. esetében bejönne az alapos indok.

**S z ű c s Judit** képviselő: Ennek az alapja az volt, hogy négy éve halljuk azt, hogy a köztisztviselői alaphoz köze van a képviselői tiszteletdíjnak. Utána néztem, semmi köze nincs hozzá. Azt javasoltam polgármester úrnak illetve jegyző asszonynak, hogy lehetne a mi rendeletünket aktualizálni. A szankciókkal kapcsolatban a tiszteletdíj mérséklésére és megvonására találtam útmutatásokat. Ezeket próbáltam kérni, hogy illesszék be a rendeletbe. Itt vannak leszabályozva, hogy mely esetekben mérsékelhető és megvonható és milyen formában lehet igazolt hiányzást alkalmazni.

Akkor tekinthető a távolmaradás igazoltnak, ha a képviselő bizottsági tag az ülést megelőzően alapos indokkal a polgármesternek vagy a bizottsági elnöknek bejelenti, a méltányolható magánérdek, betegség, közeli hozzátartozó halála, képviselői tisztségéből eredő elfoglaltság, kiküldetés, rendezvény stb., állampolgári vagy munkahelyi kötelezettség teljesítése, objektív körülmény akadályozása (hóesés, baleset, árvíz stb.) . A távollét igazolására a Képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyvben távol, igazoltan szöveggel történik. Ha pedig nem igazolt, akkor pedig távol igazolatlanul.

Azt mondta még polgármester úr, hogy arra kellene még lehetőséget biztosítani, hogy mondjuk 8 napon belül érdemlegesen tudja igazolni a hiányzását, ha esetleg nem tudta előre. Erre azt mondta jegyző asszony, hogy meg kell beszélni. Nem a 25%-os mérséklésben egyeztünk meg, hanem az első alkalommal már 50%, a harmadik alkalommal pedig 12 hónapra megvonjuk a tiszteletdíjat.

**N a g y n é Csiffáry Anna** biz. tag: A költségvetés hiánya 115 millió Ft, ezt az emelést tartalmazza a költségvetésünk?

**P a p p Zoltán** elnök: Nekem is ez lett volna a kérdésem. A napirendi pont, amit átugrottunk, nagyon komoly megszorításokat kell eszközölnünk, úgy gondolom, hogy magunkon kellene kezdeni először. Nem a mi tiszteletdíjunkat kellene megemelni. Azt gondolom, hogy ez járna is, csak nem jut.

Azt nem találom, hogy hogyan kell értesíteni a hiányzásról az ülés vezetőjét. Beszéltük, hogy e-mailben. Ha pedig e-mailt mondunk, akkor az a titkárság e-mail címe legyen mindenképpen. Vagy felhívja a bizottsági elnököt, vagy pedig e-mailben megküldi a titkárság e-mail címére.

**S z ű c s Judit** képviselő: Egyetértek elnök úr javaslatával. Ugyanis nem életszerű, hogy e-mailben értesítse, mert ha olyan helyen tartózkodik, ahol nincs mobil internet, akkor mi van? A telefonhívást mindenképpen meg kellene hagyni.

**P a p p Zoltán** elnök: Ezeket be kell építeni a rendeletbe? Ez a soros ülésre érvényes csak, a rendkívüli ülésre nem?

**S z ű c s Judit** képviselő: Havancsák Piroska bizottsági tagnak jogos felvetése volt, hogy a munkahelyi elfoglaltság nem szerepel benne. Azt is beírtuk, hogy a munkahelyi

elfoglaltság is alapos indok. Ez még képlékeny, a Képviselő-testületi ülésig még lehet rajta módosítani.

**P a p p Zoltán** elnök: Költségvetési irodavezető asszonytól megkérdeztem, hogy jelenleg mekkorák a tiszteletdíjak. 38.650 Ft az illetményalap, ebből indul ki a számítás. 56.000 Ft a bizottsági tagnak a tiszteletdíja, 73.000 Ft a bizottsági elnök illetve tanácsnok díja, a külsős tagoké pedig 17.400 Ft.

**S z ű c s Judit** képviselő: Szeretném kérni a költségvetési irodavezető asszonytól, hogy legyen kedves mellé tenni a polgármesteri illetményt, az alpolgármesteri illetményt, azoknak a költségtérítését, hogy arányaiban tudjuk nézni, hogy hol tartunk. Megjegyezném, hogy ez a 2014. évi állapot.

**N a g y n é Csiffáry Anna** biz. tag: Ez maga a rendelet. Amit a képviselő asszony elmondott, hogy mi tekinthető igazoltnak, ezt teljesen el tudom fogadni. A fő napirendi pontunkhoz kapcsolódva tudnám javasolni, hogy vagy vegyük le a jelenlegi 50%-ra vagy 0-ra, most a képviselői tiszteletdíjról beszélek, a 115 millió Ft-os hiányt tekintve. Sokkal fontosabbnak tartom azt, hogy a hivatalban, illetve az intézményekben a dolgozók bére biztosított legyen, mert nekik az a fizetésük. Ha megfogjuk látni azt, amit ígértek, és ide fog kerülni, hogy a normatív támogatás illetve a felmerült tényleges költségek között mekkora a különbség, ha oda kell tenni a támogatást, akkor azt gondolom, hogy a dolgozók bére, amiért dolgoznak, az sokkal fontosabb mint a képviselői tiszteletdíj. Nem azt mondom, hogy nem érdemelné meg a képviselő, de mindenkinek van valamilyen féle ellátása. Amikor vállaltuk ezt a tisztséget, akkor tudta azt, hogy ez többletmunkával fog járni. A jelenlegi összeg biztosan nincs arányban azzal az elvégzett munkával. A 115 millió Ft hiány engem arra ösztönöz, hogy 0-ra vagy minimum 50%-ra vegyük le.

**P a p p Zoltán** elnök: Hat fő Képviselő-testületi tag van, aki tiszteletdíjat kap, plusz a külsős bizottsági tagok. A mostani előterjesztés alapján ez 3.400.000 Ft-ba kerülne. Nagyné Csiffáry Anna bizottsági tagnak volt javaslata. Módosulna a 3. pont, hogy a bizottsági tagságért járó tiszteletdíj havi összegét 50%-al csökkenteni kell, ha valaki hitelt érdemlően nem menti ki a hiányzását. Vagy ír egy e-mailt a titkárság e-mail címére, vagy telefonon értesíti az ülés vezetőjét. 8 napon belül ezt írásban is igazolni kell.

Erről mi a véleménye a bizottsági tagoknak?

Rendben, de itt nem erről van szó. Ha bizottsági ülésen sem vesz valaki részt, 50%-al csökken a tiszteletdíja. Ez nem csak a bizottsági tagokra érvényes, a külsős bizottsági tagokra, hanem a képviselőkre is.

**C s e p r e g h y Elemér** alpolgármester: Felolvassám: „*Képviselő-testület éves munkatervében meghatározott testületi ülésről való indokolatlan távolmaradás*” Nincs szó bizottsági ülésről és csak az éves munkatervben szerepel.

Ugyanaz a szituáció, előterjesztést készítette Szabóné Faragó Julianna aljegyző, Dr. Csepregi Magdolna Mónika tanácsos, a bizottság pedig vitatkoztok és ötletel. Ez egy rendelet, minimum jegyző, aljegyző aki ezt készítette.

**P a p p Zoltán** elnök: Ez a bizottsági ülésre nem vonatkozik, ez esetben mi javasoljuk. Képviselő-testületi ülés illetve bizottsági ülés indokolatlan távolmaradás 4.§ (1). Ha telefonon értesíti az ülés vezetőjét, akkor azt elfogadjuk indokoltnak. Az igazolt hiányzásokat elmondta Szűcs Judit képviselő asszony, ezt támogatjuk is. Ha pedig nem jelezte távolmaradását, akkor 8 napon belül kimentheti magát, de kinél? Véleményem szerint a jegyző asszonynak kellene jelezni, mert a házon belül ő intézkedik. Utólagos kimentés csak írásban történhet a titkárságra.

**C s e p r e g h y Elemér** alpolgármester: Nekem nagyon érdekes a szituáció. A 3. és 4. pont az a következőt mondja: „*A bizottsági tagságért járó tiszteletdíj*”? *A képviselői tiszteletdíjből a bizottsági tagságért járó tiszteletdíj*” mennyi? Szeretném, ha költségvetési irodavezető asszony ezt forintosítva ismertetné.

**Á g o s t o n n é Dohányos Ivett** költségvetési irodavezető: Jelenleg meg van határozva, hogy a bizottsági tagok díja egy összeg illetve a bizottság elnökének. Nincs külön szedve ezen belül, hogy mennyi a képviselői és bizottsági. Egy díjat kap a munkáért.

**C s e p r e g h y Elemér** alpolgármester: Ha pedig elfogadja a bizottság, amit Nagyné Csiffáry Anna bizottsági tag javasolt, akkor ez már kevésbé lesz érdekes.

**Á g o s t o n n é Dohányos Ivett** költségvetési irodavezető: Az én számításaimban nekem aljegyző asszony azt mondta, hogy úgy számoljam ki, hogy egy főt, azt a képviselői illetményalappal számoljam, ez 60.000 Ft. Ezek szerint nem bizottsági tag, akkor a 3. és 4. pontot úgy kell megfogalmazni, hogy az rá is igaz legyen.

**C s e p r e g h y Elemér** alpolgármester: A rendeletben úgy szerepel, hogy az illetményalaphoz köti a képviselői tiszteletdíjat és a bizottsági tagságera képviselői 50%-át adja pluszként. Azaz a bizottsági tagságnak, ha nem jelent meg a bizottsági ülésen, a bizottsági munkadíja az a képviselőinek az 50%, kvázi csak azt tudja megvonni a 3. és 4. pontban, tehát nem a teljeset. Ha most 60.000 Ft-ról beszélünk, akkor 30.000 Ft, és ezt a 30.000 Ft-ot tudja megvonni, a többit nem. Ha én jól értelmezem.

**Á g o s t o n n é Dohányos Ivett** költségvetési irodavezető: A képviselői tiszteletdíj akkor 60.000 Ft. A bizottsági tag tiszteletdíja 90.000 Ft. Tehát akkor az én értelmezésem szerint képviselőként 60.000 Ft plusz bizottság 30.000 Ft. Ha a bizottság 50%-át vonom meg, akkor 75.000 Ft-ot kap. Ha képviselőként hiányzik, akkor 60.000 Ft, ha pedig bizottsági tagként hiányzik, akkor 30.000 Ft.

**P a p p Zoltán** elnök: Ezt beszéljük át, mert ne hozzunk olyan döntést, ami rossz lehet.

**S z ű c s Judit** képviselő: Én a teljes tiszteletdíj elvonását javaslom, ha nem jelenik meg a képviselő a soros ülésen igazolatlanul.

**P a p p Zoltán** elnök: Ez csak a soros ülésekre vonatkozik, a rendkívüli ülések nem számítanak bele.

**Z á b r á k Istvánné** képviselő: Tájékoztatásul szeretném elmondani, hogy indítványommal küldtem egy levelet polgármester úrnak, a következő tartalommal: Dr. Fritz Izabella képviselő asszony a tavalyi évben 18 Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottsági



ülésről 16-szor hiányzott, úgy, hogy nem jelezte, hogy nem fog jönni. Ezért kértem, hogy az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottságból mentsék fel a munkája alól. Ezáltal kérek egy új bizottsági tagot, mert nagyon sokszor többen betegen ültünk bizottsági üléseken azért, hogy határozatképesek legyünk. Azzal értek egyet, amit Szűcs Judit képviselő asszony mond, hogy a teljes tiszteletdíját megvonnam a bizottságit, mivel, hogy nem bizottsági tag, a képviselői tiszteletdíját pedig azért, mert tavaly augusztus óta egyetlen egyszer sem jelezte a távolmaradását. Volt olyan, amikor Havancsák Piroska bizottsági tagnál fontos vendég volt, mert a tehetséggondozást mérték, és át kellett hívjam bizottsági ülésre, mert nem voltunk határozatképesek.

**P a p p Zoltán** elnök: Igen, erről a problémáról én is tudtam.

**Z á b r á k Istvánné** elnök: Nagyné Csiffáry Anna bizottsági tag javaslatára reflektálnék annyival, tudtuk, hogy ezt a munkát vállaljuk, de azt is tudjuk, hogy Magyarországon szinte nincs is település, ahol nincsen tiszteletdíj. A munkáért, plusz munkáért fizetés jár. Nekem megfelel az eddigi is, az is, ha úgy döntünk végül, hogy eltöröljük az egészet. Szűcs Judit képviselő asszonynak teljesen jogos a felvetése, december hónapban egy hétvégénk nem volt, mindig valamilyen rendezvényen jelentünk meg, rengeteget dolgozunk. Szűcs Judit képviselő asszony átnézte a hasonló települések tiszteletdíját. Jóval több, mint az, amit most megállapítottunk. Azért ragaszkodom ahhoz, hogy legyen tiszteletdíjunk, hogy azt jó szívvvel, aki szeretné, fel tudja ajánlani.

**P a p p Zoltán** elnök: Tudom, hogy neked ezek az indokaid. Úgy gondolom, hogy igaza is van képviselő asszonynak. Javaslom, hogy az 50%-ot írjuk át 100%-ra igazolatlan hiányzásnál.

**S z ű c s Judit** képviselő: A régi rendeletben szerepel az, hogy három egymást követő ülésen, ha nem jelenik meg, akkor vonjuk meg az egészet. Ha ez a mi új módosított rendeletünk életbe lép, utána a következő testület ülésen határozatot kell hozni arról, hogy nem volt igazolatlanul, nem mentette ki magát, akkor életbe léptetjük a szankciót, gondolok itt Dr. Fritz Izabella képviselő asszonyra.

**P a p p Zoltán** elnök: Ha elhangzik az ülésen, hogy igazolatlanul volt távol, akkor abban a pillanatban le van tiltva az aktuális havi.

**M a z u r á k Zoltán** biz. tag: Kérdezném, hogy mennyi alkalommal lehet telefonon bejelenteni a távollétet, ami elfogadható?

**P a p p Zoltán** elnök: Azt beszéltük, ha telefonál, akkor nem kell leadni írásban. Azt viszont még beletenném a rendeletben, ha valaki például hatszor igazolja és nem jön, akkor sem jár a tiszteletdíj.

**N a g y n é Csiffáry Anna** biz. tag: Ezt nem fogjuk tudni kivitelezni, akkor vissza kell, hogy fizesse. Ezzel probléma lesz. Mondjuk, azt mondja az illetékes, hogy járt júniusig és onnantól kezdve pedig nem járt. Visszamenőleg mikor már megkapta a járandóságát, hogy vesszük vissza.

**Á g o s t o n é Dohányos Ivett** költségvetési irodavezető: Ezt nem lehet kezelni.

**P a p p Zoltán** elnök: Legyen úgy megfogalmazva, hogy az év hátralévő részében nem jár neki tiszteletdíj?

**Á g o s t o n n é Dohányos Ivett** költségvetési irodavezető: Ez így elfogadható.

**N a g y n é Csiffáry Anna** biz. tag: Mondja ki a bizottság, ha eltelt az a 6 hónap, hogy nem volt, akkor a következő 6 havi tiszteletdíj nem jár neki. Azt már meg tudja csinálni.

**P a p p Zoltán** elnök: Kérem, aki egyetért a rendelet-tervezettel, azzal, hogy a tiszteletdíj mértéke a jelenlegi tiszteletdíj 50%-ban kerüljön megállapításra, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal – 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**Tárgya:** Helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló rendelet megalkotására javaslat

#### **14/2018. (I. 23.) sz. PVB. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a helyi önkormányzati képviselők, bizottsági tagok és tanácsnok tiszteletdíjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotását az alábbi módosítással javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

3.§. (1) bekezdés, A tiszteletdíj mértéke a jelenlegi tiszteletdíj 50%-ban kerüljön megállapításra.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2018. január 25.

Felelős: Papp Zoltán elnök

**P a p p Zoltán** elnök: Kérem, aki egyetért az elhangzott egyéb módosításokkal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**Tárgya:** Helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló rendelet módosításokkal való elfogadására javaslat

#### **15/2018. (I. 23.) sz. PVB. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a helyi önkormányzati képviselők, bizottsági tagok és tanácsnok tiszteletdíjáról szóló önkormányzati rendelet

megalkotását az alábbi módosításokkal javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

4.§. (1) bekezdés 100%

4.§. (3) bekezdés 100%

4.§. (5) bekezdés a távolmaradás indoka kiegészítésre kerül alapos indokkal a polgármesternek vagy a bizottsági elnöknek bejelenti, a méltányolható magánérdek, betegség, közeli hozzátartozó halála, képviselői tisztségéből eredő elfoglaltság, kiküldetés, rendezvény stb., állampolgári vagy munkahelyi kötelezettség teljesítése, objektív körülmény akadályozása (hóesés, baleset, árvíz stb.)

Távolmaradás előzetesen telefonon bejelenthető legyen a bizottsági elnöknek, utólagosan csak írásban, levélben vagy e-mailen vagy faxon a Polgármesteri Hivatal titkárságára.

Továbbá ha a képviselő nem vesz részt a soros ülések 50%-án, azt követően fél évre a tiszteletdíj törlésre kerül.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2018. január 25.

Felelős: Papp Zoltán elnök

## **II. NAPIRENDI PONT TÁRGYA:** Településgazdálkodási Kft. Üzleti Terve (Kt. 3a. sz. előterjesztése)

**P a p p Zoltán** elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

**S z ű c s Judit** képviselő: Szükség van nyugdíj melletti foglalkoztatásra, megtermeli a dolgozó a bérét? Ugyanis írva van, hogy alvállalkozóhoz folyamodik a Kft. Akkor véleményem szerint elég lenne csak abban az esetben alkalmazni, amikor számára munka van.

**P a p Csaba** ügyvezető: Jogos a felvetés. Béres Jánosról van szó egyébként. A várost karbantartó brigádot ő fogja össze. Eddig elég jól ellátta a feladatot, nem látok olyan személyt, aki ezt meg tudná tenni. Nem csak a festői feladatokat látja el. A festői álláshely nincs betöltve, tehát az a bér megmarad.

**P a p p Zoltán** elnök: A költségvetésben hiába marad meg a MEZTEP Kft-nél, ha nekünk az van írva, hogy álláshely, akkor a pénzt is biztosítanunk kell rá. Ez pedig növeli a hiányt.

**P a p Csaba** ügyvezető: A betöltetlen festői álláshely tulajdonképpen a városvezetéssel egyeztetve egy műszaki középvezetőt keresek. Erre az álláshelyre lenne felvéve, ezért nem szüntettük meg.

**P a p p Zoltán** elnök: Ha találnátok műszaki középvezetőt, akkor amellet foglalkoztatva lenne még Béres János is?

**P a p Csaba** ügyvezető: A műszaki középvezető nem azt a munkát végezné, amit Béres János.

**P a p p Zoltán** elnök: Polgármester úr illetve alpolgármester úr szeretné, ha a Kft. részt venne a beruházásainkban illetve pályázatainkban. Véleményem szerint nincs erre kapacitása a Kft-nek. A hadisíros pályázattal kapcsolatosan a feladatot sem tudtuk teljes egészében teljesíteni. A munkások nem képesek olyan önálló minőségű munkavégzésre, amiből ne lenne probléma. Ezért kellene a műszaki középvezető, hogy ezeket a feladatokat irányítsa. De akkor már van esély arra, hogy beszálljunk a pályázatok bizonyos részeibe, de addig semmi esély nincs rá.

**S z ú c s Judit** képviselő: Ahogy most az ügyvezetőnek az okfejtéséből kikövetkeztettem, a festői állás azért marad meg, mert egy műszaki középvezető kerül felvételre, és a jelzett nyugdíj mellett tovább foglalkoztatott, akkor ez még is csak nekem egy summásan álláshely bővítés.

**N a g y n é Csiffáry Anna** biz. tag: A Kft. álláshelyei mellett pedig spórolni kell. A Kft. álláshelyei mellett tudok érvelni, mert a 2017. évi Üzleti Tervében neki még szerepel a műszaki középvezető. Ezt ő megbízási díjjal látta el, azt mondta, hogy ez így olcsóbb neki. Igazából mind a két álláshelye megvolt, nem vette el egyiket sem a Képviselő-testület.

**P a p p Zoltán** elnök: A műszaki középvezetői álláshelynek az lenne a lényege, ha ilyen van, akkor van esély arra, hogy be tud szállni a pályázatokba.

**Á g o s t o n n é Dohányos Ivett** költségvetési irodavezető: A Felügyelő Bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést, megkérem Zatykó Attila költségvetési irodavezető-helyettesét, hogy ismertesse.

**Z a t y k ó Attila** költségvetési irodavezető-helyettes: A Felügyelő Bizottság anyagköltség elvonást, és megbízási díj tervezést javasolt.

**P a p p Zoltán** elnök: Köszönjük!

**N a g y n é Csiffáry Anna** biz. tag: A Felügyelő Bizottság, amikor tárgyalta a Kft. Üzleti Tervét, akkor még nem volt előtte ismeretes az önkormányzat költségvetésének tervezete, inentől kezdve a hiány mértéke sem. A Kft. Üzleti Tervében 2.758.000 Ft-ot kért arra, ami anyag jellegű ráfordítást jelente. Ezt azzal indokolta az ügyvezető, hogy a közmunkaprogramban lényegesen kevesebb lesz az elszámolható költség, amit elszámoltak eddig. Ezért szeretnék, hogy ez az anyag jellegű ráfordítás ennyivel növekedne. Mivel nem tudni az ominózus pályázati dolgot, azt javasolnám, hogy a 2.758.000 Ft-ból a 600.000 Ft-ot informatikai eszközbővítésre hagyja meg a Képviselő-testület a Kft-nek. Van külön előterjesztés arról, hogy az ő saját vállalkozói bevételeit

növelje, ha neki ehhez nem megfelelő a számítógép állomány, amellyel ő költségvetést készít, akkor nem sokat érünk el vele. Viszont javaslom, hogy a hiány miatt a 2.158.000 Ft-tal csökkenjen az önkormányzati támogatás összege. Ebben látnám a lehetőséget, személyi juttatásoknál nem látom a lehetőséget. Azt gondolom, hogy az önkormányzat érdeke is az, hogy egy olyan műszaki középvezető kerüljön felvételre, aki megfelelő arra, hogy korrekt legyen a kivitelezés.

**P a p Csaba** ügyvezető: A Munkaügyi Központ vezetőjével felvettem már a kapcsolatot a műszaki középvezető álláshellyel kapcsolatosan. Arról tájékoztatott, hogy megnézi a lehetőségeket. A Felügyeli Bizottsági ülésen Kálmán András FEB tag felvetette a pályázatot az informatikai eszközök korszerűsítéséről. Ehhez 60% önerő és 40% támogatnak, maximum 240.000 Ft értékben.

**P a p p Zoltán** elnök: Erre mondta Nagyné Csiffáry Anna bizottsági tag, hogy a 600.000 Ft maradjon a Kft-nél.

**S z ú c s Judit** képviselő: Az elmúlt évben több alkalommal polgármester úr a foglalkoztatás helyzetének megoldására paktumról beszélt. Ez a paktumos pályázat nem emlékszem, de körülbelül 400 millió Ft-ról szól. Helyi vállalkozások és helyi intézményeink is számítottak arra, hogy ez a paktum szeptember-októberre lesz munkavállaló az intézményeinknél. Ez most hogyan áll?

Polgármester úr nem nagyon szereti, hogy a közmunkás béreket kiegészítjük. A tervben láttam, hogy 3 fő embernek 70.000 Ft/hó összeget. Mind a három főnek szükséges az emelés, ha igen, akkor pedig mi indokolja?

**P a p Csaba** ügyvezető: Ezért nem kértem plusz álláshelyet. Ez a három fő teljes értékű munkát végez, mint ha a Kft. alkalmazottjai lennének. Úgy gondoltam, hogy a bérük kétharmad részét megfinanszírozza az állam és egyharmad részét pedig az önkormányzat. Ez így költséghatékonyabb.

**C s e p r e g h y Elemér** alpolgármester: A paktummal kapcsolatban annyit tudok elmondani, hogy voltak, vannak és lesznek még tárgyalások, többek között csütörtökön is 9 órakor. Ezen a tárgyaláson jelen lesz Pántya Imre főosztályvezető, aki el fogja mondani a vállalkozásoknak és önkormányzati Kft.-k részére a lehetőségeket. Polgármester úr mondta, hogy a MEZTEP Kft. ügyvezetőjét is értesíteni fogja erről az ülésről.

**P a p p Zoltán** elnök: Ha jól tudom február 6-án lesz az Intézményi egyeztető tárgyalás.

A festő bére szerepel a Kft. költségvetésébe. A Kft. kért 5 millió Ft-ot egyéb finanszírozásra, megbízási díjra, melynél a Felügyelő Bizottság 1 millió Ft-ot javasolt. Továbbá a lakásgazdálkodás költségeinek a felülvizsgálata.

Nagyné Csiffáry Anna bizottsági tagnak volt egy javaslata, hogy 2.158.000 anyag jellegű ráfordítást töröljük a költségvetésből. A 600.000 Ft-ot az informatikai fejlesztésre pedig meghagyni az összeget. A tüzelő és fűtő anyagot ki kell venni a Kft. tevékenységi köréből.

**N a g y n é Csiffáry Anna** biz. tag: A lakásgazdálkodással kapcsolatosan azt javaslom, hogy az egyeztetésig tekintse át, hogy tudná-e ennek a nullához való közelítését megoldani.

**P a p p Zoltán** elnök: A Kft. Üzleti Tervét nem a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadnánk el.

*„Az önkormányzat a negatív költségvetési különbözet csökkentése érdekében intézményi egyeztető tárgyalásokat tart 2018. február 6-án. A lehetséges önkormányzati támogatás csökkentő intézkedések, a lakásgazdálkodás költségeinek felülvizsgálata, az anyagköltségek minimalizálása, az egyéb bevételi lehetőségek feltárása kerüljön a bizottság elé. Az elfogadásra javasolt 2018. évi Üzleti Terv, mely tartalmazza az intézményi egyeztető tárgyaláson a meghozott döntéseket, kerüljön betervezésre a 2018. februári soros ülésre.”*

Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, az elhangzott módosításokkal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**Tárgya:** Településgazdálkodási Kft. módosított 2018. évi Üzleti Tervének elfogadására javaslat

#### **16/2018. (I. 23.) sz. PVB. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a határozati javaslatot az alábbi módosítással javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. 2018. évi Üzleti tervét az alábbi módosításokkal javasolja elfogadni.

- Az önkormányzat a negatív költségvetési különbözet csökkentése érdekében intézményi egyeztető tárgyalásokat tart 2018. február 6-án
- A lehetséges önkormányzati támogatás csökkentő intézkedések, a lakásgazdálkodás költségeinek felülvizsgálata, az anyagköltségek minimalizálása, az egyéb bevételi lehetőségek feltárása kerüljön a bizottság elé
- Az elfogadásra javasolt 2018. évi Üzleti Terv, mely tartalmazza az intézményi egyeztető tárgyaláson a meghozott döntéseket, kerüljön betervezésre a 2018. februári soros ülésre
- 600.000 Ft megtartása informatikai fejlesztésre
- 2.158.000 anyag jellegű ráfordítás törlése a költségvetésből, és az erre jutó működési célú átadott pénzeszköz elvonása kerüljön betervezésre.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2018. január 25.  
Felelős: Papp Zoltán elnök

**VII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA:** Településgazdálkodási Kft. kérelme (Kt. 19. sz. előterjesztése)

**P a p p Zoltán** elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Mi van, ha azt mondjuk, hogy veszteséges marad a Kft?

**Á g o s t o n n é Dohányos Ivett** költségvetési irodavezető: Nem célszerű a gazdasági társaságainkat veszteségbe fordítani, mivel a likvidhitelnél is nagyon fontos az éves beszámoló állapotja. Pályázatok benyújtásánál is hátrányt jelent, ha veszteséges a gazdasági társaság működése.

**P a p p Zoltán** elnök: A hitel oldalról még annyiban megerősíteném, hogy tudni véljük, hogy megnyertük az Ipari Parkos pályázatunkat, amit a MEZTEP Kft. nevében adtunk be. Ezt a Kft. saját erőből képtelen finanszírozni, ehhez 100%-os hitelt kell majd felvenni. Tudomásom szerint egy gazdasági vállalkozás, csak úgy kaphat támogatás megőlegetést az MVH-tól, hogy fedezetet kell nyújtani. Ez sokkal drágább, mint egy hitel. Ezért is indok az, hogy ne legyen mínuszos a Kft.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**Tárgya:** Pénzeszköz biztosítására javaslat a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft.-nek

**17/2018. (I. 23.) sz. PVB. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jelen határozatával arról dönt, hogy gazdasági társaságának, a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft.-nek az eredményesség megőrzése érdekében 1.500e Ft működési célú átadott pénzeszközt biztosít. A Kft.-nek a

fenti összeget a 2017. évi Üzleti tervében szerepeltetnie kell.

Az 1.500e Ft átadott pénzeszköz fedezetét az önkormányzatnál a rendkívüli önkormányzati támogatás képezi.

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2018. január 25.

Felelős: Papp Zoltán elnök

## **VI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA:** 2018. évi közmunkaprogram (Kt. 14. sz. előterjesztése)

**P a p p Zoltán** elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

**N a g y n é Csiffáry Anna** biz. tag: Miért kell nekünk önerőt adni hozzá, arról volt szó, hogy ha csak azt a létszámot foglalkoztatjuk, amennyit engedélyez a Munkaügyi Központ, akkor nem kell hozzá önerő.

**P a p Csaba** ügyvezető: Próbáltuk úgy összeállítani, hogy négy közmunkaprogramhoz nem kell önerőt biztosítani az önkormányzatnak, kettőben pedig csak 10%-ot. Ha a tavallyival összeveti a bizottság, akkor sokkal kevesebb támogatás, mint tavaly volt. Hat programot indíthattunk 90 fővel, és 137 tervezett fő létszám van, amit tervezünk.

**S z ú c s Judit** képviselő: Örültem volna már, ha egy olyan közfoglalkoztatási programot indítunk, ami értéket teremt vagy előállít valamit. Engem a mezőgazdasági földutak illetve a belterületi közutak illegális hulladéklerakó helyek felszámolása irritál. A közmunkások pedig nem mindig úgy végzik el a munkát, ahogyan azt az ember elvárná. Azok a közmunkások, akik brigádban vannak, együtt kell nekik mozogni? Tegnap nap voltak a 3. sz. óvodában fát vágni, 6-8-an jöttek fát vágni egy fejszével és egy still fűrésszel. A szervezésben nem lehetne a hatékonyságot növelni?

**P a p Csaba** ügyvezető: Ez meg fog oldódni, ugyanis márciustól ti saját magatok meg tudjátok oldani a fa behordatását. A programokban vannak felvéve azok az emberek, akik az utcát takarítják, virágoskerteket stb. Valahova be kell tenni őket. Más programokat nem indítottak, ami megfelelő lett volna.

**C s e p r e g h y Elemér** alpolgármester: Ezt akartam visszakérdezni, hogy hol láttok a Kft. alkalmazottai között olyat, aki fűvet nyír, levelet gereblyéz, vagy bármi mást csinál a városban. Itt most már csak azok vannak, akik ebbe a programokba tartozhat.



Ami a város életét olyan szintre hozza, ahogyan látjátok, nincs olyan ember a Kft-nél egy sem.

**S z ű c s Judit** képviselő: Nagyon jó ötletnek tartom, hogy most már tojás termelő „nagy hatalmak” vagyunk. Abban nem lehetne lépni, hogy tésztát készítsünk belőle, hogy legyen több bevételünk?

**P a p Csaba** ügyvezető: A tojástermelést is át kell majd értékelni a későbbiekben. A tavalyi évben 20-22 Ft-ért tudtuk értékesíteni. Nem hinném, hogy ez a magas ár sokáig fog tartani. Március 1-től a Belügyminisztérium megvont minden támogatást bármilyen állattartástól. Saját magunknak kell kigazdálkodni a takarmányt, az állatorvosi költséget stb. Ez ügyben kérdeztem a Munkaügyi Központot, hogy akkor mit tegyünk, vágjuk le a csirkéket, azt mondták, hogy saját költségünkön tartjuk fenn őket.

**P a p p Zoltán** elnök: Ismerteti a határozati javaslatot.

Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**Tárgya:** 2018. évi közmunkaprogramra javaslat

### **18/2018. (I. 23.) sz. PVB. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2018. évben megvalósítandó közfoglalkoztatási járási startmunka programok kérelmeinek benyújtását támogatja, továbbá pozitív elbírálás esetén biztosítja a szükséges önerőt.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázatok benyújtásával kapcsolatos feladatok ellátásával.

A programok működtetéséhez szükséges legfeljebb 1.118.515. Ft önerő kerüljön betervezésre a 2018. évi költségvetésbe.

A pályázatok benyújtását követően készüljön részletes tájékoztató a Képviselő-testület számára.

Határidő: pályázat benyújtására: értelem szerint, tájékoztatásra: pályázatok benyújtását követően

Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2018. január 25.

Felelős: Papp Zoltán elnök

**P a p p Zoltán** elnök: Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezetővel az a meglátásunk, hogy a költségvetést illetve a szóbeli 1. sz. előterjesztést párhuzamosan tárgyalnánk.

**I. NAPIRENDI PONT TÁRGYA:** Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának 2018. évi költségvetési rendelet-tervezetének tárgyalása (Kt. 2. sz. előterjesztése)

**P a p p Zoltán** elnök: Átadom a szót Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető asszonynak.

**Á g o s t o n n é Dohányos Ivett** költségvetési irodavezető: Elkészítettük a 2018. évi költségvetési rendelet-tervezetét, melyben a bevételi és kiadási főösszeg 1.898.328.000 Ft, a működési bevételek és kiadások különbsége mínusz 115.034.000 Ft, a fejlesztési bevételek és kiadások különbözete pedig mínusz 227.193.000 Ft. A fejlesztési hiányhoz annyit szeretnék hozzátenni, hogy ebben szerepel a 130 millió Ft-os Deák, Móra, Kinizsi utca hitelfelvétele, amelyre Kormányengedélyt kaptunk 2017. decemberében. De maga a hitelfelvétel még nem bonyolódott le. Ezen az ülésen fog dönteni a Képviselő-testület arról, hogy a tervezést, a közbeszerzést megindítja. A fennmaradó 97 millió Ft az az összeg, amin gondolkodni kell, hogy hogyan lehetne csökkenteni. Az önkormányzati törvény 114.§. (4) bekezdés szerint működési hiány nem tervezhető. Jelenleg működési hiányunk 115 millió Ft, erre is megoldást kell találnunk valamilyen úton módon, akár a bevételeket növelve, akár a kiadásokat csökkentve, feladatokat felülvizsgálva, hogy hogyan lehet ezt racionalizálni. Itt különböző megbeszéléseket, egyeztetéseket illetve elmúlt évi tapasztalatok alapján az volna a célszerű, ha egy 50 millió Ft-ban tudnánk körülbelül a hiányt megállapítani a zárolások nélkül. Látszódot az, hogy a költségvetésünk egyenlege nem fog jelentős mértékben csökkenni, hiszen már amikor a költségvetési koncepciót tárgyaltuk, akkor lehetett látni, hogy mindenki elővezette, hogy milyen igényei vannak. Azt is tudva, hogy az elmúlt évi működésnek az eredménye, ami nincs meg, de az jól látható, hogy legalább 20 millió Ft az az összeg, amit nem sikerült ilyen-olyan formában teljesíteni év végével, de ez a beszámolóban fog realizálódni. Nagyon óvatosan kell megterveznünk emiatt a 2018-as évet, hiszen jól látszik, hogy a rendkívüli önkormányzati támogatást most már nagyon nehéz lehívni, nagyon nehezen adnak pénzt és nem is adnak annyit, amit igazából mi igényelünk. Ennek a figyelembe vételével javaslok a költségvetést megtervezni. Ebből kiindulva polgármester úr előre látó módon már a költségvetési koncepciónál kért az irodánktól egy olyan kimutatást, ami tartalmazza a feladatonként, intézményenként bemutatva azt, hogy mennyi az a forrás, amit az önkormányzat a saját bevétele terhére nyújt támogatást az intézményeknek illetve cégeknek illetve mennyi az az összeg, ami normatívából, saját működésből átvett pénzeszközből, OEP finanszírozásból fedez egy adott tevékenységet. Ez a kimutatás elkészült, ez takarja a szóbeli 1. sz. előterjesztést. A

tárgyalások során is segítséget nyújt, de úgy gondolom, hogy valóban nagy segítség és mankó az intézményi egyeztetéseknél lesz majd igazából ahol ténylegesen tételesen egyesével végi megyünk minden tevékenységen.

Azt szeretném kérni, hogy ugyanúgy, mint az elmúlt években, tartani fogunk egy Intézményi Egyeztető Tárgyalást illetve ezt követően lesz egy Érdekegyeztető Tanácsi ülés, a munkavállalók illetve a munkáltatói oldal között a dolgozókra vonatkozóan illetve az őket megillető juttatások tekintetében. Azt kérném, hogy minden intézmény a saját működését úgy gondolja át, hogy ezt a működési hiányt, ami nincs zárva, azt a részt le kellene vinni 50 millió Ft-ra. Eléggé szétagolt az intézményi rendszerünk, nem egy intézmény fogja ezt a problémát megoldani. De kérek mindenkit arra, hogy a saját tevékenységeit annak tükrében tekintse át, és az Intézményi Egyeztető Tárgyalásokon nyilván nagy súlya van az intézményvezetők szakmai véleményének, de a cél az, hogy az önkormányzat a feladatellátásokat ugyanúgy működtetni tudja, mint eddig.

**P a p p Zoltán** elnök: Azt látom még nagy problémának 2. oldal lap alján „34 millió Ft-tal több pénzt kaptunk feladatalapú finanszírozásra 2017. évben”. Ennek ellenére gyenge a költségvetésünk. Pár év már el tudtuk érni, hogy 0-son zártuk az évet, de most megint nagyon magas a hiány összege. A fejlesztési hiány is magas.

**Á g o s t o n n é Dohányos Ivett** költségvetési irodavezető: A fejlesztésekkel az a gond, hogy a fejlesztési bevételeink nem a minimális szinten vannak megtervezve és a fejlesztési kiadásaink jelenleg a 97 millió Ft-os hiányt adják. Ezt másképpen nem tudjuk finanszírozni, csak hitelfelvétellel. Maximum 10 millió Ft-ot lehet egy-egy tevékenységre Kormányengedély nélkül felvenni, ingatlanfedezettel biztosítani. Az OTP nagyon jó együttműködő partnerünk abban, hogy általában azok a fejlesztési célú amit az önkormányzat meghatároz megtaláljuk azokat a lehetőségeket, hogyan lehet kivitelezni. Nem egyszerű feladat egy fejlesztésnél a háttérét kivitelezni. Azt látom az elmúlt időszakban, hogy egyre szűkül azoknak az ingatlanoknak a köre, amelyeket még be lehet vonni ezekbe a fedezeti körökbe. Ezért javasoltam azt, hogy fejlesztéseket úgy kellene áttekinteni, hogy az vagy a saját bevételünk terhére lesz megvalósítva, vagy másik verzió, hogy fejlesztési hitelt veszünk fel, nem biztos, hogy a Képviselő-testület valójában fog annak a fejlesztésnek a megvalósításáról dönten és a szavazatát adni ahhoz, hogy az a hitel felvételre kerüljön. Úgy kellene a fejlesztéseket is áttekinteni, hogy csak a minimálisan működéshez szükséges fejlesztések valósulhatnak meg. Nekem ez lenne a javaslatom.

**P a p p Zoltán** elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

**N a g y n é Csiffáry Anna** biz. tag: A fejlesztésekhez kapcsolódóan szeretném megkérdezni, arról volt szó, amikor a Deák utca felújításáról döntöttünk, hogy megpróbálunk a lakosoktól támogatást kérni az útépitéshez. Ezt a gondolatot teljesen elvetettük? Mert az fejlesztési célú támogatás lehetne, és mindjárt képződne bevétel.

**P a p p Zoltán** elnök: Nem történt utána semmi gondolom én.

**C s e p r e g h y Elemér** alpolgármester: Most már ott tartunk, hogy a hitel összeg valamilyen szinten fix és adott. Most még azt sem tudjuk, hogy az összberuházás értéke nagyságrendileg belefér a 130 millió Ft-ba vagy sem. Ott tartunk, hogy egy közbeszerzésre kellene összeg illetve arra a régi tervnek az aktualizálására ami

szükséges ahhoz, hogy egyáltalán valakit megtudjunk kérdezni, hogy mennyibe kerül ez az útfelújítás. Volt egy előzetes felmérés, úgy emlékszem, hogy a 130 millió Ft-nál az is több volt. Amikor elindul valami, akkor fogunk tudni konkrétat. Erről egyébként beszéltünk, hogy hogyan kellene. A probléma az, hogy egy-két utcán már útalap vonatkozásában is túl vagyunk ezen, lehet, hogy ott is kellhetett volna. Volt tényleg szó róla, hogy a lakosságot megkeressük, de nem volt konkretizálva. A Deák utcával kapcsolatosan tényleg valamit ki kellene mondani. Az előterjesztés nem tartalmaz semmi ilyet, de meglehet fogalmazni bármit, hogy legalább dolgozzuk ki, kezdünk el ezen gondolkodni és kerüljön a X testületi ülésre vissza.

**P a p p Zoltán** elnök: A februári Képviselő-testületi ülésre erről készüljön előterjesztés. A másik, hogy milyen mértékben?

**Á g o s t o n n é Dohányos Ivett** költségvetési irodavezető: Túl hamar van.

**P a p p Zoltán** elnök: A februári Képviselő-testületi ülés már nem jó.

**Á g o s t o n n é Dohányos Ivett** költségvetési irodavezető: Mit szeretnétek konkrétan tudni?

**P a p p Zoltán** elnök: Véleményem szerint csak a lehetőséget kellene februárra felvázolni. A lakosság monitoringozását nem kellene végezni.

Van értelme, hogy a lakosság megkereséséről készüljön előterjesztés?

Ezt kellene a februári ülésre előrevezetni.

**B o n t o v i c s Krisztián** FEB tag: A Kinizsi és a Bem utca EFOP-os pályázat.

**P a p p Zoltán** elnök: Az útalapot megcsináltuk saját erőből, talán az aszfaltozás, de ha eddig nem kértünk nem biztos, hogy most utólag jó lenne erre pénzt kérni a lakosságtól. Ilyen gondolataink vannak.

Kérdezem, hogy melyik intézményünkkel kezdjük?

**Á g o s t o n n é Dohányos Ivett** költségvetési irodavezető: Javaslom, hogy a Könyvtárt vegyük előre.

## KÖNYVTÁR

**P a p p Zoltán** elnök: A határozati javaslatban szerepel a cafetéria 15.000 Ft, erről is beszélünk kell.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, javaslata?

**S z ű c s Judit** képviselő: Tegnap Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottsági ülésen még 50.000 Ft-ot szerettem volna zároltatni. Ha mód és lehetőség van rá, akkor legyen 30.000 Ft zárolva. Egy gesztust gyakoroljunk az intézményeinkben dolgozó kollegák felé.

**C s e p r e g h y Elemér** alpolgármester: Tegnap nap egyeztettünk az egész költségvetés kapcsán. Arra szeretném kérni az intézményvezetőket, mint ahogy a korábbi évekhez megfelelően azért tudtak jó javaslatokkal előállni a végleges költségvetés elfogadása előtt a csökkentés tekintetében. Azok az intézmények, ahol TOP-os vagy bármilyen más forrásból valamilyen szintű fejlesztés megvalósul, ott gondolkozzanak már el azon, hogy az egyéb olyan jellegű fejlesztéseket, amelyeket terveztek, azt egy kicsit lehet, hogy ésszerű lenne hanyagolni, eltolni későbbi évekre. Az, amit már az elnök úr is megfogalmazott a Kft. kapcsán, hogy Ipari Park és támogatás megelőlegező hitel. Ivett egyértelműen látja, hogy ezeket a TOP-os pályázatokat sem biztos, hogy a pályázati forrásból ki tudjuk forgatni. Azt kérném, hogy gondolja végig mindenki, hogy mit és hogyan. Mindenki tudja, hogy a Képviselő-testületben vannak szociálisan érzékenyen és vannak szociálisan kevésbé érzékenyek, többek között én is ilyen vagyok. Nekem nagyon egyszerű még akár létszám kérdésben is javaslatokat tenni. Bízunk abban, hogy az intézményvezetők jó ötletekkel állnak elő. Nekem volt a tegnapi nap egy javaslatom, hogy mínusz 10% minden intézménynél, és már ki is jött az 50 millió Ft. Általánosságban nagyon sok mindenről beszélgettünk a tegnapi nap folyamán polgármester úrral illetve elnök úrral, Ivett is jelen volt. Ivettnek is az a célja, hogy az 50 millió Ft meglegyen és a fejlesztési hiányból is az legyen, ami most itt ez mutat. Tegnap megbeszélésen abban maradtunk közösen, hogy nem biztos, hogy a Képviselő-testületnek kellene konkrét véleményeket megformálni.

**Á g o s t o n n é Dohányos Ivett** költségvetési irodavezető: Ez az 50.000 Ft-os kávéterem határozat nagyjából 115 főt érint. Az 50.000 Ft járulékokkal együtt 67.000 Ft, a 15.000 Ft járulékokkal együtt 20.000 Ft, tehát a különbözet kb. 47.000 Ft és így 5.412.000 Ft-ot jelent.

**P a p p Zoltán** elnök: Ha 50.000 Ft-ot levisszük 15.000 Ft-ra, de azt is zárólva. A könyvtár felújításában szerepel parketta csiszolás, mázolás, villamos korszerűsítés. Ezek azok a dolgok, melyeket át kellene gondolni.

**A l b e r t u s László** igazgató: Nálunk, ami nagyon fontos, az 1,5 millió Ft. Tavaly ez az összeg zárólva volt. Szeptemberi testületi ülésre került át a villamos áramnak a felújítása, mivel akkor derült ki, hogy magában a pályázatban nincs benne. Megmondták a szakemberek, hogy nem lehet rákötni se a hó szivattyút se a napelemt. A másik két felújítás azért jött szóba, mert a Könyvtár legalább 30 éve nem volt kifestve. Ha pedig már ki van pakolva, akkor már a parkettacsiszolást is meglehetne oldani. Ami nagyon fontos az a hálózatnak az újrabezárása.

**P a p p Zoltán** elnök: Ha nem csináljuk meg a villamos hálózat korszerűsítést, akkor nem fog működni a Könyvtár fűtése?

**A l b e r t u s László** igazgató: Ez így van.

**C s e p r e g h y Elemér** alpolgármester: Ismerjük a pályázatot illetve vannak tételek amelyek kimaradtak belőle.

**P a p p Zoltán** elnök: Nekem a javaslatom az, hogy a villamos áram fejlesztést be kell tervezni, a többi kettőt pedig nem. Órültség lenne nem lecsiszolni a parkettát, ha már egyszer ki van pakolva.

**S z ű c s Judit** képviselő: Ezért gondolom én, hogy nagyon veszélyes, amit alpolgármester úr mond, hogy azok az intézmények, ahol TOP-os pályázat van, azok eleve felejtsek el a fejlesztést. Mert már itt az első intézménynél bemutatkozik, hogy ez az út nem járható. 2014. év óta az a tapasztalatom, hogy amíg az intézmények felelősségteljesen gazdálkodnak, lehetőség szerint minimálisra tervezik a költségvetéseiket, addig ez a gazdasági társaságainkról nem mondható el. Az a tapasztalatom, hogy mindig pótelőirányzat kérelmekkel jönnek a testület elé, amíg az intézmények lehetőségek szerint év végére visszafizetnek jelentősebb összegű költségvetési támogatást. Azt gondolom, hogy ha szigorúak vagyunk, akkor ezt minden egyes intézményünknel és gazdasági társaságunknál tegyük meg.

**P a p p Zoltán** elnök: Előző évben 4 fő közfoglalkoztatott nyújtott segítséget, 2018. évben is szintén. Ismertté vált az önerő mértéke?

**A l b e r t u s László** igazgató: 2018. február elején.

**D r. S z i l b e r e i s z Edit** jegyző: Olyan információ érkezett ma reggel a Munkaügyi Központtól, hogy azokban az esetekben, ahol nem kell dologi kiadást tervezni, ott meg lehet oldani önerő nélkül.

**P a p p Zoltán** elnök: Az 1. sz. szóbeli előterjesztés tartalmazza, hogy a Mezőkovácsházi Városi Könyvtár részére 19 millió Ft önkormányzati támogatást adunk, melyből a KLIK 2.600.000 Ft-ot támogat.

Az én javaslatom az, hogy a villamos hálózat fejlesztéshez biztosítsuk az összeget, a másik kettőt pedig töröljük.

A parketta csiszolás nélkül még tud működni a Könyvtár.

Javaslom, hogy folytassuk a Négy Évszak Óvoda és Bölcsőde intézménnyel.

## **NÉGY ÉVSZAK ÓVODA ÉS BÖLCSŐDE**

**P a p p Zoltán** elnök: Az 1. sz. melléklet mutatja, hogy 190 millió Ft-os a költségvetése, melyből 44 millió Ft-ot finanszíroz az önkormányzat. Ez a költségvetésének a 23%-a, ami nagyon jó. A Bölcsődét lehet hallani, hogy egyre jobban támogatják. Még így is 10 millió Ft-os mínuszban van jelenleg a Bölcsőde. Úgy gondolom, hogy ennek ellenére a Bölcsődét tartanunk kell. Az itt maradó fiataloknak egyfajta segítséget tud nyújtani. Az óvodának is vannak beruházási elgondolásai. Bölcsődével kapcsolatosan voltak olyan dolgok, hogy melyeket kellene megvalósítani. A fejlesztések benne vannak a költségvetésbe?

**S z e d l a c s e k n é Farsang Margit** intézményvezető: Igen.

**P a p p Zoltán** elnök: Nagyon el kell gondolkodni azon, hogy ott 0 szám szerepeljen. Úgy gondolom, hogy maga az óvodánál az udvari játékokra is a 0 szám szerepeljen. Értem, hogy kellene, de valamit el kell vonni.

Azt beszéltek még, hogy az óvodai csoportok létszámáról is el kell kezdeni gondolkodni szeptember 1-től. A cafetériáról is beszélünk. Itt is vannak közfoglalkoztatottak. Ha nem kerül az önkormányzat pénzébe, akkor mehet.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, javaslata?

**S z ú c s Judit** képviselő: Most itt a MEZTEP Kft-nek a vezetője a közmunkaprogram kapcsán érdekes kijelentést tett. Mert az intézményvezető a fűtésre is kért közmunkást, de nem szerepel benne dologi kiadás. Ha most azt mondja a MEZTEP Kft., hogy ott a fűtő és karbantartó és oldja meg az intézmény, akkor majd a februári testületi ülésre kérni fog fűrészt, fejszét stb., ez hogy van?

**P a p p Zoltán** elnök: A fűtő vágja össze a fát? Bérleti díjért megcsinálja a MEZTEP Kft. is, de ingyen miért.

Működtetni kell az Alkotmány utcai óvodát és ott is van fűtés.

**S z e d l a c s e k n é Farsang Margit** intézményvezető: A költségvetés csökkentésében mindig is konstruktívak voltunk és a későbbiekben is azok leszünk. Megfontolandónak tartom az udvari játékok tekintetében. A TOP-os pályázatoknak nem ismerjük a tervezést, hogy milyen műszaki tartalmakkal fog megvalósulni. Reformátuskovácsházán 50 millió Ft-os beruházás fog megtörténni. Ha kipakolunk a termekből, akkor előadódhatnak olyan problémák, mint a parkettacsiszolás. Azt gondolom, hogy az udvari játékok tekintetében ezt az összeget én megtartanám ilyen fajta célokra. A 2.600.000 Ft-ot, amit eltettünk szintén a 4. sz. és a 2. sz. óvodánál a lapos tetőnek a szigetelésére, illetve a járda felújításra. Ezt is én zárójelesen megtartanám. Mert nem tudjuk, hogy a kivitelezőktől még mit tudunk kérni. A többi tekintetében azt gondolom, hogy az előterjesztésben szerepel az ominózus 300.000 Ft bicikli tárolóval kapcsolatban. Kérem a testületet, hogy ezt az összeget ne zárolja, hiszen már elkészült a biciklitároló, a számla itt van nálunk, kifizetésre vár. A múlt évi költségvetésből került áthozatalra, és ezt mindenképpen szeretnénk felhasználni.

A bölcsőde tekintetében amennyiben a testület támogatja és engedélyezi, ez az 500.000 Ft-os a villámvédelem a bölcsőde vonatkozásában. Nekem, mint intézményvezetőnek az a kötelességem, hogy felhívjam a testület figyelmét arra, hogy elkészült egy 120 millió Ft-os beruházás, melynek nincsen villámvédelme. Esetleges kár esetén 0 Ft-ot fizet a biztosító. Az is a testület döntése, hogy megszavazza-e ezt az összeget vagy sem. A többi tekintetben azt gondolom, hogy a csoportok tekintetében csak munkavállalók elbocsátásával tudnánk megoldani ha kevesebb csoporttal működnénk. Ez két fő munkavállalót érintene. A bölcsődénél azt gondolom, hogy már erre nincs lehetőség. Az óvodánál is azt gondolom, hogy volt egy olyan megállapodásunk, hogy igyekszünk a nyugdíjba vonulást nyomon követni. Ez is a testület hatásköre.

A közmunkaprogram nálunk sem szerepel a költségvetésben. Nálunk viszont van munkaruha az óvodában, amit a dolgozóknak biztosítani kell.

A bölcsőde tekintetében a felsorolt eszközjegyzékben attól sem zárkozunk el, ha maximálisan a 6 db ágyat sikerülne megvásárolni ahhoz, hogy a 36 férőhely esetén, ha bent van a 36 két éven felüli gyermek, hogy le tudjuk fektetni, akkor ezt én is elfogadom.

**C s e p r e g h y Elemér** alpolgármester: A villámvédelem a beruházás kapcsán nem is volt tervezve, nem kellett akkor, vagy most derült ki?

**S z e d l a c s e k n é Farsang Margit** intézményvezető: Ez régebben nem kellett, de most, hogy felkerültek a napelemek, szükséges a villámvédelmet megoldani.

**Csepreghy Elemér** alpolgármester: A javaslatom az lenne, hogy a műszaki iroda próbálja megkeresni a kivitelezőt ez ügyben.

**Szedlacsék né Farsang Margit** intézményvezető: Ez már megtörtént, folyamatosan zajlik. Mivel ezt a Humán Szolgáltató Központ intézményénél a jegyzőkönyvben szóvá tették, a kivitelező elküldte az ő nyilatkozatát, akkor nem kellett, nem volt szabvány.

**Csepreghy Elemér** alpolgármester: Amikor feltették a napelemeket akkor sem volt szabvány?

**Szedlacsék né Farsang Margit** intézményvezető: Azt mondták, hogy nem.

**Csepreghy Elemér** alpolgármester: Ez érdekes.

**Szedlacsék né Farsang Margit** intézményvezető: Egymásra mutogatás megy folyamatosan. A Humán Szolgáltató Központ intézményénél illetve a Bölcsődénél nincsen villámvédelem.

**Papp Zoltán** elnök: Köszönjük.

Áttérnénk a Humán Szolgáltató Központ intézményére.

## HUMÁN SZOLGÁLTATÓ KÖZPONT

**Papp Zoltán** elnök: Az intézménynek 276 millió Ft-os a költségvetése és abból 61 millió Ft-ot az önkormányzat finanszíroz. Ez 22%-os költségvetésének a kiegészítése. Azt sajnálatosnak látom, hogy a Konyha működése mínuszos. Mintha az elmúlt évben a Konyha szinte új finanszírozó költségvetés lett volna, most pedig 22 millió Ft mínusszal szerepel.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye, javaslata?

**Nagy né Csiffáry Anna** biz. tag: A Konyhához van beírva a gyermekétkeztetés, nem kellett volna külön szedni, mert akkor lehetne látni, hogy a gyermekétkeztetés mennyiben van. Ugyanis a véleményem, hogy mínuszos a gyermekétkeztetés. Ezt mindenképpen meg kell nézni.

**Papp Zoltán** elnök: A konyha létszámát is át kellene vizsgálni. Mindenkitől azt hallom, hogy mekkora létszámmal dolgoznak és még emellett közfoglalkoztatott dolgozók is vannak. A Konyhán 2 fő adminisztrátor van, miért szükséges 2 fő? Ezért kell majd az elhangzott kérdésekre az Egyeztető tárgyaláson választ adni.

A másik a büfé működtetése. Van egy olyan törekvésünk, hogy a büfét működtessük a Humán Szolgáltató Központ által. De hiába működtetjük, nem tudunk vele eredményt elérni, ez viszont nem jó. Van egy alpolgármesterünk, aki végez ilyen szolgáltatást, kérdezzük már meg tőle, hogy hogyan kell ezt végezni! Úgy tudom, hogy óriási magas bérköltség van a büfé üzemeltetésnél. Nem nullásnak kellene lenni a büfének, hanem azokat a költségeket amelyeket meghitelezünk a számára, 3-5 éven belül vissza kellene hoznia eredményként.



**C s e p r e g h y Elemér** alpolgármester: Akkor, amikor ezt kimondtuk ez volt az egyértelmű elgondolásunk. Annyira pozitív kellene, hogy legyen, mondjuk egy rendezvényen, hogy legalább minimum a sátorbérlet, sörpad bérlet és hangosítás költségeit takarnia kellene. A strand egy másik kérdés, egyet viszont tudunk, ezt a büfét bérleti díj fejébe valaki működtette korábban. Nekünk költségünk nem volt, nem volt plusz eszköz finanszírozásunk, hanem kaptunk egy minimális bérleti díjat. Azzal nem voltunk megelégedve, azt gondoltuk, hogy többet is hozhat. Azt tudjuk, hogy ugyanaz a vállalkozó az többet is hajlandó lett volna fizetni érte. Ezeket érdemes lenne végig gondolni. Tegnap beszéltünk róla, nekem is az a véleményem, hogy valami nem jó. Az alkalmazotti létszám horribilis, a kifizetett bér is nagyságrendileg közelít egy éjszakai lakodalmi pincér költségeihez. Ezt valahogy át kellene beszélni az intézményvezetővel.

**K i s h á z i Beáta** HSZK: Család és Gyermejköltségi Központtal kapcsolatban annyit szeretnék elmondani, hogy a gyermekvédelmi törvény módosulása miatt 2018. szeptemberétől szükséges 4 fő létszámbővítés. Ez azt jelenti, hogy 1.000 fő/köznevelési intézményekben nyilvántartott gyermekekre vetítve 1 fő óvodai és iskolai szociális segítőt kell biztosítani. Ez a Járás 18 települését tekintve 4 fő lenne. Ez már a 2018-as EMMI rendeletben is megjelent, majd hatályos lesz a gyermekvédelmi törvényben is.

Tovább szeretném elmondani, hogy 1 fő konyhalány álláshelye megszűnt 2017. november 1-től. Így van, jelenleg 12,75 fő dolgozó a Konyhán. Házi segítségnyújtással kapcsolatban pedig a 2017. október 26. napján történt ellenőrzés során megállapításra került a Békés Megyei Kormányhivatal megállapította, hogy plusz 0,5 fő álláshelyet kell biztosítani. Ezt az évnél a második felében szeretnénk betervezni.

**P a p p Zoltán** elnök: Ezek már szerepelnek a költségvetésben?

**K i s h á z i Beáta** HSZK: Igen.

**S z ű c s Judit** képviselő: A rendezvényeknek valóban el kellene tartani magukat. Az egyik fürdőfesztiválon egy koktélbáros egy személyben csinált egy 300.000 Ft-os bevételt. Tény és való, hogy ennek így lenne realitása. A bizottsági ülésen a Kalocsa Róza Kft. kapcsán és a rendezvények kapcsán beszéltünk a büféről is, ugyanis a Művelődési Házban sem működik a büfé. Mi javasoltuk az ügyvezető asszonynak, hogy legalább amikor rendezvény van, akkor a büfét működtesse. Az idősök gondozásában is lehetne valamilyen utat, javaslatot találni.

**P a p p Zoltán** elnök: Az ÖNO-nak 14,5 millió Ft-os a bevételi költségvetés és 8,3 millió Ft-ot ad az önkormányzat.

**N a g y n é Csiffáry Anna** biz. tag: Azt gondolom, hogy a dologi kiadáson megspórolni nem fog. Jelentős összeget ott nem lehet megspórolni. Azt gondolom, hogy évek óta bázison tervezünk. Amin igazából lehetne spórolni az a bérköltség. Humán Szolgáltató Központ esetében működési engedély feltétele a meglévő szakmai létszám. Nagy részénél nem kivitelezhető, hogy bárhol is a létszámon módosítsunk, mert különben a működési engedélyre kerül veszélybe.

Ami neki olyan feladat, az a Támogató Szolgálat, ami nem kötelező feladat. Ehhez tesz hozzá az önkormányzat 3.622.000 Ft-ot. Úgy tudom, hogy tárgyalások folynak,

Battonyával illetve Kunágota településsel. Valamiféle bevétel keletkezni fog a későbbiekben.

A Védőnői Szolgálat esetében van az, hogy az OEP támogatás nem fedezi a költségeit. Azt nem tudom, hogy lehetne-e körzetet szűkíteni, de véleményem szerint nem. Ha viszont nem látjuk el a feladatot, akkor nem biztosít rá támogatást.

A Pedagógiai Szakszolgálatnál hiányolok bevételt, hiszen a KLIK ennek a részét finanszírozza. A Pedagógiai Szakszolgálat takarítása azért került a Humán Szolgáltató Központhoz, mert a KLIK-kel megállapodást kötött az önkormányzat, és a Humán Szolgáltató Központnak nagyon nagy szüksége volt a megváltozott munkaképességű személyre. Mivel nem kell megfizetni a Humán Szolgáltató Központnál csak egy fő után a rehabilitációs hozzájárulást ez az összeg itt már visszajön. Ha ez nincs itt, akkor a költségek növekszenek annyival, hogy a rehabilitációs hozzájárulást be kellett volna, hogy állítsák.

A Konyhát mindenképpen meg kell nézni. Az biztos, hogy 2016. évben is mínusz volt a gyermekétkeztetés. Nem kaptunk annyi támogatást, mint volt a tényleges költsége.

A strand büfé nem egy rentábilis dolog. Amit hozhat valami, az a rendezvény. Nem beszélve arról, hogy vannak előírások, amelyeket be kell tartani.

Hiába csak 22% az önkormányzat támogatása, de nagyságrendileg nagyon jelentős összeg, majd 62 millió Ft.

**C s e p r e g h y Elemér** alpolgármester: Szeretném kérni Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezetőtől, vagy esetleg Zatykó Attila költségvetési irodavezető-helyettesétől, hogy esetleg a Képviselő-testületi ülésre vagy a február 6-ára a büfével kapcsolatban a kimutatást eljuttatni a testületi tagoknak.

**S z ú c s Judit** képviselő: Annak nincsen realitása, hogy a büfét kiadjuk bérbe, ha már eleve azt mondta alpolgármester úr, hogy nagyobb összegért is kivette volna az a vállalkozó, aki előtte is működtette?

Nekünk a „Minta-menza program” kötelező? Mert ha abból kilépnénk, ott is lehetne spórolni és nem gátolná a saját termékeinknek a felhasználását.

**Á g o s t o n n é Dohányos Ivett** költségvetési irodavezető: A Gyermekjóléti Központtal kapcsolatosan azt mondjátok, hogy plusz 10.033.000 Ft finanszírozásban már benne van a négy főnek a foglalkoztatása, amit a rendelet előír. Azt látjuk, hogy ennek a normatívája növekedett, de korán sem annyival, amennyit ez összességében jelent. Tegnap polgármester úrnak volt egy olyan felvetése, ezt kérem, hogy járjatok is utána. Ez hatósági dolog és úgy vannak hozzatok rendelve a gyermekek, hogy gyakorlatilag a szülők akarata ellenére, hiszen az egész a gyermekek védelméről szól. Ez nem egy település önkéntes dolog, nem fog úgymond hozzájárulást fizetni a település azért, mert mondjuk X településről az ellátottaknak a 2/3-a egy helyről jelenik meg. De mégis függetlenül ettől, hogy a települések számára nem lehet kötelezővé tenni, nem lehet megkérdezni a települést, hogy nálunk ez ennyi többletköltséget jelent és mégis önkéntes alapon a saját költségvetése terhére szálljon be ennek a

finanszírozására. Már csak azért is, hogy érezzék a települések, hogy nekik ez mit is jelent igazából.

Esetleg még a Kormányhivatalnál nem-e lehetne jelzéssel élni, vagy onnan valamilyen térítéshez jutni ennek fejébe. Próbáljuk azt elérni, hogy tendáljunk a nullához, amennyire lehet.

Mi lehet annak a fóruma, ahol ezt mondjuk, szóvá lehet tenni, vagy jelezni jelzés értékkel?

**K i s h á z i Beáta** HSZK: Nekünk kell biztosítani a 18 településen, óvoda és iskola.

**P a p p Zoltán** elnök: Jelezni mindenképpen kellene.

**K i s h á z i Beáta** HSZK: A 4 fő óvodai és szociális segítőhöz mindenféleképpen felsőfokú szociális szakképzettség szükséges.

**Á g o s t o n n é Dohányos Ivett** költségvetési irodavezető:

**P a p p Zoltán** elnök: Köszönjük szépen!

A következő tárgyalandó téma az adó.

## **ADÓ**

**P a p p Zoltán** elnök: 2017. évben helyi iparűzési adóból 197,5 millió Ft-ot tudtunk beszedni, és 192 millió Ft volt a tervezett. Az volt az indoka Ivettnek, úgy gondolja, hogy a Pannon Lúd Kft. mivel az első negyedévben nem nagyon működött a madárinfluenza miatt, az árbevétele nem lesz olyan magas, mint az előző évben. Az, hogy az idén már dolgozik és működik teljes egészében a Kft., az csak a következő évi költségvetéshez kapcsolódik.

**S z ű c s Judit** képviselő: Emlékszem a beszélgetésre és arra is, hogy ezzel kapcsolatban egy kérvényt fogalmaztunk meg országgyűlési képviselő úrhoz, miszerint a Pannon Lúd Kft-t kompenzálja a Kormány és arra gondoltunk, hogy ezt a kompenzációt kiterjeszthetné az önkormányzatra is. Tettünk-e ilyen észrevételt, és kaptunk-e rá választ? Azt tudni kell, hogy szeptemberben átadják a Méhkúti Baromfifeldolgozó Üzemet. Innentől kezdve minden tervezés veszélyes véleményem szerint.

**Á g o s t o n n é Dohányos Ivett** költségvetési irodavezető: Négyszer biztosan jeleztük, 2-szer az ÖNHIKI kérelmekben, 1-szer egy külön levélben és egyszer egy konferencián, ahol az illetékeseknek jeleztük ezt a problémát. A munkaerő kölcsönző ág miatt már volt 13 millió Ft adókiesésünk. Mivel ő a munkaerő kölcsönző cége a Pannon Lúd Kft-nek, nyilván kevesebb emberrel nem tud annyit produkálni. Még alpolgármester úrral beszéltünk az MTE-nek a társasági adós pályázata kapcsán, hogy maga a cégnek a tárgyévi működése veszteséges. Nem volt nekik iparűzési adó feltöltésre kötelezettségük. De pénzforgalmilag a tavalyi évben csak előre vetíteni tudtuk a kérelmekben ezeket a problémákat, mert a márciusi és a szeptemberi adóelőlegét teljesítette. Igazából a probléma abból adódhat, a kisebb probléma az, hogy a májusi elszámolásában jelzi, hogy a szeptemberi adóelőlegét nem kívánja megfizetni

és a túlfizetést betudja. A nagyobb probléma az, hogy ha ezt már a márciusi adóelőlegével is megcsinálja. A legnagyobb probléma pedig, hogy ezt májusban visszakeri. Mivel nekünk ezzel kapcsolatosan nem áll rendelkezésre információ, amikor a kockázatokról beszélünk, úgy gondolom, hogy erről a testületnek tudnia kell és ennek tudatában kell bizonyos döntéseket hozni. Ezek a kockázatok még úgymond nem realizálódtak és alkalmazkodni kell az itteni cégeknek az adófizetési képességeikhez. Volt már olyan év, amikor kemény éveket élt az önkormányzat az akkori Pannon Liver kapcsán, amikor kimaradt egy-egy adófizetése. Még azt sem mondhatom, hogy ilyen még sosem történt. Nem tudom, hogy célszerű lenne-e leülni a Pannon Lúd Kft. vezetésével leülni polgármester úrnak vagy esetleg alpolgármester úrnak, hogy milyen elképzeléseik vannak. Nem tudom, hogy ez mennyire számítana. Jelenleg semmi megkeresésünk nem érkezett tőlük.

**P a p p Zoltán** elnök: A következő a Rendezvényterv lenne.

## **RENDEZVÉNYTERV, TELEPÜLÉSMARKETING**

**P a p p Zoltán** elnök: A tartalmukat az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság rakja össze.

**Á g o s t o n n é Dohányos Ivett** költségvetési irodavezető: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság a 2018. évi Rendezvényterv alapján nemzeti és helyi ünnepeink, megemlékezéseink költségére 9.400.000 Ft-ot javasol biztosítani, Településmarketinggel, önkormányzati tájékoztatóval kapcsolatos feladatokra pedig 3.000.0000 Ft-ot.

**P a p p Zoltán** elnök: Köszönjük a tájékoztatást.

A következő a 38. oldalon szereplő Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság Településgazdálkodási koncepció lenne.

Az 1. a zöldterület gazdálkodás stb, járda, kerékpárút saját erő. A 3 millió Ft miért szükséges, ha 500 millió Ft-nyi pályázatot nyertünk? Véleményem szerint készüljön el a pályázati pénzből.

**P a p p Zoltán** elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

**S ó k i Zoltán** műszaki irodavezető: 500 millió Ft csak akkor lesz, ha az I. ütemben is nyer a kerékpárút pályázat, melyről még nem kaptunk semmiféle tájékoztatást. Jelenleg a II. ütem nyert, mely az Alkotmány utcának a kerékpárút építését tartalmazza a Béla Majortól a Battonyai útig. Ebben még egyáltalán nem szerepel az Árpád utcai fejlesztés a nyertes pályázatban. Nincs információnk róla, hogy az I. ütem miért nincs még elbírálva.

**P a p p Zoltán** elnök: Romos ház bontási költsége 1 millió Ft. Az elmúlt 5 évben hányszor bontottunk romos lakóházat?

**S ó k i Zoltán** műszaki irodavezető: Nem volt rá guruló forint a költségvetésben, így egy sem.

**P a p p Zoltán** elnök: Javaslom, hogy a romos lakóházbontási feladatokra az 1 millió Ft-ot vonjuk el.

A közúti jelzőtáblák cseréjével kapcsolatosan tájékoztatásul elmondanám, hogy a MEZTEP Kft. ügyvezetője tájékoztatott arról, hogy ezeket a táblákat felmérte. Ugyanis nem voltak képesek az alkalmazottai ezt megtenni. Ha ezt már az ügyvezető úr megtette saját idejéből, akkor ezt meg kellene hagyni.

Játszóter fejlesztés pályázat esetén 300.000 Ft?

**S ó k i Zoltán** műszaki irodavezető: Ez csak az éves felülvizsgálat költsége.

**P a p p Zoltán** elnök: Fürdő belső felújítás 3.200.000 Ft ez az, melyet mindenképpen meg kell csinálnunk, még akkor is, ha a büfét kiadjuk bérbe. Jól gondolom?

**S ó k i Zoltán** műszaki irodavezető: Igen. Ez a beindításhoz szükséges munkálatok költsége.

**P a p p Zoltán** elnök: Az előterjesztésben szerepel, hogy kevés, amit ők számoltak és szerepeltessük az eredetit.

**S ó k i Zoltán** műszaki irodavezető: Igen, mert gépészetre nagyon kicsi összeget tartalmaz a költségvetésük.

**P a p p Zoltán** elnök: A Települési Arculati Kézikönyvre, a HÉSZ-re szánt 6 millió Ft az szükséges.

Tegnap nap elhangzott a nagyteremre betervezett eszközbeszerzésének az elvonása. Ez 5.700.000 Ft-ot jelente.

A Polgármester Hivatal felújításából 400.000 Ft törlésre kerül, valamint a Térinformatikai Program beszerzésére tervezett 600.000 Ft.

A műszaki irodára nem tudok mit mondani, ezt valaha megvásároltuk már nekik?

**S ó k i Zoltán** műszaki irodavezető: A térinformatikára nagy szükség lenne de még halasztható.

**P a p p Zoltán** elnök: A javasolt pályázatokkal kapcsolatosan nekünk van teendőnk?

Kálmán András bizottsági taggal kell felvenni a kapcsolatot. Ha pályázni lehet, akkor rendben van, de azt tudni kell, hogy pénz az nincs.

Áttérnénk az informatikára.

## INFORMATIKA

**P a p p Zoltán** elnök: Az informatikus korábban úgy nyilatkozott, hogy mindent meg kellene valósítani, mert nagyon nagy szükség lenne rá. Nyilván önmérsékletet kellene tanúsítani.

**S ó k i Zoltán** műszaki irodavezető: Áttekintjük szakmailag még egyszer.

**P a p p Zoltán** elnök: Nem tudom, hogy amit a 2017. évi költségvetésnél is megszavaztunk, abból mennyi valósult meg, nem lehet tudni?

**S ó k i Zoltán** műszaki irodavezető: Szinte teljes egészében.

**P a p p Zoltán** elnök: Javaslom, hogy a Polgármesteri Hivatal informatikai kiadásaira fordítható kiadásokat az intézményi egyeztető tárgyalásokra kerüljön átnézésre.

2018. évi eszköz és anyag igénynél fel van sorolva, hogy padok, járdaépítés. Amit kiolvastam belőle az 1 millió Ft szerepel benne, a többire (parkosítás, bútorok felújítása stb.) úgy gondolom, hogy szükségünk van.

**S ó k i Zoltán** műszaki irodavezető: Igen, ez arra kellene.

**P a p p Zoltán** elnök: A járdaépítésre betervezett 1 millió Ft-ot elvonnám. Ez a 45. oldal lap alján található. Azt mondta a MEZTEP Kft. ügyvezetője, hogy már eljutottak odáig, hogy készítik elő a padoknak a felújítását. Úgy tudom, hogy most már talán a padok kihelyezése történik.

**S z ú c s Judit** képviselő: A vasútállomás virágosításnál a MÁV-val egyezkedtünk, ezt újra esetleg meg lehetne próbálni, ezt alpolgármesternek úrnak mondanám.

**P a p p Zoltán** elnök: A parkosításnál 500.000 Ft-ot hagynánk, így összességében maradna 1.500.000 Ft.

Ismertetném a határozati javaslatban szereplő pontokat, melyekről döntenünk kell, néhol javasolt összegekkel.

1. **Intézmények felhalmozási célú kiadásai a 2017. évi szintet nem haladhatják meg. Az intézmények felhalmozási kiadásai ennek megfelelően a következők szerint kerüljenek a költségvetési rendelet-tervezetben megtervezésre:**
  - **Önkormányzat: településüzemeltetési feladatokhoz kapcsolódóan ..... e Ft**
  - **Polgármesteri Hivatal: felújítások ..... eFt, informatika: ..... eFt**
  - **Négy Évszak Óvoda és Bölcsőde fejlesztésére ..... eFt-ot biztosít**
  - **A Humán Szolgáltató Központ részére ..... eFt-ot biztosít.**

**P a p p Zoltán** elnök: Kérem, aki egyetért **azzal, hogy az intézmények felhalmozási kiadásait csak a működéshez szükséges minimális szinten tervezhetik meg,** szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslattal egyetért. (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**2. A közalkalmazottak és munka törvénykönyve hatálya alá tartozó dolgozók részére 15.000 Ft + járulék/fő összegű cafetéria juttatásról dönt, a betervezett cafetéria összege zárolásra kerül.**

**P a p p Zoltán** elnök: Szűcs Judit képviselő asszonynak volt egy javaslata 30.000 Ft + járulék/fő összegben.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 nem szavazattal – 1 tartózkodással – a javaslattal a javaslatot nem fogadta el. (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**P a p p Zoltán** elnök: Kérem, aki egyetért a **pontban szereplő 15.000 Ft + járulék/fő összeggel**, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslattal egyetért. (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**3. A Sportpálya fenntartására 1.297 eFt-ot biztosít.**

**P a p p Zoltán** elnök: Kérem, aki egyetért a **pontban szereplő 1.297.000 Ft összeggel**, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal – 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül – a javaslattal egyetért. (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**4. A Települési támogatásra szánt keretösszeg:**

- **Rendszeres települési támogatás 4.300 eFt**
- **Rendkívüli települési támogatás 5.500 eFt**
- **Köztemetés 800 eFt**

**P a p p Zoltán** elnök: Kérem, aki egyetért a 4. pontban szereplő összegekkel, **összesen 10.600.000 Ft-tal**, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslattal egyetért. (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**5. A Képviselő-testület a Humán Szolgáltató Központ létszámkeretével kapcsolatosan az alábbi döntéseket hozza:**

.....  
 .....  
 .....

**P a p p Zoltán** elnök: Kérem, aki egyetért **azzal, hogy 1 fő konyhalány álláshely 2018. január 1-től megszüntetésre kerüljön, valamint, hogy a Család- és Gyermejköltségi Központnál 2018. szeptember 1-től 4 fő iskolai szociális munkás álláshely létesítése javasolt**, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslattal egyetért. (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**6. A Polgárőrség helyi szervezetével tárgyalásokat kezdeményez a közüzemi díjak áthárításáról.**

**P a p p Zoltán** elnök: Kérem, aki egyetért a 6. ponttal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslattal egyetért. (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**7. A Képviselő-testület a létszám állományának változásáról az alábbi döntést hozza: Az intézményi egyeztető tárgyalásokon kerüljön áttekintésre minden intézmény létszám állománya.**

**P a p p Zoltán** elnök: Kérem, aki egyetért a 7. ponttal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslattal egyetért. (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**8. Az általános célú tartalék mértékét 7.000 eFt-ban, a fejlesztési célú tartalék mértékét 22.200 eFt-ban határozza meg.**

**P a p p Zoltán** elnök: Kérem, aki egyetért a 8. pontban szereplő összegekkel, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslattal egyetért. (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)



**9. Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság által elfogadott 2018. évi Rendezvényterv alapján nemzeti és helyi ünnepeink, megemlékezéseink költségére ..... eFt-ot biztosít.**

**P a p p** Zoltán elnök: Kérem, aki egyetért a **9.400.000 Ft-tal**, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslattal egyetért. (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**10. Településmarketinggel, önkormányzati tájékoztatóval kapcsolatos feladatokra ..... eFt.**

**P a p p** Zoltán elnök: Kérem, aki egyetért a **3 millió Ft-tal**, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslattal egyetért. (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**11. A járóbeteg szakellátó központtal kötött szerződés alapján az ingatlan felújítására, karbantartására egyedi döntés alapján 1.000 eFt keretösszeget határoz meg.**

**P a p p** Zoltán elnök: Kérem, aki egyetért a 11. pontban leírtakkal, **azzal a kiegészítéssel, hogy „ingó eszközök felújítására”**, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslattal egyetért. (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**12. További hiánycsökkentési javaslatok:**

**Az intézményi egyeztető tárgyalások lefolytatása során törekedni kell arra, hogy a működési célú bevételek és kiadások különbözete a 75 mFt-ot ne haladja meg, valamint a zárolással nem érintett költségvetési különbözet mértéke az 50 mFt-ot nem haladhatja meg.**

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

**P a p p** Zoltán elnök: Az elhangzott hiánycsökkentési javaslatok a következők lennének:

- **Településüzemeltetési feladatok ellátására 6.800.000 Ft-ot biztosít (a zöldterület gazdálkodási feladatoknál 1.500.000 Ft-ot, a romos lakóházbontási feladatokra 1 millió Ft elvonásra kerül)**
- **A nagyteremre betervezett 5.700.000 Ft eszközbeszerzés elvonásra kerülne**

- A Polgármesteri Hivatal felújításából 400.000 Ft törlésre kerül
- A Térinformatikai Program beszerzésére tervezett 600.000 Ft törlésre kerül
- A Polgármesteri Hivatal informatikai kiadásaira fordítható kiadásokat az intézményi egyeztető tárgyalásokra kerüljön átnézésre

Kérem, aki egyetért az elhangzott hiánycsökkentési javaslatokkal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslattal egyetért. (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**P a p p Zoltán** elnök: Megállapítom, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a fenti rész szavazások eredményeként az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**Tárgya:** Költségvetési rendelet-tervezet elkészítéséhez javaslatok

### 19/2018. (I. 23.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a határozati javaslatot az alábbi módosítással javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2018. évi költségvetési rendelet-tervezet elkészítéséhez az alábbi szempontokat határozza meg:

1. Intézmények felhalmozási célú kiadásai a 2017. évi szintet nem haladhatják meg. Az intézmények felhalmozási kiadásai ennek megfelelően a következők szerint kerüljenek a költségvetési rendelet-tervezetben megtervezésre:  
Az intézmények felhalmozási kiadásait csak a működéshez szükséges minimális szinten tervezhetik meg.
2. A közalkalmazottak és munka törvénykönyve hatálya alá tartozó dolgozók részére 15.000 Ft + járulék /fő összegű cafetéria juttatásról dönt. A betervezett cafetéria összege zárolásra kerül.
3. A Sportpálya fenntartására 1.297 eFt-ot biztosít.
4. A települési támogatásra szánt keretösszeg:
  - Rendszeres települési támogatás 4.300 eFt
  - Rendkívüli települési támogatás 5.500 eFt
  - Köztemetés: 800 eFt
 Összesen: 10.600.000 Ft.
5. A Képviselő-testület a Humán Szolgáltató Központ létszámkeretével kapcsolatosan az alábbi döntéseket hozza:
  - 1 fő konyhalány álláshely 2018. január 01-től megszüntetésre kerül

- A Család- és Gyermekjóléti Központnál 2018. szeptember 01-től 4 fő iskolai szociális munkás álláshely létesítése
  - 6. A Polgárórség helyi szervezetével tárgyalásokat kezdeményez a közüzemi díjak áthárításáról.
  - 7. A Képviselő-testület a létszám állományának változásáról az alábbi döntést hozza: Az intézményi egyeztető tárgyalásokon kerüljön áttekintésre minden intézmény létszám állománya.
  - 8. Az általános célú tartalék mértékét 7.000 eFt-ban, a fejlesztési célú tartalék mértékét 22.200 eFt-ban határozza meg.
  - 9. A Kulturális és Szociális Bizottság által elfogadott 2018. évi Rendezvényterv alapján nemzeti és helyi ünnepeink, megemlékezéseink költségére 9.400.000 Ft-ot biztosít
  - 10. Településmarketinggel, önkormányzati tájékoztatóval kapcsolatos feladatokra 3.000.000 Ft-ot,
  - 11. A járóbeteg szakellátó központtal kötött szerződés alapján az ingatlan felújítására, és ingó eszközök felújítására, karbantartására egyedi döntés alapján 1.000 eFt keretösszeget határoz meg.
  - 12. További hiánycsökkentési javaslatok:  
Az intézményi egyeztető tárgyalások lefolytatása során törekedni kell arra, hogy a működési célú bevételek és kiadások különbözete a 75 mFt-ot ne haladja meg, valamint a zárolással nem érintett költségvetési különbözet mértéke az 50 mFt-ot nem haladhatja meg.
  - Településüzemeltetési feladatok ellátására 6.800.000 Ft-ot biztosít (zöldterület gazdálkodási feladatoknál 1.500.000 Ft, a romos lakóházbontási feladatokra 1 millió Ft elvonásra kerül)
  - A nagyteremre betervezett 5.700.000 Ft eszközbeszerzés elvonásra kerül
  - A Polgármesteri Hivatal felújításából 400.000 Ft törlésre kerül
  - A Térinformatikai Program beszerzésére tervezett 600.000 Ft törlésre kerül
  - A Polgármesteri Hivatal informatikai kiadásaira fordítható kiadásokat az intézményi egyeztető tárgyalásokig kerüljön átnézésre
- A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2018. január 25.

Felelős: Papp Zoltán elnök

**XX.NAPIRENDI PONT TÁRGYA:** Nagy Önkormányzati támogatást igénylő kötelező feladatok finanszírozásának bemutatásáról (Kt. szóbeli 1. sz. előterjesztése)

**P a p p Zoltán** elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

**Á g o s t o n n é Dohányos Ivett** költségvetési irodavezető:

**P a p p Zoltán** elnök: Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**Tárgya:** Nagy Önkormányzati támogatást igénylő kötelező feladatok finanszírozásának bemutatás elfogadására javaslat

### **20/2018. (I. 23.) sz. PVB. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a költségvetési rendelet tervezetben kimutatott bevételek és kiadások negatív egyenlege csökkentése érdekében intézményi egyeztető tárgyalásokat kezdeményez 2018. február 06-én 8 órai kezdettel.

A költségvetési egyeztetések célja, hogy a működési bevételek és kiadások különbözetének nem zárolt összege az 50 mFt-ot nem haladhatja meg,

Felelős: Varga Gusztáv polgármester  
Határidő 2018. február 06.”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2018. január 25.  
Felelős: Papp Zoltán elnök

**III. NAPIRENDI PONT TÁRGYA:** Kalocsa Róza Kft. Üzleti Terve (Kt. 3b. sz. előterjesztése)

**P a p p Zoltán** elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

**B o n t o v i c s Krisztián** FEB tag: A Kalocsa Róza Kft. Felügyelő Bizottsága megtárgyalta az előterjesztést, meghozta döntését. Tettünk javaslatokat és kiegészítéseket ami a bevétel növelést célozza meg. Nem minden került átvezetésre az anyagban. Az ügyvezető asszony elmondta, hogy nem tudta átvezetni a javaslatainkat időben, mert később ülésezett a Felügyelő Bizottság. Ezzel kapcsolatosan mondanék egy-két konkrétumot. Mind a Munkatervet és Üzleti Tervet elfogadta a Felügyelő Bizottság egyhangú döntéssel, viszont kértük, hogy a javaslatainkat, kiegészítéseinket vezesse át, ez pedig elég sok mindent érintett. Először inkább azzal kezdeném, hogy megdicsértük egy kicsit a Kalocsa Róza Kft. és strand alkalmazottait, ügyvezetőjét, mert némi javulást, elmozdulást látunk. De viszont vannak hibák, problémák, melyeket ki kellene javítani. Van köztük olyan, ami visszatérő probléma.

Az első, amit kértünk beemelni, az a vállalkozási tevékenység és feladatok címszóval, a 6. oldalán található az Üzleti Tervben. Nem szerepel a fürdő működtetése és üzemeltetése.

Az Üzleti Terv számainál lekértem Zatykó Attila költségvetési irodavezető-helyettestől a 2017. évi pénzügyi tervét. Milyen bevételek és kiadások szerepeltek. Szomorúan tapasztaltuk mindannyian, hogy több önkormányzati támogatás mellett a bevétel ugyanazon, vagy kisebb szinten mozog, mint a tavalyi évben. Ez számszerűsítve mínusz 2,5 millió Ft különbözetet jelent, melyből 2 millió Ft-ot pluszként kér az önkormányzattól 2018. évben és 500.000 Ft-ot az összbevétel tekintetében jelentkezik kisebbként. Mi azt kértük, hogy mindenképpen a bevételi oldalt emelje vissza legalább a tavalyi szintre. A 14 millió Ft-ot pedig a Képviselő-testület fogja eldönteni, hogy egyetért-e ezzel az önkormányzati támogatással.

A Strandnál látszik, hogy a bevételi oldal növelve van a 2018-as évre. Viszont a Művelődési Háznál pedig alul tervezett 2,5 millió Ft-tal. Ez összességében azt jelenti, hogy kicsivel kevesebb bevételt tervez a kemping-fürdő és Művelődési Háznál, mint amennyit 2017. évben tervezett.

Tettünk javaslatokat a bevételi oldal lehetőségeire vonatkozóan, mind a strand és a Művelődési Ház tekintetében. Művelődési Háznál jeleztük, hogy hozza létre a szolgáltatási palettát. Ez nem csak arra vonatkozik, hogy milyen díj igénye van egy nagy terem bérletének, hanem adott esetben termekre bontva, ha valaki egy privát dolgot akar megszervezni, akkor lássa, hogy milyen költségekkel kell kalkulálni. Ezen felül még olyan szolgáltatásokat is javasoltunk, mint például a mikulásszolgáltatás pénzért, ha igény van rá.

Ifjúsági Klub szerepel a Művelődési Háznak a programjai között, ezt az EFI-n keresztül fogjuk megvalósítani. Ide csatlakozna, hogy kértük az ügyvezetőtől, hogy próbálja meg a fiatalok tekintetében, mikor szünet van, vagy olyan lehetőség, hogy havonta, kéthavonta egyszer egy hétvégén kinyitni a Művelődési Házat, ahol a fiatalok egy Klub szerű tevékenységen tudnának részt venni.

A WIFI az visszatérő probléma, szintén szóvá tettük.

A strandnál javasoltuk a vízi torna lehetőséget, visszahozni, mint szakmai program.

Javasolnánk a bevételi oldal tekintetében, hogy egyeztetni kellene az Általános Iskola intézményvezetőjével, mert elvileg a strandnyitás június 2-re van kiterjesztve, amikor is Békéscsaba-Arad-Békéscsaba Szupermaraton is van, de a gyermekek szeretnék jární úszni amiért fizetnék is. Ha nem folyamatos jelleggel, de arra a két-három alkalomra, hogy ne Medgyesegyházára menjenek a gyerekek, hanem a májusi-júniusi időszakban, akkor lenne egy kis plusz bevétele is a strandnak.

Tudja mindenki, hogy keresünk szakembert fürdővezetői státuszra, műszaki vezetői státuszra a MEZTEP Kft.-hez. Ha jól tudom a költségvetésben rendelkezésre áll mind a két státuszra a bér, mi lenne, ha egy embert próbálnánk keresni erre a pozícióra, lehet, hogy a béren is tudnánk így spórolni. Ha pedig ezt esetleg nem tudjuk megoldani, akkor mivel időszakosak a feladatok, mondjuk pályázatokhoz köthetőek vagyunk a strandnál, megbízási díjjal próbálnánk ezt ellátni.

A fürdővezetői álláshely betöltetlen, azt javasoltuk az ügyvezető asszonynak, hogy ne várjon az utolsó pillanatig, hirdesse meg. De ha megoldható esetleg a meglévő állományból és ideiglenesen elvégezné a feladatokat, megbízási díjjal.

Amit mi kiemeltünk neki, az a bevétel növekedés, marketing, reklám, kommunikáció.

Lenne még egy fontos dolog amelle, hogy elfogadtuk az előterjesztést, hogy továbbra is kérnénk, hogy készüljön egy pár soros excel táblázat arra vonatkozóan, hogy milyen feladatokat, milyen határidővel, milyen felelőssel, milyen együttműködő szervezetekkel valósít meg a strand és kempingfürdő, hogy határidőben ki tudjon nyitni. Ne az legyen, hogy ismét azzal szembesüljön az önkormányzat, és a lakosság, hogy ismét csúszik a nyitási idő. Ezt már kértük 3 hónappal ezelőtt is az ügyvezető asszonytól.

A Művelődési Ház részére jeleztük, hogy nagyon örülünk, hogy vannak még új dolgok.

Ügyvezető asszony tekintetében az EFOP-os pályázatok esetében lehetne alvállalkozói vagy valamilyen olyan jellegű tevékenységbe beszállni, amellyel tudná a bevételt realizálni.

**P a p p Zoltán** elnök: Köszönjük a tájékoztatást.

**N a g y n é Csiffáry Anna** biz. tag: A közművelődési tevékenységhez 14,5 millió Ft önkormányzati támogatás kért. Javaslom, hogy 1 millió Ft-tal legyen kevesebb az önkormányzati támogatás mértéke, és ennyivel a vállalkozói bevétel.

A strand és kemping esetében ezt nem tudom jó szívvvel javasolni, bár ott is lehet, hogy kellene, de ha most jelenleg nincs fürdővezető, akkor annak a tervező bére valószínű, hogy megmarad. De mivel nem tudjuk, hogy kit fog találni fürdő vezetőnek, abban volna realitás, hogy a KLIK-kel való megegyezés alapján úszásoktatásra odaadnánk a strandot, ebből lenne bevételünk.

Ezekről a dolgokról az ügyvezető asszonyt is meg kellene hallgatni.

**Á g o s t o n n é Dohányos Ivett** költségvetési irodavezető: Úgy határozta meg ezt a 14,5 millió Ft-ot a koncepcióban a Képviselő-testület, hogy ebből 1 millió Ft-ot a fejlesztésekre adott, hogy székeket szeretne beszerezni. Az elmúlt évben is volt ez a

közművelődési érdekeltségművelő támogatás, már annak keretében is szerzett be székeket. Nem tudom, hogy ez évben milyen lehetőségei lesznek a pályázat kapcsán. De úgy gondolom, hogy annak ugyanúgy meg kell maradni, mint ahogy 2017. évben megvolt. Ha leveszem az 1 millió Ft-ot, akkor 13,5 millió Ft. Ha pedig átcsoportosítom az 1 millió Ft-ot, akkor pedig 12,5 millió Ft.

**S z ű c s Judit** képviselő: Az úszással kapcsolatos javaslata a Felügyelő Bizottságnak már nem új keletű ötlet. Ha Képviselő-testületi ülésen jelen lesz ügyvezető asszony, akkor tud erre reflektálni, hogy hogyan valósult meg vagy sem. Elképzelhetőnek tartom, hogy volt is ilyen. Ami új elem az a KLIK-nek a bevonása.

**P a p p Zoltán** elnök: Nagyon sok emberrel voltam a strandon és nem is gondolta volna, hogy ilyen. Módosító javaslat tulajdonképpen nem volt.

**Á g o s t o n n é Dohányos Ivett** költségvetési irodavezető:

**P a p p Zoltán** elnök: A vállalkozási tevékenységében tegyen meg mindent, növelje a bevételét.

**N a g y n é Csiffáry Anna** biz. tag: Ha a cafetéria összege lemegy 15.000 Ft-ra, akkor azt is át kell dolgozni itt.

**P a p p Zoltán** elnök: Ez esetben ne szavazzunk erről, menjünk tovább?

**Á g o s t o n n é Dohányos Ivett** költségvetési irodavezető: Javasolnám az alábbi módosításokat: Az önkormányzat a negatív költségvetési különbözet csökkentése érdekében intézményi egyeztető tárgyalásokat tart 2018. február 6-án. A lehetséges önkormányzati támogatás csökkentő intézkedések, az egyéb bevételi lehetőségek feltárása kerüljön az egyeztető bizottság elé. Az elfogadásra javasolt 2018. évi üzleti terv, mely tartalmazza az intézményi egyeztető tárgyaláson meghozott döntéseket, kerüljön beterjesztésre a 2018. februári soros ülésre.

**P a p p Zoltán** elnök: Egyetértek a módosítással.

Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal az elhangzott módosítással, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**Tárgya:** Kalocsa Róza Kft. 2018. évi Üzleti Tervének elfogadására javaslat

### **21/2018. (I. 23.) sz. PVB. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a határozati javaslatot az alábbi módosítással javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kalocsa Róza Nonprofit Közhasznú Kft. 2018.

évi Üzleti tervét az alábbi módosítással javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Az önkormányzat a negatív költségvetési különbözet csökkentése érdekében intézményi egyeztető tárgyalásokat tart 2018. február 6-án.

A lehetséges önkormányzati támogatás csökkentő intézkedések, az egyéb bevételi lehetőségek feltárása kerüljön az egyeztető bizottság elé.

Az elfogadásra javasolt 2018. évi üzleti terv, mely tartalmazza az intézményi egyeztető tárgyaláson meghozott döntéseket, kerüljön beterjesztésre a 2018. februári soros ülésre.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2018. január 25.

Felelős: Papp Zoltán elnök

#### **IV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA:** Felügyelő Bizottságok beszámolója (Kt. 4. sz. előterjesztése)

**P a p p Zoltán** elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért az 1. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**Tárgya:** Kalocsa Róza Kft. Felügyelő Bizottságának 2017. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására javaslat

#### **22/2018. (I. 23.) sz. PVB. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kalocsa Róza Kft. Felügyelő Bizottságának 2017. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja és köszönetét fejezi ki a Felügyelő Bizottság tagjainak tevékenységükért.



Határidő: a FEB értesítésére azonnal  
 Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2018. január 25.  
 Felelős: Papp Zoltán elnök

**P a p p Zoltán** elnök: Kérem, aki egyetért a 2. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**Tárgya:** Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. Felügyelő Bizottságának 2017. évi tevékenységéről szóló beszámolójának elfogadására javaslat

### **23/2018. (I. 23.) sz. PVB. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„, Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. Felügyelő Bizottságának 2017. évi tevékenységéről szóló beszámolójában foglaltakat elfogadja és köszönetét fejezi ki a Felügyelő Bizottság tagjainak tevékenységükért.

Határidő: a FEB értesítésére azonnal  
 Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2018. január 25.  
 Felelős: Papp Zoltán elnök

**V. NAPIRENDI PONT TÁRGYA:** Strandfürdő és kemping üzemeltetési szerződése (Kt. 18. sz. előterjesztése)

**P a p p Zoltán** elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért az 1. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**Tárgya:** Bérleti szerződés megkötésére javaslat a Kalocsa Róza Kft-vel (kivett úttörőtábor)

#### **24/2018. (I. 23.) sz. PVB. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a tulajdonát képező Mezőkovácsháza, belterület 51/1 hrsz. alatt felvett „strandfürdő” jelölésű, 1 hektár 7279 m<sup>2</sup> alapterületű és a Mezőkovácsháza belterület 2417 hrsz. alatt felvett „kivett úttörőtábor” jelölésű, 9435 m<sup>2</sup> alapterületű, kempingként hasznosított ingatlanra vonatkozóan határozatlan időtartamra a Kalocsa Róza Nonprofit Közhasznú Kft.-vel a határozat melléklete szerinti tartalommal *Bérleti szerződést* köt.

A bérleti díj összegét évi 60.000 Ft +Áfa összegben állapítja meg.

A testület felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: szerződések aláírására január 31.

Felelős: Varga Gusztáv polgármester,  
Jankó Erzsébet ügyvezető”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2018. január 25.

Felelős: Papp Zoltán elnök

**P a p p Zoltán** elnök: Kérem, aki egyetért a 2. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**Tárgya:** Feladat-ellátási szerződés megkötésére javaslat a Kalocsa Róza Kft-vel

**25/2018. (I. 23.) sz. PVB. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a strandfürdő és kemping üzemeltetése céljából a Kalocsa Róza Nonprofit Közhasznú Kft.-vel a határozat melléklete szerinti tartalommal *Feladat-ellátási szerződést* köt.

A testület felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: szerződések aláírására január 31.

Felelős: Varga Gusztáv polgármester,  
Jankó Erzsébet ügyvezető”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2018. január 25.

Felelős: Papp Zoltán elnök

**X. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Fürdő fejlesztések (Kt. 10. sz. előterjesztése)**

**P a p p Zoltán** elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

**N a g y n é Csiffáry Anna** biz. tag: Arról volt szó, hogy meghirdetjük, hogy valaki vegye ki bérbe? Senkit nem érdekelt az ügy? Ez most lényeges volna.

**S z ű c s Judit** képviselő: Beszéltünk róla, hogy hol van meghirdetve. A honlapon, amit nem mindenki néz, a másik a fürdő honlapja. Azt beszéltük, hogy lehetne minden héten megosztani a facebookon, melynek nagyobb a nézettsége. Arról beszéltünk még, hogy jófogás, vatera stb.

**B o n t o v i c s Krisztián** FEB tag: A Felügyelő Bizottság tett egy javaslatot tavaly ősszel, javasoltunk négy opciót a strand működtetésével kapcsolatban. Egy volt a bérbeadás, tárgyalások megkezdése más működtetővel, megnézzük a Ménésbirtok Tangazdaság turisztikával kapcsolatosan. Volt még egy negyedik javaslat, de nem tudom, hogy ez ügyben történt-e valami, polgármester úr Pap István a Tangazdaság vezérigazgató úrának részére elküldte a Turisztikai Fejlesztések összefoglalóját, melyben a strand is szerepel.

**Z á b r á k Istvánné** képviselő: Beszélgettem Csepreghy Elemér alpolgármester úrral és azt mondta, hogy ők a Gyulai Közüzemi Kft-vel vannak tárgyalásban és keresik az

időpontot, hogy leüljenek beszélni. Ugyanis van egy elképzelése polgármester úrnak illetve alpolgármester úrnak, hogy esetleg ők működtetnék a strandot. Ezt minél előbb el kellene dönteni, hogy hirdessük a vezetői állást vagy se.

**S z ű c s Judit** képviselő: Az is szóba került polgármester úr részéről, hogy a Gyulai fürdőben is jelentős fejlesztések lesznek, és lesznek olyan eszközök, melyeket esetleg mi 10-20 évig tudunk használni, mert ők nagyon sok pénzt kapnak. Amely dolgok még használhatók azt mi esetleg fel tudnánk használni és ez is jelentős mértékben csökkentené a kiadásainkat.

**P a p p Zoltán** elnök: Arra emlékszem, hogy a hideg vizes kutat nagy meg kellene javítani. A geotermikus erőmű eltűnt, nincs semmiféle tudomásunk róluk? Az biztos, hogy addig eljutottak, hogy a tulajdoni lapokra, akikkel megegyeztek, oda bejegyezték ezt a szolgalmi jogot.

**Á g o s t o n n é Dohányos Ivett** költségvetési irodavezető: 51.180.000 Ft szerepel erre a kútfelújításra stb. Ez a 3.200.000 Ft az a 3.200.000 Ft, ami a költségvetési rendelet-tervezetben szerepel. Tehát 1.382.000 Ft nincs betervezve ebből.

**B o n t o v i c s Krisztián** FEB tag: Váltakozó terheléssel működtetik a szűrőknél a szivattyúkat. Mind a négy cseréje szükséges? Ezt egy műszaki szakembernek meg kellene mondania.

**P a p p Zoltán** elnök: Ez jó ötletnek tűnik.

**Á g o s t o n n é Dohányos Ivett** költségvetési irodavezető: Az ügyvezető asszonynak a megrendeléseket meg kell tenni. Azért nem célszerű zárolni sem, mert akkor ismét nem tudunk a munkálatokkal haladni és nem tud időben kinyitni a strand.

**P a p p Zoltán** elnök: A módosítás az lenne, hogy javasoljuk megvizsgálni annak a lehetőségét, hogy csak 2 homokszűrő töltet kerüljön kicserélésre.

Kérem, aki egyetért határozati javaslattal, az általam elmondott módosítással, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**Tárgya:** Fürdő fejlesztésre javaslat

#### **26/2018. (I. 23.) sz. PVB. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a határozati javaslatot az alábbi módosítással javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsháza Strandfürdő 2018. évi

megnyitásának és biztonságos működésének biztosítása érdekében 2 db homokszűrő töltetcserejéről dönt.

A fürdő szolgáltatási színvonalának emelése érdekében a Büfé épületrész felújítását és a büfé korszerű kialakításához szükséges fejlesztések elvégzését határozza el. E célra 3.200.000.- forintot biztosít. Az ezen felül esetlegesen szükséges egyéb berendezések, eszközök beszerzésére vonatkozó árajánlatokat legkésőbb a márciusi testületi ülésre elő kell terjeszteni.

Az összességében 9.700.495.- forintos fejlesztés fedezetét fejlesztési célú hitelfelvételből biztosítja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a legkedvezőbb ajánlatot adó cégekkel történő szerződéskötésre, a munkálatok elvégzésének megrendelésére.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2018. január 25.  
Felelős: Papp Zoltán elnök

#### **XI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA:** Fürdő és kemping szakmai programja (Kt. 15. sz. előterjesztése)

**P a p p Zoltán** elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

**Z á b r á k Istvánné** képviselő: Nagyon fontos lenne minél hamarabb a fürdővezetői álláshely meghirdetése.

**P a p p Zoltán** elnök: Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**Tárgya:** Mezőkovácsházi Strandfürdő 2018. évi szakmai működéséről készült tájékoztatójának elfogadására javaslat

#### **27/2018. (I. 23.) sz. PVB. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsházi Strandfürdő 2018. évi szakmai működéséről készült tájékoztatást elfogadja.

Felkéri a Kalocsa Róza Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjét a fürdő és kemping időben történő megnyitásához szükséges előkészületek és intézkedések fokozott figyelemmel kísérésére, elvégzésére.

A fürdő hosszú távú fejlesztési és üzemeltetési elképzeléseinek kidolgozására a megfelelő ismeretekkel rendelkező szakértő bevonását szükségesnek tartja. A szakember közreműködésének formájáról és költségéről készüljön előterjesztés legkésőbb a testület júniusi ülésére.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Varga Gusztáv polgármester, Jankó Erzsébet ügyvezető”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2018. január 25.

Felelős: Papp Zoltán elnök

## **XII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA:** Gazdasági társaságok saját bevételeinek növeléséről készült intézkedési tervek (Kt. 17. sz. előterjesztése)

**P a p p Zoltán** elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

**S z ű c s Judit** képviselő: Nem tudom megmondani a konkrét időpontot, hogy mióta beszélünk róla, hogy a közművelődési intézményeinket össze lehetne vonni. Tudomásunk szerint 2018. december 18-án intézményvezetői választása lesz. Ugyanis a gazdasági irodának az átszervezése is belekerült több mint egy félévbe. Ezen is el kellene gondolkodni, hogy ennek van-e realitása. Mert az egyikben szakember hiány van, a minőségi munka nem úgy alakul, ahogy a város azt elvárja, a másikonál pedig szakember is van, minőségi munka is megfelelő, lehet, hogy a kettőt össze kellene vonni. Így lehet, hogy jól járnánk anyagilag és szakmailag is.

**P a p p Zoltán** elnök: Javaslom, hogy legyen egy 3. határozati javaslat is, melyben arról döntenénk, hogy a Kalocsa Róza Nonprofit Kft. és a Mezőkovácsházi Városi Könyvtár összevonásának lehetőségéről, az esetleges gazdasági, szakmai előnyök vizsgálatával készüljön előterjesztés a májusi soros ülésre.

Kérem, aki egyetért az 1. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 nem szavazattal a határozati javaslatot nem fogadta el. (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**P a p p Zoltán** elnök: Kérem, aki egyetért a 2. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal – 1 nem szavazattal tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**Tárgya:** Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. 2018. évi intézkedési tervének elfogadására javaslat

### **28/2018. (I. 23.) sz. PVB. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. 2018. évi intézkedési tervét a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: értesítésére azonnal

Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2018. január 25.

Felelős: Papp Zoltán elnök

**P a p p Zoltán** elnök: Kérem, aki egyetért az újonnan megfogalmazott 3. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**Tárgya:** Kalocsa Róza Nonprofit Kft. és a Mezőkovácsházi Városi Könyvtár összevonásának lehetőségének megvizsgálására javaslat

### **29/2018. (I. 23.) sz. PVB. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi javaslatot javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek.

A Kalocsa Róza Nonprofit Kft. és a Mezőkovácsházi Városi Könyvtár összevonásának lehetőségéről, az esetleges gazdasági, szakmai előnyök vizsgálatával készüljön előterjesztés a májusi soros ülésre.

Határidő: májusi soros ülés

Felelős: Varga Gusztáv polgármester

#### **XIV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Álláshely növelése a Polgármesteri Hivatalban (Kt. 20. sz. előterjesztése)**

**P a p p Zoltán** elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért az 1. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**Tárgya:** Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban 0,75 álláshellyel történő határozott időtartamra történő növelésére javaslat

#### **30/2018. (I. 23.) sz. PVB. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jelen határozatával hozzájárulását adja a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban a meglévő álláshelyek 0,75 álláshellyel történő határozott időtartamra történő növeléséhez, és annak 2018. február 01. napjától 2018. június 30. napjáig való betöltéséhez.

A foglalkoztatás fedezetét a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalnál a 2018. évi költségvetésben tervezni kell.

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2018. január 25.

Felelős: Papp Zoltán elnök



**P a p p Zoltán** elnök: Kérem, aki egyetért a 2. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**Tárgya:** A nyugállományba vonulás miatt megüresedett álláshely betöltésére javaslat 2018. július 01. napjától

### **31/2018. (I. 23.) sz. PVB. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a Polgármesteri Hivatalban 2018. július 01. napjától a nyugállományba vonulás miatt megüresedett álláshely betöltéséhez.

A foglalkoztatás fedezetét a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalnál a 2018. évi költségvetésben tervezni kell.

Határidő: értesítésre azonnal  
Felelős: Varga Gusztáv polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2018. január 25.  
Felelős: Papp Zoltán elnök

**XXI.NAPIRENDI PONT TÁRGYA:** Ipari terület hasznosításáról (Kt. szóbeli 2. sz. előterjesztése)

**P a p p Zoltán** elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

**C s e p r e g h y Elemér** alpolgármester: Ehhez az előterjesztéshez kapni fog mindenki 2 db bérleti ajánlatot.

**P a p p Zoltán** elnök: A februári soros ülésre terjesszenek elő előterjesztést a Településgazdálkodási Kft-vel vagyongazdálkodási szerződésével kapcsolatban. A társasházzá alakítás a mostani előterjesztés, vagy a februári?

Vagy azt mondjuk, hogy a műszaki leírást támogatjuk, mert szükség van a társasházzá alakításhoz.

**Á g o s t o n n é Dohányos Ivett** költségvetési irodavezető: Azzal, hogy vagyonnezésbe kerül, attól kezdve, ő szedi a díjat. Amit említett alpolgármester úr ajánlatokat, több érdeklődő van már és az üzemeltetésnek egy részét már most is a MEZTEP Kft. végzi, hiszen az Üzleti Tervében ez szerepel, hogy az Ipari területre a biztonsági őr, közüzemi díj be van állítva költségként. Az Ipari Parkkal kapcsolatos költségek két helyen szerepelnek a költségvetésben. Az egyik a MEZTEP Kft, a másik az önkormányzat. Az önkormányzatnál a bérleti díj minimális összegben van beállítva, a hitel tőke törlesztése és a kamattal tehát az adósságszolgálat körülbelül 13 millió Ft összegben szerepel az önkormányzat költségvetésében. Amikor ezt az ingatlant megvásárolta az önkormányzat, olyan tevékenységhez vásárolta meg, amelyhez ÁFÁ-t választott az önkormányzat. Az azt jelenti, hogy amikor mi beszereztük ezt az ingatlant, akkor a tevékenység ÁFÁ-ját mi visszaigényeltük. Nekünk 90 millió Ft-ba került az ingatlan és nem 90 millió Ft + ÁFÁ-ba. Ennek viszont az a vonzata, hogy ennek a területnek nem történhet funkció váltása. Tehát továbbra is ÁFÁ-s tevékenységként kell hasznosítani. A vagyontörvény és a nemzeti vagyonról vonatkozó törvény illetve a helyi vagyonrendeletünk alapján is lehet a vagyonkezelésért díjat kérni. Innentől kvázi olyan mint a bérleti díj, csak sokkal több jogot adunk át a Kft-nek. Azért állapítottuk meg az 1 millió Ft-os vagyonkezelési díjat, hogy valamennyi súlya is legyen neki. El lehetetleníteni a Kft.-t mi sem akarjuk, mert én jelenleg nem látom előre, hogy a várható bevétel mennyi. De ugyanúgy, mint a fürdőnél ki kell kötni a szerződésben valamilyen díj, amit szedünk a hasznosításáért.

Azért javasolnám azt a határozati javaslatához, hogy a vagyonkezelői díjat lehet, hogy az első időkben félévente javasolt lenne felülvizsgálni.

**C s e p r e g h y Elemér** alpolgármester: Az a probléma, hogy nem a lényegről készült az előterjesztés. A lényeg az, amit Zoli is tud, illetve amit Ivett említett, hogy vannak jelentkezők. Az Ipari területen két pályázat van beadva, egy inkubátorház önkormányzat, egy Ipari Park kft. Ezért szükséges valamilyen szinten, hogy ezek az épületek külön helyrajzi számon vagy legalább valamilyen szinten tulajdonlapilag megkülönböztetve szerepeljenek. Lényeges kérdés, hogy valamit kell kezdjünk az épületekkel. Egy szer azért, mert felmerült bennünk az, hogy az inkubátorházas pályázatban beadott épületeket le kellene cserélni. Ebbe a pályázatba van 40 millió Ft értékben felújítási lehetőség. De az, hogy ezeket az épületeket letudjuk cserélni, minimum kell, hogy vagy társasházzá kell alakítani, vagy külön albetétként kell, hogy szerepeljenek. Amikor ez már megvan, akkor jöhet szóba ez a vagyonkezelés. Több egyeztetést is tartottunk az Ipari Parkkal kapcsolatosan, de a papírral valahogy nem haladunk. Akkor azt mondtuk, hogy lassú a bizottsági, testületi és ezt egy-egy vállalkozás nem fogja kivárni. Azt kértem, hogy akkor kerüljön már egyszer ide és döntse el a Képviselő-testület, hogy egyáltalán ki az, aki működteti ezt az egész telepet egyben. Amikor leültünk Zoli is jelen volt, egyértelmű álláspont fogalmazódott meg, hogy a MEZTEP Kft. végezze a vagyonkezelést. Az 1 millió Ft-tal én sem értek egyet, főleg akkor, ha ő be fog szedni 15 millió Ft bérleti díjat a telep területére. Nekem konkrétan nem az 1 millió Ft a lényeg, hanem az, hogy induljunk el az albetétesítéssel, induljunk el azzal, hogy legalább valaki tudjon már valamit mondani azoknak, akik bejelentkeztek. Jelenleg senki nem tud velük érdemben tárgyalni. Ha vagyonkezelés, és Kft., ügyvezető úr azt mondta, hogy semmiképpen nem szeretne egy személyben dönteni a telep kérdésében, a bérleti díj és a bérletbe adás kérdésében sem szeretne. Hanem tegye meg olyan valaki, aki nem bizottsági, nem testület, hanem rugalmasan egy telefonnal összehívható személy. Ez volna az egyik lényeges dolog.

Ha ez vagyonkezelés és Kft. akkor azt nem várhatjuk el a Kft-től, akinek jelen pillanatban jogi képviselője sincs, jegyző illetve aljegyző asszonya sincs, hogy ő olyan szerződések kössön, mely megfelelő lenne. Így javasoltam a polgármester úrnak és a jegyző asszonynak, hogy az ügyvéd urat kellene az ügyvezetőhöz is valamilyen szinten delegálni. Nyilván erre kell majd valamiféle anyagi forrás is. Ebben kellene iránymutatás, támpont. Ha csütörtökön valamilyen konkrét álláspontra helyezkedünk, akkor utána már meglegyen az ember, akinek oda tudjuk adni ezeket az ajánlatokat. Van régről egy szerződésünk, melyben 30 napos felmondási határidő szerepel.

Ez lényegesen fontosabb előterjesztés, mint hogy most ez szóbeli előterjesztésként került elénk. A tegnapi nap folyamán itt járt, aki a pontozott részre tudna valamit mondani.

**P a p Csaba** ügyvezető: Ehhez nem sok mindent tudok hozzáfűzni. Ezt az előterjesztést én is most kaptam meg. Beszéltünk róla már többször is.

**P a p p Zoltán** elnök: Amit alpolgármester úr mondott, volt olyan ajánlatadó, aki november eleje óta próbált „áttörni rajtunk” de nem sikerült neki.

**P a p Csaba** ügyvezető: Ha 2-3 fő a hivataltól benne lenne ebbe a csapatba az jó lenne. A Mezőhegyesi ajánlatot tevő bonyolult, mert 3 verziót is felállított nekünk. Ezt egyedül eldönteni nem ildomos.

**C s e p r e g h y Elemér** alpolgármester: Úgy gondolom, hogy ez a két cég, akinek itt van az ajánlata, annál komolyabb, már csak azért is, mert helyiek. Arról is szó van, hogy valamilyen szinten munkahelyet teremt, valamilyen szinten hosszú távú az elképzelés. Az összeg, amiről beszéltünk az is lényegesen magasabb, mint amennyi eddig gyakorlat volt. Ha most 2-3 épületet sikerülne ilyen feltétellel bérbe adni, akkor úgy gondolom a 13 millió Ft reálsan be is szedhető lehet. Attól az ajánlattevőtől, aki betonüzem miatt venné bérbe, ezt viszont nem is nagyon szívesen vinnénk oda, ezzel kapcsolatban még megy a tárgyalás, tőlük két hetet kaptunk. Ők februárban kezdenék a betonüzemnek a telepítését. Alternatívaként megjegyezte nekem, hogy Mezőhegyes örömmel várja őket. Hozzá tette, hogy az alap kiindulás is Mezőhegyes volt, mert a Ménesbirtoknál milliárdos fejlesztések lesznek. Azért került ez az egész Mezőkovácsházára, mert az úthálózat csomópontja Mezőkovácsháza és hosszú távban gondolkodnak. Ha itt két hét után nem tudunk valami pozitívát mondani nekik, akkor nem lesz egyszerű őket megtartani. Nem is kis céghez köthető, mert a STRABAG a háttér. Az Orosházi Iványi felajánlotta neki az ott meglévő komplett betonüzemet. Ha itt nem tudunk két hét alatt egy konkrét olyan javaslatot letenni az asztalra, ami számukra minimum megfontolandó, akkor ebből nem lesz semmi.

**S z ű c s Judit** képviselő: Beszéltünk már decemberben és nem azt mondtad alpolgármester úr, hogy ez az ajánlattevő kimenne a másik területre is? Akkor mondjuk neki, hogy menjen oda, ne engedjük el, ha neki más terület is megfelel.

**P a p p Zoltán** elnök: Alpolgármester úr elmondta, hogy milyen lehetőségek vannak.

Ez nem az az előterjesztés, amit mi vártunk.

Ajánlattevőkkel mindenképpen tárgyalni kellene, és a februári soros ülés előtt el kell dönteni, hogy odaadjuk a területet vagy sem.

**S z ű c s Judit** képviselő: A javaslatom, hogy legyen egy 3. határozati javaslat, legyen megnevezve, hogy kik tárgyalnak személy szerint és legyen egy határidő arra vonatkozóan, hogy ezek a személyek döntést hozhatnak január 29-ig.

**S ó k i Zoltán** műszaki irodavezető: Pont azért merült fel a vagyonkezelői szerződésnek a szükségessége, mert a jelenlegi szabályozás nem enged meg olyat, hogy valakik tárgyaljanak, illetve döntsenek. A nem lakásokról szóló rendeletünk pályázati eljárástól kezdve mindent tartalmaz, hogy több hónapon keresztül húzódhasson egy ilyen döntés. Ezért merült fel a vagyonkezelési szerződés, mert akkor a vagyonkezelési szerződésben sokkal rövidebb utat lehetne szabályozni és lehetne nevesíteni, hogy kik dönthetnek. Ez most akkor lenne helyén, ha most itt lenne egy vagyonkezelési szerződés-tervezet. De az nincs itt.

**C s e p r e g h y Elemér** alpolgármester: Az van leírva, hogy vagyonkezelés keretében kívánja hasznosítani. Ezt a határozati javaslatot ki kellene egészíteni azzal, és egyben a holnapi naptól kezdődően mindenféle tárgyalást az Ipar teleppel kapcsolatban a MEZTEP Kft. ügyvezetője folytassa le az ő általa bevont személyekkel együtt. Innentől kezdve a holnaptól odaadtuk a lehetőségét annak, hogy ő tárgyaljon és bármi legyen vele.

**N a g y n é Csiffáry Anna** biz. tag: Amit alpolgármester úr mondott azt kellene megvalósítani ahhoz, hogy rugalmasan működjön. Ha ezt a MEZTEP Kft. ügyvezetője elvállalta, akkor azt gondolom, hogy az már az ügyvezető illetve a polgármester úr kompetenciája legyen, hogy mondja meg az, hogy ki segít abban, hogy ez a folyamat elinduljon. Ha persze ez jogilag kivitelezhető.

**Á g o s t o n n é Dohányos Ivett** költségvetési irodavezető: Vagyonkezelési szerződés rendkívüli Képviselő-testületi ülésre jövő hétre be kell hozni.

**C s e p r e g h y Elemér** alpolgármester: Nem fogja tudni behozni, mert addig kész sem lesz.

Novemberben érkezett meg az első ajánlat. Novemberben a következő választ adtuk, hogy kérjük be az átláthatósági nyilatkozatot illetve X dolgot, valamint Sóki Zoltán műszaki irodavezetővel környezetvédelmi és egyéb problémákat foglaltunk meg, mert tollmosó volt. Visszajöttek, hozták magukkal az átláthatósági nyilatkozatot és ígéretet tettek arra, hogy a társasági szerződésbe bevezetik a tevékenységi köreket, mert nem szerepelt benne. Romániából telepítenének ide tollmosót, a tisztított tollat hoznák, és itt varrának.

Valamint szófavíz a Jakab Bt-től. De 4 méteres belmagasság szükséges, ekkor derült ki az, hogy az adott épület pályázati épület, nem tudjuk odaadni. Felajánlottunk egy másik épületet, megnézték, 3 méter 40 cm a belmagasság, nem fér be a gép, mennek máshova.

Három hónapja foglalkozunk ezzel és most látunk egy szóbeli előterjesztést. Nincsenek itt azok, akik megteszik, de nem tudok velük mit kezdeni. Múlthéten háromszor beszéltem velük, hogy előterjesztést kellene írni. Azt mondták, hogy igen lesz, megcsináljuk. Ügyvéd úr eljött, elmondta a társasházzá alakítást, erre tegnap felhív, hogy neki nem mondtuk, hogy 100%-ban önkormányzati tulajdonú a Kft. Mondtam, hogy küldje el az

úriembert és majd Sóki Zoltán műszaki irodavezetővel leülünk vele tárgyalni. Ez a tegnapi nap megtörtént. Itt tartunk jelenleg. Már három hónapja ezzel foglalkozunk. Egyszer kimondta a Képviselő-testület polgármester úr javaslatára, hogy tárgyaljatok. Erre két nap múlva nekem azt mondta jegyző asszony, hogy ez így nem jó, pedig itt ült a Képviselő-testületi ülésen, lehet, hogy nem pont ő, hanem az aljegyző. Akkor nem mondta, hogy nem jó és akkor jött elő, hogy pályáztatni kell. Azt kell pályáztatni, aki már két hónapja ide adott egy ajánlatot, elfogadta az ajánlatunkat, felújított volna valamit az épületen és töltjük az időt már 3 hónapja. Nagyon tudom sajnálni Pap Csaba ügyvezetőt.

**P a p p Zoltán** elnök: Nagyon fontos lenne, hogy ha jelenleg van komoly érdeklődő akkor a számukra február 1-től kitudjuk adni a területet. Ezt kell megoldania a jegyzőnek, ez a feladata.

Kérem, aki egyetért az 1. sz. határozati javaslattal, azzal a módosítással, hogy a bizottság elviekben egyetért, de még nincsenek adatok, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**Tárgya:** Ipari terület hasznosítására javaslat

### **32/2018. (I. 23.) sz. PVB. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a határozati javaslatot az alábbi módosítással javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete arról dönt, hogy a tulajdonát képező, mezőkovácsházi 2429/3 hrsz.-ú ingatlan, Ipari terület felépítményeit önálló ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre alkalmassá nyilvánítatja.

A bejegyzésre alkalmas okirat elkészítésére felkéri Dr. Bagdi László ügyvéd urat.

A műszaki leírás elkészítésével megbízza a legjobb ajánlatot adó vállalkozást. A műszaki leírás elkészítésére maximum 300.000 Ft fedezetet biztosít a 2018. évi költségvetésében.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2018. január 25.

Felelős: Papp Zoltán elnök

**P a p p Zoltán** elnök: Ismerteti a 2. sz. határozati javaslatot. Továbbá azt kell megoldani a jegyző asszonynak, hogy február 1-től kiadható legyen, ha van komoly érdeklődő.

Kérem, aki egyetért a 2. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

**Tárgya:** 2429/3 hrsz.-ú ingatlant vagyonkezelésbe adása

### **33/2018. (I. 23.) sz. PVB. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a határozati javaslatot az alábbi módosítással javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete arról dönt, hogy a tulajdonát képező, mezőkovácsházi 2429/3 hrsz.-ú ingatlant, Ipari területet saját tulajdonú gazdasági társasága, a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. útján vagyonkezelés keretében kívánja hasznosítani. A vagyonkezelői díjat 1.000.000 Ft. +Áfa/év összegben állapítja meg.

A Képviselő-testület megbízza a Polgármestert, hogy a vagyonkezelői szerződés tervezetét legkésőbb a februári soros ülésre terjessze elő.

Továbbá jegyző asszony tegyen meg mindent annak érdekében, hogy 2018. február 1-től kiadható legyen a terület, ha van komoly érdeklődő rá.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a következő Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2018. január 25.

Felelős: Papp Zoltán elnök

## **XXII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA:** Bejelentések

**P a p p Zoltán** elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

**P a p p Zoltán** elnök: Tekintettel arra, hogy bejelentés nem hangzott el, az ülést 15 órakor bezárom.

K.m.f.

Papp Zoltán  
elnök

Sütő Lajos  
jkv. hitelesítő