

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottsága
5801 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.
☎: 68 / 381 – 011; 📠: 68 / 381 – 656;

14/2018.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: A Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottságának 2018. december 3-án 15 órai kezdettel tartott **rendkívüli, nyílt** ülésén.

Az ülés helye: Városháza
földszinti tanácskozóterme

Jelen vannak: Zábrák Istvánné elnök
Havancsák Piroska
Szűcs Judit
Duma Zsolt
Schultz Gábor bizottsági tagok

Jelen volt még: Szabóné Faragó Julianna aljegyző
Kovalik Angéla Humán Szolgáltató Központ intézményvezetője
Szedlacsekné Farsang Margit Négy Évszak Óvoda és Bölcsőde vezetője
Hoffmann Lászlóné Csanád Vezér Általános Iskola mb. intézményvez.
Bontovics Krisztián vezető

Z á b r á k Istvánné elnök: Tisztelettel köszöntöm az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság megjelent tagjait, Szabóné Faragó Julianna aljegyző asszonyt, valamint a meghívott vendégeket.

A jelenléti ívből megállapítom, hogy az 5 fő bizottsági tagból 5 fő jelen van.

Az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Z á b r á k Istvánné elnök: Javaslom a meghívóban közölt napirendi pont megtárgyalását.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Napirendi pont elfogadása

270/2018. (XII. 3.) sz. ÜKSZB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottsága
2018. december 3-i rendkívüli ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1./ Helyi Esélyegyenlőségi Program öt évre szóló elfogadása (Biz. 1. sz. előterjesztése)
Előterjesztő: Dr. Csepregi Magdolna tanácsos

I. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Helyi Esélyegyenlőségi Program öt évre szóló elfogadása (Biz. 1. sz. előterjesztése)

Z á b r á k Istvánné elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Nagyon sokrétű, nagyon jól előkészített anyagot kaptunk. Örültem, hogy a pályázatokat az intézkedési tervekbe, célokba bedolgozták. Olyan dolgok lettek tervezve, melyek, számon kérhetőek rajtunk. Minél többen látjuk, és minél többen olvassuk, annál több a tapasztalat.

A napirenddel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye?

S z ú c s Judit biz. tag: Ez egy rendkívül széles körű, nagyon tartalmas, hosszú és nagyon igényesen kidolgozott HEP. Nagyon apróságokat jegyzeteltem ki. Egyrészt azért, hogy az egyes intézmények, szervezetek véleménye szinkronba, egymással összedolgozva legyen. Vannak olyan dolgok, melyek egyes helyen szerepelnek, másik helyen nem. Az első kérdésem az, hogy kell-e szerepeltetni azokat a dolgokat, ahol nincs adat?

S z a b ó n é Faragó Julianna aljegyző: Igen, kell szerepeltetni.

S z ú c s Judit biz. tag: Nekem, ahogy olvastam sok ilyen tábla van.

S z a b ó n é Faragó Julianna aljegyző: Vannak kötelező táblák, melyeket akkor is fel kell tüntetni, ha nincs benne adat.

S z ú c s Judit biz. tag: Az Uniós támogatásoknak alapfeltétele az, hogy rendelkezzen az önkormányzat HEP-pel.

A 45. oldalon van az egyik észrevételem, ami egy értelmetlen mondat, mégpedig „*településiünkön a regisztrált hajléktalanok száma alacsony (5-6 fő) akik szerencsére ténylegesen nem az utcán élnek, hanem a hitelintézetekkel szemben fennálló tartozásuk miatt alakították ki ilyen módon az életkörülményeiket*”. Most van, vagy nincs?

K o v a l i k Angéla HSZK intézményvezető: Hajléktalannak minősül az a személy, akinek lakcímkártyájában csupa nagybetűvel az utolsó bejelentett lakcímének települése szerepel. Ebből 5-6 fő van, de nem utcán élő lakos. Jogszabály szerint hajléktalannak minősíthető, de nem utcán élő hajléktalan.

S z ű c s Judit biz. tag: Akkor ők a saját házukban laknak?

K o v a l i k Angéla HSZK intézményvezető: Igen, vagy valaki befogadta őket.

Z á b r á k Istvánné elnök: Nem egy emberről tudok, aki nincs bejelentve sehova, ő azt állítja, hogy ezért nem tud elhelyezkedni, de van hol laknia.

S z ű c s Judit biz. tag: Akkor azt is lehetne írni, hogy jogcím nélküli lakáshasználó.

K o v a l i k Angéla HSZK intézményvezető: Nem az, az egészen mást jelent.

S z ű c s Judit biz. tag: 47. oldal a.) pontjához lenne kérdésem, ugyanis le van írva, hogy „ *A Bem utcában az ingatlanokhoz való hozzájutás nehézkes, mivel nincs pormentes út*”. A Bem utca már pormentes?

K o v a l i k Angéla HSZK intézményvezető: A településen kötelező illetve minden önkormányzatnak az integrált települési stratégiát kialakítania. A szegregátum, illetve a szegregációval veszélyeztetett területeknek vannak kötelező paraméterei, amely városrészek, utcák ennek megfelelnek és szegregátumnak, vagy szegregációval veszélyeztetett területnek minősítették, azokat itt fel kell tüntetni. Jelenleg az ITS-ben ezen utcák által határolt területek számítanak szegregátumnak illetve azzal veszélyeztetett területnek. Az, hogy menetközben történt változás, az nyilván az ITS-be majd egyszer, ha annak felülvizsgálati kötelezettsége lesz, akkor bekerül. A TOP-5.2.1-es pályázatunknak ezen utcák illetve területek a célpontjai.

S z ű c s Judit biz. tag: Ha ezek 2017. évi adatok, akkor végig ez lesz a válaszod. A 48. oldal c.) pontjánál, található egy mondat „*Szűkösek a kulturális, művészeti, sportolási lehetőségek.....*”. Én ideírnám, hogy lehetőség az IOKK, de ha nem lehet, akkor természetesen nem.

Valamint ugyanennél a pontnál szerepel, hogy „ *A szegregációval veszélyeztetett területen sem új ház építése, sem épület bontása nem történt*”. Akkor ezek szerint nem is kell beleírni, mert majd egy év múlva beleírjuk, hogy új házak épültek az SZGYF segítségével?

Fájó pont a védőnői ellátottság, mely az anyagban úgy szerepel, hogy biztosított. Most éppen nem biztosított.

Örömmel üdvözöltem az Óvoda gyaloglónapját, hogy bekerült ebbe a programba.

Az 56. oldalon nem találtam, hogy a Fáy utcai játszótér megújult. De lehet, hogy nem is szükséges beleírni? De ez is lehetséges, hogy azért van, mert 2018. évben valósult meg.

Személyes érintettségem, hogy az IOKK-ban van rendszeresen asztali tenisz és egyéb sportolási lehetőség. Ezt a városlakók is igénybe vehetnék. Mert, hogy több minden fel van sorolva az anyagban.

63. oldalon szerepel, „*A város jelentősebb közösségi rendezvényei: Kovácsvázi Napok, Városi Karácsony, MOZDULJ KOVÁCSHÁZA!, városi sport és gyermeknap, stb.....*”. Időközben megalakult a kézműves egyesület, de lehet, hogy azt sem kell beleírni, mert idén alakult?

Nem tudom, hogy bele lehet-e írni a 64. oldal c.) pontjába, hogy önkéntesség, adományozás, véradás, mert Humanitárius település vagyunk. Még beleírnám lehetőségként az IOKK-t valamint még a Tájházat.

Ahol a Hárompróba szerepel, bevinném még a M.A.SZ.K.-ot. A sportéletbe a M.A.SZ.K mint civil szervezet jelentős szerepet vállal. Azt viszont nem tudom, hogy ide beillik-e a szupermaraton.

K o v a l i k **Angéla** HSZK intézményvezető: Nem lehet, mert nem helyi kezdeményezés.

S z ú c s **Judit** biz. tag: A 63. oldal, b.) pontjába nem-e lehet beírni, hogy a Képviselő-testület elfogadta ezt a közösségi együttélés szabályait. Ugyanis ez nagyban segíti ezeknek a problémáknak a megoldását.

Az adományok gyűjtésénél az Adományok Házán kívül még a Vöröskereszt is, főleg karácsonykor, itt pedig nem szerepel.

70. oldal 4.2 pontjában le van írva, hogy „Mezőkovácsháza városban szegregátumban élő gyermek nincs”. A következő mondatban pedig kifejtjük, hogy van 5 gyermek. Ez hogy van?

K o v a l i k **Angéla** HSZK intézményvezetője: Ez esetben a 70. oldalon szereplő 4.2. pont első mondata törlésre kerül.

S z ú c s **Judit** biz. tag: Megtaláltam azt a statisztikát, ami az óvoda intézményvezetője leadott 2017. október 1-én. Melyben 3 fő BTMN gyermek van. A papír szerint 5-8. De véleményem szerint ennél sokkal több van.

K o v a l i k **Angéla** HSZK intézményvezetője: A leadott adatokból dolgozunk.

S z ú c s **Judit** biz. tag: Kérdezem, hogy most tudjuk, hogy hány BTMN gyermek van?

S z e d l a k c s e k n é **Farsang Margit** intézményvezető: 2018-ban valóban 13 gyermek van, a korábbi években kevesebb volt.

S z ú c s **Judit** biz. tag: Tehát lényegesen több van.

82. oldalon az iskolai tehetséggondozásról van szó. Itt nem jelenik meg az óvoda, pedig kiváló akkreditált tehetségpont.

A 82. oldalon ez a pont „Az óvodai tehetséggondozást jelenleg 3 speciális szakmai műhelyben, az átlag feletti általános vagy speciális képességek birtokában magas fokú kreativitással rendelkező, feladat iránti erős motivációval, elkötelezettséggel rendelkező gyermekek részére pedig a szabadidős tevékenységek alkalmával, változatos tevékenységek felkínálásával, (barkácsolás, zenehallgatás, dramatizálás, mozgás, stb.) biztosítják”. Az iskolai tehetséggondozás elé venném, a pozitív diszkriminációhoz. Még beleírnám a Mezőkovácsházi Tehetségsegítő Tanácsot is.

H a v a n c s á k Piroska biz. tag: A Mezőkovácsházi Tehetségsegítő Tanács Mezőkovácsháza Város köznevelési intézményeinek – óvoda, általános iskola, gimnázium – komplex tehetséggondozását, esélyegyenlőségét, pozitív diszkriminációját támogató szervezet. Ezt lehetne leírni.

S z ú c s Judit biz. tag: Ha már itt tartunk azt is bele lehet írni, hogy a város mindhárom köznevelési intézménye kiváló akkreditált tehetségpont. Azt tudjuk, hogy nincs pszichológus a köznevelési intézményekben, de van pszichés megsegítés a Pedagógiai Szakszolgálatnál. Ezt nem lehet leírni a 87. oldalra?

Beszéltünk a pozitív diszkriminációról, mint tehetséggondozás. A 90. oldal e.) pontjában szerepel, hogy „*A Mezőkovácsházi Négy Évszak Óvoda és Bölcsőde esetében jelentős eredmény, hogy az egyik pedagógiai munkaközösség vezetője fejlesztőpedagógus szakvizsgát szerzett az ELTÉ-n 2008-ban*”. Ennél fogva, ha ez pozitív diszkrimináció és a tehetséggondozás is pozitív diszkrimináció, akkor az összes olyan tehetségfejlesztő szakvizsgás képzést felsorolnám ide.

A 95. oldal 5.6. pontjában ki van fejtve, hogy „*a képviselő-testületi tagok közül 2014-ben megválasztottak közül 6 férfi, 3 nő, jelenleg 6 férfi, 3 nő*”. Tehát, hogy a férfiak szerepe aktívabb. De ideírnám, hogy az intézményvezetők esetében pedig a nők vannak többen.

107. oldalon szerepel az idősek informatikai jártassága. Biztos azért nem szerepel ennél a pontnál a Digitális Jólét Program, mert ez is 2018. évi.

K o v a l i k Angéla HSZK intézményvezető: Ezt Bontovics Krisztián is javasolta.

S z ú c s Judit biz. tag: A 114. oldalon szerepel az akadálymentesítés. Elnök asszony mondta, hogy minden pályázat megjelent elől, mikor a lehetőségeket mérlegeljük. Amikor az intézmények fel vannak sorolva az óvodánál ez kimaradt.

A 117. oldalon felsorolásra kerültek a Civil Szervezetek. Valamint van olyan, hogy „*megállapodásban nem rögzített jó partneri kapcsolat*” ide írnám még a M.A.SZ.K.-ot.

Amikor a szabadidős dolgokról, mozgásról, játszóterekről van szó, a két pályázatban, ami a szegregátumban fog megvalósulni, ott nem lesz két játszótér? Emlékeztem szerint lesz.

A 154. oldalon szerepelnek az aláírók névsora. Más egyesületeket, civil szervezeteket nem vonunk be azért, mert nem adtak javaslatot. Csak azok szerepelnek itt, akiktől javaslat érkezett.

Ugyanis a Mozgáskorlátozottak Egyesülete az, aki egyedül szerepel a civil szervezetek közül.

Javaslom, hogy a M.A.SZ.K is kerüljön be.

Z á b r á k Istvánné elnök: Az egyházakat is javaslom ide.

K o v a l i k Angéla HSZK intézményvezetője: Azért jól át kell gondolni, hogy aláíró partnernek kit sorolunk fel és konkrétan ki írja alá. Mert később van egy elkészítési jegyzék. A HEP-et aláíró és aláírásával ezáltal elfogadó civil szervezet, intézmény utána majdnem számon kérhető, hogy részt vett, támogatta, észrevételezte, akár a megvalósítását, akár az összeállítását. Aki nem működött együtt a fórummal, sem a HEP előkészítése során, sem megalkotása során, nem javasolnám úgy sem megvalósítóként, sem résztvevőként beírni, hogy utána olyat kérjünk számon.

H a v a n c s á k Piroska biz. tag: Tegyük azért sorrendet az aláírások esetében. Városi Önkormányzat, Humán Szolgáltató Központ, résztvevő köznevelési intézmények, egyéb más intézmények, ne össze-vissza írjuk az intézményeket. Nem gondolnám, hogy a köznevelési intézmények lesznek az utolsók a sorrendben, akik ebben részt vesznek.

A Békéscsabai Tankerületi Központtal le kell egyeztetni, hogy ők kívánnak-e a külön aláírást. Ezt le kell egyeztetni, ugyanis két köznevelési intézményről van szó, ami nem városi fenntartású. Olyan viszont nincs, hogy Békéscsabai Tankerület, hanem olyan van, hogy Békéscsabai Tankerületi Központ.

K o v a l i k Angéla HSZK intézményvezetője: Javaslom a Pedagógiai Szakszolgálatot felvenni az aláírók közé minél több ponton is igénybe vesszük az ő szolgáltatását és fejlesztését.

H a v a n c s á k Piroska biz. tag: Azt a pontosítást szeretném jelezni, hogy a gimnáziumnak nem ez a neve. A hivatalos neve Békés Megyei Hunyadi János Gimnázium, Alapfokú Művészeti Iskola és Kollégium.

Szerepel az egyik intézkedési tervnél, hogy SNI és BTMN tanulók életkor alapján növekvő-csökkenő tendenciája. Mind a két csoport fejleszhető, de a sajátos nevelésű igényű tanulónál a sajátos nevelési igénye nem múlik el, hanem fejlesztéssel korrigálható. Ez a 127. oldal található. A fejlesztést javaslom mindenképpen beleírni, mert az csökkenni nem fog. Egy testi fogyatékkal élő kisgyerek, illetve egy érzékszervi fogyatékos kisgyerek nem fog megszűnni és csökkenni.

K o v a l i k Angéla HSZK intézményvezetője: Még érkezett észrevétel teljesen jogosan. Bontovics Krisztántól aki, viszont megdicsérte az anyagot. A nők helyzete, esélyegyenlősége vizsgálatához javaslatot tett, hogy az atipikus munkalehetőségek hiánya is szerepeljen mint beazonosított probléma. Fejlesztési lehetőségként jelölte meg az otthonról végezhető távmunkát. Korábban mi is ezt fejtegettük mind a helyzetértékelésben, mind a beazonosított problémákban, hogy a családbarát rugalmas munkaidő vizsgálata szükséges, illetve lehetőség szerint a Kovácsházi munkahelyeken bevezetni. Ez egy következő fejlesztési lehetőség lenne az otthonról végezhető távmunka.

A 107. oldal szereplő b.) ponthoz itt felsoroltuk a Művelődési Házban működő csoportokat. Ezt a pontot bővítenénk ki Bontovics Krisztán javaslata alapján, hogy az IOKK-ban működő csoport és alá a Reffi Nyugdíjas Egyesület. Ők most már tényleg aktívan megkezdték a munkát, mind az EFI és Könyvtár pályázatainak megvalósításában aktívan közreműködnek.

Szintén ehhez a célcsoporthoz a 109. oldalon, amikor említjük, hogy a Városi Könyvtár számítógép és internet felhasználói tanfolyamot tart kifejezetten 60 év felettiiek számára. Itt nevesítenénk a Digitális Jóléti Programot.

A 117. oldal e.) pontja, hogy fogyatékos személyek számára rendelkezésre álló helyi szolgáltatások. A fogyatékkal élők célcsoporthoz javasolta. Ugye most van folyamatban az SZGYF működtetésében és fenntartásában a lakóotthonoknak a kialakítása. Ez egy helyben igénybe vehető fogyatékkal élők számára igénybe vehető szolgáltatás lesz. Itt az 5 önálló lakóotthon kialakítása, építése az SZGYF fenntartásában a fogyatékkal élők önálló életkezdéséhez, ezzel egészíteném ki.

Amit az aláírásoknál mondtunk, Mezőkovácsházi Civil Kerekasztal Fórum és az Adományok Háza Egyesületet is javasoljuk felvenni az aláírók közé.

Z á b r á k Istvánné elnök: Ha más módosítási javaslat nincs, akkor kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Helyi Esélyegyenlőségi Program öt évre szóló elfogadása

271/2018. (XII. 3.) sz. ÜKSZB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottsága Mezőkovácsháza 2019-2023. évekre vonatkozó Város Helyi Esélyegyenlőségi Programját és Intézkedési tervet megvitatta és véleményezte, a Képviselő-testület részére a jelen bizottsági ülésen elhangzott módosításokkal javasolja elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Zábrák Istvánné elnök

Z á b r á k Istvánné elnök: Nagyon szépen köszönjük mindenkinek a munkáját, mert ezen mindenki nagyon sokat dolgozott.

Tekintettel arra, hogy egyéb tárgyalandó előterjesztés a bizottság ülésének napirendjén nem szerepel, és bejelentés sem hangzott el, az ülést 16 óra 02 perckor bezárom, és zárt üléssel folytatjuk tovább.

K.m.f.

Zábrák Istvánné
elnök

Havancsák Piroska
jkv. hitelesítő