

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata

Képviselő-testületének

Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága

5801 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.

☎: 68 / 381 – 011; 📠/📠: 68 / 381 – 656;

8/2023.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága 2023. október 10-én 15 óra 30 perc kezdettel tartott **rendkívüli nyílt** ülésén.

Az ülés helye: Városháza
tanácskozó terme

J E L E N V A N N A K:

Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság részéről:

Varga Gusztáv	elnök
Gyömbér Ferenc	
Kálmán András	
Nagyné Csiffáry Anna	
Halász Edina	bizottsági tag

Jelen volt még:

Albertus László alpolgármester
Dr. Szilbereisz Edit jegyző
Szabóné Faragó Julianna aljegyző
Béniné Csende Helga főkönyvi könyvelő
Pap Csaba Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője
Papp Zoltán FEB elnök

V a r g a G u s z t á v elnök: Tisztelettel köszöntöm a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén megjelent tagokat, Alpolgármester urat, Jegyző asszonyt, Aljegyző asszonyt, és a meghívott vendégeket.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 fő tagjából 5 fő van jelen.

A bizottság határozatképes, az ülést megnyitom.

V a r g a G u s z t á v elnök: Javaslom a meghívóban közölt napirendi pont megtárgyalását.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Napirend elfogadása

228/2023. (X. 10.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a 2023. október 10-i soros, nyílt ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. A Kft. üzleti tervétől eltérő veszteség okainak feltárása
Előterjesztő: Varga Gusztáv bizottsági elnök

I. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Kft. üzleti tervétől eltérő, veszteség okainak feltárása

V a r g a Gusztáv elnök: A Szervezet és Működési Szabályzat írja le, hogy mi a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság feladata. Az egyik feladata az, hogy ha az önkormányzat gazdasági társasága veszteséget halmoz fel, akkor ennek az okait vizsgálja. A szeptember 21-i testületi ülésünkön tárgyaltuk, már jelenleg is valószínűleg veszteség van az üzleti tervéhez képest a gazdasági társaságunknak. A képviselő-testület hozott egy döntést, amit a Felügyelő Bizottság is támogatott. A határozat arról szól, hogy felkéri az ügyvezetőt, próbálja meg csökkenteni a várható veszteséget, és az intézkedéseiről az októberi testületi ülésen számoljon be. De úgy gondolom, hogy nekünk azért van dolgunk, mégpedig meg kellene vizsgálni, hogy valóban ennek a veszteségnek melyek az okai. Ha lehet csökkenteni, akkor az nem egyedül az ügyvezetőn fog múlni, hanem a képviselő-testületnek is kell megfelelő döntéseket hozni. Pap Csaba ügyvezető úr kiosztott egy anyagot. Eredetileg úgy volt, hogy a telepen kerül megtartásra az ülés, és akkor ott kivetítette volna az adott anyagot. De így, mivel a jegyzőkönyvkészítés miatt be kellett jönnünk, ezért így nyomtatásban kaptuk meg.

Átadom a szót Pap Csaba ügyvezető úrnak.

P a p C s a b a ügyvezető: 2016 óta vagyok a Kft ügyvezetője. Mint látjátok az első oldalon összehasonlítottam, az első évben és az idei évben melyek voltak a paraméterek. Az utolsó oszlopban látható, hogy a 7 évvel ezelőtti évhez képest 16%-kal csökkent az önkormányzati támogatás, 82,5%-kal csökkent a közfoglalkoztatás dologi kiadások pénzeszköze, amit minden évben kapunk a közfoglalkoztatottak után. A közfoglalkoztatotti létszám 77%-kal csökkent. A Kft. alkalmazottai 45%-kal csökkentek. A költségnövekedések, például az üzemanyag 83-90%-kal nőtt, a villamos energia 820%-kal, 2016-os évhez viszonyítva. A minimálbér pedig 190%-kal nőtt. 2023-ban, amit első tervezetet benyújtottunk az önkormányzatnak, annál 34.840.000 Ft önkormányzati támogatás került beírásra. Ehelyett 25.927.000 Ft-ot állapított meg a városvezetés. Ez 9 millió Ft-tal kevesebb. Vállalkozói bevételt viszont 76.020.000 Ft-ot

terveztünk az első tervezetben. Ehelyett 152.100.000 Ft-ot szavazott meg a Képviselő-testület. Az intézményi egyeztető után az általános 30 millió árbevételt, a GÉP programba pedig 46.080.000 Ft árbevételt tett hozzá a városvezetés. Ez szerintem irreális, ezt akkor is elmondtam. Nagyné Csiffáry Anna bizottsági tag mondta, hogy ezt én írtam alá. Igaz. Akkor is elmondtam, hogy megpróbáljuk. Csak azt nem tudom, ha azt mondom, hogy nem írom alá, akkor mi lesz. Minden évben ez van. Ez folyamatosan 2019-től kezdve ez az alulfinanszírozás hatványozottabban jelentkezik. Összegyűjtöttem az alap feladatainkat. A 2016-os évhez viszonyítva, hogy mivel bővült még a Kft. tevékenysége. Ha ezeket a feladatokat a tevékenység bővülést nézzük, megnézzük, hogy 5 millió Ft-tal kevesebbet kapunk a bázis évhez viszonyítva, szerintem ez magáért beszél. A következő oldalon kigyűjtésre kerültek azok az elvégzett munkák, melyek a napi feladataink mellett ránk hárulnak, melyeket az alap feladataink mellett elvégeztünk. Ezeket ingyen végeztük el.

A négy alkalmazott munkatársam mellett, 9 fő van, akire tudok támaszkodni. Mindig azt kapom, hogy van 64 fő, plusz az alkalmazottak, és hol vannak az emberek. Ki részleteztem, hogy ki hol van, és mennyire tudok támaszkodni a munkájukra.

Kértem egy árajánlatot egy külsős cégtől. Eljöttek, felmérték az önkormányzati ingatlanokat, melyeket mi tartunk rendben. Kiszámoltuk, hogy mennyi lenne az önkormányzati ingatlanok karbantartása és a Mezőkovácsháza területéhez tartozó zöld területek karbantartása. Ez, több mint 140 millió Ft lenne. Az utolsó lapon kiszámoltam, hogy a növényház kivitelezésekor alvállalkozói tevékenységet folytattunk, 21.613.000 Ft-ot kaptunk a két cégtől, akiknek alvállalkozóként bedolgoztunk. A bérkifizetések pedig bruttó és a szociális hozzájárulással 14.043.000 Ft-ot fizettünk ki. Amikor itt volt ez a kimutatás, hogy többbe került az alvállalkozói tevékenységünk, mint amit kifizettünk, maga amit kaptunk. Ez nem igaz. Igaz, hogy azóta még két számlát, amit nem fizettek ki azt megkaptuk, az 2 millió Ft körüli összeg. Látszik, hogy több, mint 7 millió Ft nyereségünk volt ezen az alvállalkozói tevékenységen. Leírtam, azt is, hogy ez a GÉP-es pályázat kivitelezésekor az alvállalkozói tevékenységen kívül eső feladatok szinte lekötötték az összes energiánkat. Felsoroltam, hogy milyen dolgokat végeztünk már el a növényházzal kapcsolatosan. Majd ezek után a strand és kemping megnyitásával kapcsolatosan azért írtam le, mert az első üzleti tervben arról volt szó, hogy a strandot ne nyissuk ki. Ezért mi nem is készültünk erre. Pár feladatot összeírtam, hogy milyen dolgokat végeztünk el a strand megnyitására. Utána vannak még a rendezvények, melyeken tevékenyen részt vettünk. Az utolsó oldalon szerepel, hogy vannak költségcsökkentő intézkedések. Például az Alkotmány utca 62. szám alatti irodaház fűtését átalakítottuk vegyes tüzelésre. Ennek köszönhetően az előző évi gázfogyasztásból kifolyólag 5,5 millió Ft megtakarítást értünk el. A növényház 3 fő alkalmazottját az első hónapban sikerült bértámogatással a fizetésüket megoldani. 4,2 millió Ft-ot takarítottunk itt meg. A városi piknik villamos hálózatának kiépítéséhez, ahol 3x63 Amper volt szükséges, ekkora teljesítmény nem kellett, 1.100.000 Ft-ba került volna csak a földkábel, ami oda megfelelő lett volna. Ehelyett kértünk kölcsön egy orosházi cégtől légkábelt, és azt vissza is vittük nekik. Csak egy pár dolgot említettem meg, ami ilyen nagyobb volumenű. Próbálunk minden forintot megfogni. A költségeinket növelte, hogy a motoros találkozó terület bérleti díja legutóbb a Művelődési háznak 300.000 Ft volt, amit fizettek. Az idén nem tudtuk ezt realizálni. Az önkormányzatnál megkötötték a szerződést ingyenesre. Az ügyvéd, akinek a munkadíjat mi fizetjük, az 100.000 Ft/hó, egy évre 1.200.000 Ft/év. Könyvelési díj a hivatalnak is 1.200.000 Ft/év. A könyvelői díj több, mint 4 millió Ft-ba kerül évente. Az év hátralévő részében a pénzügyi nehézségeink megoldására vállalkozói bevételek mellett, OTP

Bank Nyrt. részére megküldtük a növényház üzleti tervét plusz hitelkeret igénylése érdekében. Ennyit tudtam leírni.

V a r g a G u s z t á v elnök: Köszönjük szépen. Elég összetett anyag. A Felügyelő Bizottság tárgyalta ezt a napirendet. Velem illetve Gyömbér Ferenc bizottsági taggal beszélt Pap Csaba ügyvezető úr. Sok dolog felvetődik. Ha az októberi testületi ülés lesz, akkor arra tudsz mondani valamit, hogy ott a várható hiány az üzleti terv alapján, amit a korábbi előterjesztésre elhoztunk 35.974.000 Ft, hogy az fog csökkenni valamennyit? Ugyanis az szerepelt a határozati javaslatban, hogy tegyél meg mindent a hiány csökkenése érdekében. Úgy hallottam, hogy talán több lesz a bevétele a GÉP programosoknak, mint ami tervben volt. Vagy az nem lesz?

P a p C s a b a ügyvezető: Azt még nem tudom megígérni.

V a r g a G u s z t á v elnök: Ez ennyi marad, és lehet-e rajta valamit csökkenteni?

P a p C s a b a ügyvezető: Nagy mértékben nem fog csökkenni.

V a r g a G u s z t á v elnök: Ezért mondtam, hogy szerintem a mostani megbeszélésünknek nem is az a fő célja, hogy ezt a 36 millió Ft-os hiányt csökkentsük, mert október van. Lenne még 2 hónap, hogy csökkenjen ez az összeg, ez irreális. De itt a Pap Csaba ügyvezető úr beszámolójában is elhangzott egy pár dolog illetve a korábbi tapasztalataink alapján is. A következő évi üzleti terv előkészítésének már úgy vágjunk neki, hogy ne legyen ilyen. Nekem is az a véleményem, amit elmondtam a testületi ülésen is, hogy azzal, hogy te aláírtad az üzleti tervet, azzal azt a felelősséget vállaltad, ráadásul le is írtad, hogy a számok úgy érzed, hogy reálisan lettek megállapítva. Valamit ki kell találni, hogy mi legyen akkor, ha nem ért egyet az intézményvezető, mert ez az intézményeknél is ugyanígy van. Az intézményvezető vagy a gazdasági társaság vezetője, hogy tárgyaljunk-e tovább, vagy mi legyen. Szerintem erre valamilyen eljárást majd ki kell találni. A lényeg az, hogy az senkinek sem jó, ha sem az önkormányzatnak, sem az intézményeknek, sem a gazdasági társaságoknak, ha végrehajthatatlan költségvetéssel fogadjuk el ezt a tervet. Ahogy láttam, 3 területen van várható nagyobb összegű veszteség. Ez az eredeti tervezetnél a zöld területnél, ahol nem is volt tervezve veszteség, a vállalkozói tevékenységnél, ahol megmondom őszintén mindannyian nyereséget vártunk inkább, illetve az általános irányításnak a területén. Ahol mínuszt vártunk, mert arra nincsen támogatás, de ott elég nagy hiány lesz. Ha egy pár szóban elmondanád, hogy mi lehet az oka. Azt a 25.927.000 Ft támogatást, amit az önkormányzat ad, a köztünk lévő megállapodás alapján azokra a feladatokra kell fordítani. Tehát, amit felsoroltál, azok közül nagyon sok finanszírozva van, mert a zöldterület gondozás és az apróbb karbantartások, ezeket kell annak a támogatási keretnek a terhére megvalósítani. Ezt a három dolgot, hogy a zöldterületen is veszteség lesz? Mert azt, ahogy láttam, 3 millió Ft-ot kaptatok volna a MÁV-tól, 1 millió Ft saját bevételt terveztetek, és 4 millió Ft-ot adott hozzá az önkormányzat. Ott miért lesz azon veszteség? 2.223.000 Ft veszteség várható.

P a p C s a b a ügyvezető: A zöld területen az-az 1 millió Ft körüli árbevétel meglesz. Most van folyamatban egy projekt.

V a r g a G u s z t á v elnök: Tehát lehet, hogy kevesebb lesz.

P a p C s a b a ügyvezető: Igen.

V a r g a G u s z t á v elnök: Így is 2 millió Ft. Tehát, ha 1 millió lesz belőle, akkor az még veszteséges. Azt gondolnám, hogy a zöldterületre az önkormányzat kap normatívát is. Ezt a normatívát adjuk oda, illetve egészíti ki még az önkormányzat. Azt tudnunk kellene, hogy miért nem elég ez az összeg. Legközelebb akkor úgy tervezzünk, hogy az önkormányzati támogatásnak többnek kell lenni.

P a p p C s a b a ügyvezető: Erről beszéltem eddig is. Leosztás szerint 4 ember hajtja végre a zöldterület, pontosabban a fűnyírást. Ez a 4 ember kezeli az önkormányzatnak a közel 27 hektáros területét. Nem tudom, hogy kell-e ehhez mondanom még valamit. Emellett még, hogyan vállalkozzunk bármilyen zöldterület bevételre.

V a r g a G u s z t á v elnök: A másik terület az a vállalkozási tevékenység, a térkö építőipar, ahol 3.110.000 Ft veszteség várható az év végéig.

P a p C s a b a ügyvezető: Erre írtam le ezt, hogy az első félévben csak a zöld területre koncentráltunk semmi másra. Ez egy ilyen év volt. Azért mondtam az év elején, hogy megpróbáljuk. Nem gondoltam, hogy ez ekkora problémát jelent plusz feladatokban ez a GÉP pályázat megvalósítása, még most sincs kész, és már üzemelünk. A nyers kivitelezésen kívül mindent nekünk kell megcsinálni.

V a r g a G u s z t á v elnök: Amikor a jövő évet készítjük elő, az önkormányzatnak a munkatársa letárgyalja a pályázat kivitelezőivel, hogy milyen munkákat kell elvégezni, és hogy vesszük át. Ehhez képest azt mondja Pap Csaba ügyvezető úr, hogy egy sor pályázatnál, ahhoz, hogy át lehessen adni, de még most sincs minden megcsinálva, nekik többlet feladatot kell elvégezni a saját költségükre. Itt van együttműködés közted és a műszaki iroda vezetője között? Ha látjátok, hogy olyan állapotban van átadva, akkor ő reklamáljon? Mert neki van meg a lehetősége, hiszen ő tartja a kapcsolatot a kivitelezőkkel. Minden projektben van tartalék képezve, vagy azt a tartalékot adják oda, hogy ezt a feladatot el lehessen végezni. Tartjátok a kapcsolatot?

P a p C s a b a ügyvezető: Igen, tartjuk a kapcsolatot. Megbeszéltem Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezetővel, hogy amíg nem beszélünk róla, addig ne fizessék ki a vállalkozóknak az összeget. A pályázat miatt pedig kénytelen volt kifizetni az elszámolás miatt. Innentől kezdve meg van kötve a kezünk. A fűtés most sincs beüzemelve, lassan már mínuszok vannak. Ki van ültetve a paprika, most lesz talán valamelyik nap próbaüzem. Szóltam Sóki Zoltán műszaki irodavezetőnek többször. Nem mi tárgyalunk a kivitelezőkkel.

V a r g a G u s z t á v elnök: Tudom, ezért kérdezem. Az általános irányítás, a tervezésnél 11.612.000 Ft hiány volt, és az év végére várható 37.707.000 Ft.

P a p C s a b a ügyvezető: Igen. Ezt írtam itt, hogy az általános irányításra rá lett téve 30 millió Ft a módosított üzleti tervben.

B é n i n é C s e n d e H e l g a főkönyvi könyvelő: Megjelenik a bevétel oldalon is.

V a r g a G u s z t á v elnök: Azon is van veszteségük, mivel ÁFA fizetési kötelezettség keletkezik. Az egyik javaslatom majd az lesz, hogy a jövő évre vonatkozóan, a fürdőfesztivál vagy a Kalocsa Rózának bizonyos rendezvényei, melyre

az önkormányzat odaadja a támogatást, és azon a Településgazdálkodásnak keletkezik vesztesége, ez nonszensz. Akkor magunkat csapjuk be, ha azt mondjuk, hogy biztosítunk a motoros találkozóra X összeget, de azon még a Településgazdálkodási Kft.-nek lesz 300.000 Ft vesztesége. Ezt nem kellene csinálni. Abból, amit mi biztosítunk, abból ki kell fizetni azt a munkát, amit a Településgazdálkodási Kft. csinál. Ugyanígy, ahogy a Humán Szolgáltató Központ nyereséget állít elő azzal, hogy kifelé főz X adagot, a Kft.-nek pedig keletkezik 1 millió Ft vesztesége, ilyen se lehet. De ezt alpolgármester úrral is beszéltük, hogy máshol is van így, hogy 2 intézmény együttműködésekor valahogy csak az egyik gondolkozik abban, hogy ő megkapja ezt a pénzt, és hogy a másiknak is dolgozni kell, és neki is kiadásai lesznek, azt pedig nem vesszük figyelembe. Ez biztos, hogyha több intézményünk működik együtt, akkor azt már a tervezéskor le kell nekik ülni megállapodni. Szó volt arról, hogy pár embernek magasabb munkabért fizet, úgynevezett megbízási díjakkal egészíti ki az összegüket. Ez havi 1 millió Ft?

P a p C s a b a ügyvezető: Igen.

N a g y n é C s i f f á r y A n n a biz. tag: Ez nettó összeg, de bruttónak kellene lennie, ahhoz, hogy tudjunk számolni.

H a l á s z E d i n a biz. tag: Ezzel nem tudunk számolni, hogy ez itt nettó. Mert elkezdhetünk visszafele számolni, mondjuk egy 142.000 Ft-os nettónak más a számolási módja bruttóra, mint egy 40.000 Ft-nak. Jó lenne látnunk, hogy ez így bruttóban mennyi.

V a r g a G u s z t á v elnök: Többel kell, mint másfél?

H a l á s z E d i n a biz. tag: Többel.

V a r g a G u s z t á v elnök: De ha másfélnek vesszük, 12 milliónál 18 millió Ft. Ebből is valamennyit odaadtunk az év elején. Mert tudtuk, hogy ezt fizetni kell. De ezt az egészet nem adtuk.

D r. S z i l b e r e i s z E d i t jegyző: Annyit szeretnék csak elmondani, és elviekben, mert pénzügyesek is ülnek itt. Mindannyian tudjuk, hogy a Kft. is közpénzből gazdálkodik. Az elviek szintjén szeretném elmondani a véleményemet. Mindannyiunktól önkormányzati szinten, intézményeknél is, de azt gondolom, jogszabályi szinten is, az elvárás az a működés gazdaságossága, hatékonysága és eredményessége. Vagyis a közpénzeket a leggazdaságosabb módon, a leghatékonyabban kell felhasználni. Úgy, hogy az eredményeket elérjük. Mert ez esetben azért én úgy gondolom, érdemes lenne a Kft.-nél ennek a három szempontnak az érvényességét tevékenységenként megvizsgálni. Milyen tevékenységeket végez, és a tevékenységeknél ezek, hogyan érvényesülnek. Egyáltalán vállalkozói tevékenység eredményes-e? Ha nem eredményes, nem hatékony, akkor valószínűleg nem is gazdaságos a közpénzek kiáramlása tekintetében. Akkor nem kell vállalkozói tevékenységet végezni. De ezt akkor valahol meg kell állapítani. Mert én úgy gondolom, hogy egy önkormányzatnak kötelezettsége lesz majd, illetve felelőssége egy Képviselő-testületnek, hogy a közpénzek felhasználásának a leghatékonyabb, leggazdaságosabb módját találja meg, ami eredményes is. Ezt most vagy meg tudjuk találni a Kft.-n belül, vagy sajnos akkor önkormányzati szinten kell majd elgondolkodni

azon, hogy ezek a feladatok a legeredményesebben, leggazdaságosabban, ebben a szervezeti formában láthatók-e el. Én azt gondolom, hogy először nézzük meg, hogy hogyan lehet ezeket és milyen feladatokat lehet egyáltalán gazdaságosan, eredményesen és hatékonyan ellátni a Kft. szervezeti keretein belül, és ezekhez milyen feltételeket kellene most teljesíteni. Mert azt tudni kell, hogy az önkormányzat nagyon jó, hogy adjon az önkormányzat még több finanszírozást, de hát az önkormányzat finanszírozása sem feneketlen zsák, amiből mindig lehet odatenni. Mi is korlátok között gazdálkodunk. Nem tud több milliókat, megalapozottan kell odatenni. És a megalapozott gazdasági tevékenységeket végre kell hajtani. Ha nincs 18 millió Ft-ja az önkormányzatnak plusz megbízási díjakra, akkor ezt tudomásul kell venni. Akkor valahogy ehhez a gazdasági lehetőséghez kell a leghatékonyabb módot megtalálni a feladat-ellátáshoz. Ez a nagy kérdés. Ezeket kellene szerintem külön-külön megvizsgálni. Azt gondolom, hogy ennek az lenne a módja, ha különböző tevékenységeket végez a Kft., hogy melyik tevékenység az, ahol nem tud ezeknek megfelelni. Mert ezek szerint, a vállalkozási tevékenységének melyik az a szegmense, amely a legráfizetőbb. Illetve, mi az, amit el kell végezni, mert kötelező feladata az önkormányzatnak, mint például sajnos a zöldterület gazdálkodás ilyen. Ez is prioritást élvez, minden más tevékenységével kapcsolatban. Illetve azokkal, ahol van és vállalt az önkormányzat kötelezettséget, mint mondjuk a GÉP programnak a végrehajtása. Azon is ellehet gondolkodni, hogy más lehetőségünk nincs, mint azt végig kell vinni. Nem tudom mennyi a fenntartási időszaka annak a programnak. De addig muszáj csinálni. Vannak bizonyos kötöttségek, de ha az plusz kiadást jelent, ami nem kötelező feladat, akkor arra lehet azt javasolni, hogy ne lássa el a Kft., mert nem kifizetődő. Se a Kft. részére, se az önkormányzat részére.

V a r g a G u s z t á v elnök: Erre adta Pap Csaba ügyvezető úr azt a mellékletet, amit csak a zöldterület gazdálkodásra és a lakásfenntartásra vonatkozó árajánlat. Csak az a két tevékenység többbe kerülne, ha vállalkozóval láttatnánk el, mint amit az önkormányzat összesen ad a gazdasági társaságunknak. Itt nyilvánvaló, hogy meg kell gondolni. De az, amit elmondott az elején Pap Csaba ügyvezető úr, te is ott szoktál lenni a költségvetés tárgyaláson. Abban van igazság, hogy olyankor megpróbáljuk beleszorítani az önkormányzat költségvetését abba a mozgástérbe, ami van. Emiatt arra sarkaljuk az intézményeket és a gazdasági társaságot, hogy ők csökkentsék a sajátjukat.

D r. S z i l b e r e i s z E d i t jegyző: Annyi hozzáfűzni valóm lenne, hogy nyilván ez az egyik oldal. Amikor külső cégtől, aki versenyhelyzetben van, akkor ad árajánlatot. Van a másik, amikor intézményi úton látja el az önkormányzat. Vajon az is 140 millió Ft? Akkor a Kft-nek valahol a kettő között kellene. Tudomásul kell venni, hogy intézményi keretek között is el lehet látni, mint ahogy nagyon sokáig látta el az önkormányzat. Lehet, hogy nem olyan mértékben, meg akkor meg kell határozni, hogy milyen mértékben lássa el ezeket a feladatokat. Mi az a szükséges legkisebb mérték, melyben el kell, hogy lássa ezeket a feladatokat a Kft., esetleg tervszerűen. Az alapján meghatározni, hogy ez körülbelül mennyibe fog kerülni, mit kell elvégezni, akár a zöldterület gazdálkodásnál is. Most már van nekik sok éves tapasztalatuk erre vonatkozóan. Én úgy gondolom. 140 millió Ft-ot nem hogy Mezőkovácsháza Önkormányzata, szerintem más önkormányzat sem tud teljesíteni. Ez szerintem olyan árajánlat, amivel mi nem tudunk mit kezdeni.

V a r g a G u s z t á v elnök: De csak ha a zöld területet nézed, akkor arra, mi adtunk 8 millió Ft-ot, és az alapján pedig bele kerülne 140 millió Ft-ba.

P a p C s a b a ügyvezető: Abban sok mindenben igazad van, ami volt. De ennek az árajánlatnak, ha csak a felét ide adtátok volna, akkor most nem ülnénk itt.

D r. S z i l b e r e i s z E d i t jegyző: De miből? A normatíva, amit kapunk, szerintem a töredéke ennek.

V a r g a G u s z t á v elnök: Az önkormányzat a zöldfelület gazdálkodásra kapott pénzt adta oda. Azt egészítette ki még a Kft. a 3 millió Ft MÁV-val kötött megállapodással. Ebben igazad van. Én is ezt mondtam, hogy ezt kell tisztába tenni. Van az önkormányzat és a Kft. között egy feladat-ellátási megállapodás, ami ezeket tartalmazza, hogy mi a Kft. feladata, azokat leírja. Igaz, hogy 2014-es, tehát az egyik javaslatom az lesz, hogy ezt módosítsuk. Hiszen abban van olyan tevékenység, amit már nem csinál azóta a Kft., viszont nem szerepelnek benne olyanok, amit már csinál a Kft., és lehet, hogy a forrásokat is meg lehetne jelölni, hogy mi az a forrás, aminek a terhére végzi azt a feladatot, és megcsinálja.

P a p p Z o l t á n FEB elnök: Szerintem olyat akarunk elvárni a Kft-től, amit nem tud kivitelezni. Amit mondasz, igazad van. A strandot soha nem lett volna szabad megnyitni az elmúlt 10 évben. Attól eredményt nem várhatunk, csak bukást.

V a r g a G u s z t á v elnök: Vállaltuk a bukást, 7 millió Ft-ot odaadtunk.

P a p p Z o l t á n FEB elnök: Igen, de ha azt mondod, hogy költséghatékony, eredményes, a strandot soha nem szabadna megnyitni. Pont azért adjuk le a Kft.-nek, mert önkormányzat ilyet nem csinálhat. Azt hiszem egy vagy két évig lehet, az önkormányzat olyan tevékenységet végezhet az alap feladatokon kívül, ami veszteséges, és utána azt abba kell hagynia.

V a r g a G u s z t á v elnök: Ez nem alapfeladat, önként vállalt feladat.

P a p p Z o l t á n FEB elnök: Amit Pap Csaba ügyvezető úr levezetett itt a közfoglalkoztatásból. Ha a zöld területnél maradunk, a közfoglalkoztatás nagyjából fedezte a zöldterülethez kapcsolódó anyagköltségeket. Munkabér költséget is nagy valószínűséggel. Ma már viszont nem fedezi, és ezeket úgy elfelejtjük. Végzi egy bizonyos szinten a Kft. ezeket a tevékenységeket, körülbelül szerintem ez a minimális szint. A megbízási díjak is megemlítésre kerültek. Pap Csaba ügyvezető úr korábban elmondta, hogy ő szerinte, ha nem adna megbízási díjat, másnap már nem dolgozna nála senki azok közül az emberek közül, akinek van megbízási díja. Tulajdonképpen, én tudom, hogy többet fizet ki, de valahol működteti a városhoz tartozó dolgokat. Kipróbálhatjuk, hogy nem fizetünk ilyeneket, de abban benne van az, hogy nem lesz munkaerő. Itt lesz Pap Csaba ügyvezető úr egyedül, vagy még esetleg valaki mellette.

V a r g a G u s z t á v elnök: Ha nem közmunkással látnánk el, akkor az egész összeget nekünk kellene előteremteni. Így pedig legalább az a közmunkára járó bér.

P a p p Z o l t á n FEB elnök: Amennyire emlékszem a korábbi megbeszélések folyamából, az általános irányításon ez a magas költségnövekedés az a megbízási díjból jött ki. Az alaptervezésbe sokkal kevesebb megbízási díj lett tervezve, mint amennyit, azóta kifizetünk. Erre emlékszem. Azt tudom, hogy az önkormányzatnak

tudom, hogy nincs pénze. Ez borzasztó egy dolog. Viszont valahogy meg finanszírozni kell az egészet. A megoldást én se tudom.

K á l m á n András biz. tag: Ha elindulunk itt a megbízási díjakkal, én sokszor feltettem már a kérdést, hogy miért kellett megbízási díjakat fizetni, ha nem volt meg ennek a fedezete? Itt nem szeretnék a mondatnak a másik irányába elmenni, hogy ennek milyen következményei lehetnek. Jegyző asszony nálam ennél okosabb.

V a r g a Gusztáv elnök: A közfoglalkoztatottak kapnak, más intézménynél is megbízási díjat. Hivatalban biztos.

K á l m á n András biz. tag: Ezt valahogy tisztába kellene tenni egyébként, hogyha nem volt betervezve ilyen költség, akkor azzal ott mi történt, vagy mi fog történni. Ezeket a dolgokat, ahol mínuszok vannak. Hogyan következett be, de ahol épp most mínusz van, azt el kell engedni, mert meg kell vizsgálni, hogy milyen lehetőségei vannak egy más formán belül. Elfogadom ezt a GÉP programot. Nektek kell ellátni, és nem volt még ilyen jellegű dolgok, de ez a hatalmas tömegű megbízási díj nem csak erre a programra volt kalibrálva. E között a két lista között hatalmas nagy különbség. Úgy gondolom, hogy ezt az egyensúlyt valahogy ki lehetne úgy hozni, hogy más településeken se működnek így, hogy ilyen nagy összegű megbízási díjak ki vannak fizetve. Nem tudom, hogy az önkormányzat hogyan tudja ezt kifizetni. Úgy tudom, hogy a harmadik támogatás lett beadva, és az első REKI-ből 50 millió Ft-ból kaptunk 9 millió Ft-ot, Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető asszony most beadta 47 millió Ft-ra. Ebben az évben nem tud többet beadni. A REKI támogatás arra van, amire beadja az önkormányzat. A 30, illetve 60 napon túli számlák kiegyenlítésére. Esetleg, ha onnan jön be pénz, erre nem fordíthatjuk. A REKI támogatás nem fedezet.

D r. S z i l b e r e i s z Edit jegyző: A REKI beadásának időpontjában kell, hogy meg legyen a kifizetetlen számla. Utána már ki lehet fizetni. Csak pont arról panaszkodott egyik polgármester a társulási ülésen, hogy ők nagyon ráfizettek erre, mert az elbírálásnál is figyelembe vették, hogy az már ki lett fizetve, és nem kapták meg rá a támogatást.

N a g y n é Csiffáry Anna biz. tag: Már a tervezésnél, csak most mondom, az üzleti tervben 7 fő van állandó dolgozó plusz a 2 GÉP programos. A 7 dolgozó helyett 6-nak van bére az üzleti tervben, ez teljesen biztos. Ott eleve 4,2 millió Ft plusz a járulék az nem is szerepelt az üzleti tervben.

P a p Csaba ügyvezető: Akkor még nem vettük fel Zsuzsát.

N a g y n é Csiffáry Anna biz. tag: Az benne van, le van írva. Ez biztos, hogy nem is volt az üzleti tervben. Annyival több lett volna az önkormányzati támogatás összege. Amit a jegyző asszony mondott, a támogatásokat, amit erre a feladatra kap az önkormányzat normatív támogatást, kiegészíti, de nem címkézi meg, de elszámolni címkézetten számol el, mert ha megcímkézi, akkor ÁFA fizetési kötelezettség keletkezik. Ha csak támogatás címen adja oda, nincs ÁFA fizetési kötelezettség. Ez ezért nincs megcsinálva. Kimondottan ez a címkézés ügy. Ez nem így szerepel a nagy egészben, de az elszámolás az megtörténik. Simán el lehet számolni, mert lényegesen több a költség, mint ami a normatív támogatás volt. Ez ezért van így.

A megbízási díjknál nagyon sokat számolgattam rajta. A strand nélkül mondom. Azt most nem akarom én ebbe belekeverni. A GÉP program sincs benne. Itt az üzleti terv szerint 20.565.000 Ft terv volt a megbízási díjra, ami el volt fogadva, plusz a járulék. Szeptember hónapig 28.537.000 Ft plusz járulék került kifizetésre. Mert ebben benne van az építési tevékenységhez kapcsolódó plusz megbízási díj, holott ott úgy szerepelt az a 35 millió Ft árbevétel, hogy azzal szemben ez a 20.565.000 Ft-os tervezet megbízási díj abban benne van. Ez már itt eleve adja a mínuszt. Ez már egy lényeges összegű mínuszt jelent a megbízási díjnal. Azt neki kell eldönteni, hogy most mennyi az a megbízási díj. De nyilvánvaló, hogy igazság szerint többet nem fizethet ki, mint amennyit az üzleti terv tartalmaz. Itt abban az esetben, és erre mondtam én azt, hogy jönni kellett volna, hogy terveztünk az építkezéshez, az építési tevékenységhez a 35 millió Ft bevétellel szembe ennyi megbízási díjat, de mi már ezt túlléptük. Ha megnézed a 14 millió Ft költséget, ott a 20 millió Ft, az ott nagyon nagy mínusz. Ez okozza egyik részéből a mínuszt. A másik részébe okozza az az egy álláshely, a harmadik pedig az, hogy ott van az a GÉP program. Plusz bérrel beszélünk a 2 fő fölött, ahol arról volt szó, hogy átlagban maximum 2 fő. Ha megnézik a napokat, minden napra, sőt valahol még több, minden napra 3 fő jön ki. 91-96-98, de volt, ahol 101 nap jött ki 1-1 hónapra. Ha most azt visszaosztjuk a napok számával, akkor szombat-vasárnap is ott voltak napi 8 órában. Ezt én megint megkérdőjelezem! Emiatt lényegesen több ott is már a megbízási díj, holott még hátra van 3 hónap. Az eredeti üzleti tervnél 21 millió Ft nyereség lesz a GÉP programnak, és az fogja elvinni nekünk a Kft. mínuszát. De hát ez nem történik meg. Biztos, hogy nem fog megtörténni, mert az építési tevékenységnél keletkezendő nyereség, ami 7 millió Ft lett volna, az fedezte volna a többi tevékenység mínuszát többségében, és a GÉP program meg adta volna a többinek. Az általános irányítás jelentős, mert arra nincsen támogatás, összegű mínuszát. Így jött volna ki pluszba. E helyett ez lényegesen negatív irányba történik. Abban az ügyvezetőnek van igaza, hogy rengeteg feladatot ellátnak és igazából a rengeteg feladathoz pluszba kapcsolódóan nem kapnak pénzt. Ezt úgy lehetne nagyon szépen kimutatni, ha a tevékenységekhez kapcsolódóan most mondok egy számot, mint ahogy az árajánlatok is tartalmazzák, hogy 1 m² terület fűnyírása, karbantartása, mert ez most a legegyszerűbb normaszám elvégzése 15 Ft. Ehhez ennyi kell, plusz a virágosításhoz ennyi. Egy karbantartási óra, mert amit itt kimutattál, hogy hol jártatok, és miket végeztetek, akkor ha egy karbantartási óra ki van számolva normára, hogy 1 karbantartási óra 3.200 Ft, plusz anyag. Akkor ki lehet számolni, hogy az a pénz, amit az önkormányzat támogatás címen ad, az hány órára elegendő. Ez viszonylag egész egyszerűnek tűnik, én azt gondolom. Akkor azt mondd, el kezded sorolni, írni, hogy polgármesteri hivatal meg több minden. Akkor ott, ahol nincs bevétel, ott csak az órák vannak. Ahol bevétel van, ott meg be kell írni, mert, hogy ha a lakótelepnél nyírsz fűvet, ott nyilvánvaló, hogy nem önkormányzati támogatásból végzi a Kft., hanem annak van bevételi része, mert az ki van számlázva a lakótelepi lakásra. Ahol bevétel van, azt feltüntetni, ahol nincs, ott meg az órák mellé oda írni ezt az ominózus egységárat órára. Régebben is le kellett igazolni az intézményeknek, ha ott volt a Kft. valamilyen karbantartási tevékenységet végezni. Ebből elég jól kijönne az üzleti tervnél már, hogy ez alapján ha hatszor kell fűvet nyírni, akkor oda neked 26.500.000 Ft kell, most megint mondtam valamit, az ezer óra karbantartásra ennyi kell, ennyi önkormányzati támogatást szeretnék tőletek. Ezzel szemben lesz ennyi bevételem, akkor azt levonjuk, tehát ennyi lesz az összes támogatási összeg. Ha csak 4-szer akartok velem fűvet nyírni, akkor attól a dolgozó meg lesz, csak az üzemanyag költség. Ezt így kellene megcsinálni ahhoz, hogy ne kelljen nekünk vitatkozni rajta októberben és novemberben, hogy miért kell plusz támogatás a Kft.-nek. Sok mindent megcsinál, és tudomásul kell venni, hogy már a közmunkából nincs

üzemanyag, a közmunkából nincs anyagköltség. Ezek mind pluszba ott vannak. Viszont az önkormányzati támogatás nem emelkedett. Az is igaz, hogy azt kell nekünk nézni, mint Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, hogy van egy nagy kalap, a nagy kalapban van X összeg, abból nem lehet többet adni, mint amennyi van. Két oldalról kell ezt az ügyet nézni. Mondjuk mi azt, hogy igaza van nagyobb részben, én is így gondolom. De nem fogja tudni miből odaadni az önkormányzat. Ezért kellene ezt így szerintem kimutatni. Mert akkor tudnánk tiszta vizet önteni a pohárba, és látná az önkormányzat is korrektül, mert az, amit itt adtak a vállalkozók, mert azon biztos van sok nyereség. Neki az a célja, hogy haszon legyen rajta. De azért tudná a testület is, hogy ezt a tevékenységet ennyiért lehet ellátni, és akkor tudomásul kell venni, hogy ha annyi van, akkor annyit láttunk el. Nagyon nehéz ez így, de ha beszámlázná azt, amit ő végez, akkor viszont már ÁFA fizetés jelentkezik megint. Kimutatni akkor is célszerű volna, mert alapját képezi ennek az ominózus üzleti tervnek. Ezt tudom nektek most mondani.

H a l á s z **Edina** biz. tag: Egyetértek teljes mértékben Nagyné Csiffáry Anna bizottsági taggal, amit mondott. Én is azt támogatnám, hogy önköltséget, bármilyen munkát végeznek, tudni azt, hogy mi a bekerülése. Mi a munkabére, az anyag felhasználása, az a munka ennyibe került nekünk. Hatalmas munka.

V a r g a Gusztáv elnök: Benne lehetne a feladat-ellátási szerződésben, egy mellékletként. Legfeljebb minden évben, vagy félévente felülvizsgálánk. Ha emelkedik a minimálbér, emelkedik az üzemanyag ár. De szerintem is korrekt akkor lenne. Van közöttünk egy feladat-ellátási szerződés, ami általánosságban nagyon sok feladatot ad rátok. Az üzleti tervnél, vagy a költségvetés elfogadásánál megadunk egy összeget. De az a feladat meg az az összeg, hogy állnak egymással, azt nem vizsgálja senki. Hanem ilyenkor vizsgáljuk, amikor elfogy a pénz. Ráadásul elkanászodtak az intézmények is, azt kell, hogy mondjam. Hiszen, egy javaslat biztos lesz, mert szerintem ennek ülednie kell bennem. Ezt a feladat-ellátási szerződést át kell dolgozni. Ne egy 2014-es alapján dolgozzunk, más írta alá, és nem felelnek meg a valóságnak. Tehát mi az, amit kötelezően az intézményeknél el kell látnunk. Benne van a feladat-ellátási szerződésben, hogy kell egy sürgősségi feladat-ellátási csapatja Pap Csaba ügyvezető úrnak, ha bármelyik intézményünkönél van valami probléma, akkor azt lássa el. De az összes többi feladatot terv szerint, költség szerint, ha meg már nem csak karbantartás, hanem annál egy kicsikével nagyobb, akkor annak szerintem az intézmény költségvetésében kellene szerepelnie. Az ÁFA-t kikerüljük, azt majd Nagyné Csiffáry Anna bizottsági tag mond rá valamit, hogy visszaadja a pénzt, és mi meg átadjuk a Kft-nek, vagy valamit csinálunk. De az nem megy, hogy bárki fogja magát és oda szól a Kft-nek, hogy ezeket a feladatokat csinálja meg, és megcsinálja. Ráadásul nem csak az intézményeink szólnak oda, hanem azok a politikai partnereink is, mint a Rendőrség, a Járási Hivatal, a Munkaügyi Központ, a Vis Medica, a Gimnázium, csak amit olvastunk. A Kalocsa Róza Kft. megint egy másik Kft., aminek megint benne van a költségvetésében ugyanaz az összeg, csak hát úgy gondolja, hogy ezt ingyen el tudjuk látni. Azt én sem értem, hogy miért kell könyvelési díjat fizetni az önkormányzatnak, és könyvelőt alkalmazni. Egy város vagyunk, egy feladatot látunk el. Le van ebben a szerződésben rögzítve az, hogy mi az, ami bevétel az önkormányzatot illeti, és mi az a bevétel, ami a Kft-t illeti. De én szerintem ezt is át kell gondolni. Azt gondolom, hogy egyik nagy feladatunk az legyen, hogy mire a költségvetés tárgyalásához érünk, ezt a feladat-ellátási szerződést gondoljuk át. Amit Nagyné Csiffáry Anna bizottsági tag, illetve Papp Zoltán FEB elnök is elmondott, azt jelenti, hogy ha azokat a tételeket hozzátennénk, megvalósultak volna, akkor 0 Ft körül lenne az év végén a hiány. Akkor

se lenne az a tervezett nyereség, ami ott van, de a tervezett nyereség a GÉP programnak alapján lett volna, és ezt a képviselő-testület tudta. Ezt nyáron jóváhagytuk, hogy nem valósul meg a GÉP program, az a bevétel, ami az első félévi munka alapján kellett volna, az nem jön be. Azt kellene eldöntenünk, de én szerintem ezzel a forintosítással és egy új feladat-ellátási szerződéssel nagyon közel kerülnénk ahhoz, hogy valós képet kapjunk.

D r. S z i l b e r e i s z Edit jegyző: Ezt a feladat ellátási megállapodásban kell leszabályozni. Úgy gondolom, hogy pontosan úgy, mint egy költségvetésnél is tervezzük, az a lényeg, hogy a tervnek megalapozottnak kell lennie. Az intézmények részéről is, ugyanígy elvárható a Kft. részéről is, hogy az üzleti terve megalapozott legyen. Bocsánat, hogy így mondom, de maga a Kft. tudja, hogy neki mibe kerül körülbelül 1-1 ilyen feladatnak az ellátása. Az üzleti terv az, amikor alá kell támasztani, hogy nekem mondjuk tavaly ennyiszer vágtam fűvet, ekkora költségem keletkezett rajta, amiből ennyi mondjuk a benzin költség. Nagyon örülök egyébként, hogy Nagyné Csiffáry Anna bizottsági tag mondta, én nem tudtam volna így kifejezni. Gyakorlatilag a gazdaságosság követelménye az abból fakad, hogy megalapozottan tervezünk. A tevékenységek áttekintése igazából arra irányult volna, hogy nézzük már meg, hogy milyen kiadásunk keletkezik, ami megalapozott rajta. Illetve milyen bevételt lehet elérni. Úgy gondolom, hogy ez nem feltétlenül egy feladat-ellátási megállapodásnak, kell tartalmazni hanem az üzleti tervezésnek, mert minden évben változhatnak ezek a számok. Akár az üzemanyag költség emelkedésnél, vagy a minimálbér emelkedése kapcsán. Ezeket nem érdemes a megállapodásnak tartalmaznia, azt igen, hogy esetleg még a feladat is változhat. Mert például most már a zöld terület karbantartáshoz nem csak a fűnyírás tartozik. Egyre inkább például akár a fának az ápolása is tartozhat. Eddig ez nem nagyon volt szokás. Most azért egyre többször előfordul ilyesmi is. Lehet, hogy a Kft.-nél hamarabb keletkeznek az igények, vagy merülnek fel, ő hamarabb fogja ezt is látni.

V a r g a Gusztáv elnök: Az üzleti tervnél biztos egyszer felmerülnek. A feladat-ellátási szerződést akkor is módosítani kell.

D r. S z i l b e r e i s z Edit jegyző: Mindenképpen, mert nagyon régi és már sok tekintetben nem aktuális.

V a r g a Gusztáv elnök: A feladat-ellátási szerződésnek 3 melléklete van. Az egyik a lakásokkal kapcsolatos, a másik a zöldterület gondozási terv, a harmadikat nem tudom viszont megmondani. De azok alapján valóban ötvözni lehet azt, amit Nagyné Csiffáry Anna és Halász Edina bizottsági tagok elmondtak, illetve amit most jegyző asszony mondott. Az üzleti terv azon az alapon készüljön el az egyes fejezeteknek a költségvetése, hogy ez a feladat szerepel a feladat-ellátási szerződésben. Ez ezzel a rezsi díjjal, ez ennyibe kerül. Azt mondja a képviselő-testület, nem kapsz annyit, csak ennyit. Akkor módosítsuk, hogy akkor a zöldterület gondozásnál az adott részt csak kétszer nyírom, vagy tartom karban. Egyből jobb lenne. Pap Csaba ügyvezető kérése is teljesülne. Mert nem csak az történné, hogy kevesebből csináld meg, hanem kevesebbet tudunk adni, kevesebbet kell érte megcsinálni. Szerintem ez járható út lenne.

G y ö m b é r Ferenc biz. tag: Szinte mindenkinek igaza van. Szerintem összezsáptak a hullámok a GÉP program és az energia válság miatt is. Nehéz volt úgy kalkulálni. Ehhez pénzügyi ember kell. Ezt tényleg egy úgymond laikus ember nem

tudja. Jó, hogy itt vannak pénzügyi szakemberek, vagy a költségvetésnél is, az üzleti tervet is úgy kell elkészíteni, hogy nézd már meg, hogy valós-e. Ezt az üzleti tervben kell majd aszerint módosítani. Most a jövőről beszélünk, amit már Pap Csaba ügyvezető úrnak kell a következőkben. Ezt idén már nem bírjuk úgy megoldani, megpróbálni valahogy mégis csökkenteni. Akkor, amit elmondott a jegyző asszony, az alapján is vizsgálni tényleg a tevékenységeket, és azt mindig, ha akár hónapról hónapra ugyanúgy, mint a költségek is. Csak az üzemanyag árat nézem, hogy hol az olcsóbb, hol tankoljak. Sajnos a költségvetésben is folyamatosan nézni kell, előre kell számolni. Mert ha megéri, akkor mit foglalkozok én az üzemanyag árral. Kálmán András bizottsági tag, amit mondott, hogy ne a REKI-re alapozzunk, az is igaz. Hozzá vagyunk ahhoz szokva, hogy szóljunk oda, hogy kell még pénz. Persze, most a GÉP programmal megzavarodott az egész, meg ami itt le van írva, tényleg ebből a szempontból ennek a költségére lennék kíváncsi, hogy mennyi az a költség, amit a Településgazdálkodási Kft. kiadott erre. Ezt, ha látnánk összegben, akkor azt mondanánk, hogy itt a hiány. Szerintem akkor már nem azon az egy emberen múlna. Így kalkulálni, legszívesebben azt mondanám, hogy akkor az intézményeknek számlázzuk ki. Mert ők elvárták, és most meg, ez is a mi költségünk, akkor már másképp gondolkoznak ők is. Látja az ember, hogy ennyibe kerül. Az ügyvezető úrnál csapott össze a hullám.

V a r g a Gusztáv elnök: Az a probléma, hogy ez benne van a feladat-ellátási szerződésben. Tehát a gyors karbantartás az feladata a Kft-nek. Arra kell is neki a feladat-ellátási szerződés alapján embert tartani. De az ennél nagyobbakat csak írásos kérelemre, és egyeztetve az intézményvezető és a Kft. között, hogy a költségeket az intézmény tervezze be. Akkor is el kell dönteni, hogy mi lesz azokkal, akiknek eddig segítettünk. Azt gondolom, hogy ez a normális. Ezek között vannak olyanok, most a politikát bele kell hozni, mi is kérünk szívességet.

P a p Csaba ügyvezető: De akkor mi kit kritizáljunk?

G y ö m b é r Ferenc biz. tag: Menjünk akkor a végletekig, a REKI-re alapozzunk?

V a r g a Gusztáv elnök: Nem. Kell egy akkora puffernak lenni a Kft. költségvetésébe, amiből egy pár ilyen feladatot el tud látni.

G y ö m b é r Ferenc biz. tag: Jó, de itt a jegyző asszonynak is igaza volt, hogy tényleg látni kell, hogy melyik feladat az, ami megéri, vállaljuk, vagy akkor szólni a testületnek, hogy ezt felejtsük el.

V a r g a Gusztáv elnök: Jegyző asszony nem ezt mondta gyakorlatilag. A Kft-nek a létét fessegette. Mert rengeteg kötelező feladat, ami oda van írva a feladat-ellátási szerződésbe, hogy ez az önkormányzat kötelező feladata, de a Kft-n keresztül látjuk el. Azt a feladatot el kell látnia az önkormányzatnak valamilyen módon. Azt kéri a jegyző asszony, és arra jó Nagyné Csiffáry Anna és Halász Edina bizottsági tagok javaslata, hogy a gazdaságosság elvének megfelelően, akkor azt mondjuk, hogy alátámasztja Pap Csaba ügyvezető valamivel, hogy miért ennyi az 1 m² fűnyírás, miért ennyi egy karbantartási óra, és akkor azt mondjuk, hogy akkor gazdaságosan látjuk el, ha ennyiért ennyit csinál. Ő is védve lesz, meg akkor, ha ennyi pénzt adunk, akkor ennyit bír ellátni. Nekem ebből a táblázatból visszás volt, hogy minden intézménynél van egy olyan férfiember, aki vagy karbantartó, vagy egy bizonyos karbantartási feladatot lát el. Egy

villanygő kicseréléséhez nem kellene szerintem ugrasztani a Kft-t. Mert akkor leszámolazzuk nekik. Racionalizálni kellene mindenütt.

P a p Csaba ügyvezető: Dr. Szilbereisz Edit jegyző asszony, amit felvetett, hogy a zöldterület karbantartást meg lehet nagyjából tervezni. Minden évben újabb feladatot kapunk. Azt hogyan tervezzem be?

D r. S z i l b e r e i s z E d i t jegyző: Milyen újat?

P a p Csaba ügyvezető: Volt az Ipartelep, most a növényház, hogy tervezzem meg előre?

Fogalmam nem volt, hogy mikor lesz kész.

V a r g a G u s z t á v elnök: Ezért nem is vontunk felelősségre. Egy szót se szóltunk soha, hogy a GÉP program miatt.

P a p Csaba ügyvezető: Jegyző asszony mondta, hogy meg kell tervezni minden évben, hogy az idén. De fogalmunk nem volt. A másik, hogy amit Nagyné Csiffáry Anna bizottsági tag elmondott, hogy az ugyanolyan, hogy mondjuk meg, hogy az ingatlanokra mennyit költünk. Ugyanolyan, mint a Munkaügy. Azt kéri tárgyév októberben, hogy mondjuk meg a jövő évben melyik gépben, mi romlik el, és írjam le.

N a g y n é C s i f f á r y A n n a biz. tag: Itt a munkabér a lényeg. Nem az anyag jellegű ráfordítás a lényeg, hanem a munkabér, hogy kimutatni, hogy hány óra az, amit tényleges karbantartáshoz kell. Amire elég az a pénz, aki ott ember van. Az hány órát takar le, és akkor annyira van pénzünk. Ha ettől többet akartok, akkor több pénz kell hozzá. Nem az anyag jellegű a leglényegesebb. Mert itt a bér a legtöbb.

V a r g a G u s z t á v elnök: Pályázatoknál is úgy, hogy többlettámogatási igényt lehet benyújtani. Ha megnövekedett a költség valami miatt, mert új feladatot kaptál, vagy emelkedett az ára, akkor lehet többlettámogatási igénnyel jönni az önkormányzathoz. Ezzel éltetek is egyszer, kétszer. Ez egy megoldási lehetőség. Ha az ugyanúgy alá van támasztva, ahogy Nagyné Csiffáry Anna bizottsági tag elmondta, akkor a Képviselő-testület meg fogja adni ezt a többlettámogatási igényt. Közös felelősség ez. Nekünk, Képviselő-testületnek is felelősségünk az, hogy nem csak úgy dobálunk 1-1 feladatot bárkinek oda. Hanem akkor azt körütekintően kell, és a forrás oldalát is meg kell nézni, hogy képes-e az-az intézmény vagy a Kft. azt a feladatot ellátni.

P a p Csaba ügyvezető: Még annyit, hogy ha megbeszéljük, hogy, kit utasítsak vissza akkor, Járási Hivatal, Rendőrség, Munkaügyi Központ, Általános Iskola, Gimnázium? Mondtam, hogy akkor innentől kezdve senkinek semmit.

V a r g a G u s z t á v elnök: Ezt majd megbeszéljük a polgármester úrral.

P a p Csaba ügyvezető: Az EFI kért most jövő hétre 5 fő embert, és egy kocsit egész napra, mert valamit hordani szeretnének. Mondjam azt, hogy nem?

V a r g a G u s z t á v elnök: Az EFI 27 millió Ft állami pénzt kap. Azt ő el is költi.

P a p Csaba ügyvezető: A fogászati rendelőben idén kétszer volt csőtörés. Azonnal mentünk. Az egyik hétvégén, a másik hét közben valamikor délután. Például a Vis Medica-ban volt olyan, hogy elromlott a lift. Kértek segítséget, hogy menjünk, mert kijött a liftszerelő, és nem az ő kompetenciája, nem a lifttel, hanem az elektromossággal volt a baj. Akkor egyszer elmentünk, felmértük, utána megrendeltük az anyagot. Ők fizették az anyagot nem az, de a 2 emberünk 2-3 napot dolgozott vele. Akkor azt se csináljuk meg?

V a r g a Gusztáv elnök: De az pontosan a mi feladatunk szerintem, mert a Vis Medica-nak, a nagy gépészete az önkormányzat feladata. Csak ha nincs a költségvetésedbe ennyi pénz, akkor azt ki kell mutatni, hogy ennyi többlet költséged keletkezett. Azt kéred az önkormányzattól.

P a p p Zoltán FEB elnök: Nem az, hogy nem csinálom meg, hanem rendben, emberenként 3.000 Ft, és akkor le fogom számlázni.

G y ö m b é r Ferenc biz. tag: Munkalap alapján ki van utána, ha vállalkozói, akkor számlázva van, amit meg nekünk kell kötelező feladatban ellátni, csőtörés esetében azt is látjuk visszamenőleg, hogy most ennyi volt, akkor tervezzük be azt is a következőbe. Akkor így a munka alapján látjuk az óradíjat is. Az óra lenne a legfontosabb, mert a legmagasabb költség a bér, akkor azt kellene valahogy megtalálni és megtalálni rá a jövőbeli megoldást.

V a r g a Gusztáv elnök: Amikor a feladat-ellátási szerződést átdolgozzuk, ott ezeket, bizonyos dolgokat részletesebben ki kell fejteni. Azonnali hibajavításra készen kell állnia.

G y ö m b é r Ferenc biz. tag: De a múltból tudjuk ezt kiszámolni. Utána a költséget már hozzá lehet számolni.

D r. S z i l b e r e i s z Edit jegyző: Egyáltalán, bocsánat ha így jött le, én nem a Kft. ellen beszéltem, nem szeretem ha kiforgatják a szavaimat. Csak amellet beszéltem, hogy tervszerűség kell, mi is mondhatnánk azt, mindig jönnek váratlan helyzetek. De egy bizonyos fokig muszáj, hogy kiszámítható legyen az önkormányzatnak a pénzügyi működése. Ezen belül az intézmények és gazdasági társaságoké is. Mert elsősorban önkormányzati támogatásból él a Kft.

P a p Csaba ügyvezető: Csak a ti feladatkörötök 20 éve állandó színté.

D r. S z i l b e r e i s z Edit jegyző: Nem teljesen, soroljam? El kellene egyszer a hivatali beszámolót olvasni, hogy mennyi mindent tesznek bele, meg vesznek ki. A lényeg az, hogy folyamatosan változik. A másik pedig, hogy azért kötjük a megállapodásokat, hogy tudjuk, hogy mi van benne, meg, hogy dolgozzunk belőle. Amikor megalapítottuk a Kft-t, feladattal alapítottuk meg, azért van a megállapodás vele. Ebbe benne van a zöldterület gazdálkodás. Vannak ott bizonyos feladatok, amelyeket a finanszírozás fejében kell, hogy ellásson a Kft. Ahhoz nem lehet tovább számlázni, például azt, hogyha az intézménynél valamilyen karbantartási munkát kell elvégezni.

V a r g a Gusztáv elnök: Nem is beszéltek erről.

D r. S z i l b e r e i s z Edit jegyző: De ezt neki tervezni kell. Pont ez, amit Nagyné Csiffáry Anna bizottsági tag mondott. Azt neki terveznie kell az éves költségvetésében, hogy például a Polgármesteri Hivatalban ennyi órát tervez, az anyagot nem, azzal én is úgy vagyok, hogy azt általában mi fizetjük. Vagy legyen esetleg az, hogy az anyagot mindig az intézmény fizeti, a Kft. csak a munkadíjat fogja. Ez is nagyon jó, mert ez alapján már tudunk módosítani a feladat-ellátás megállapodáson és azt mondjuk, hogy az anyagköltség marad az intézménynél, a munkadíjat és a munkát fogja tervezni a Kft. Ez a karbantartás olyan, ahol külön munkadíjat ne számlázzon, hanem csak az anyagot.

V a r g a Gusztáv elnök: Csak legyen meg a karbantartásnak az a köre, aminél így kell. Mi pedig adjunk arra valamennyi pénzt.

D r. S z i l b e r e i s z Edit jegyző: Azért kell most megnézni, hogy ami benne van a feladat-ellátási megállapodásban, arra kapja tőlünk igazából a finanszírozást. Ezt kell pontosítani minden éves üzleti tervben. Mert akkor lesz megalapozott a tervezés az önkormányzat részéről is, és a Kft. részéről is. Tudom, hogy ez nagy munka.

V a r g a Gusztáv elnök: Minden adat rendelkezésére áll. Tud ő ajánlatot adni.

K á l m á n András biz. tag: Az ügyvezető úrtól kérdezem, hogy az önkormányzat kifizette már a menedzsment díjat a VP külterületre?

P a p Csaba ügyvezető: Nem tudom.

K á l m á n András biz. tag: Mert az egy komoly összeg.

V a r g a Gusztáv elnök: De az önkormányzat átutalta rendesen a Kft-nek? De az nem fogja csökkenteni a hiányt, mert bele van kalkulálva. Ami kérdésként felmerült, annak nézzünk mindenképpen utána.

P a p Csaba ügyvezető: Mindenképpen utána fogok nézni. Amit itt felvázoltatok a tervezéssel kapcsolatosan, ezt jegyző asszonymnak is mondom, hogy mindig tervezünk, csak őszintén mondom semmit nem ér. Mindig megváltoztatjátok. Felesleges bármit is csinálni. Azt a tervet fogadtuk volna el, akkor lehet, hogy nem itt vagyunk.

V a r g a Gusztáv elnök: De pont ezt akarjuk, hogy ez ne forduljon elő.

P a p Csaba ügyvezető: Az intézményi egyeztetőn mindig megváltoztatásra kerül.

V a r g a Gusztáv elnök: Most nagyon elszántuk magunkat. Tisztelt Bizottság. Köszönöm szépen, a vita szerintem hasznos volt. A bizottságunk azt állapítja meg, hogy a keletkezett hiánya a Kft-nek egyrészt a GÉP program kései indulásából fakadó bevétel kiesés okozta. Másrészt az önkormányzat és a Kft. közötti feladat-ellátási szerződésnek a nem megfelelő értelmezése. Ezért kérjük a jegyző asszonyt, hogy a novemberi testületi ülésre készítse el a feladat-ellátási szerződésnek az átdolgozását. Mi pedig majd megvizsgáljuk, hogy milyen szükséges mellékletek kellene ahhoz, hogy valóban egész évben reális képet lássunk a Kft. működéséről, és ilyen hiányok ne keletkezhessenek. Valahogy így fogalmaznám meg a határozati javaslatot.

Nem azért jöttünk, hogy elítéljük. Sőt itt elmondta Papp Zoltán és Nagyné Csiffáry Annáék is, hogy akár 0 Ft is lehetne ez, ha nem úgy alakult volna bizonyos dolog. Ez a

rendszerszintű rendezetlenség, hogy mindenkinek dolgozunk anélkül, hogy a feladat-ellátási szerződésben ez szabályozva volna, és be lenne árazva. Ez a kettő okozta szerintem a költségvetési hiányt, és én bizakodó vagyok abban, hogy ha ezt átdolgozzuk, és a következő költségvetést már így készítjük elő, akkor a jövőben ez a fajta hiány meg fog szűnni.

P a p Csaba ügyvezető: Ez a megkeresés ma érkezett. Erre szeretnék választ kapni, hogy ezt elutasítom-e vagy ne. A Főorvosnő kérését továbbítom feléd, miszerint szeretnék a segítségeket kérni. A 43-as héten, október 23-a után szeretnék ismételt a segítségeket kérni a szokásos költözködés, zárt teherautó és legalább 2-3 férfi segítségére lenne szükségünk. A fizioterápiás épületben szeretnék 3 vizsgálóágyat, pár eszközt stb.

V a r g a Gusztáv elnök: Ha meg tudjátok csinálni, kerüljön beárazásra, és csináljátok meg.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal - ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5fő)

Tárgya: A Kft. üzleti tervétől eltérő, veszteség okainak feltárása

229/2023. (X. 10.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága megvizsgálja a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. 2023. évi üzleti tervétől eltérő veszteség okait és megállapítja, hogy a Kft. keletkezett hiányát egyrészt a GÉP program kései indulásából fakadó bevétel kiesés okozta, másrészt az önkormányzat és a Kft. közötti feladat-ellátási szerződés nem megfelelő értelmezése.

A fennálló helyzet orvoslására a Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi döntések meghozatalát:

1. Kerüljön felülvizsgálatra Mezőkovácsháza Város Önkormányzata és a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. között fennálló feladat-ellátási szerződés a testület novemberi soros ülésére, szükség szerint módosítási javaslattal vagy új szerződés tervezettel.
2. A Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. a jövőben feladatonkénti bontásban készítse el gazdaságos, reális, szakmailag és pénzügyileg alátámasztott éves üzleti terveit. Az elfogadott üzleti tervben foglaltak

végrehajtásától csak a tulajdonos önkormányzat jóvá-
hagyásával térhet el.

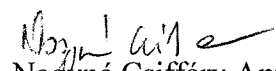
Határidő: képviselő-testület elé terjesztése: októberi soros
ülés

Felelős: Varga Gusztáv elnök

V a r g a Gusztáv elnök: Tekintettel arra, hogy bejelentés nem hangzott el a nyílt
ülést 17 órakor bezárom.




Varga Gusztáv
elnök


Nagyné Csiffáry Anna
jkv. hitelesítő