

Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal

5801 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.

☎: 68 / 381 – 011; ☎/📠: 68 / 381 – 656;

15/2024. sz. kt.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2024. december 9-én (hétfőn) 15 órai** kezdettel tartott **rendkívüli, nyílt** ülésén.

Jelen vannak: Farkas Norbert	polgármester
Zalai Csaba	alpolgármester
Dudaszeg Krisztián Zoltán	alpolgármester
Albertus László István	
Dr. Gyurkó-Rigler Magda	
Jankó Erzsébet	
Kálmán András	
Szénási Gábor	
Zábrák Istvánné	képviselők
Jelen volt még: Dr. Szilbereisz Edit	aljegyző
Szabóné Faragó Julianna	igazgatási irodavezető
Ágostonné Dohányos Ivett	költségvetési irodavezető
Sóki Zoltán	műszaki irodavezető
Szűcsné Tóth Erika	Mezőkovácsházi Négy Évszak Óvoda és Bölcsőde főigazgatója
Albertus László	Mezőkovácsházi Városi Könyvtár és Kalocsa Róza Művelődési Központ intézményvezetője

F a r k a s Norbert polgármester: Köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, Aljegyző Asszonyt, Irodavezetőket és az Intézményvezetőket.

Megállapítom, hogy a 9 fő képviselőből 9 fő jelen van.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület nyílt ülése határozatképes, az ülést megnyitom.

Javaslom, hogy a Képviselő-testület a meghívóban közölt napirendi pontot tárgyalja meg.

Van-e más javaslat?

Mivel egyéb javaslat nem hangzott el, kérem, aki a napirendi ponttal egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő.)

Tárgya: Napirendi pont elfogadása

286/2024. (XII. 09.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2024. december 09-i rendkívüli, nyílt ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

N A P I R E N D T Á R G Y A, E L Ő A D Ó J A

1.) Az informatikai (mobiltelefon, mobilinternet) szolgáltatás

Előadó: Farkas Norbert
polgármester

I. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Az informatikai (mobiltelefon, mobilinternet) szolgáltatás

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Aljegyző asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: Kaptunk egy szolgáltatótól igen kedvező ajánlatot a mobiltelefon és mobilinternet szolgáltatásra. Emiatt megvizsgáltuk a jelenleg fennálló szerződéseket, illetve a szerződéses feltételeket. Ezt tartalmazza az előterjesztés. Jelenleg nem önkormányzati szintű szolgáltatási szerződés áll fenn, hanem az intézmények állnak szolgáltatási szerződéses jogviszonyban két különböző szolgáltatóval. Egyrészt a hivatal a Vodafone-nal, másrészt pedig a négy intézményünk benne a hivatal is most már, a módosítást követően a Telekommal. A Vodafone-os szerződés alapján csak a hivatalban a hivatali használatú telefonokat és az előfizetéseket biztosítjuk, flotta lehetőség nincsen ebben a szerződésben. Míg a Telekommal fennálló szerződésben az intézmények számára nemcsak a hivatali telefonokat, illetve előfizetés biztosított, hanem egyedi előfizetések alapján, mint flottakedvezmény alapján szolgáltatásra kívülállók, nem az intézmény berkein belül dolgozók is részesülni tudnak a flottakedvezményekben. A hivatal is csatlakozott intézményként is ehhez a szerződéshez, de végül is a szerződés alapján a hivatalnál nincsen előfizetés.

A két szerződés közül a Vodafone-t megnéztük, lejárt, 24 hónapos volt a kötelező hűségidő, ami a tavalyi év folyamán lejárt. Mindegyik szerződésnél úgy van, hogyha lejár a hűségnyilatkozat csak akkor szűnik meg ez a szerződés, ha kérjük a megszüntetését. Ez a hivatalnál a hűség lejártával nem történt meg, így határozatlan idejű szerződéssé változott át, amit 60 napos felmondási idővel fel tudunk mondani.

A Telekomos szerződésnél viszont a módosító szerződéstől számítja újra a 24 hónap kötelező szerződési határidőt és ez jövő április 14-én fog letelni. Addig az intézmények valamilyen szinten kötve vannak ehhez a szerződéshez. Ott nincs 60 napos kiköltés, csak az szerepel, hogy a szerződést lejártát megelőzően, itt sem árt hogyha a 60 napot tartjuk.

Mind a két fennálló szerződés megszüntethető abban az esetben hogyha kedvezőbb módon tudunk szerződni. Ami megvizsgálásra került, hogy mivel az intézmények

esetében két szerződésről volt szó, így a beszerzési értéknél is megoszlott a két szerződés közötti kérték. Most hogyha önkormányzati szinten történne minden intézmény számára a beszerzés, illetve az önkormányzatnak magának is, akkor ezek a szerződési értékek egybe számíthatók, egy szerződés lenne. A meglévő szerződések után fizetendő szolgáltatási díjakkal számolva próbáltuk kiszámolni a megkötendő új szerződés értékét, jóval a szolgáltatásokra irányadó nettó 15 millió Ft szerződéses érték alatt marad. Nem tartozik közbeszerzés alá, viszont a beszerzési szabályzatunk előírja, hogy 1 millió Ft értéket meghaladó szerződésekhez be kell kérni 3 árajánlatot, ami megtörtént és ezekre várunk. Ezért nem is szerettem volna részletezni az előterjesztésben azt az egy szolgáltatói szerződést, ami egyébként valóban kedvező.

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Várjuk még azokat az árajánlatokat a beszerzési szabályzatnak megfelelően.

A határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő.)

Tárgya: Mobiltelefon és mobilinternet szolgáltatásváltás megvizsgálása

287/2024. (XII. 09.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzat intézményeinél az informatikai (mobiltelefon és mobilinternet) szolgáltatás feltételeit és kifejezi azon szándékát, hogy kedvezőbb feltételekkel új szolgáltatási szerződést kíván kötni.

A Képviselő-testület arról dönt, hogy az árajánlatok beérkezését követően az új szolgáltatási szerződés megkötéséről rendkívüli ülésen, de legkésőbb a decemberi soros ülésén dönt.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Norbert polgármester

B e j e l e n t é s e k

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek bejelentése?

K á l m á n András képviselő: Múlt héten volt a Társulási ülés. Az EFOP-3.9.2-es projekttel kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy nekem van-e iratbetekintési

jogosultságom ahhoz, hogy átnézhessem a kovácsházi anyagot? Illetve az EPTK felülethez van-e valamilyen hozzáférésünk?

Maga a projekt akkor is elutasításra került volna, hogyha ez a nonprofit kft. beküld bármiféle dokumentumot vagy nem. Az 5 indikátorból 1 teljesült és a műszaki szakmai eredmények közül pedig egy sem teljesült. Nyilván ennek volt egy szakmai vezetője és egy szakmai asszisztense, aki a munkaköri leírása alapján ezekért az indikátoroként felelős volt. Ez a két személy vett részt a helyszíni szemlén.

Ennek a két személynek a tevékenységét szeretném megnézni a projekt lebonyolítása során.

Írásban kell ezt megtennem?

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: EPTK felületét nem tudom, hogy oda kinek van betekintési jogosultsága és hogy hogyan működik. Nálunk azok az iratok vannak, amiket összegyűjtöttünk. Nem minden irat keletkezett a Társulásnál és az önkormányzatnál, hanem vannak, amikor összefogtuk a teljes projektanyagot, kaptunk más önkormányzatoktól is iratokat. Ott lehet nagyobb gond, hogy azokat mi rendelkezésre tudjuk-e bocsátani. Úgy gondolom, hogy a Mezőkovácsháza Város Önkormányzatnál keletkezett iratokba mindenféleképpen van a képviselőknek betekintési joga. Azt viszont meg kell nézmem, hogy a Társulásnál keletkezett iratokba, illetve más önkormányzatoknál keletkezett iratokba van-e ilyen jogosultság.

Írásban kell megtenni ezt a kérést és meg lesz vizsgálva.

Farkas Norbert polgármester: Van-e még valakinek bejelentése?

Albertus László István képviselő: Úgy hangzottak el az ülése, hogy a szabálytalansági eljárásban ezek voltak beleírva. Nem arról volt szó, hogy az indikátorok nem teljesületek, hanem amit látott az irányítóhatóság, annak alapján nem teljesültek. Azért fontos ezt a kettőt elkülöníteni, mert bekértük és megnéztük az összes indikátort és a hozzákapcsolódó alátámasztó dokumentumokat és amit utána be is küldtünk a minisztériumhoz és ott elismerték, hogy teljesültek 97 %-ban az indikátorok. De mivel a projektmenedzsment által nem lett feltöltve semmi az EPTK felületre, az alapján nézték meg és az alapján küldték ki a szabálytalansági eljárását.

Kálmán András képviselő: Hogyha volt helyszíniszemle és itt volt kettő ember, nem tudom, hogy ki adott nekik felhatalmazást a Társulás részéről. Nem a menedzsmentet képviselték, hanem a Társulást a helyszíni szemlén. A helyszíniszemlén milyen olyan dokumentumok kerültek benyújtásra, ami alapján az indikátorokat elfogadták és lejegyzőkönyvezték? Míg az irányítóhatóság megküldte a szabálytalansági eljárást úgy, hogy nem fogadta el az indikátorokat. Ott leírták, hogy nem a résztvevők írták alá a jelenléti íveket.

Albertus László István képviselő: Nem voltam benne ebben a projektben és csak átnéztem a dokumentumokat. Szerintem ott van az egyik nagy tévedés, hogy már nem azt vizsgálják, hogy az indikátorok teljesültek-e vagy nem teljesültek, hanem azt, hogy szabálytalanság miatt elálltak a szerződéstől. A tényét nézzük most, hogy elálltak magától a szerződéstől és nem az indikátorok miatt. Jelen állás szerint azért álltak el a szerződéstől, mert nem lettek felcsatolva azok a dokumentumok. Hogy az indikátorok hogyan teljesültek, min teljesültek, van-e alátámasztás, van-e valami hozzá. Biztos, hogy van mert ezek a dokumentumok megvannak.

K á l m á n András képviselő: Nem arról van szó, hogy nem valósult meg a projekt, nem arról van szó, hogy a menedzsment nem csinálta jól a dolgát, 11 db pénzügyi szakmai beszámoló került benyújtásra a projekt megvalósítása alatt. A 11-ből 10-et sikerült beadni a menedzsmentnek, az utolsót nem sikerült valamiért beadni.

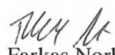
D u d a s z e g Krisztn Zoltán képviselő: Mint társulási elnök én is látok sok kérdőjelet. Folyamatban az EPTK felülethez a helyreállítás, hogy hozzáférjek végre azzal az eredeti felhasználónév, jelszó párossal, ami még Varga Gusztáv idején volt használva utoljára és elveszett. Munkaszervezet vezetőjét megkértem arra, hogy ebben mielőbb lépünk. Miután ez meglesz betekintést fogok Kálmán András képviselőtársamnak adni.

Az elmúlt héten részt vettem Szegeden a Dr. Csernai Katalin Kft. által felajánlott Pick Szeged bajnoksági kézilabda meccsen, ahová Mezőkovácsháza nem jutott el, mert lemaradtunk róla, de a megyesegyháziak eljutottak. Ezen a héten most szombaton a kovácsháziak jutnak el és ez ügyben kértem tőletek, hogy aki még nem tette, tudná-e támogatni, és az összegyűjtött összeget átadnám az önkormányzat nevében.

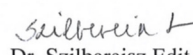
Z á b r á k Istvánné képviselő: Megszeretném köszönni a Mikus rendezvény lebonyolítását, előkészületeit a Kalocsa Róza és a Könyvtár dolgozóinak, az anyukáknak, akik társadalmi munkában díszítettek. Nagyon jó volt a rendezvény.

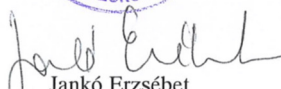
J a n k ó Erzsébet képviselő: Szerdán lesz az idősek karácsonya, harmadik advent, mindenki karácsonya, 12 óra 30 perctől a vásár utána a rendezvény. 16-án lesz az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság ülése, 17-én a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülése és 19-én az ünnepi testületi ülés, 22-én pedig a görögülés. Mindenkit várunk szeretettel.

F a r k a s Norbert polgármester: Tekintettel arra, hogy több tárgyalandó előterjesztés nem szerepel napirenden és több bejelentés sem hangzott el, a Képviselő-testület nyílt ülését 15 óra 46 perckor bezárom.


Farkas Norbert
polgármester




Dr. Szilbereisz Edit
aljegyző


Jankó Erzsébet
j.kv. hitelesítő