

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata

Képviselő-testületének

Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága

5801 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.

☎: 68 / 381 – 011; 📠/📠: 68 / 381 – 656;

9/2024.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága 2024. szeptember 17-én 13 órai kezdettel tartott **soros nyílt** ülésén.

Az ülés helye: Városháza
tanácskozó terme

J E L E N V A N N A K:

Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság részéről:

Varga Gusztáv	elnök
Kálmán András	
Gyömbér Ferenc	
Nagyné Csiffáry Anna	
Halász Edina	bizottsági tagok

Jelen volt még: Csepreghy Elemér polgármester
Albertus László alpolgármester
Dr. Szilbereisz Edit jegyző
Szabóné Faragó Julianna aljegyző
Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető
Sóki Zoltán műszaki irodavezető
Szűcsné Tóth Erika Négy Évszak Óvoda és Bölcsőde főigazgatója
Kovalik Angéla Humán Szolgáltató Központ intézményvezetője
Pap Csaba Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője
Dobsa Gábor munkairányító
Papp Zoltán Településgazdálkodási Kft. FEB elnöke
Kárász Etelka Településgazdálkodási Kft. könyvelője

V a r g a Gusztáv elnök: Tisztelettel köszöntöm a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén megjelent tagokat, Polgármester urat, Alpolgármester urat, Jegyző asszonyt, Aljegyző asszonyt, irodavezetőket, valamint a meghívott vendégeket.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 fő tagjából 4 fő van jelen. Gyömbér Ferenc bizottsági tag későbbre várható.

A bizottság határozatképes, az ülést megnyitom.

V a r g a Gusztáv elnök: Javaslom, az ülésen kiosztott szóbeli előterjesztések napirendre vételét.

Kérem, aki egyetért a szóbeli előterjesztések napirendre vételével, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Előterjesztések napirendre vétele

147/2024. (IX.17.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága „*a DAREH Önkormányzati Társulás, Társulási Megállapodás módosításának*”, „*Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft üzleti terv*” valamint „*Jövőnk Záloga Alapítvány egyedi támogatási kérelme*” tárgyában készült előterjesztéseket napirendjére vette.

V a r g a Gusztáv elnök: Javaslom a meghívóban közölt, valamint az előzőekben napirendre vett napirendi pontok megtárgyalását.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Napirend elfogadása

148/2024. (IX.17.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a 2024. szeptember 17-i soros, nyílt ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. A Bagdi Ügyvédi Iroda tájékoztatója az önkormányzat érdekében végzett tevékenységéről (Kt. 2. sz. előterjesztése)
Előterjesztő: Dr. Szilbereisz Edit jegyző
2. A Mezőkovácsházi Négy Évszak Óvoda és Bölcsőde éves szakmai és pénzügyi tevékenységének beszámolója (Kt. 3. sz. előterjesztése)

Előterjesztő: Dr. Szilbereisz Edit jegyző, Bojtos Tímea főkönyvi könyvelő

3. Tájékoztató az önkormányzat pályázati tevékenységéről (Kt. 4. sz. előterjesztése)

Előterjesztő: Sóki Zoltán műszaki irodavezető, Ambrózyne Faragó Zsuzsanna és Matkócsik Fruzsina pályázati referensek

4. A Polgármester, a bizottsági elnökök éves beszámolója az átruházott hatáskörök gyakorlásáról, tevékenységükről, beszámoló az önkormányzati társulásokban végzett tevékenységéről, a tanácsnok beszámolója éves tevékenységéről (Kt. 5. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Szabóné Faragó Julianna aljegyző, Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető, Sóki Zoltán műszaki irodavezető

5. A Vagyongazdálkodási terv éves felülvizsgálata (Kt. 6. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Zsótér Andrea vezető-tanácsos

6. A Barecz Mihály földbérlet hosszabbítása (Kt. 7. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Zsótér Andrea vezető-tanácsos

7. A szabad pénzmaradvány intézmények részére történő visszaosztása (Kt. 8. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Bojtos Tímea főkönyvi könyvelő

8. A 2025. évi BURSA HUNGARICA felsőoktatási ösztöndíj (Kt. 10. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Hoffmann Dóra hatósági és igazgatási ügyintéző

9. A Kalocsa Róza Művelődési Központ Közhasznú Nonprofit Kft. végelszámoló visszahívása (Kt. 11. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Szilbereisz Edit jegyző

10. A röntgengép javításához történő támogatás kérelem (Kt. 12. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Majorné Balla Ildikó vezető-főtanácsos

11. Védőnői szolgálat használati szerződésének módosítása (Kt. 13. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Majorné Balla Ildikó vezető-főtanácsos

12. A TOP_PLUSZ-3.1.1-21-BS1-2022-00001 számú projekt együttműködési megállapodásának ügyében (Kt. 14. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Augusz Zoltán vezető-tanácsos
13. Egészségfejlesztési Iroda 2023. évi támogatás elszámolásának (Kt. 15. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Majorné Balla Ildikó vezető-főtanácsos
14. Hoffmann Lászlóné egyedi támogatási kérelme (Kt. 16. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Szabóné Faragó Julianna aljegyző
15. A DAREH Önkormányzati Társulás, Társulási Megállapodás módosításának (Kt. 1. szóbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Bacsa Bernadett műszaki ügyintéző
16. Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft üzleti terv (Kt. 2. szóbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető
17. Jövők Záloga Alapítvány egyedi támogatási kérelme (Kt. 3. szóbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Szabóné Faragó Julianna aljegyző

V a r g a Gusztáv elnök: Javaslom, hogy a **14. sz. előterjesztést** vegyük le napirendről, mégpedig azért, mert helyette a szóbeli 3. sz. előterjesztés kerül megtárgyalásra.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Előterjesztés napirendről levétele

149/2024. (IX. 17.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a „*Hoffmann Lászlóné egyedi támogatási kérelme*” tárgyában készült előterjesztést napirendjéről levette.

XVI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. üzleti terv (Kt. 2. szóbeli előterjesztés)

V a r g a Gusztáv elnök: Ismerteti az előterjesztést.

A Meztep Kft. az eredeti 55.695.000 Ft-os önkormányzati támogatással szemben 90.754.000 Ft önkormányzati támogatást kér, mely 35.059.000 Ft-tal haladja meg az eredeti előterjesztést. A Kft. várható eredménye 5.161.000 Ft nyereséggel szemben 3.245.000 Ft veszteséget tartalmaz. Személyesen beszéltem ügyvezető úrral, kértem, hogy a Felügyelő Bizottságot hívja össze. Mivel a Felügyelő Bizottság véleménye alapján tudunk döntést javasolni a Képviselő-testületnek. A Felügyelő Bizottság délelőtt ülésezett, tárgyalta a kérelmet. Megkérem Papp Zoltán Felügyelő Bizottság elnökét, ismertesse az álláspontjukat.

P a p p Zoltán FEB elnök: Sokat nem tudok segíteni. A Felügyelő Bizottság nem fogadta el az üzleti tervet. Semmiféle javaslatunk nincs.

V a r g a Gusztáv elnök: Tavalyi évben is voltak hasonló dolgok, akkor a Képviselő-testület javasolta ügyvezető úrnak, hogy ne utólag forduljon a testülethez segítségért, hanem előre. Ezt most megtette, indokolni is tudja a kérelmet.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

K á l m á n András biz. tag: Volt egy Belügyminisztériumi pályázat, mellyel 262 millió Ft-ot nyertünk. Ehhez az önkormányzat biztosított önerőt. Mivel nem voltak kész precízen a munkával ehhez még egy tetemes összegű megbízási díjat kellett kifizetni, hogy át tudják adni a beruházást. Ezek után még az önkormányzat 10 millió Ft-ot biztosított a Képviselő-testület által, első körben úgy, mint visszatérítendő támogatás. Az akkori szakértők azt mondták, hogy ezt ki fogják tudni termelni. Ez a 10 millió Ft is elment. Sikerült úgy kiültetni a paprikát, hogy nem volt meg a fűtés, még fűtés próba sem volt. Akkor ismét megszavazásra került a testület által kb. 2,5 millió Ft-ot. A tavalyi év pedig egy nagy mínuszt eredményezett, ahogyan most is. Ennek a pályázatnak volt egy lezárása, és szerintem a lezárást követő 5 éves fenntartási időszakunk van. Ha ez így van, akkor az előző év nem is számol bele. Módosítva lett, 6.500.000 Ft nettó árbevétel szerepel. Ha ez visszaosztásra kerül 12 hónapra, akkor nemhogy a két embernek a bérét nem adja ki, de még az egy emberét sem. Érdemes ezt a paprika fajtát tovább termelni ugyanezzel a technológiával? Az előterjesztés végén szerepel, hogy a rendkívüli önkormányzati támogatás terhére, amit még ráadásul nem is kaptunk még. Nem lehetne valami mást termelni?

V a r g a Gusztáv elnök: Most már, nem hallani, hogy probléma lenne a fűtéssel, illetve az algásodással. Van esély arra, hogy rendesen tudjon működni ez a melegházi termesztés?

D o b s a Gábor munkairányító: Délelőtt folyamán már elhangzott hasonló kérdés. Valóban a paprika fajtaválasztás nagyon rossz volt. Amikor a fehér paprika átváltott kilós árba, azt nem lehetett eladni. Van néhány kereskedő, aki átveszi. Áprilisban jöttem ide dolgozni, már akkor sem volt jó az állomány, akkor ültettek újat. Teljes nulláról való indulással, talajfertőtlenítéssel, és paprikával. Azt tudomásul kell venni, hogy a paprikának sokkal nagyobb a kézi munka igénye, mint egy káposztának vagy egy karfiolnak. A fűtésre nincs most alapozva, de beszéltük ügyvezető úrral, hogy ha tudnánk biztosítani minimális fűtést alagutas rendszerrel, fel lehetne hozni a fűtő értékét.

P a p Csaba ügyvezető: Beszéltük már a Felügyelő Bizottsági ülésen is, hogy ez a negatív eredmény eddig három összetevőből áll. Az egyik az építőipari tevékenység, ami május 31-vel meg lett szüntetve a Kft-nél. A másik az Ipari Parknál a bérlemények visszaadása. Az utolsó pedig a gép program, tehát a paprika állomány. Tavalyelőtt mondtam már, hogy nekem ebben a hajtatott zöldségtermesztésben nincsen tapasztalatom, ezért kerestünk volna olyan szakembert, aki ezt el tudja látni. Találtunk is, akik tavaly nyár óta elkezdtek a termelést. A téli időszakban a fűtés elégtelensége miatt, amit nem tudtunk előre, nem volt semmi eredmény rajta. Kénytelenek voltunk kiszedni a növény állományt, és az április ültetés után nem olyan növényvédelmi munkálatok folytak két szakember irányításával, mint amilyennek lenni kellett volna, ezért félévkor elküldtem a szakmai irányítót, akinek a helyére Dobsa Gábor került felvételre. Megpróbáltuk a tavaly ültetett növényállományt addig húzni, ameddig csak tudtuk, de utólag kiderült, hogy felesleges volt. Ezért a következő növényállományt már későn tudtuk kiültetni, mikor a hidegágyasak is bejöttek, ezért az ára már folyamatosan zuhant.

V a r g a Gusztáv elnök: Mennyi ki nem fizetett számlája van a Kft-nek?

P a p Csaba ügyvezető: 16 millió Ft.

V a r g a Gusztáv elnök: A 10 millió Ft likvidhitel majdnem 100%-os kihasználtságban van, és a likvidhitelhez az önkormányzat adott kezességet. Ami azt jelenti, ha a Kft. nem tudja fizetni a likvidhitelét, akkor tőlünk fogják egy összegben levonni. Ezeket mérlegelve, valamekkora összegű támogatást kell javasolni a Kft-nek. Ha nem javaslunk támogatást, akkor valaki az adósok közül bejelenti a felszámolási eljárást. A Felügyelő Bizottsági ülésen információim szerint vita volt, és nem született döntés.

P a p p Zoltán FEB elnök: Az elején azzal kezdtük, hogy a gép programnak a finanszírozása jogszerű-e az önkormányzat részéről. A válasz az volt, hogy igen, mert a fenntartási időszakban közfeladat, és az önkormányzat részéről támogatható. Pénz viszont nincs rá. A másik probléma, ha év végén nagy mínuszba esik a Kft. és nem indítja el ellene a felszámolást, akkor a tulajdonosnak feltöltési kötelezettsége van. Ügyvezető úr nem mondta a szakmai irányítóval kapcsolatos dolgokat. Tavaly télen a fűtés elégtelensége miatt nem derült ki, hogy ehhez a technológiához nem ért az úriember. A második ültetésnél elég gyorsan megmutatkozott. Megszüntetésre került a kapcsolat a szakmai irányítóval és már van egy új szakmai irányító. Elhangzott az is, hogy mit lehet tenni ezzel az állománnyal. Mert jelen pillanatban minden hónapban nagyobb a költséghányad, mint a bevétel. Egyenlőre az a tanács, hogy még darabig működtetve legyen. Ezek után egy teljes növény ki irtás, talajpihentetés, fertőtlenítés stb, és márciusi kezdéssel elkezdődhetne egy új szezon. Az idén ebből pénzügyi plusz nem várható. Ha az indikátorok nem teljesülnek, visszafizetési kötelezettség van.

Gyömbér Ferenc bizottsági tag megérkezett az ülésre. Jelen van 5 fő bizottsági tag.

N a g y n é Csiffáry Anna biz. tag: Délelőtt a Felügyelő Bizottsági ülésen részt vettem, mint Felügyelő Bizottsági tag. A döntés az volt, mindenféle összeg nélkül, hogy a beterjesztett üzleti tervet nem fogadjuk el. Mondtam az ügyvezető úrnak, hogy a gép programnál az eredeti bevételnél 35 millió Ft terv szerepelt. Ezt a szakmai vezető mondta, hogy ennyi bevételt lehet szerezni. Az, hogy tavaly ez a tevékenység

veszteséges volt, azt korrekten el tudtam fogadni, hiszen egy induló év volt. Most viszont itt volt ez a 35 millió Ft, amit ők terveztek. Olvasható az előterjesztésben, hogy mikor megszüntette a szakmai vezetőnek a szerződését, akkor látható, hogy olyan dolgok vannak leírva az előterjesztésbe, minthogy silány, beteg az állomány stb., tehát jogosan szüntette meg, azt gondolom. Javasoltam, hogy annak a szakmai vezetőnek valami fajta felelőssége nem kicsi volt, mert ez az egész termés miatta bukott el. Mert ha egy szakmai vezető a helyzet magaslatán van, akkor tudja jól, hogy több dolgot nem lehet megcsinálni. Azt gondolom, hogy az ő felelőssége nagyon nagy. Azért nem tudtam ezt az üzleti tervet elfogadni, mert 35 millió Ft-tal kér többet a Kft. mint amennyit eredetileg számolt az eredeti üzleti terv. Még ezzel a 35 millió Ft-tal mínusz 3.200.000 Ft eredményt prognosztizál. Ez a két szám, ami miatt ezt az üzleti tervet nem tudom elfogadni. Azt gondolom, hogy mindenképpen meg kellene próbálni, hátha lehetne valamit kereskedni, a volt szakmai vezetőn.

K á l m á n András biz. tag: A Kft-nek a költségvetését pont a gép program vitte el egyébként. Az, hogy most havi szinten tovább menjen a 2,3 millió Ft veszteség, annak túl sok értelme nincsen. Ez a fajta tevékenység, ami hatalmas mínuszt generál minden hónapban, meddig mehet. Ezt év végéig nem lehet csinálni. Így is a mínuszban lévő gép programhoz biztosítjuk a 2,5 millió Ft-ot. Ha ebben a hónapban lezárásra kerülne, sokat veszítenénk?

D o b s a Gábor munkairányító: Addig kell leszedni a termést, míg terem.

K á l m á n András biz. tag: Nyilván ennek van egy fenntartási időszaka. Szerintem a fenntartási időszakba az előző év nem is számít bele. Egyetértek azzal, hogy valamilyen szinten menjen a program, aminek lesz ismét költsége. Októberben lesz LEADER pályázat, lehet pályázni nettó 20 millió Ft-ra, de ahhoz még hiányzik sok pénz, hogy ezt meg tudjuk oldani. Ha nem lesz REKI, akkor mi lesz?

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: A REKi pályázat benyújtásának az ad lehetőséget, hogy az önkormányzat költségvetésében hiány van kimutatva. REKI pályázatunk úgy tudom, hogy jelenleg 30 millió Ft értékben van benyújtva, ebből 18 millió Ft a Gyulai Közülemhez kapcsolódó kötelezettség teljesítésére van kérve. Itt az elbírálás még folyamatban van, addig, amíg nincs elbírálva, másikat nem tudunk benyújtani. Mivel más előirányzat nem áll rendelkezésre, csak a hiány terhére tudok adni előirányzatot, előirányzat nélkül pedig nem lehet teljesíteni a kifizetést. Az ÖNHIKI pályázattal ugyan összefügg a hiány mértéke, de nem teljesen ugyanarra igényelünk, mint ami oda van kimutatva. Csak lejárt tartozásra lehetne igényelni ezeket a támogatásokat. A belső ellenőr hölgygel nagyon alaposan szétszedtük a Mezőtepi Kft-nek a tevékenységét, és besoroltuk aszerint, hogy mi közfeladat és mi vállalkozói tevékenység, mi az ami közfeladatként támogatható és mi az ami nem. Az építőipari tevékenység egyértelműen vállalkozói tevékenység, és a vállalkozási tevékenységet a versenytörvény miatt önkormányzati támogatással nem lehet támogatni, mert az torzítja a versenyt. Ezért van az, mivel ez már egy megképződött veszteség itt a kimutatás szerint, és maga a tevékenység megszűnt, nem tudunk mást tenni, mint más vállalkozói tevékenységet nyereségével ellentételezni ezt a veszteséget. Jelenleg ezért, 3.245.000 Ft. Ha a Kft. tud más tevékenységen nyereséget termelni, ami vállalkozói tevékenység, akkor csökkenhet ez a mínusz, ha nem tud, akkor sajnos az önkormányzat nem támogatja meg. A gép programmal kapcsolatban az alábbiakat szeretném elmondani. Az eredménye 16.716.000 Ft veszteség, de ebbe

szerepel a január 1-jén készletre visszaforgatott 6.568.000 Ft. Ha ezt nem számítom, akkor úgymond a tárgyévi bevételeknek és kiadásoknak a különbözete az 10.700.000 Ft. Azt látom az anyagban, hogy az évesen betervezett gép programra betervezett anyagköltségből a 13.651.000 Ft-ból, már 13.109.000 Ft-ot már elvásároltak, ebből feltételezem, hogy van fel nem használt készlet. Ami marad december 31-ig készlet, az csökkenteni fogja ezt a veszteséget. Január 1-jével ez vissza van forgatva a tevékenységre, költségként figyelembe van véve. Ami készletérték marad a leltárral december 31-én az a veszteséget csökkenteni fogja. Ennek a mértékét jelenleg megtippleni sem tudom, hogy ebből a 13.109.000 Ft-ból mennyi. Feltételezem, hogy lesz, mivel tavaly is volt.

Albertus László alpolgármester: 2023. nyarán lépett a fenntartási időszakba, azaz az egy évet már le kellett adni. Ami nem jó információ, hogy nem 5 év, hanem 3 év a fenntartási időszak és az indikátor a két embernek a foglalkoztatása. Ha most leállítanánk ezt a dolgot, akkor nem teljesítenénk az indikátorokat. De azt, amit Gábor is mondott, hogy ennek a kiürítése, nyilván az ésszerű lenne, de az ideit az már nem igazán korrigálná.

Csepreghy Elemér polgármester: A két főt alkalmazni kell három évig. Egyébként nem biztos, hogy kötelezettség van arra, hogy termeljen is a két fő. Ezt folyamatosan kontrollálják és jönnek a helyszínre. Tavaly év végén, mikor a könyvelésről beszéltünk, akkor a gép program készlet állományában azt a paprika mennyiség is bele lett kalkulálva, ami egyébként egy beültetett fóliánál még képződik majd a következő évben. Ebben az évben ilyen nem lesz, mert vélhetően nem lesz beültetve az idén. Tavaly év végén volt még beültetett paprika állomány, abból lett a bevétel. Amit Ivett mondott 15 millió Ft az sokkal kevesebb lesz.

Varga Gusztáv elnök: Több sebből vészett ez a gép program a kezdetektől fogva. Örülök, hogy pályáztunk rá, hiszen egy újfajta technológiát hoztunk be Mezőkovácsházára, ez a termálvízen alapuló mezőgazdasági termelés. De nálunk sem volt eddig meg a hagyománya. A minisztérium is szerintem egy olyan fába vágta a fejszéjét, és olyan támogatást adott, mely nála sem volt kipróbálva. Véleményem szerint rövid volt az az idő, miután a pályázat kapcsán nekünk már eredményt kellett volna produkálni. Ezt a minisztériumnak tovább kellett volna támogatásban részesíteni. Ezért kérdezem azt, hogy nem lehetne-e fordulni a Belügyminisztériumhoz ismertetve ezeket a nehézségeinket, hogy kiegészítő támogatást adjon erre a projektre. Kaszaperen a zöldségzárító az első években hatalmas kiegészítő támogatást kapott, mert egyszerűen lehetetlen volt a működése. A három év fenntartási idő magában indokolja, hogy mindenképpen kell valamit kezdeni. Senki nem mondta, hogy azok a mínuszok, melyek ott vannak, indokolatlanok. Szinte teljesen egészében a gép programnak köszönhetjük, amivel sok mindent nem tudunk kezdeni. Véleményem szerint a Kft-nek van a gép programon vesztesége, ami ha még bevételt tervezünk és Ivett szerint a megmaradó készletek csökkentik a hiányt, akkor kb. 15 millió Ft-ra kalkulálok és van 10 millió Ft folyószámlahitel, melyet nekünk kell majd visszafizetni. Az a javaslatom, hogy a feladatok ellátására 25 millió Ft működési célú eszközt biztosítsunk a rendkívüli támogatás terhére.

Csepreghy Elemér polgármester: Korábban fordultunk a Belügyminisztériumhoz gép program kapcsán egy kiegészítő támogatásra, amire kaptunk egy elutasító választ. Abban szerepelt több olyan eszköz beszerzésünk, ami

egyébként a gép programhoz kapcsolódó és még olyan is, ami tervezett. Úgy gondolom, hogy lehet fordulni, most úgy gondolom, hogy nem ez a testület lesz az aki oda fog fordulni már az idő rövideje miatt. Kezdjünk el már egy kicsit tisztán látni. A Kft. tevékenységi körei közül egyetlen egy sincs, ami eredményt generálna. Van neki egy élelmezés, melyen van egy minimális haszna. A projekt menedzsmenten van egy nagyon minimálisan haszna a cégnek, az összes többi nulla vagy veszteség azzal együtt, hogy 90 millió Ft-os önkormányzati támogatásra szorul. Értem a javaslatot, de én azt nem támogatom. Megkérdezném, hogy a lakásgazdálkodás miért szorul önkormányzati támogatásra. Azt gondolom, hogy talán az is kimondható, hogy lehet célszerű lenne már valahogy a Kft-nek bizonyos tevékenységi köröket önerőből valahogyan rendbe tenni. Az látszik, hogy az elmúlt két évben nehezen ment. Az, hogy a piac és a vasútállomás is nullára jön ki. Tudunk ilyeneket sorolni. Az ipari park is még önkormányzati támogatásra szorul, márpedig ott a hiteltörlesztéseket az önkormányzat fizeti. Értem, hogy van ott bizonyos rezsi költség, de azt a rezsi költséget vagy a bérlők generálják, vagy pedig a Kft. ott dolgozó emberei miatt van rezsi költség. Elhangzott a Felügyelő Bizottsági ülésen az is, hogy az értékcsökkenésnek nincs meg a bevétel oldala a Kft-nél évek óta. Valamit biztosan kell vele kezdeni. Ma dolgozom és csütörtökön, utána szabadságon vagyok. Ezt úgy gondolom, hogy oldja meg a következő testület illetve a következő polgármester. Volt egy kérdés, hogy a Kft. gazdálkodása is kerüljön kimutatásra az átadás-átvételi dokumentációban, bár ez egy érdekes helyzet, mert egyébként naprakész információnk eddig sem volt, és úgy gondolom, hogy ez a Képviselő-testület nem volt teljesen ráhatással a Kft. gazdálkodására, sőt többször hallottuk, ugyan tulajdonosként, de tulajdonosként se akarjunk az ügyvezetőn adott esetben szankciókkal élni. Engem nem zavar, ha ez kimutatásra kerül, hogy a Kft-nek szüksége van még 35 millió Ft-ra, hogy ebben az évben megnyugtató módon gazdálkodik. Nem értek egyet elnök úr javaslatával, mert szerintem ezt vagy hamarabb kellett volna, hogy lássuk, vagy konkrétan kellett volna korábban információnk legyen, ahhoz, hogy ebbe mi bele tudjunk avatkozni. A következő testületnek mindenképpen kell intézkedést hoznia. Ez a mínusz, ha ez így marad, akkor elvileg nem kell a jegyzettőke csökkenés miatt bepótlási kötelezettséggel élni a tulajdonosnak. De ha ez több lesz, akkor mindenképpen kell vele foglalkozni. Ha most a 35 millió Ft-ot nem biztosítjuk, a 25 millió Ft-tal is a mínusz 3 millió Ft az mínusz 13 millió Ft lenne, tehát akkor ismét csak foglalkozni kellene vele. Nem tudok megoldást. Azt gondolom, hogy az összes eddig látott gép program üzleti terv nem jól, kellően átgondoltan került a Képviselő-testület elé. A legelső időszakban nyilván voltak problémák, csúszott a kivitelezés, nem úgy alakult a fűtés. De ebben az évben nincs köze a fűtésnek már ehhez az eredményhez.

V a r g a Gusztáv elnök: Idén tavaszra is vártuk, hogy lesz-e ötlet, áttudjuk-e alakítani, intézményt csinálunk belőle. Valami miatt ebben mindig megakadtunk. Ezt már valóban nem mi fogjuk megcsinálni, hanem a következő Képviselő-testület.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Alapesetben ez a tőkepótlási kötelezettség akkor áll fenn, ha a saját tőke a jegyzettőkének a felére csökken. Ez egy december 31-i fordulónapra készült kimutatásból származik, kivéve az idei évet. Mert, hogy most szeptember 30-val ezt a helyzetet az Állami Számvevőszék vizsgálja. Az ellenőrzési megkeresés kint van, október második felében kell adatot szolgáltatnia az előző Képviselő-testület által leadott anyag tekintetében, mind az önkormányzat pénzügyi helyzete, mind az önkormányzat tulajdonát képező gazdasági társaságok vonatkozásában. Azt kell, hogy mondjam, hogy ebben az ÁSZ ellenőrzési

megkeresésben eléggé nagy figyelmet szentel az önkormányzati gazdasági társaságoknak a bepótlási kötelezettségére konkrétan. Ha szeptember 30-val egy mínusz 25 millió Ft-os eredmény van kimutatva, akkor ott a bepótlási kötelezettség még legalább 22 millió Ft, amit döntenie kellene, hogy mi lesz vele. Ha ez így marad, akkor én a mínusz 22 millió Ft-tal fogom leadni az Állami Számvevőszéki jelentést. Ha dönt a Képviselő-testület arról, mivel kettős könyvvitelt vezet a cég, hogy támogatást biztosít, az a támogatás felköltyelődik úgymond bevételbe és akkor nem lesz ez az óriási mínusz kimutatva és a bepótlási kötelezettségnél nullát fogok írni. Biztos, hogy októbertől jövő márciusig foglalkoznia kell vele mindenképpen az új testületnek, és meg kell hozni ezeket a döntéseket. A Polgári törvénykönyv nagyon erős szankciókat ír arra vonatkozóan, hogy most a saját tőke lemegy a jegyzettőke fele alá, akkor konkrétan el kell döntenie, hogy most életben tartja a céget vagy megszünteti. Megszüntetni nem tudja, mert az ipari parknál és a gép programnál fenntartási kötelezettség van, tehát mindenképpen valamilyen lépésbe van kényszerítve a Képviselő-testület.

V a r g a Gusztáv elnök: Könyvelő asszonytól kérdezem, hogy lehetett volna hamarabb látni ezeket a negatív számokat?

K á r á s z Etelka könyvelő: A feltöltési kötelezettséget úgy kell érteni, hogy kötelezően nem egy végleges átadott eszközként kerülhet kimutatásra a könyvekben. Mert ha a későbbiekben nem a jegyzettőkét emeljük vele, hanem egy lekötött tartalékba helyezzük ezt a pénzt, mikor feltöltünk egy gazdasági társaságot. Esetleg későbbi nyereséges tevékenység, amikor az eredmény átkezd fordulni pozitívba, ez a feltöltési kötelezettség vissza is fizethet a tulajdonosnak. Június 1-vel könyvelem az adott évet, valamikor április környékén kerestek meg engem, hogy a tavalyi év zárásában segítsék. Akkor derült ki igazából, hogy maga a könyvelés is kivetni valót hagyott maga után. Nem is kaphattak megfelelő információt sem. Március végétől egészen májusig még a 2023-as évet könyveltem át és a hiányosságokat pótoltam Valamikor június elején kezdtem az idei évet. A mai napig nagyon sok időmet és energiámat felemészt, hogy olyan anyagot adjak le akár augusztus 31-vel, vagy szeptember 30-val, amihez a nevemet odaírhatom.

C s e p r e g h y Elemér polgármester: Nem teljesen értem Ivettet, mert önkormányzati szempontból teljesen mindegy, hogy most adunk oda 35 millió Ft-ot vagy decemberben. A polgármesteri átadás-átvételi dokumentációban azzal, hogy jelenleg hoz a testület egy döntést és biztosít 35 millió Ft-ot a Kft-nek, én pont azt érzem, hogy megpróbáljuk elbujtatni a problémát, és én ezzel most nem értek egyet. Ezzel azt gondolom, hogy foglalkozzon az új testület. Szerintem nem kell félni az ÁSZ vizsgálattól, ezzel nincs semmi probléma. Hivatali apparátus rendben van, mindig arról volt szó, hogy maximálisan jól teljesít a hivatal pénzügyi csoportja, ezt is meg fogja tudni oldani. A testületi döntések azok, melyek könyvelésre kerülnek.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Félreértés van. Én csak tájékoztatást szerettem volna arról adni, hogy minél teljesebb körű információk birtokában dönthessen akár a bizottság, akár a testület, hogy mi a vonzata annak, hogy ha most döntünk egy átadott pénzeszköz biztosításáról, és mi a vonzata akkor ha nem döntünk. Amennyiben döntés születik az előterjesztés alatt a támogatást illetően, akkor az egy könyvelendő tétel, egy követelés a Meztép Kft. részéről az önkormányzat felé. Ha nem születik, akkor októbertől jövő márciusig a következő Képviselő-testület dönt. Ennek eredményét mit szeptember 30-án mindenképpen le fogjuk jelenteni az ÁSZ felé.

V a r g a Gusztáv elnök: Az ügyvezető úrtól kérdezem, hogy a likvidhiteles hiány mit veszélyeztet, mit nem fogtok tudni kifizetni, ha nem kaptok az önkormányzattól támogatást?

P a p Csaba ügyvezető: A kint lévő számlákat nem fogjuk tudni kifizetni. A béreket tudjuk fizetni, ha az önkormányzat biztosítja a havi támogatást. Eddig eltudunk kerülni mindenfajta közüzemi kikapcsolást.

V a r g a Gusztáv elnök: A határozati javaslatban nem szerepel, hogy elfogadunk új üzleti tervet, hanem az van, hogy tudomásul vesszük az első hét hónapról szóló tájékoztatót és támogatást adunk.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Az új üzleti terv elfogadását elhamarkodottnak tartanám, máskor is több körben volt tárgyalva. Ezért is nem írtam oda, hogy elfogadásra javasolja vagy sem. Azt gondolom, hogy a 90.754.000 Ft az önkormányzat részéről sem kezelhető. Viszont látva a Kft-nek az eredményét, indultam ki abból, hogy amennyiben úgy dönt a bizottság illetve a testület, akkor felhívom arra figyelmet, hogy van olyan lehetőség arra, hogy működési célú átadott pénzeszközzel döntsön. De ha nem akar dönteni, akkor nulla forint.

V a r g a Gusztáv elnök: Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, azzal, hogy a kipontozott részre 25 millió Ft kerüljön, és működési célú átadott pénzeszközt biztosít a rendkívüli önkormányzati támogatás terhére, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 2 igen szavazattal – 3 nem szavazattal – a határozati javaslatot nem fogadta el.

Kérem, aki egyetért azzal, hogy felkérjük a Kft. ügyvezetőjét, hogy a módosított üzleti tervét október 15-ig nyújtsa be a Képviselő-testületnek.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. üzleti terv

150/2024. (IX. 17.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület, hogy kérje fel a Kft. ügyvezetőjét, hogy a módosított üzleti tervét október 15-ig nyújtsa be a Képviselő-testületnek.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2024. szeptember 19.

Felelős: Varga Gusztáv elnök

VII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A szabad pénzmaradvány intézmények részére történő visszaosztása (Kt. 8. sz. előterjesztés)

V a r g a Gusztáv elnök: Amikor elfogadtuk a költségvetést, akkor azért sikerült olyan jó hiánycélt betervezteni az idei költségvetésre, mert egyrészt az intézményeink jelentős maradványt halmoztak fel az előző évről, másrészt nagyon konstruktívak voltak a költségvetés tervezet elfogadásakor. Ezért a bizottságunk május 21-i ülésén úgy döntött, hogy a 2023. évi szabad maradvány egynegyedét visszaosztjuk az intézményeknek. Ez mindösszesen 3.615.445 Ft, a mellékletben látható, hogy mire fordítanak az intézmények ezt az összeget. Javaslatom az, hogy adjuk oda az intézményeknek az összeget.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

N a g y n é Csiffáry Anna biz. tag: Az 1. sz. határozati javaslatnál az igent támogatnál, a 2. sz. határozati javaslatot pedig elfogadom úgy, ahogy van.

V a r g a Gusztáv elnök: Kérem, aki egyetért az 1. sz. határozati javaslattal, azzal, hogy támogatja a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 2024. május 21-i ülésén elhangzott javaslatot, mely szerint a 2023. évi szabad maradvány egynegyede kerüljön visszaosztásra az intézmények részére, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: szabad pénzmaradvány intézmények részére történő visszaosztása

151/2024. (IX. 17.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a határozati javaslatot az alábbi módosítással javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat anyagi helyzetének felülvizsgálatát követően jelen határozatával támogatja a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 2024. május 21-i ülésén elhangzott javaslatot, amely szerint a 2023. évi szabad maradvány egynegyede kerüljön visszaosztásra az intézmények részére.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2024. szeptember 19.

Felelős: Varga Gusztáv elnök

V a r g a Gusztáv elnök: Kérem, aki egyetért a 2. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató Központ részére a Napközi konyhára történő klímák beszerelésére javaslat

152/2024. (IX. 17.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jelen határozatával hozzájárulását adja a Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató Központ részére a Napközi konyhára történő klímák beszerelésére a beruházási előirányzaton megmaradt 962.003,- Ft összeg erejéig.

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Csepreghy Elemér polgármester
Kovalik Angéla intézményvezető”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2024. szeptember 19.

Felelős: Varga Gusztáv elnök

II. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Mezőkovácsházi Négy Évszak Óvoda és Bölcsőde éves szakmai és pénzügyi tevékenységének beszámolója (Kt. 3. sz. előterjesztés)

V a r g a Gusztáv elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Azt írja az utolsó előtti mondatban, hogy a működési bevétel felhasználása mellett előre láthatóan betervezett előirányzatok fedezni fogják a tervezett kiadásokat a tanévben. Ugyanakkor viszont előtte leírja azt, hogy már 80%-át elköltötték az első hat hónapban a közüzemi költségekre. Főigazgató asszony azt a választ adta, hogy megpróbálnak ebből az összegből kijönni. Új jogszabályoknak kell megfelelni az intézménynek, ezek közül az egyik a digitális naplóra való áttérés, az ovikréta. Egyrészt nincs elég informatikai eszköz, ami van, azok pedig elavultak. Ezzel mindenképpen kell valamit tenni. Tartanak attól az óvodában a kollegák, ugyanis teljesítményértékelést kell tenni. Ez a teljesítményértékelés, már évek óta megy a polgármesteri hivatalban.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

S z ú c s n é Tóth Erika főigazgató: Az ovikrétával kapcsolatosan egyetlen egy pályázati lehetőséget kínáltak az óvodák felé. Azonnal felvettem alpolgármester úrral a

kapcsolatot. Abban az egy pályázati lehetőségben nem a tárgyi eszközök bővítése vagy fejlesztése volt a cél, hanem a szoftver eladása. Egy megkeresés történt, de az sem pályázati lehetőségként, hanem a termék megvásárlásáról szólt, de nem kedvező lehetőség.

V a r g a Gusztáv elnök: A szoftver beszerzésre került?

S z ű c s n é Tóth Erika főigazgató: Nem szükséges hozzá. Gépekre lenne szükségünk. Jelenleg megoldott az eszközhasználat az intézményben illetve a kollegák által is, de természetesen szükség van a bővítésre.

V a r g a Gusztáv elnök: Az óvodában az óvónők kaptak új gépeket, mint ahogyan a pedagógusok?

S z ű c s n é Tóth Erika főigazgató: Nem.

V a r g a Gusztáv elnök: Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Mezőkovácsházi Négy Évszak Óvoda és Bölcsőde éves szakmai és pénzügyi tevékenységének beszámolójának elfogadására javaslat

153/2024. (IX. 17.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsházi Négy Évszak Óvoda és Bölcsőde tevékenységének 2023/2024. nevelési évre vonatkozó szakmai és pénzügyi beszámolóját elfogadja és köszönetét fejezi ki az óvoda, bölcsőde valamennyi dolgozójának a nevelés ellátásban nyújtott magas színvonalú munkájáért.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Csepreghy Elemér polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2024. szeptember 19.

Felelős: Varga Gusztáv elnök

I. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Bagdi Ügyvédi Iroda tájékoztatója az önkormányzat érdekében végzett tevékenységéről (Kt. 2. sz. előterjesztése)

V a r g a Gusztáv elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Bagdi Ügyvédi Iroda tájékoztatójának elfogadására javaslat

154/2024. (IX. 17.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bagdi Ügyvédi Iroda éves tevékenységéről szóló tájékoztatóját elfogadja.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki az Iroda munkatársainak az Önkormányzat érdekében kifejtett eredményes tevékenységükért.

Határidő: értesítésre: azonnal

Felelős: Csepreghy Elemér polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2024. szeptember 19.

Felelős: Varga Gusztáv elnök

III. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Tájékoztató az önkormányzat pályázati tevékenységéről (Kt. 4. sz. előterjesztés)

V a r g a Gusztáv elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Mai napon volt a Vármegyei Közgyűlés Területfejlesztési Bizottságának az ülése, tárgyalni is fogja a közgyűlés csütörtökön. Nem sok olyan ülés van Békés megyében, aki minden nyertes TOP pályázatát megvalósította. Az előző ciklusban kb. 8 milliárd Ft-ot kapott Békés megye területfejlesztési operatív programra. 2 milliárd Ft körül van azoknak a TOP pályázatoknak az értéke. Amire büszkék lehetünk, hogy megyei átlagban, a 65%-át pályázták már meg a 2021-2027-es időszaknak. A Mezőkovácsházi Járásban 80-90% között vagyunk. Mezőkovácsháza és a Kistérség is jól dolgozott,

mikor elosztotta a keretet. Jó ötlet volt jegyző asszony illetve a műszaki iroda részéről, hogy két pályázati referenst alkalmazzunk. Naprakészen vagyunk a pályázatokkal.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: A TOP plusz pályázatoknál országos felülvizsgálati folyamat zajlik. Ami azt jelenti, hogy valamennyi TOP plusz pályázatot újra értékelnek, teljesen előről. Minden egyes részét, azokat a pályázatokat is, melyek már lezárultak, megvalósultak és akár elfogadásra is kerültek. Nálunk kb. 80%-nál a pályázatoknál már megtörtént a felülvizsgálatra való iratbenyújtás. Hiánytalanul be tudtuk adni ezeket az iratokat, egyenlőre nem érkezett hiánypótlás. Az összes eddig fel nem használt pályázati előleget visszakérte a kormányzat. Nekünk most 632 millió Ft nálunk lévő pályázati előleget kellett visszafizetni a Magyar Államkincstár részére, igen rövid, 5 napos határidőt szabtak minden önkormányzatnak erre. Amit eddig felhasználtunk, azt nem kérték, ami szerződéssel lefedett nem kérték vissza. Nálunk a konkrét esetben a 632 millió Ft kerül visszafizetésre. Kaptunk egy tájékoztatást arról, hogy újabb előlegigénylést nyújthatunk be. Abban viszont egy likviditási terv alapján csak egy-egy bizonyos időszakra vonatkozó előleget hívhatunk le ismét. Apródonként fogják visszaadni ezeket a pénzeket, úgy tűnik, hogy ez a gyakorlat nem vált be, hogy évekig ott voltak az önkormányzati számlákon ezek a pénzen.

V a r g a Gusztáv elnök: Nekem az információ, hogy nagyon sok önkormányzat nem kellően jól dolgozott, és a 10%-át, ami a jogszabályban elő van írva, hogy 12 hónapon belül az elnyert összeg 10%-át el kell költeni és számlákkal igazolni kell, ezt nem tették meg. Gyakorlatilag az Államkincstárnál volt az államnak a pénze, ezt a gyakorlatot akarják megszüntetni.

K á l m á n András biz. tag: Albertus László alpolgármester úrtól kérdezem az EFOP 3.9.2 pályázattal kapcsolatban, mint kistérségi elnök. Olvastam egy bejegyzést, ahol a jelenlegi alpolgármester úr a jövőbeni megválasztott polgármester már arról beszélt, hogy ez a pénzt vissza kell fizetni. Ez már olyan szinten volt megtárgyalva, konkrétan ki volt számolva, hogy lakosság arányosan, mint tagönkormányzatoknak vissza kell fizetni. Úgy tudom, hogy nincs még jogerős ítélet ezzel kapcsolatban. Ott már konkrétan az jelent meg, hogy ezt vissza kell fizetni.

A l b e r t u s László alpolgármester: Nem tudunk még semmi konkrétumot. A következő tárgyalás október 28-án lesz. Dr. Nagy Sándor ügyvéd úr írt egy levelet, a kistérségi ülés előtt, abban nem szerepelt semmiféle összeg, csak egy valószínűsített irat volt. Mezőhegyes polgármesterével beszéltünk, ők másik ügyvéddel vannak kapcsolatban, ők nem kaptak ezzel kapcsolatban semmit. Ezt nem tudom megerősíteni, és konkrét összegek nem voltak.

D r. S z i l b e r e i s z Edit jegyző: Az a bíró, akihez a Törvényszékhez került az ügy, informálisan arról tájékoztatta ügyvéd urat, hogy bizonyos kúria döntések alapján jogszerű az, hogy a teljes összeg visszafizetésre kerüljön bármilyen súlyú szabálytalanság esetén. De a kúriai döntéseket sem láttuk, ez egy nem hivatalos tájékoztatás volt. Ugyanezt nem kapta meg Mezőhegyes. Ami hivatalos az, hogy amennyiben Dombegyház nem lép be a perbe, akkor megszüntetik a pert. Arra tett ígéretet az újonnan megválasztott polgármester asszony, hogy már az alakuló ülésen dönteni fognak arról, hogy Dombegyház is belép a perbe. A társulási ülésen résztvevő

polgármesterek arra a véleményre helyezkedtek, hogy ebben az esetben várjuk meg, hogy mit fog dönteni a bíróság hivatalosan. Egészen más az, amikor egy ügyvéd valamit mond, és egész más lesz, mikor meg kell indokolnia.

V a r g a G u s z t á v elnök: Teljesen igazságtalannak tartanám, ha vissza kellene fizetni. Tudjuk mindannyian, hogy ezt a projektet megvalósította a kistérség és a benne lévő konzorciumi tagok. Adminisztratív hiba, határidő mulasztás miatt keletkezett ez a visszafizetési kötelezettség. Ivett azt mondta, hogy ha perben kényszerítenek ki belőlünk pénzt, akkor az bírósági döntés alapján önkormányzati támogatásnál szerepeltethető.

Á g o s t o n n é D o h á n y o s I v e t t költségvetési irodavezető: Így van, de hogy kapunk-e rá támogatást az kérdéses.

V a r g a G u s z t á v elnök: Ha önként visszafizetésre kerül, akkor biztos, hogy nem fogunk támogatást kapni.

C s e p r e g h y E l e m é r polgármester: Tótkomlósnak is volt ilyen kettő, az egyiket megnyerték véglegesen, a másikat pedig kúriánál még eddig elvesztették. A kúriai gyakorlat szerintem ellentmondásos.

V a r g a G u s z t á v elnök: Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Tájékoztató az önkormányzat pályázati tevékenységéről

155/2024. (IX. 17.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat 2023-2024. évi pályázati tevékenységéről szóló tájékoztatást tudomásul veszi, azt elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Csepreghy Elemér polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2024. szeptember 19.

Felelős: Varga Gusztáv elnök

IV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Polgármester, a bizottsági elnökök éves beszámolója az átruházott hatáskörök gyakorlásáról, tevékenységükről, beszámoló az önkormányzati társulásokban végzett tevékenységéről, a tanácsnok beszámolója éves tevékenységéről (Kt. 5. sz. előterjesztés)

V a r g a Gusztáv elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért az 1. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: polgármester és a bizottságok átruházott hatáskörben a beszámolási időszak alatt hozott döntéseiről szóló beszámolóinak elfogadására javaslat

156/2024. (IX. 17.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester és a bizottságok átruházott hatáskörben a beszámolási időszak alatt hozott döntéseiről szóló beszámolóit megtárgyalta és azokat elfogadja.”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2024. szeptember 19.

Felelős: Varga Gusztáv elnök

V a r g a Gusztáv elnök: Kérem, aki egyetért a 2. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulásban és a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulásban végzett tevékenységéről szóló beszámolójának elfogadására javaslat

157/2024. (IX. 17.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármesternek a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulásban és a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulásban végzett tevékenységéről szóló beszámolóját megtárgyalta, azt elfogadja.”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2024. szeptember 19.

Felelős: Varga Gusztáv elnök

V a r g a Gusztáv elnök: Kérem, aki egyetért a 3. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Alpolgármesternek a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulásban végzett tevékenységéről szóló beszámolójának elfogadására javaslat

158/2024. (IX. 17.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az alpolgármesternek a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulásban végzett tevékenységéről szóló beszámolóját megtárgyalta, azt elfogadja.”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2024. szeptember 19.

Felelős: Varga Gusztáv elnök

V a r g a Gusztáv elnök: Kérem, aki egyetért a 4. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Varga Gusztáv tanácsnok tevékenységéről szóló beszámolójának elfogadására javaslat

159/2024. (IX. 17.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Varga Gusztáv tanácsnok tevékenységéről szóló beszámolóját megtárgyalta és azt elfogadja.”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2024. szeptember 19.

Felelős: Varga Gusztáv elnök

V. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Vagyongazdálkodási terv felülvizsgálata (Kt. 6. sz. előterjesztés)

V a r g a Gusztáv elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Vagyongazdálkodási terv felülvizsgálata

160/2024. (IX. 17.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Mezőkovácsháza Város Önkormányzata közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervét felülvizsgálta, a

módosított Vagyongazdálkodási tervet a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Csepreghy Elemér polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2024. szeptember 19.

Felelős: Varga Gusztáv elnök

VI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Barecz Mihály földbérlet hosszabbítása (Kt. 7. sz. előterjesztés)

V a r g a Gusztáv elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Régen nem tettük bele a szerződésbe az éves inflációt? Ez jó árnak felel meg a 130.000 Ft + ÁFA?

Z s ó t é r Andrea vezető-tanácsos: Igen.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

C s e p r e g h y Elemér polgármester: Kérdeztem ezt Papp Zoltán FEB elnöktől. Ők jelenleg 100.000 és 120.000 Ft-ot fizetnek, de hallottam 130.000 Ft-nál magasabb bérleti díjról is, az magán és magánszemély között kötött.

V a r g a Gusztáv elnök: Az a kérdés merült fel, hogy nem úgy volt, hogy automatikusan emelkedik az inflációval évről évre a díj?

Z s ó t é r Andrea vezető-tanácsos: A kolleganő úgy számláz, ahogyan a szerződés szól, hozzáadja az inflációt.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: A most megkötésre kerülő szerződésben benne lesz a 130.000 Ft + minden évben növekszik az infláció.

V a r g a Gusztáv elnök: Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Barecz Mihály földbérlet hosszabbítása

161/2024. (IX. 17.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete arról dönt, hogy a tulajdonát képező 2455/3 hrsz., 0125 hrsz., 2393 hrsz., 0180/25 hrsz., 0180/18 hrsz., 2401/5 hrsz., 2415/2 hrsz. összesen 45,1052 ha területű szántó művelési ágú termőföld vonatkozásában 2024. november 1. napjától további 5 évvel meghosszabbítja a jelenlegi haszonbérrelővel, Barecz Mihály 5800 Mezőkovácsháza Fáy u. 54. szám alatti lakossal fennálló haszonbérleti szerződést.
A haszonbérleti díjat 130.000,-Ft.+ÁFA/ha/év összegben állapítja meg.

Felkéri Dr. Bagdi László Ügyvédet a szerződés-tervezet elkészítésére.

Felhatalmazza a polgármestert a haszonbérleti szerződés aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Csepreghy Elemér polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2024. szeptember 19.

Felelős: Varga Gusztáv elnök

VIII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A 2025. évi BURSA HUNGARICA felsőoktatási ösztöndíj (Kt. 10. sz. előterjesztés)

V a r g a Gusztáv elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: 2025. évi BURSA HUNGARICA felsőoktatási ösztöndíj

162/2024. (IX. 17.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2025. évben is csatlakozik a Bursa Hungarica felsőoktatási ösztöndíj pályázathoz.

A 2025-ös évre a hallgatók támogatására 1 millió Ft összeget határoz meg, melyet a 2025. évi költségvetésében biztosít.

Felkéri az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottságot, hogy a pályázati eljárást a határidők betartásával folytassa le.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a nyilatkozatot a csatlakozásról és az elektronikus adatbázis használatáról írja alá.

Határidő: pályázati kiírásnak megfelelően
 Felelős: Csepreghy Elemér polgármester
 Zábrák Istvánné elnök, Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2024. szeptember 19.
 Felelős: Varga Gusztáv elnök

IX. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Kalocsa Róza Művelődési Központ Közhasznú Nonprofit Kft. végelszámoló visszahívása (Kt. 11. sz. előterjesztés)

V a r g a Gusztáv elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Tegnap nap az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság ülésén volt egy kis vita ezzel kapcsolatban. Nagyon sok kipontozott rész van. Nem találtunk olyan személyt, akit a kipontozott helyre be tudnánk írni. Illetve felmerült bennünk, hogy mi alapján kéri Jankó Erzsébet, kötelező-e nekünk hozzájárulni? Mert azt gondoljuk, hogy a végelszámolást Jankó Erzsébet tudná a legjobban végig vinni, mint a volt ügyvezetője ennek a Kft-nek.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

C s e p r e g h y Elemér polgármester: Levelet találtam a titkárságon, melyben ezt leírta. Nem egyeztünk meg semmiben. Azt gondolom, hogy a levél megfogalmazása nem kötelező érvényű számunkra. Közös megegyezéssel kéri. Meg lehet azt csinálni, hogy őt visszahívjuk, de akkor mindenképpen kellene valakit választani. Nekem két név volt a javaslatom, de feltételezem, hogy egyik sem fogja vállalni. Albertus László alpolgármester az intézmény vezetője. Abban az esetben, hogy egy önkormányzati kft. végelszámolója egyben ügyvezető is a végelszámolás idejében az összeférhetetlen a képviselői mandátumával, ugye? Ez lehet, hogy Jankó Erzsébet esetében is problémát

fog okozni. Viszont így egyetlen egy javaslatom van, az pedig Gigacz Balázs, akivel viszont beszélni kellene. Jankó Erzsébet úgy fogalmazta meg ezt a levelet, ami nem kötelező érvényű a Képviselő-testület számára elfogadni.

V a r g a Gusztáv elnök: Az vetődött fel még bennünk, hogy az önmagában kizáró ok, hogy ha valaki önkormányzati képviselő?

D r. S z i l b e r e i s z Edit jegyző: Települési képviselő nem lehet önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságnak személyesen közreműködő tagja, illetve nem képviselheti a gazdasági társaságot, mind az ügyvezető, mind a végelszámoló személyesen. A végelszámoló közös megegyezéssel kérte a megszüntetést, ez érdekes, mert ő csak a megbízási szerződésének a megszüntetését kérte. A Ptk. alapján, ami a gazdasági társaságokra vonatkozó, ebben az esetben vissza kellene, hogy hívja a testület a végelszámolót a tisztségéből, ez alapján a testületi döntés alapján lehetne közös megegyezéssel megszüntetni a megbízási szerződést. Ha ő egyoldalú nyilatkozattal lemond a tisztségéről és így fogja megszüntetni az összeférhetlenségét, akkor köteles lesz majd a taggyűlésként eljáró testület új végelszámolót választani.

V a r g a Gusztáv elnök: Jankó Erzsébet október 1-től képviselő, és van neki 30 napja, hogy az összeférhetlenséget megszüntesse. Ha a bizottságunk nem dönt, akkor egyoldalú nyilatkozattal október 1-30 között lemondhat-e.

D r. S z i l b e r e i s z Edit jegyző: Október 1-jével is lemondhat, mert a változást követő 30 napon belül van kötelezettsége a tulajdonosnak bejelenteni a cégbíróságon a változást. Ha október 10-én van a tervezett alakuló ülés, akkor onnan kezdve már csak 20 napja van a cégbírósági eljárásra.

V a r g a Gusztáv elnök: Mi most azt is megtehetjük, hogy elfogadjuk, de nem jelölünk ki mást.

D r. S z i l b e r e i s z Edit jegyző: Nem maradhat, akkor jogszerűtlen állapot áll fenn.

V a r g a Gusztáv elnök: Mivel bizottságunk ismeret hiányában nem tud dönteni, csütörtöki testületi ülésig folytasson az alpolgármester úr illetve a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság vezetője tárgyalásokat lehetséges személyről.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Tárgyalások folytatása

163/2024. (IX. 17.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága ismeret hiányában nem tud dönteni, csütörtöki testületi ülésig folytasson az alpolgármester úr illetve a Pénzügyi

és Városfejlesztési Bizottság vezetője tárgyalásokat lehetséges személyről.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2024. szeptember 19.

Felelős: Varga Gusztáv elnök

X. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A röntgengép javításához történő támogatási kérelem (Kt. 12. sz. előterjesztése)

V a r g a Gusztáv elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Azzal értek egyet, hogy 200.000 Ft feletti részt javasoljuk támogatásként, azaz bruttó 224.815 Ft-ot.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

K á l m á n András biz. tag:

V a r g a Gusztáv elnök: Kérem, aki egyetért az összeggel, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: röntgengép javításához történő támogatásra javaslat

164/2024. (IX. 17.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a járóbeteg szakellátást működtető Vis Medica Kft. szolgáltató kérelmére a bruttó 224.815 Ft támogatást nyújt a röntgengép javítása céljából a szolgáltatóval fennálló Egészségügyi ellátási szerződés 8. számú módosításban foglaltak alapján. A támogató a támogatási összeget 2024. szeptember 30.-ig fizeti meg a kérelmező szolgáltató Vis Medica Kft-nek. A szolgáltató a támogatás összegével 2024. december 15.-ig köteles elszámolni a támogató felé.

A támogatási szerződés aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Határidő: a támogatás elutalására: azonnal
 Felelős: Csepreghy Elemér polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2024. szeptember 19.
 Felelős: Varga Gusztáv elnök

XI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Védőnői Szolgálat használati szerződésének módosítása (Kt. 13. sz. előterjesztés)

V a r g a G u s z t á v elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Védőnői Szolgálat használati szerződésének módosítása

165/2024. (IX. 17.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Békés Vármegyei Központi Kórházzal a védőnői szolgálat üzemeltetésére megkötött használati szerződés módosítását a határozat mellékletét képező használati szerződés módosítás szerint elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert a használati szerződés módosításának aláírására.

Határidő: szerződés aláírására: azonnal
 Felelős: Csepreghy Elemér polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2024. szeptember 19.
 Felelős: Varga Gusztáv elnök

XII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A TOP PLUSZ 3.1.1-21-BS1-2022-00001 számú projekt együttműködési megállapodásának ügyében (Kt. 14. sz. előterjesztés)

V a r g a Gusztáv elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal, - ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: TOP PLUSZ 3.1.1-21-BS1-2022-00001 számú projekt együttműködési megállapodás

166/2024. (IX. 17.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Békés vármegye munkaerőpiaci helyzetének javítása érdekében a TOP_PLUSZ-3.1.1-21-BS1-2022-00001 azonosítószámú, a „Békés megyei foglalkoztatási együttműködések” című projekt megvalósításában való együttműködésről dönt.

Felhatalmazza a Polgármestert a határozat mellékletét képező együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felélős: Csepreghy Elemér polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2024. szeptember 19.

Felélős: Varga Gusztáv elnök

XIII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Egészségfejlesztési Iroda 2023. évi támogatás elszámolásának (Kt. 15. sz. előterjesztés)

V a r g a Gusztáv elnök: Ismerteti az előterjesztést.

A határozatban az van leírva, hogy a rendkívüli önkormányzati támogatás terhére fizeti vissza a Belügyminisztérium részére. Nem kellene mást megjelölni a fizetésnek?

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Ez nem került betervezésre a 2024. évi költségvetésbe, ez a visszafizetési kötelezettség. Viszont előirányzatot most csak a hiány terhére tudok adni.

G y ö m b é r Ferenc biz. tag: 5 millió Ft-ot egy hét alatt el lehet költeni, szeptembertől miért nem lehetett ezt az összeget elkölteni?

C s e p r e g h y Elemér polgármester: Azért nem tudták elkölteni, mert általában decemberben érkezik meg a döntés. A két ünnep között nagyon nehéz elkölteni 5 millió Ft-ot, főleg ha ez nem 5 millió Ft volt, hanem, 15 millió Ft.

G y ö m b é r Ferenc biz. tag: A MASZK folyamatosan meg van keresve a rendezvényekre, ahol szerepel az EFI és nem kap támogatást, sőt idén vissza is lett utasítva.

V a r g a Gusztáv elnök: Meg van határozva, hogy mire adható bizonyos összeg.

Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal, - ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Egészségfejlesztési Iroda 2023. évi támogatás elszámolása

167/2022. (IX. 17.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt arról, hogy az Egészségfejlesztési Iroda 2023. évben fel nem használt támogatási összegét, 5.095.165.- forintot, a rendkívüli önkormányzati támogatás terhére visszafizeti a Belügyminisztérium, mint támogató kedvezményezett számlájára.

Határidő: azonnal

Felelős: Csepreghy Elemér polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2024. szeptember 19.

Felelős: Varga Gusztáv elnök

XV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A DAREH Önkormányzati Társulás, Társulási Megállapodás módosításának (Kt. szóbeli 1. előterjesztés)

V a r g a Gusztáv elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal, - ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: DAREH Önkormányzati Társulás, Társulási Megállapodás módosítása

168/2024. (IX. 17.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás tagönkormányzata

1. a Társulási Megállapodás módosítását a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja, és felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Társulási Megállapodás módosítást a Társulás Elnökének felhívására aláírja.
2. felkéri a Polgármestert, hogy jelen határozatáról a Társulás Elnökét tájékoztassa.

Határidő: 2024. október 28.

Felelős: Csepreghy Elemér polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2024. szeptember 19.

Felelős: Varga Gusztáv elnök

XVII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Jövők Záloga Alapítvány egyedi támogatási kérelme (Kt. 3. szóbeli előterjesztés)

V a r g a Gusztáv elnök: Ismerteti az előterjesztést.

A döntést mindenképpen indokoltnak tartom.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal, - ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Jövőnk Zálóga Alapítvány egyedi támogatása

169/2024. (IX. 17.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 80.000,- Ft. támogatást biztosít a Jövőnk Zálóga Alapítvány (Mezőkovácsháza Árpád utca 184.) részére, a Párizsban megrendezésre kerülő közlekedési versenyen résztvevő tanuló kísérőjének utazási és szállás költségeinek támogatására.

A támogatás fedezetét az általános célú tartalék képezi.

A támogatás folyósításának határideje: 2024. szeptember 25.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert kérelmezőnek az átláthatóságról történő nyilatkozatát követően az elszámolási kötelezettséget is tartalmazó támogatási megállapodás aláírására.

Határidő: a támogatási megállapodás aláírására értelemszerűen

Felelős: Csepreghy Elemér polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2024. szeptember 19.

Felelős: Varga Gusztáv elnök

V a r g a Gusztáv elnök: Tekintettel arra, hogy bejelentés nem hangzott el, a nyílt ülést 15 óra 17 perckor bezárom.


Varga Gusztáv
elnök




Nagy Csiffary Anna
jkv. hitelesítő