

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottsága
5801 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.
☎: 68 / 381 – 011; ☎/📠: 68 / 381 – 656;

2/2022.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: A Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testület Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottságának 2022. január 31-én 13 óra 42 perces kezdettel tartott **soros nyílt** ülésén.

Az ülés helye: Városháza
földszinti tanácskozóterme

Jelen vannak: Zábrák Istvánné elnök
Dr. Gyurkó-Rigler Magda
Zalai Csaba
Havancsák Piroska
Ádám Andrásné bizottsági tagok

Jelen volt még: Csepreghy Elemér polgármester
Albertus László alpolgármester
Varga Gusztáv tanácsnok
Szabóné Faragó Julianna aljegyző
Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető
Jankó Erzsébet Kalocsa Róza Kft. ügyvezetője
Szedlacsekné Farsang Margit Négy Évszak Óvoda és Bölcsőde vezetője
Kovalik Angéla Humán Szolgáltató Központ intézményvezetője
Róka Dávid ADA Kft. intézményvezetője
Szűcsné Tóth Erika óvónő

Z á b r á k Istvánné elnök: Tisztelettel köszöntöm az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság megjelent tagjait, Polgármester urat, alpolgármester urat, Szabóné Faragó Julianna aljegyző asszonyt, Varga Gusztáv tanácsnok urat valamint a meghívott vendégeket.

A jelenléti ívből megállapítom, hogy az 5 fő bizottsági tagból 5 fő jelen van.

Az ülés határozatképes, azt megnyitom.

Z á b r á k Istvánné elnök: Javaslom, a meghívóban közölt napirendi pontok megtárgyalását.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Napirendi pontok elfogadása

18/2022. (I. 31.) sz. ÜKSZB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottsága 2022. január 31-i soros nyílt ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Mezőkovácsháza Városi Önkormányzat 2022. évi költségvetési rendelet-tervezetének tárgyalása (Kt. 2. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető
2. A Kalocsa Róza Kft. Művelődési Központ Közhasznú Nonprofit Kft. 2022. évi Üzleti terve (Kt. 3a. sz. előterjesztés)
Előterjesztést készítő: Zatykó Attila költségvetési irodavezető-helyettes
3. A gazdasági társaságok Felügyelő Bizottságainak a 2021. évi tevékenységükről szóló beszámolóit (Kt. 4. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Szabóné Faragó Julianna aljegyző
4. A Mezőkovácsházi Városi Könyvtár 2022. évi Cselekvési tervének elfogadása (Kt. 5. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Szabóné Faragó Julianna aljegyző
5. A Kalocsa Róza Nonprofit Közhasznú Kft. 2022. évi munkaterve (Kt. 6. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Szabóné Faragó Julianna aljegyző
6. Lakásrendelet felülvizsgálata (Kt. 7. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Dr. Szilbereisz Edit jegyző
7. Dr. Csernai Katalin Kft. egészségügyi ellátási szerződés módosítása (Kt. 8. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Majorné Balla Ildikó vezető-főtanácsos

8. Vagyongrendelet módosítása (Kt. 9. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Zsótér Andrea vagyongazda
9. Könyvtár üres álláshely (Kt. 14. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Szabóné Faragó Julianna
aljegyző
10. Alpolgármester tiszteletdíja (Kt. 15. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Dr. Szilbereisz Edit jegyző
11. Az általános iskola felvételi körzetének meghatározása
(Kt. 16. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Dr. Szilbereisz Edit jegyző
12. „A Kalocsa Róza Művelődési Központ felújítása”
megnevezésű beruházás közbeszerzési eljárásának
ajánlattételi felhívásáról, a közbeszerzési eljárás
megindításáról (Kt. 17. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Sóki Zoltán műszaki
irodavezető
13. Az ADA Gondozó Nonprofit Kft. kérelme (Kt. 18. sz.
előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Szabóné Faragó Julianna
aljegyző
14. A közterületek rendeltetéstől eltérő használatának
engedélyezéséről szóló 15/2004. (IV. 1.) ÖR. sz.
rendelet módosítása (Kt. 19. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Szabóné Faragó Julianna
aljegyző
15. A „ Termálkút felújítása Mezőkovácsházán”
megnevezésű beruházás közbeszerzési eljárásának
ajánlattételi felhívásáról, a közbeszerzési eljárás
megindításáról (Kt. 20. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Sóki Zoltán műszaki
irodavezető
16. A Szervezeti és Működési Szabályzat módosításáról
(Kt. 22. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Szabóné Faragó Julianna
aljegyző
17. Polgármester 2022. évi szabadsága (Biz. 1. sz.
előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Novákné Vágási Gizella vezető-
főtanácsos

18. Bizottság 2022. évi munkaterve (Biz. 2. sz. előterjesztése)
Előterjesztést készítő: Szabóné Faragó Julianna
 aljegyző

I. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Mezőkovácsháza Városi Önkormányzat 2022. évi költségvetési rendelet tervezetének tárgyalása (Kt. 2. sz. előterjesztése)

Z á b r á k Istvánné elnök: Átadom a szót Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető asszonynak.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: A polgármesteri hivatalnak, jegyző asszonynak kötelezettsége, hogy a tárgyévben a költségvetést február 15-ig beterjessze a képviselő-testület elé. Ennek a kötelezettségnek teszünk most eleget. Illetve ez az előterjesztés lesz az alapja az intézményi egyeztető tárgyalásoknak is. Első körben a költségvetésünkről annyit szeretnék elmondani, hogy a fő összeg 1.816.668.000 Ft, a működési hiányunk összege 70.948.000 Ft, a fejlesztési hiány összege pedig 146.994.000 Ft. A hiányunk így elsőre soknak tűnik, a működési hiány. De ha visszaemlékeznek a bizottsági tagok, amikor a költségvetésnek a koncepcióját terveztük, akkor ott egy 70 millió Ft-os összeget határoztunk meg a Gyulai Közüzemnek a víz és szennyvíz közmű veszteség bepótlásnak a fedezetére, ez került kimutatásra. Leírtam az előterjesztésben az 1.-2.-3. oldalon vannak kimutatva a normatív állami támogatások. Már januárban megkaptuk két ütemben a normatív állami támogatásoknak a kiközlését. Az első ütemben 582 millió Ft-ot kaptunk, majd ezt követően kaptunk még 56 millió Ft-ot, és így összesen 639 millió Ft támogatás illeti meg az önkormányzatot. Ebben már benne van a január 14-én kihirdetett 8/2022-es kormányrendeletben szereplő 2022. évi bérintézkedéseknek a támogatása is. Ezt nekünk szakmailag le van írva, hogy az eredeti előirányzatok között kell tervezni. Nem külön-külön kell kimutatni, hanem így egyben. Látszódik, hogy az állami támogatások mértéke jelentősen növekedett, valamint az elmúlt évben is meg azt megelőzően is szépen felfejlődött a saját bevételeinknek a beszédese. Ez a két dolog lehetővé tette, hogy 0-hoz közelítő költségvetést tervezhettünk volna abban az esetben, ha a Gyulai Közüzemnek ez a Pannon Liver bezárásából adódó nagymértékű víz és szennyvíz veszteség bepótlás nem jelentkezett volna a költségvetésben. De sajnos már az elmúlt év 3. negyedévéől kaptuk a tájékoztatást erre vonatkozóan illetve a Gyulai Közüzem többször is jelezte, még a mai napig folynak a tárgyalások ezzel kapcsolatban. Közben lemondosították a vízi közmű törvényt is, olyan módon, hogy a Nemzeti Vízi Közmű Zrt.-hez amennyiben átadjuk a vagyonnak a működtetést, akkor mentesülünk az ezt övező felelősség alól. Ennek a kidolgozása illetve maga a döntés előkészítése, hogy ez megtörténjen-e vagy sem, illetve ennek az alátámasztása egy külön előterjesztés lesz az ezt követő időszakban egy külön döntést kell ezzel kapcsolatban hozni. De ezt is nagyon sok egyeztetés fogja megelőzni. Az biztos, hogy ebben az évben ezt a 70 millió Ft-ot valamilyen szinten, valamilyen módon rendeznünk kell. Egyelőre a költségvetésben még rendkívüli önkormányzati támogatást igényelünk rá, ahogyan a koncepciónál ezt eldöntöttük. De természetesen ettől függetlenül minden út, akár a Gyulai Közüzettel való tárgyalás is megoldás lehet ennek a mértékének a csökkentésére. Illetve a hosszú távú döntéseket is meg kell majd hozni a Vízi Közművel kapcsolatosan. Lerészleteztem eléggé, hogy milyen kiadásaink várhatóak. Jelentős

menyiségű beruházásra illetve felújítása van az önkormányzatnak a 2022-es évre is. Ez a bevételi és kiadási főösszeg még nem tartalmazza a beruházásokat, mert a héten van a határideje a pénzforgalom áttekintésének, és még most egyeztetjük ki ezeket a beruházásokat, és az egyeztetéssel párhuzamosan építjük be a költségvetésbe. Az előfordulhat, hogy a működési hiányt kismértékben a fejlesztési hiányt a meghozott döntések miatt jelentősebb mértékben módosíthatja, ha csak itt a kerékpárútra gondolunk.

D r. S z i l b e r e i s z Edit jegyző: Megkérem költségvetési irodavezető asszonyt, hogy kicsit részletesebben beszéljen a költségvetésnek arról a részéről, ami a bizottságot érinti. Itt gondolok tehát a szociális, a köznevelési, kulturális, ha vannak változások.

Z á b r á k Istvánné elnök: A javaslatokat felolvassuk, már vannak összegek. Javaslom, hogy menjünk végig a 11. oldalon a határozati javaslatokban szereplő tételeken és összegeken.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

V a r g a Gusztáv tanácsnok: A kiegészítéssel kapcsolatban, amit Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető elmondott, két részletben megkaptuk a 639.147.000 Ft támogatást. Várható-e még? Mert az elsőhöz képest kaptunk másodjára is. Voltak olyan intézkedések, illetve láttam, hogy ami volt intézkedés ahhoz még nem kaptunk például polgármester illetményéhez. Várható-e még, hogy kapunk plusz költségvetési támogatást? A vízzel kapcsolatos költségeket, korábban volt egy megállapodásunk, hogy a hiányt valamennyi ideig elviseli a vízmű. Ez már lejárt? A harmadik pedig, ami új információ, én ezt nem olvastam az előterjesztésben, hogy lehetősége fog nyílni az önkormányzatoknak, hogy a Nemzeti Közműnek adják át a vízcsatorna szolgáltatást. Ezt magam részéről támogatnám. Hiszen amit idáig átadtunk, például a hulladékszállítás, azzal jobban járt az önkormányzat, mint ahogy korábban volt. Itt én a saját bőrömön is megtapasztaltam, de nyilván polgármester úr és alpolgármesterként is. Szerintem jobban járnánk, én azt javasolnám, hogy minél gyorsabban kerüljön ide elénk, amikor ez lehetséges. Majd utána próbáljuk meg meghozni azt a döntést, ami a településnek a legjobb.

Még két kérdésem volna, de lehet, hogy az egyik ott lesz a felsorolásnál, általában a rehabilitációs járulékkal kapcsolatban fizetni való keletkezik a polgármesteri hivatalnál, a Humán Szolgáltatónál és az óvodánál. Azért, mert, hogy nem foglalkoztatunk annyi rehabilitációs kártyás alkalmazottat. Itt az volna a kérdésem, hogy a polgármesteri hivatalnál 25,17 fő a statisztikai létszám és 25 fő felett kell, hogy esetleg a gépkocsivezető áthelyezése ezért van? Ezért javasoltam volna, hogy akkor ott azt a 2.000.000 Ft-ot spóroljuk meg. Illetve, ha a Humánnál és az óvodánál, ha van, azaz 1,8-1,8 millió forint, az 3,6 millió forint, nem lehetne közösen alkalmazni valakit ebből a 3,6 millió forintból? Akkor se dobjuk ki ezt a pénzt, hanem adjuk oda valakinek, aki itt dolgozik. Vagy amikor új álláshelyet töltünk be, fokozottan figyeljünk arra, hogy ilyen rehabilitációs kártyás személyt alkalmazzunk.

Z á b r á k Istvánné elnök: Megadom a szót Ágostonné Dohányos Ivettnek.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Az a kormányrendelet, amely tartalmazza, hogy az iparüzési adó mértéke 2%-ról 1%-ra csökken a 4.000.000.000 Ft árbevételt el nem érő cégek esetében, ez meghosszabbításra került, és

ennek hatására már a tavalyi évi tapasztalatok alapján már most 42.000.000 Ft-ot beállítottunk a költségvetésben a tervezés időszakában. Ez az összeg, amit 2021-ben megkaptunk. A polgármesteri illetményénél az én utolsó információ az még az volt, hogy az 5.000 fő alatti településeknél kompenzálnak. Nálunk pedig 5.716 fő a létszám. Jelenleg az általános normatíva tartalmaz minden ilyen önkormányzati hivatali működési feladat finanszírozást. Ennyit tudtam egyelőre hozzáfűzni. A rehabilitációnál nekünk is volt egy ilyen szándékunk.

Z á b r á k Istvánné elnök: Az 1. pontot teszem fel szavazásra. Kérem, aki egyetért az 1. ponttal, szavazza meg.

1. pont Az intézmények felhalmozási kiadásait az intézményi egyeztető tárgyaláson meghatározott minimális szinten tervezhetik.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslattal egyetért (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Z á b r á k Istvánné elnök: A következő a 2. pont lenne.

Megadom a szót Szabóné Faragó Julianna aljegyző asszonynak.

S z a b ó n é Faragó Julianna aljegyző: Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető asszonnyal egyeztetve ezen az összegeken mi módosítani szeretnénk.

A rendszeres települési támogatás a koncepcióban és a tavalyi évben is 4.500.000 Ft-ban került megállapításra. Tavaly 3.500.000 Ft-ot költöttünk ebből el, viszont most következő hónapban itt lesz a szociális rendeletmódosítása, és ott olyan tervek lennének, hogy emeljük a lakhatási támogatást 4.000 Ft-ról 6.000 Ft-ra, illetve új ellátási formákat terveznénk bevezetni, mint gyógyszer-támogatást, amiről beszéltünk, illetve szóba került még az áramszolgáltatás új módon történő támogatása, hogy amikor kikötésre került és részletfizetési megállapodást kötött az ügyfél, ott annak segítségével egy állandó támogatási formát vezetnénk be. Ezért mi ezt a támogatást 7.000.000 Ft-ra javasolnánk megemelni.

A rendkívüli települési támogatás, ott 11.000.000 Ft-ot gondoltunk. Tavaly elköltésre került 8.153.000 Ft, majdnem 2.000.000 Ft-ért tűzifavásárlás volt.

Az újszülöttek köszöntése esetében maradna 100.000 Ft.

Köztemetésre 1.500.000 Ft-ot javasolnánk.

Itt megjegyezném, hogy karitatív napra 400.000 Ft volt betervezve külön, de ezt így külön nem tudjuk tervezni, hiszen a szociális rendeletünk alapján határozatot kell hozni arra, hogy ebből a normatívából fizetni tudjunk. Ez beolvadt a rendkívüli települési támogatásba, nincs külön feltüntetve.

Kérem, aki egyetért a módosított 2. ponttal, szavazza meg.

2. pont A települési támogatásra szánt keretösszeg:

- Rendszeres települési támogatás 7.000 eFt
- Rendkívüli települési támogatás 11.000 eFt
- Újszülöttek köszöntése: 100 eFt
- Köztemetés: 1.500 eFt.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslattal egyetért (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Z á b r á k Istvánné elnök: A következő pont a 3. pont lenne.

Kérem, aki egyetért a 3. ponttal, szavazza meg.

3. pont A Képviselő-testület a létszám állományának változásáról az alábbi döntést hozza: Az intézményi egyeztető tárgyalásokon kerüljön áttekintésre minden intézmény létszám állománya.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslattal egyetért (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Z á b r á k Istvánné elnök: A következő pont a 4. pont lenne.

Kérem, aki egyetért a 4. ponttal, szavazza meg.

4. pont Az általános célú tartalék mértékét 7.000 eFt-ban, a fejlesztési célú tartalék mértékét 33.455 eFt-ban, az ügyeleti feladatellátás működési tartalékát 45.275 eFt-ban határozza meg.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslattal egyetért (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Z á b r á k Istvánné elnök: A következő az 5. pont lenne.

V a r g a Gusztáv tanácsnok: Örömmel látom, hogy itt tartalék keletkezett és, hogy vissza akarjuk osztani. Szerintem ez egy jó lehetőség lesz arra, hogy amire szüksége van az orvosi ügyeletnek, hogy teljesen fel legyen szerelve a maradékot osszuk vissza a településeknek. Ezt tudnám javasolni, ha van olyan.

Z á b r á k Istvánné elnök: Nekem lenne egy olyan javaslatom, hogy ne osszuk vissza, hanem addig, amíg az le nem telik, addig nem kell, hogy befizessen. Mert vannak olyan települések, akik elfelejtenek fizetni és ezt meg is előznénk azzal, hogy 1-2 hónap esetleg bent lesz. Van ilyenre lehetőségünk?

C s e p r e g h y Elemér polgármester: Volna ilyenre is lehetőségünk, csak folyamatosan most mi kontrolláljuk azt, hogy ki nem fizetett. Gyakorlatilag havonta küldjük a felszólításokat és most eljutottunk már odáig, hogy egy-két település az, aki folyamatosan tartozik. Talán egy az, aki milliós nagyságrenddel tartozik. Az, hogy két hónapig ne fizessen, azt azért nem szeretnénk, amit javasoltál, mert abból lesz az, hogy utána ismét nem fizet. Ahogy Ágostonné Dohányos Ivettel egyeztetünk, arra meg feltétlenül szükségünk van, hogy folyamatosan egy nagyjából 20.000.000 Ft tartalék képződjön évente. Az is elképzelhető, hogy autót kell venni hamarosan, és sok mindent

kell, hogy vegyünk. Most jelen pillanatban az ügyelet úgy működik, hogy mi előlegezünk folyamatosan. Majd amikor beérkeznek a befizetések, akkor egyszer csak kisimul a dolog. De most is ágyat kell venni, meg egyéb dolgokat. Főorvos úr át fogja nézni, én a doktornővel is sokat szoktam ügyeleti kérdésekben beszélni. Most abban maradtunk, hogy írják össze, hogy mi az amire szükség van. De most név nélkül van olyan település, aki nem nagyon akar fizetni. Még a Kunágotai orvosi ügyelettel is tartozik, az pedig nem most volt. Nagyjából 2.000.000 Ft-tal. Nem nagyon tudunk mit csinálni. Amikor szorítjuk a nadrágszíjat, akkor küld egy részletfizetési kérelmet, aztán ugyanúgy nem fizet. Egyéként a 45 millió Ft az most nem igaz, ez év végére lenne igaz, ha ugyanígy maradna minden. Ha ugyanígy megyünk tovább egész évben, akkor év végére kb. 45 millió Ft lehet az, ami tartalék képződik ebben az ügyeletben. Ágostonné Dohányos Ivettel abban maradtunk, hogy éves szinten a 20 millió Ft tartalék kell, mert van, aki 2-3 hónapig nem fizet, akkor ne az legyen, hogy folyamatosan nekünk kelljen ezt beletenni.

Z á b r á k Istvánné elnök: Aki tartozik, annak a tartozás mértékéig nem adjuk vissza.

C s e p r e g h y Elemér polgármester: Ezt csak úgy tudja megcsinálni Ágostonné Dohányos Ivett, hogy visszautaljuk és ő bepótolja. Nem szeretnénk abba a cipőbe esni, hogy mi visszautaljuk, ő pedig nem utal. Ezt még kitaláljuk, de erről készül majd egy előterjesztés.

D r. G y u r k ó -Rigler Magda biz. tag: Azt szeretném kérdezni, hogy ne név nélkül. Melyik az a település? Mert akkor el tudom dönteni, hogy szoktunk vagy nem szoktunk oda járni.

C s e p r e g h y Elemér polgármester: Medgyesbodzás és Battonya.

D r. G y u r k ó -Rigler Magda biz. tag: Medgyesbodzásra ritkán járunk, Battonyára viszont elég sokat. A másik, hogy annak idején úgy emlékszem, hogy volt olyan, hogy pályázati pénzből szeretnénk bútorokat és egyebeket venni. Mi van azzal a pályázattal?

C s e p r e g h y Elemér polgármester: Nem tudunk róla semmit.

D r. G y u r k ó -Rigler Magda biz. tag: Egyeztettünk polgármester úrral és főorvos úrral is, hogy milyen dolgok kellenének. Köszönjük szépen, ha ez megvalósulna, mert nagyon kellene.

C s e p r e g h y Elemér polgármester: Ez egy régi pályázat. Informálisan érdeklődünk, de semmi konkrétat nem tudunk.

V a r g a Gusztáv tanácsnok: Ez az, amiről más szempontból már döntöttünk, amikor a fürdő körül a Dél Békés Mentőcsoporthoz akart rehabilitációs központot kialakítani. Ez ugyanaz a pályázat. Egy csomagban volt az egészségügyi-sürgősségi ellátás is. Mivel azt vitatják, egyelőre Brüsszelben van a döntés, hogy egyáltalán, de arra is van esély, hogy ez az összeg elúszik.

Z á b r á k Istvánné elnök: Köszönöm szépen. Kérem, aki egyetért az 5. ponttal, szavazza meg.

5. pont A központi orvosi ügyelet települési támogatásának mértéke kerüljön felülvizsgálatra a márciusi soros ülésre, és készüljön javaslat a többlettámogatás visszajuttatásának mértékéről is.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslattal egyetért (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Z á b r á k Istvánné elnök: A következő pont a 6. pont lenne.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a 6. ponttal, szavazza meg.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság által elfogadásra kerülő 2022. évi Rendezvényterv alapján nemzeti és helyi ünnepeink, megemlékezéseink költségére 12.000 eFt-ot biztosít.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslattal egyetért (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Z á b r á k Istvánné elnök: A következő pont a 7. lenne.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a 7. ponttal, szavazza meg.

7. pont Településmarketinggel, önkormányzati tájékoztatóval kapcsolatos feladatokra 3.300 eFt.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslattal egyetért (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Z á b r á k Istvánné elnök: A következő a 8. pont lenne.

Kérem, aki egyetért a 8. ponttal, szavazza meg.

8. pont A járó beteg szakellátó központtal kötött szerződés alapján az ingatlan felújítására, karbantartására egyedi döntés alapján 1.000 eFt keretösszeget határoz meg.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslattal egyetért (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Z á b r á k Istvánné elnök: Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető asszonytól kérdezem, hogy tavaly ezt az 1.000.000 Ft-ot igénybe vették?

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Nem.

Z á b r á k Istvánné elnök: A következő a 9. pont.

Kérem, aki egyetért a 9-es ponttal, szavazza meg.

9. pont A Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal gépkocsivezető álláshely áthelyezésének lehetősége kerüljön felülvizsgálatra hatékonysági és gazdasági szempontokat figyelembe véve. Határidő: márciusi soros ülés.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslattal egyetért (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Z á b r á k Istvánné elnök: A 10. pont a következő.

Kérdezem, hogy ezzel a ponttal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a 10-es ponttal, szavazza meg.

Az intézményi egyeztető tárgyalások lefolytatása során törekedni kell arra, hogy a működési célú bevételek és kiadások különbözete a 85 mFt-ot ne haladja meg, melyből 70 mFt a vízi közmű és szennyvízközmű üzemeltetésből származó veszteség bepótlási kötelezettségének összege.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslattal egyetért (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Z á b r á k Istvánné elnök: A 11. pont a további hiánycsökkentési javaslatokról szólna. Várom az ötleteket. Megadom a szót polgármester úrnak.

C s e p r e g h y Elemér polgármester: Biztos mindenki emlékszik, hogy a koncepciónál a dologi kiadások előző évi mértékének az emeléséről szavazott a testület. Ha jól emlékszem 3,5%-ról volt szó. Most a 70.000.000 Ft-os vízi közmű negatívumot figyelmen kívül hagyjuk, akkor nagyjából 1.000.000 Ft az a hiány, amit látunk ebben a költségvetésben. Ezen apropóból és nyilván más apropóból is, javaslom azt a 3,5%-ot egy kicsit megemelni. Tudjátok, hogy a közüzemi szolgáltatások díjai lényegesebben magasabbra nőttek. Ha 6%-ot mondanék, akkor se férne bele. A gáz 40-50-60-70-80%-ot emelkedett, a villany meg közel 100%-ot. Ebbe biztos, hogy nem fér bele. Nem megyek bele a napközi konyha dologi kiadásaira, ami szerintem simán közelíti a 60-70%-ot. Kis túlzással, de éves szinten ez jelentős. Úgy gondolom, hogy ennél az 1.000.000 Ft-nál egy kicsit nagyobb hiánnyal kellene, hogy tervezzük a költségvetést. Mert nem fogtok beleférni a 3,5%-ba, a 3,5%-os dologi kiadásokat ha növeljük, akkor vélhetően lesz az elektromos áramon, gázon, az egyéb dologi kiadásokon is némi kimutatható hiány az 1 millió Ft-on felül is, de arra szükség is lesz szinte biztos.

Z á b r á k Istvánné elnök: Hány százalékot javasolsz polgármester úr?

C s e p r e g h y Elemér polgármester: 6% körül gondolkozunk. Nagyon remélem, hogy ebbe a 85.000.000 Ft-ba még ez a 6% bele fog férni.

Z á b r á k Istvánné elnök: Ezzel még emeltük a hiányt. Megadom a szót Varga Gusztáv tanácsnok úrnak.

V a r g a Gusztáv tanácsnok: Egyetértek polgármester úr javaslatával, mert az volt a korábbi tapasztalat, hogy amit beterveztünk költségvetést, azt biztos, hogy jó célra költöttük el. Ha pedig év közben kellett dönteni plusz juttatásáról egy-egy intézménynek az gyakran hangulatfüggő volt. A bevételeik szintén meg szokták haladni a tervben, mert Ágostonné Dohányos Ivett nagyon figyel arra, hogy ne tervezzük túl magunkat. Biztos vagyok, hogy több bevételünk lesz ennél. A közfoglalkoztatás még eztán fog bekerülni a költségvetésbe.

Z á b r á k Istvánné elnök: Kérem, aki egyetért a 11 ponttal, a 6%-os emelés kiegészítéssel, szavazza meg.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslattal egyetért (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Z á b r á k Istvánné elnök: Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, az elhangzott részsavazásokkal, szavazza meg.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: 2022. évi költségvetési rendelet tervezet elfogadására javaslat

19/2022. (I. 31.) sz. ÜKSZB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő – testületének Ügyrendi, Kulturális, és Szociális bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2022. évi költségvetési rendelet-tervezet elkészítéséhez az alábbi szempontokat határozza meg:

1. Az intézmények felhalmozási kiadásait az intézményi egyeztető tárgyaláson meghatározott minimális szinten tervezhetik.
2. A települési támogatásra szánt keretösszeg:
 - Rendszeres települési támogatás 7.000 eFt
 - Rendkívüli települési támogatás 11.000 eFt
 - Újszülöttek köszöntése: 100 eFt
 - Köztemetés: 1.500 eFt
3. A Képviselő-testület a létszám állományának változásáról az alábbi döntést hozza: Az intézményi

egyeztető tárgyalásokon kerüljön áttekintésre minden intézmény létszám állománya.

4. Az általános célú tartalék mértékét 7.000 eFt-ban, a fejlesztési célú tartalék mértékét 33.455 eFt-ban, az ügyeleti feladatellátás működési tartalékát 45.275 eFt-ban határozza meg.

5. A központi orvosi ügyelet települési támogatásának mértéke kerüljön felülvizsgálatra a márciusi soros ülésre, és készüljön javaslat a többlettámogatás visszajuttatásának mértékéről is.

6. Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság által elfogadásra kerülő 2022. évi Rendezvényterv alapján nemzeti és helyi ünnepeink, megemlékezéseink költségére 12.000 eFt-ot biztosít.

7. Településmarketinggel, önkormányzati tájékoztatóval kapcsolatos feladatokra 3.300 eFt.

8. A járóbeteg szakellátó központtal kötött szerződés alapján az ingatlan felújítására, karbantartására egyedi döntés alapján 1.000 eFt keretösszeget határoz meg.

9. A Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal gépkocsivezető álláshely áthelyezésének lehetősége kerüljön felülvizsgálatra hatékonysági és gazdasági szempontokat figyelembe véve. Határidő: márciusi soros ülés

10. Az intézményi egyeztető tárgyalások lefolytatása során törekedni kell arra, hogy a működési célú bevételek és kiadások különbözete a 85 mFt-ot ne haladja meg, melyből 70 mFt a víziközmű és szennyvízközmű üzemeltetésből származó veszteség bepótlási kötelezettségének összege.

11. További hiánycsökkentési javaslatok:

Az intézmények költségvetésében a dologi kiadások az előző évihez képest 6 %-kal magasabb szinten kerüljenek tervezésre.

Határidő: A költségvetési rendelet-tervezet benyújtására 2022. 03.03-i képviselő-testületi ülésre

Felelős: Csepreghy Elemér polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2022. február 3.

Felelős: Zábrák Istvánné elnök

Z á b r á k Istvánné elnök: Kérem, aki nem fogadja el a rendelet-tervezettel, szavazza meg.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 4 igen szavazattal – 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: rendelet tervezet átdolgozásra javaslat

20/2022. (I. 31.) sz. ÜKSZB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő – testületének Ügyrendi, Kulturális, és Szociális Bizottsága rendelet tervezetet nem fogadta el, átdolgozva kerüljön vissza a márciusi soros ülésre.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2022. február 3.

Felelős: Zábrák Istvánné elnök

II.NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Kalocsa Róza Művelődési Központ Közhasznú Nonprofit Kft. 2022. évi Üzleti terve (Kt. 3a. sz. előterjesztése)

Z á b r á k Istvánné elnök: A Kft 2022. évi üzleti tervében tervezett összes 21.006.000 Ft bevételt, melyből 16.000.000 Ft-ot az önkormányzattól, mint alapítótól származó bevétel, 554.000 Ft bevétel tervezet közhasznú tevékenységből, 4.446.000 Ft bevétel vállalkozási tevékenységből és 6.000 Ft-ot pénzügyi műveletek egyéb bevételeiből kíván beszerezni. A 21.006.000 Ft-ból, 12.350.000 Ft személyi jellegű juttatásokra, 1.574.000 Ft munkaadói járulék, 7.082.000 Ft dologi kiadásokra került tervezésre. A társaság 0 Ft eredményt prognosztizált 2022 évre.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

V a r g a Gusztáv tanácsnok: Bár jobb szerettem volna, ha Ádám Andrásné bizottsági tag a Felügyelő Bizottság véleményét elmondja. Az üzleti tervben és később majd a programban is szerepel, véleményem szerint jó munkát végzett a Kalocsa Róza Kft. az előző évben is. A terv alapján jó év várható most is. 38 program van benne, 9 kiállítás, és fel van sorolva, hogy 9 pályázatot valósítanak meg, amellyel 20.000.000 Ft-ot nyertek. A Kalocsa Róza Kft-nek a fő feladata a város kulturális életének szervezése. Fő céljai 16 pontban vannak megfogalmazva. Az önkormányzati határozat, pedig amely erre utasítja az 6 alapszolgáltatást ír elő a jogszabály alapján a Kalocsa Róza Kft-nek. Vannak a vállalkozási tevékenység javítására is elképzeléseik. A kulturális szolgáltatást is megpróbálják a tevékenységeik közé bevenni, épp ezért én azt gondolom, hogy a FEB kérései túlzóak, amelyek a javaslatba bele vannak fogalmazva. Hiszen egy része olyan, amely eleve benne van a Kalocsa Róza Kft. vállalt és kiadott feladatai között, más része pedig szerintem idegen a Kalocsa Róza Kft-nek a tevékenységétől. Gondolok itt például az utolsó három pontra, rendezvényszervezés a vidéki településeken, a kistérségi rendezvény naptár elkészítése, illetve a kistérségi honlap és facebook oldalnak a

kezelése. Ezek mind olyan tevékenységek, akkor csinálhatná ezt a Kft, ha azaz illető, szervezet egyáltalán akarja, hogy valaki ezt elvégezze. Nem értem, hogy hogyan került ide ez a javaslat. A Kft. ügyvezetője egy személyben felelős azért, hogy hogyan irányítja és végzi a munkáját. Lehet javaslatot tenni, de szerintem túlságosan konkrét javaslat. Én azt gondolom, hogy ezzel a hatáskörét vesszük el az ügyvezetőnek. A Felügyelő Bizottságnak az a feladata, hogy a munkaterve és a tulajdonos megbízása alapján elvégez bizonyos vizsgálatokat, és javaslatot tesz a tulajdonosnak, tehát nekünk, a képviselő-testületnek, nem az ügyvezetőnek. Mi szoktunk szavazni ezekről a javaslatokról testület, hogy elfogadjuk ezeket a javaslatokat. Most ezek szerint erről a 6-7 javaslatról is nekünk szavazni kellene, hogy elfogadjuk-e vagy nem. Erre nem láttam javaslatot az előterjesztésben. De mindenesetre én azt gondolom, hogy a Felügyelő Bizottság most ebben az esetben egy kicsit túlterjeszkedett a hatáskörén. Ezzel nem segíti, hanem inkább nehezíti a gazdasági társaság munkáját.

Z á b r á k Istvánné elnök: Ezek a javaslatok arra szolgálnak, hogy a bevételi tevékenységet növeljük. Mivelhogy tavaly a tervezett nem tudta végrehajtani a Kalocsa Róza Kft, nem lett annyi bevétele. Ezek az ötletek arra szolgáltak, hogy esetleg pénzért környező településeken ezt a munkát elvállalná, ezzel a Kalocsa Róza Kft. bevételét növelné. Terem bérlet stb. a pandémia miatt teljesen megszűnt. Ezek az ötletek arra szolgáltak, hogy talán ebből is lehetne bevétele.

C s e p r e g h y Elemér polgármester: Viszonylag sok időt vett igénybe ez a Felügyelő Bizottsági ülés, amelyen úgy vettem én részt, hogy előző nap dél körül a Felügyelő Bizottság elnöke hívott, hogy másnap reggel 9-kor lenne a Felügyelő Bizottsági ülés. De egészen addig, amíg mi telefonon beszéltünk, nem láttam üzleti tervet. Ágostonné Dohányos Ivett és Zatykó Attila se látta az üzleti tervet. Úgy egy Felügyelő Bizottságnak véleményezni vagy nekem, mint a tulajdonos képviselőjének javaslatot tenni egy üzleti tervről, hogy nem is látja nehéz. Úgy még nehezebb, hogy a költségvetését könyvelő költségvetési irodavezető-helyettesnek fogalma sincs, hogy mi van leírva az üzleti tervben. Egy ilyen előzmények után került sor erre a Felügyelő Bizottsági ülésre. Ott kiderült, hogy azok a pályázatok, amelyeket Varga Gusztáv megemléített, ezeket nem tartalmazza az üzleti terv egyáltalán. Nincsenek gyakorlatilag sehol. Gyakorlatilag ennek az üzleti tervnek nem része egyetlen egy Kalocsa Róza Kft. által végrehajtott pályázat és megnyert pályázat sem. Nem is látja a könyvelésben sem Zatykó Attila költségvetési irodavezető-helyettes egyébként, hogy hogyan valósul meg. Valamit itt úgy gondolom, hogy kezdeni kell. Kíváncsi leszek rá, hogy 1-2 testületi üléssel később, ami fog következni, és meglátjátok a Kalocsa Róza Kft. eredményét mit fogtok mondani. Azok után, hogy most itt láttok egy üzleti tervet, és nagyjából 8.000.000 Ft-ot kell bepótolni a Kalocsa Róza Kft-be. Itt akkor elgondolkoztat engem már az, hogy megéri-e fenntartani a Kalocsa Róza Kft-t évente 25.000.000 Ft plusz pénzzel, hogy 20.000.000 Ft pályázati pénzt hozzon. Ez egy nagy kérdés, erre gyorsan lehetne válaszolni. A Felügyelő Bizottsági ülésen azért, mert én ott voltam, majdnem 2,5 órát, amikor én eljöttem még 2 órát maradtak ötleteltek, próbáltak bizonyos javaslatokra megoldást mondani. Ez az üzleti terv egyébként, amit most ti láttok ez a mostani testületi ülésre vagy mostani bizottsági ülésre a Felügyelő Bizottsági ülés óta nem került átdolgozásra. Ezt mindenféleképpen szerettem volna elmondani. Ami ott elhangzott, az nem került átdolgozásra mostanáig. Ez ugyanaz az üzleti terv, amiről a Felügyelő Bizottság az én jelenlétemben adott esetben vitatkozott vagy beszélgetett. Erre valamilyen megoldást kellene majd találni. El kell azon gondolkodni, hogy hogyan tovább, azon gondolkodni, hogy a két kulturális intézményre kapunk nagyjából

12.000.000 Ft támogatást, és fizetünk 35-40 millió forintot körülbelül. Úgy gondolom, hogy ez így nem jó. Azzal maximálisan egyet értek, amit Varga Gusztáv tanácsnok úr is mondott. Rengeteg program volt. El kellene valahogy jutni ezzel kapcsolatban is oda, ahova most már a Településgazdálkodási Kft.+ is eljutott. Ezt is csak úgy félve merem kimondani. Azt nem látom még, hogy a pályázatokon kívül mi más szolgáltatási díj bevétel keletkezhet. A Felügyelő Bizottság úgy gondolom, hogy csak ötletelt.

Á d á m Andrásné biz. tag: Tulajdonképpen polgármester úr mindent elmondott. Az üzleti terv tárgyalásakor egyrészt a pályázatok szóba kerültek, és ezért kértük ezt a mellékletet elkészíteni, hogy ez a helyzet jobban áttekinthető legyen. Úgy gondolom, hogy ez nem egy túlzott kérdés. A tavalyi év negatív eredményét nem ismerjük, de a háromnegyed évet láttuk. Gondolom ez nem lett kevesebb, sőt, ahogy hallottuk az összeget lényegesen több lett. Az üzleti tervben egy elég általános megfogalmazással az szerepelt, hogy a vállalkozási tevékenység bővítése. Amikor erre rákérdeztünk ott konkrét tervek nem hangzottak el. Ezért gondoltuk, hogy talán segítség lehet az, ha mi megpróbálunk ötletelni és néhány dolgot javasolni, ami természetesen javaslat. Ha ügyvezető asszony próbálja a Kistérségben felmérni az igényeket, és van erre igény, ez tőlük nem egy idegen terület. Igény mennyi lesz erre, nem lehet tudni, csak azután, ha ez a felmérés megtörténik. Bízunk abban, hogy ezek közül valamelyik eredményes lesz, és valamelyik többletbevételt fog jelenteni. Azért írtuk ide most így bele, mert volt más esetben is javaslatunk, ami ugyan szerepelt a jegyzőkönyvben, de ahogy Varga Gusztáv tanácsnok úr is kérdezte nem biztos, hogy a testület elé került. Majd a testületi tagok véleményt formálnak erről és utána kerülhet átdolgozásra ez az üzleti terv.

A l b e r t u s László alpolgármester: Egyrészt a pályázatokhoz szeretnék vissza csatolni. Ezek a pályázatok nagy része tolódva van a pandémia miatt, ha jól tudom. Itt az elnyert támogatások vannak felsorolva, ennek nagy része elkezdődött. Arra is kíváncsi lettem volna, hogy most hogyan állnak ezek a pályázatok. Lehet, hogy pontosabb lenne a kép, ha látnánk, hogy ezek a pályázatok, hogy állnak és mik azok a különböző programok, illetve összegek, melyek erre az évre tervezhetőek. Nem tudjuk, hogy a veszélyhelyzet meddig fog tartani és nem tudjuk azt, hogy meddig húzódnak ezek a pályázatok. De az lehet, hogy tisztább lenne. A másik pedig az ötleteléssel kapcsolatban, hogy a könyvtár lévén 14 településen ott vagyunk. Azt el tudom mondani, hogy hogyan állnak ezek a települések. Meg lehet próbálni és fel lehet térképezni, illetve lehet ajánlatot adni, de legtöbbször az 50.000 Ft is gondot okoz a településeknek, nem biztos, hogy ebből lesz bevétel.

V a r g a Gusztáv tanácsnok: Elnézést, ne úgy vegyétek, hogy okoskodok, hanem egy ellentmondást szeretnék feloldani. Az egyik, hogy a Felügyelő Bizottságnak nincsen joga arra, hogy utasítást adjon a Kft. ügyvezetőjének. Ő úgy tehet, hogy megfogalmazza ezeket a javaslatokat, a javaslatok ide jönnek a képviselő-testület elé, és ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja, akkor a képviselő-testület hoz erről egy határozatot, és ez ki lesz közölve az ügyvezető asszonnyal. Azt mondom, hogy a Felügyelő Bizottság is gondolja át, neki ez a feladata. Tagja vagyok Békéscsabán a Megyei Közgyűlés egyik Kft.-je Felügyelő Bizottságának, és mi is ezt csináljuk, vagy a munkaterv szerint dolgozunk, vagy amikor az elnök úr ír nekünk egy kérést, hogy bizonyos dolgokat vizsgáljunk meg. Megvizsgáljuk és utána írunk az elnök úrnak, hogy milyen intézkedést látnánk. Volt olyan, amit be se hozott a közgyűlés elé. Polgármester úr a 25.000.000 Ft-ért nem csak 20.000.000 Ft pályázati bevételt kapunk, hanem az éves kulturális működését a művelődési háznak. A könyvtárat is támogatjuk 27.000.000 Ft-

tal évente. Tőle sem azt várjuk el, örülünk neki, hogy pályáznak, és gazdag tevékenységet folytatnak. De azt várjuk el, ami a közművelődési rendeletünkbe le van írva, hogy milyen tevékenységet végezzen a művelődési ház. A Kalocsa Róza Kft. vállalkozásként csinálja ezt a dolgot, tehát az a dilemma foglalkoztat bennünket már jó pár éve, az előző ciklusban is felmerült, hogy tud-e vállalkozóként olyan vállalkozási bevételt olyan arányban megtermelni, hogy érdemes legyen vállalkozásként fenntartani, vagy pedig akkor intézményként. Úgy gondolom, ha tényleg az lesz, hogy a beszámolónál valamilyen negatív szám lesz, akkor ezen kötelező lesz elgondolkodnunk, mert az önkormányzat akár még nagy hibát is elkövet akkor, ha olyan gazdasági társaságot tart fenn, amely negatív eredményt hoz. Ezzel veszélyeztetni esetleg az önkormányzat kötelező feladatainak az ellátását. Erre az egyre akartam felhívni a figyelmet. Továbbra is azt javaslom, ha marad így a Felügyelő Bizottság óvatosan fogalmazzon. Az első pont a javaslatban, hogy szerepeltesse a 20% béremelést. Akkor tudja szerepeltetni, ha finanszírozásban is meg fog jelenni, hogy 20%-al több.

Á d á m Andrásné biz. tag: Ezt az irodavezető-helyettes javasolta.

V a r g a Gusztáv tanácsnok: Ágostonné Dohányos Ivettől tudjuk, hogy már ezek megjelentek. Melyre még mindig felhívnám a figyelmünket mindannyiunknak, hogy 3 fő alkalmazottja van a művelődési háznak. 3 főből várjuk el ezt, hogy 38 program, 9 kiállítás, 9 pályázat plusz még egyéb feladatok, melyeket kapnak, és még plusz azokat a vállalkozási célú feladatokat, amelyek ott vannak. Szerintem 3 fővel még egy ilyen feladat adagot rájuk tenni nem lehet. Erre esetleg mód lehet, ami a Meztep Kft. üzleti tervében benne van, ami majd ez után következik, hogy újra lesznek olyan pályázatok, amelyek lehetőséget adnak a gazdasági társaságoknak foglalkoztatásra. Ha a Felügyelő Bizottság javaslatot tesz, akkor azt határozati javaslat formában tegye meg a testületi ülésen. Majd mikor a testület elfogad egy határozati javaslatot, azt már lehet közölni az ügyvezetővel.

Z á b r á k Istvánné elnök: Nem szerencsés a Meztep Kft-t a Kalocsa Róza Kft-vel összehasonlítani. Mert az egyik egy olyan ágazat, mint ahogy én is személy szerint olyan ágazatban dolgoztam egész életemben, ami Nonprofit volt. A Meztep Kft. pedig egy olyan ágazat, ami a termelésből él. Nem szerencsés a kultúrát egy termelő vállalattal összehasonlítani. Borzasztó nehéz helyzetben van az ügyvezető asszony a pandémia miatt helyzetből kifolyólag. Igen is nagyon pezsgő, kulturális élet folyt Mezőkovácsházán a pandémia ellenére is. Igen el kell gondolkodni, hogy szükségünk van-e még egy gazdasági társaságra vagy pedig önkormányzati intézményként működjön a Kalocsa Róza Kft.

D r. S z i l b e r e i s z Edit jegyző: Nem teljesen ugyanaz a jogi helyzete a két Kft-nek, nem véletlenül nevezik Közhasznú Nonprofit Kft-nek a Kalocsa Róza Kft-t. Nem a profit termelés elsősorban a célja, hanem egy kulturális közfeladatnak az ellátása, ezért lett létrehozva. Nyilván ez nem zárja ki azt, hogy törekednie kell arra, hogy a profiljához illő feladatokat akár szolgáltatásként is kifelé ellásson. Az, hogy valóban kellene a testületnek valamilyen módon döntést hozni illetve állást foglalni abban, amit a Felügyelő Bizottság határozott. Ez korábban is így volt. Elnézést kérek, én se láttam sajnos a Felügyelő Bizottságnak a határozatát, később lett feltöltve a mellékletek közé. A csütörtöki ülésre úgy gondolom, hogy kell egy határozati javaslatot, de most is lehetne, hogy milyen irányba induljunk el. Mindenképp egy olyan döntés kell, hogy

megtárgyalta a Felügyelő Bizottság üzleti tervhez kapcsolódó javaslatait és az alábbi döntést hozza ezzel kapcsolatosan.

H a v a n c s á k Piroksa biz. tag: Tiszteletben tartom a Felügyelő Bizottság munkáját. Két olyan javaslati pontot talán esetleg túlzónak tartanék, hogy rendezvény szervezés a járás településein, kistérségi településeken elnyert pályázatokhoz kapcsolódó szolgáltatások nyújtása. Szerintem minden településen van kulturális intézmény, és a pályázatokhoz, mint szolgáltató, aki pályázatban jártas nem egy csettintésre megy úgy gondolom, ott annak komoly feltétele van. Valóban igaz az, hogy annyi személyügyi feltétele, mint a Kalocsa Róza Kft-nek jelenleg van, nem valószínű, hogy ők ezt teljesíteni tudják. Ezt egy kicsit túlzónak tartom, az én nézőpontom szerint. Lehet térségi szinten, de ilyen rendezvényszervezésről tudjuk, hogy pályázatokhoz tartozó rendezvényszervezéssel általában más településeken, vagy akár járási szinten nem biztos, hogy művelődési házat, hanem különböző cégeket, szolgáltatókat bíznak meg. Ez nagyon sokaknak, akik pályázatokban jártasak vagyunk, nem kell részletezni.

Á d á m Andrásné biz. tag: Ennél a rendezvényszervezésnél nagyon egyszerű dologra gondoltunk. Például játszóházak vagy kézműves foglalkozások szervezése, amit jelenleg is csinál a Kalocsa Róza Kft., nyilván megfelelő szakemberekkel. Semmi egyébbre nem gondoltunk.

D r. S z i l b e r e i s z Edit jegyző: Azt gondolom, hogy maga a harmadik ponttal általánosságban lehet, de akkor dolgozza ki maga a Kft. ügyvezetője, hogy mi az, amit ő vállalkozói szolgáltatásként esetleg eltud képzelni. Nyilván ebből kiindulhat, ami fel van sorolva.

Z á b r á k Istvánné elnök: Mi ezt nem kötelező jelleggel gondoltuk. Mert itt 85%-ban, hogy nem fogják kérni, de legalább ez is legyen megpróbálva. Most azt írjuk, hogy nem fogadjuk el, és átdolgozását kérjük?

D r. S z i l b e r e i s z Edit jegyző: Igen, hogy a Felügyelő Bizottság által javasoltak alapján a következő módon kerüljön átdolgozásra.

V a r g a Gusztáv tanácsnok: Valóban a vita odáig eljutott, hogy mindenki jót akar, de a végső szót az ügyvezető asszonynak kell elmondani. Ha a polgármester úr is beleegyezik és vállalható az, hogy a csütörtöki ülésre határozati javaslat formájában megfogalmazásra kerül, hogy mit várunk el az ügyvezető asszonytól az üzleti terv módosításával kapcsolatban a Felügyelő Bizottság javaslatait figyelembe véve tegyen nekünk javaslatot. Ha jól látom az a probléma, hogy a költségvetésében nem látjuk, hogy folynak be azok az összegek, amelyeket esetleg az intézmény finanszírozásába is megjelenhetnének, és ezzel akár a veszteséget csökkenthetné. Ezt minden további nélkül lehet javasolni. De én adnék nektek egy időt csütörtökig, hogy határozati javaslatot megfogalmazzatok és a képviselő-testület akkor szavazzon erről a kérdésről.

C s e p r e g h y Elemér polgármester: Csak azért, mert üzleti terv 7. oldal lapalja, vállalkozói tevékenység, melyből ez az egész kiindult. Az ügyvezető asszony a következőt írja: nagyobb hangsúlyt fektetünk a vállalkozási tevékenységeink reklámozására, figyelem felhívására. Készítünk felhívásokat, szórólapokat és személyes megkereséseket fogunk elvégezni. Rendszeresen hirdetjük az ingyenes felületeken a szolgáltatásainkat. A pandémia után 2022-ben is tervezzük, hogy a rendezvényszervezés

nagyobb méretekben vállalkozási formában végezzük. Ha jól emlékszem a Felügyelő Bizottság erre kérdezett rá és erre nem volt konkrét válasz. Ezért vannak a javaslatok. Az előbb azt mondtam, hogy január 18-án volt a Felügyelő Bizottsági ülés, és ennyi idő alatt nem sikerült átdolgozni az üzleti tervet. Rendben, csütörtökre átdolgozzák, van erre most két nap. De ha már 20 nap alatt nem sikerült. Benne van, amire rákérdezett a Felügyelő Bizottság, erre kérdezett rá, amit felolvastam. Mi lenne ez konkrétan? Ezért kezdett el a Felügyelő Bizottság ötletelni, ott sok minden megbeszélésre került, többek között az is, hogy a pályázati pénzekből, melyikből fizetünk milyen szakkör vezetőt. Nem tudjuk! Önkormányzat felé, a bizottság felé a szakkör vezető bére elszámolásra kerül, vagy nem kerül. Sok ilyen átfedés van, amiről ott beszélünk, és nem nagyon látjuk, hogy működik, és mi működik. A kérdések alapján az ügyvezető asszonynak kellett volna elmenni a költségvetési irodavezető-helyetteshez és azt mondani, hogy dolgozzuk át.

J a n k ó Erzsébet ügyvezető: A Felügyelő Bizottsági ülésen abban állapodtunk meg, hogy az üzleti tervet ne mostanra módosítsam meg, hanem februárra. Ezért nem készült módosítás. Amit kért polgármester úr a Felügyelő Bizottsági ülésen, hogy a pályázatokat részletezzem ki, az megtörtént, nem került ide.

Z á b r á k Istvánné elnök: Az üzleti tervet akkor nem fogadjuk el, hanem kérjük az átdolgozását.

D r. S z i l b e r e i s z Edit jegyző: A Felügyelő Bizottság javaslatairól kellene döntést hozni

V a r g a Gusztáv tanácsnok: Az üzleti tervet a Felügyelő Bizottság véleményének ismeretében fogadhatja el a képviselő-testület. Ha egy újabb terv készülne, akkor újabb Felügyelő Bizottsági ülést kellene tartani. Ha azt gondoljátok, egy olyan határozatot hozhattok, hogy a Felügyelő Bizottság javaslatait figyelembe véve és annak megvalósíthatóságát, az ügyvezető asszony dolgozza ki a februári ülésre egy módosított üzleti tervet.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: A költségvetés tárgyalása mindig úgy szokott menni, hogy van egy első kör, ami ez. Utána fogjuk ezt az egész anyagot, az üzleti terveket és a költségvetési rendelet tervezetét és neki ülünk az intézményi egyeztető tárgyalásoknak. Az intézményi egyeztető tárgyalások máskor mindig nagyobb hangsúlyt kaptak a költségvetési rendelet tervezés tárgyalásakor is. Bevert szokássá vált és nem nagyon beszélünk róla, de az a lényeg, hogy az igazi hiány csökkentési javaslatok ott születnek meg. Úgy hívjuk meg az intézményeket ezekre az intézményi egyeztető tárgyalásokra, hogy ott jöjjenek olyan javaslatokkal, ami javíthatja a költségvetés egyensúlyát, hiszen azt ne feledjük el, hogy az elsődleges célja az volt még tanácsnok úr idejében született meg ez a döntés, hogy 0-s költségvetést tudjunk tervezni. De nagyon sokszor hallottam azt a kijelentést, hogy mégis az volna a jó, ha az önkormányzat a saját bevételeiből tudna a településfejlesztésére fordítani pénzeszközöket. Jelenleg a 0-s költségvetés csak azt jelenti, hogy a működést biztosítjuk meg a meglévő fejlesztéseket, de ebből pluszfejlesztéseket nem tudunk végre hajtani. Továbbra is cél, hogy a működési hiányt valamilyen szinten optimalizáljuk. Ez az optimalizálás azt jelenti, ha tudnak pénzeszközök felszabadulni, akkor esetleg juthat más területeken fejlesztésre pénz a saját bevételeink terhére. Ezért

az intézményi egyeztető tárgyalásoknak továbbra is ugyanolyan nagy súlya van, mint eddig.

Z á b r á k Istvánné elnök: Beszéljük meg, hogy elfogadjuk azzal a kitételrel, hogy készüljön bevétel növelése érdekében vállalkozási szolgáltatási terv, melyben kerüljenek kifejtésre a lehetséges szolgáltatások.

D r. S z i l b e r e i s z Edit jegyző: Nem az előterjesztés mögötti, hanem a Felügyelő Bizottság határozatára figyelemmel a következő módosító határozati javaslatot javaslom. „Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kalocsa Róza Művelődési Központ Közhasznú Nonprofit Kft. 2022. évi üzleti tervét a Felügyelő Bizottság által megfogalmazott javaslatokra tekintettel az alábbiak szerint kéri módosítani:

1. Megpályázott állami 20%-os bérfejlesztés bevételi és kiadási oldalon kerüljön szerepeltetésre az üzleti tervben.
2. Az üzleti tervben készüljön a pályázatok kimutatásáról melléklet, amelyben a megnyert támogatás költségvetési sorok szerinti bontásban kerüljenek szerepeltetésre.
3. Készüljön a bevétel növelése érdekében vállalkozói szolgáltatási terv, melyben részletesen kerüljenek kifejtésre a lehetséges szolgáltatások.

Az átdolgozott üzleti terv kerüljön előterjesztésre a március 3-i soros ülésre.

Z á b r á k Istvánné elnök: Az új határozati javaslat, amit a jegyző asszony elmondott és a határidő pedig február 14.

Kérem, aki egyetért az újonnan megfogalmazott határozati javaslattal, illetve azzal, hogy február 14-e legyen a határidő, szavazza meg.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Kalocsa Róza Kft. 2022. évi Üzleti terv elfogadására javaslat

21/2022. (I. 31.) sz. ÜKSZB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő – testületének Ügyrendi, Kulturális, és Szociális Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kalocsa Róza Művelődési Központ Közhasznú Nonprofit Kft. 2022. évi üzleti tervét a Felügyelő Bizottság által megfogalmazott javaslatokra tekintettel az alábbiak szerint kéri módosítani:

1. Megpályázott állami 20%-os bérfejlesztés bevételi és kiadási oldalon kerüljön szerepeltetésre az üzleti tervben.

2. Az üzleti tervben készüljön a pályázatok kimutatásáról melléklet, amelyben a megnyert támogatás költségvetési sorok szerinti bontásban kerüljenek szerepeltetésre.

3. Készüljön a bevétel növelése érdekében vállalkozói szolgáltatási terv, melyben részletesen kerüljenek kifejtésre a lehetséges szolgáltatások.

Az átdolgozott üzleti terv kerüljön előterjesztésre a március 3-i soros ülésre.

Határidő: 2022. február 14.

Felelős: Csepreghy Elemér polgármester

Jankó Erzsébet ügyvezető

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2022. február 3.

Felelős: Zábrák Istvánné elnök

V.NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Kalocsa Róza Nonprofit Kft. 2022. évi munkaterve (Kt. 6. sz. előterjesztése)

Z á b r á k Istvánné elnök: 1997. évi 140. tv. 181.§ (4) bekezdés b.) pontja értelmében az az önkormányzat, amelyik közösségi szintet vagy közművelődési intézményt tart fenn, jóváhagyja a közművelődési intézmény éves munkatervét.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Kalocsa Róza Nonprofit Kft. 2022. évi munkatervének elfogadására javaslat

22/2022. (I. 31.) sz. ÜKSZB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő – testületének Ügyrendi, Kulturális, és Szociális Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kalocsa Róza Művelődési Központ Közhasznú Nonprofit Kft. 2022. évi munkatervét (költségvetési tervét és jogszabályban meghatározott szolgáltatási tervét) a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: értelem szerint
 Felelős: Csepreghy Elemér polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2022. február 3.
 Felelős: Zábrák Istvánné elnök

XIII.NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Az Ada Gondozó Nonprofit Kft. kérelme (Kt. 18. sz. előterjesztése)

Z á b r á k Istvánné elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

C s e p r e g h y Elemér polgármester: A közösségi szenvedély betegek ellátása is része lenne ennek a projektnek? Belefér költségileg és épületileg az elképzelésbe még?

R ó k a Dávid ADA Kft vezetője: Igen, az többletköltséget nem jelent. Hiszen, ami használatos a családok átmeneti otthonában interjú szoba, iroda, közösségi helyiségek, az a közös része a szenvedély beteg ellátásba is használható. Csupán munkavállalót jelent + 2 főt. Maga a beruházásban semmilyen plusz költséget nem jelent.

C s e p r e g h y Elemér polgármester: Csak azért kérdezem, mert itt volt már korábban is testületnek döntése közösségi szenvedély beteg elhelyezése ügyében, ott is felmerült ez, és ez volt egy kis negatívum akkor, ami a testület szempontjából megjelent. Viszont kaptunk ott egy nyilatkozatot, hogy a szociális otthonból kitelepülők között nincs olyan szenvedélybeteg, aki esetleg a városban élők biztonságát, nyugalmaát megzavarhatja, ezért volt a kérdésem. Vélhetően itt sem lenne ilyen?

R ó k a Dávid ADA Kft. vezetője: Nagyobb részt én azt gondolom, hogy dohányzás, alkoholfüggőség lehet itt a településen, ami szóba jöhet, vagy viselkedésfüggőség. Nem gondolom, hogy olyan problémát okozna.

Z a l a i Csaba biz. tag: Ez egy Végegyházi Kft., miért pont Mezőkovácsházán próbálja ezt a projektet megvalósítani? Azt olvasom, hogy a koncepcióra hivatkozik a megírt kérelem, ugyanis írja, hogy illeszkedik a városunk szociális tervezési koncepciójába. Ugyanakkor ugye társadalmi problémát okozna ez a közösségi szenvedély betegség. Ami meglepett engem, hogy a családok átmeneti otthona egy országos problémát hozna ide helybe. Ez egy országos lefedettségű pályázat keretében megvalósuló projekt lenne. Ugyanakkor a társadalmi egyeztetés illetve a párbeszéd párbeszédet is hiányoltam. Gyakorlatilag én úgy gondolom, hogy egy országos problémát a családok átmeneti otthonából kikerülő gyermekeknek akár az oktatása, akár az egészségügyi hálózatra, vagy ha nézzük ezzel összefüggésben akár a rendvédelmi szervekre óriási plusz terheket róna az itt élőknek. Mindenféleképpen az esetszám növekedését hozná és nem pozitív, hanem úgy gondolom negatív irányba. A másik, amit hiányolok a körzetben élőkkel való párbeszéd hiánya. Hiszen valóban nyilvános a testületi vagy bizottsági ülés, azonban ebből, hogy az Ada kérelme tárgyában

beszélgetünk, ez nem biztos, hogy az utca embere tudja, hogy ez mit takar, milyen döntést hozunk ez ügyben, és ami még úgy gondolom, hogy ehhez a témakörhöz tartozik gyakorlatilag a településnek van az ITS koncepciója, ami ezt a térséget a KSH adatai alapján már így is erősen szegregáció fenyegeti. Egy ilyen épület együttes odahelyezése az ott élők nyugalma megzavarná. A közösségi szenvedély betegség tudjuk jól, hogy nem csak alkohol és dohányzás, hanem elsősorban drog és egyéb viselkedés és mentális zavarok, pszichés zavarokkal is lehet ott beteget kezelni, és a szakmai programban nekünk bebeszélésünk nem igazán van. Ha megkapnák Önök ezt az engedélyt, vagy jóváírást, akkor nem biztos, hogy itt csak ezen a környéken alkohollal illetve dohányzással kapcsolatos szenvedély betegek ellátása történne. Ami még így felvetődött bennem, hogy álláshely létrehozásával próbálják megoldani az itteni felügyeletet. Azonban maga a Humán Szolgáltató Kft. is szakember hiánnyal küzd. Hogyan próbálnák Önök orvosolni ezt a szakember hiányt?

R ó k a **Dávid** ADA Kft. vezetője: A közösségi szenvedélybeteg ellátásról, ha beszélünk, itt Végegyháza és Mezőkovácsháza területéről beszélünk. Nem lehet azt mondani, hogy ide hozzuk a problémát, mert a probléma itt van. Ezek a szenvedélybeteg emberek már itt élnek, csak egyszerűen nincsenek kezelve. Nem gondolom, hogy ez bármiféle plusz nehézséget jelentene, hiszen ha bármilyen szociális ellátásban részesülnek, most is itt van, most is követ el bűncselekményt, és az után, hogy kap ellátást, lehet, hogy akkor is fog, csak kevesebb eséllyel. Ez nem hoz ide problémát. A családok átmeneti otthona esetén szintén hasonló indokot tudok mondani. A lakhatási szegénység, a megélhetési szegénység ezek a szociális hátrányok most is jelen vannak, csak nincsen kezelve megfelelően. Azt gondolom, hogy a szakemberek meg tudnak erősíteni, most is rengeteg olyan kiemelés van, olyan lakosság csökkentő intézkedés úgymond, ami elkerülhető lenne a családok átmeneti otthonában. Természetes, hogy minden szociális intézmény, ami bentlakással jár, félelmet okoz. Félnék az emberek az ismeretlentől, esetleg attól, hogy halmozottan hátrányos személyek kerülnek a szomszédságba. Ezzel nem nagyon tudunk mit tenni. Ez az ingatlan, amit megvásárolt a Kft. évek óta lakatlanul áll, félig összedőlt ház van rajta. Azt gondolom, hogy az egy teljesen elviselhető helyen van a főúthoz közel. De nem is annyira a város szívében, hogy bárkinek kifogása legyen. A munkaerőhiánnyal kapcsolatban azt tudom mondani, hogy főként a felsőfokú szociális végzettség, ami nagy hiány. Nekünk ide 4 gondozó kell, ez középfokú szociális végzettséget igényel. Azt gondolom, hogy ezzel nem lesz probléma. Illetve kelleni fog 3 felsőfokú végzettséggel rendelkező munkavállaló, ez nehezebb lesz. De reméljük, hogy találunk olyan embert, aki hajlandó vállalni egy képzést vagy esetleg el tudjuk valahonnan a környékről csábítani. Miért Mezőkovácsházát választottuk? Igazság szerint megpróbáltuk Végegyházán is. Gondolom az nem titok, hogy Végegyházán az önkormányzat és a mi intézményünk fenntartója között van egy politikai nézeteltérés. Ennek az lett az eredmények, hogy mi kérelmeztük, hogy járuljanak hozzá a fejlesztéshez. Végegyházának nincs szociális szolgáltatás tervezési koncepciója, tehát nekik arról kellett nyilatkozni, hogy hozzájárulnak vagy sem ehhez a pályázathoz, és nem járultak hozzá. Ez az egyik ok. A másik, hogy Mezőkovácsháza mégis Járás székhely, úgy gondoljuk, hogy közlekedés, iskola és minden szempontból előnyösebb, mint egy kisebb település.

V a r g a **Gusztáv** tanácsnok: Örömmel fogadtam a kezdeményezést, hogy ilyen szociális fejlesztésre kíván pályázni az ADA Gondozó Nonprofit Kft., még pedig két okból. Az egyik az, hogy két évvel ezelőtt Reformátuskovácsházán zajlottak azok a

tanácskozások, hogy mi kell ahhoz, hogy Mezőkovácsháza élhetőbb kisváros legyen. Többen részt vettünk 1-1 előadáson. A legfontosabb érve, ami a végén kiderült, hogy hozzáférhető szolgáltatások számát kell bővíteni jelentősen. Ez, amit elmondott az intézményvezető úr, ez a fajta szolgáltatásra eddig is volt igény Mezőkovácsházán és a térségben is. Csakhogy ezek nem voltak hozzáférhetőek, hol megállapodást kellett kötnünk környező települések intézményeivel, hol pedig egyszerűen valóban ellátatlanul maradtak ezek az emberek. Balhézta az orvosnál, balhézta a polgármesteri hivatalban, balhézta máshol, mert nem voltak gondozva. De a gondozók azért szakemberek, mert ezeket az embereket tudják kezelni. A családok átmeneti otthona pedig ugye arról szól, hogy egy megromlott családi kapcsolatból a gyerekeket és az egyik családtagot elhozzák ide. A 40 fő azt jelenti, hogy akkor az körülbelül 10 család. Átmeneti, ahogy a nevében is benne van. Nyilván ezek a családok cserélődni fognak. Nem állandóra és valóban nem ugyanazok lesznek. Támogatom az előterjesztést. Az, hogy az önkormányzat konzorciumban részt venne benne a tárgyalások alapján, amiből a Kft.-nk tudna bevételhez jutni azoknak a feladatoknak az elvégzésével, amelyek ott le vannak írva. Az pedig dupla haszon. Én nem félnék ettől, a szenvedély betegek itt vannak, nekik csak a gondozásuk oldódna meg, a problémát csökkentenénk. A családok átmeneti otthonánál pedig kérdés, hogy kellene e nekünk Budapestről ilyen családot befogadni. Elképzelhető, hogy itt a mi térségünkben van annyi család, hogy ezt a 10 férőhelyet betöltse. Nem véletlenül szerepel a szolgáltatási koncepciónkban, mert a szakembereink eddig is szükségesnek tartották volna ilyen szolgáltatásnak a meglétét, csak nem volt rá lehetőségünk.

Albertus László alpolgármester: Hétvégén átolvastam a pályázatot, megnéztem, hogy miről is van szó igazából. Egyrészt érdekelt, mert tőlem 100m-re van ez a telek konkrétan. Az lett volna az egyik kérdésem, hogy most ki tulajdonában van, de akkor ezek szerint a Kft. tulajdonában van. Maga a konzorciumi feladatok nekem egy ilyen kicsit neve sincs. Szóval külső vállalkozásoknak kiadott feladatot kap az önkormányzat. Most itt a nyilvánosságra gondolok, illetve a közbeszerzésre. Mi lenne az önkormányzatunk feladata? Mert ezt nem nagyon láttam, mert, hogy konkrét feladatot kell adni, mint konzorciumi partnernek az önkormányzatnak. Nekem ez mind, ami fel van sorolva igazából a pályázatnak a része, ami külső vállalkozásnak adnánk ki. A másik, amit Zalai Csaba bizottsági tag is mondott, hogy a lakosságnak a tájékoztatása. Nekem az egy fontos dolog lenne, mert elég sok kisgyerekes család él azon a környéken, és biztos, hogy meg lennének ijedve. Valami tájékoztatást mindenképpen javasolnék, beszélni kellene velük, a békés együttélés miatt szükséges. Nem mindegy, hogy kik és milyen szolgáltatást fogadnak el, és végeznek el azon a részen.

Zalai Csaba biz. tag: Én továbbra is fenntartom azon véleményemet, hogy a társadalmi és a békés együttélés megléte mellett nem igazán támogatom a tanácsnok úr felvetését. Tegyük a szívünkre a kezünket, hogy melyik képviselő vagy bizottsági tag szeretné, ha közvetlenül melléjük települne egy bizonytalan szolgáltatás, ahol közösségi szenvedély betegségekről beszélünk. Gyakorlatilag az ő ellátásukra nincs még megfelelő akár felsőfokú végzettségű szakemberünk, és ezeknek az embereknek bizony állandó felügyelet kellene. Látom az SZGYF során is, azért megnövekedett a rendőri esetszámok is. Hiszen gyakorlatilag a szomszédságában vagyok. Nem biztos, hogy nekünk szükségünk lenne erre.

Csepregy Elemér polgármester: Igazából egy kérdést tettem fel, de akkor had mondjam el az elejéről. Meg keresett viszonylag régen ez a cég egy lehetőséggel, amit

ők valósítanak meg, ehhez kell pályázati forrás. Az első körben én felajánlottam a Reformátuskovácsházi iskola épületét, és elkezdtünk azon gondolkozni közösen, hogy egy önkormányzati tulajdonú épület felújításában ez viszonylag egyszerűbb lenne. Adott az épület, talán összeg szerűségében is kisebb az, amiről itt beszélhetünk. Erre a Reformátuskovácsházi épület felújítására kijött az, hogy a jelenleg ebben a pályázati felhívásban pályázatható összegbe nem fér bele. Ez az összeg 305.000.000 Ft. Jelen pillanatban erre a pályázatra 305.000.000 Ft-os maximális kerettel pályázható. A járási keret az vagy 480, vagy 580, nem tudom megmondani. Az egész járásra rendelkezésre álló keret. Innen kezdődött egy kicsit más irányba ez az egész elképzelés, melyben azt mondta a Kft. vezetése vagy tulajdonosi köre, hogy nekik van Mezőkovácsházán a Kossuth Lajos utcán két telek és elkezdenek afelé gondolkodni, hogy ők ezt megvalósítanak. Ezek után az én első utam Kovalik Angéla HSZK intézményvezető felé volt és megkérdeztem, hogy illeszkedik, nem illeszkedik, szükség van rá vagy nem. Kovalik Angéla intézményvezető asszony erre egyből azt mondta, hogy nagyon nagy szükség van. Nincs ellátás, a családok átmeneti otthonáról beszélek főleg. Egyszerűen nem tudják hova elhelyezni azokat a családokat, akiket ki kell emelni bármilyen rossz körülmények közül. Ugyanezt elmondta a Kormányhivatal Gyámügyi feladatokat ellátó egysége is, hogy igazából nem tudják. Emlékszem arra, és talán ti is emlékeztek arra, hogy mikor jött a vírus helyzet, akkor Kovalik Angéla keresett meg pont ezzel és a rendőrkapitány úr, hogy valamilyen helyet biztosítsunk, mert ki kell, emeljük a családból, és nem tudom hova tenni, covidos, nem covidos, és a kempingbe a tégláépületet jelöltük meg, és gyakorlatilag oda helyezte el a rendőrség őket. Kovalik Angélának az volt a véleménye, hogy erre nagyon nagy szükség van. A szenvedély betegekről akkor nem beszéltünk, de azt én nagyon jól tudom, és azért tudom, mert személyesen jártam nagyon sokáig Nagyszénásra, ahol van egy a szenvedély betegek ellátására szolgáló intézmény. Semmi probléma velük, pedig ott drogfüggő gyerekek vannak. Ott kifejezetten alkoholfüggők, drog problémával küzdők, és fiatalok. Alapvetően nagyon békésen elfocizgatnak az udvaron és valamilyen szakmai munkát is végeznek az intézményben. Én nem tapasztaltam semmiféle negatívumot. Most alapvetően az, amit kérdezett Zalai Csaba bizottsági tag is, Végegyházán úgy gondolom, hogy nem kell részletezni szerintem a polgármester úr és a család közötti ellentét volt azaz ok, ami miatt nem lett a döntés. Nem tudom, hogy egyáltalán bekerült-e testület elé. Szerintem a polgármester úr írt egy választ. Én se tudom, és az, amit itt említettek, hogy a környéken az ott lakók. Egyelőre nem ott tartunk. Egyelőre ott tartunk, hogy illeszkedik ehhez a koncepcióhoz vagy nem. Erre az én válaszom az, hogy igen. De Kovalik Angéla régóta nyilatkozik. Ha innen tovább megy, elkészül egy pályázat, beadják, megnyerik, utána jöhet az, hogy ott a környéken a családokkal beszéljenek. Lehet előzetesen most is, de addig sok mindent nem. Tudok nektek mondani egy érdekes példát, ami most Orosházán zajlik. Ott egy egyházi közösség megvett sok épületet, betelepült egy Kétegyházi roma család, óriási probléma van, felháborodás. De az nyilván egy olyan helyzet. Talán arra is ki kellene térjek, hogy azért lehet, hogy ott Zalai Csaba bizottsági tag azt tapasztalja, hogy esetleg megnövekedett a problémás eset szám a rendőrség körében, amiatt, hogy ide kiköltöztek esetleg Magyarbányesről. Én nem hallottam semmiféle negatívumot. Se a rendőrkapitányság beszámolójában, se a megyei rendőrkapitányság beszámolójában, sehol. A miatt, mert kiköltöztek, emiatt megnövekedett volna a problémás esetek száma, ezt én nem hallottam. Ettől függetlenül lehet. Ezt el kellett, hogy mondjam, hogy hogyan jutottunk el idáig. Volt ennek egy másfél hónapos múltja. Megkérdeztem, azt mondták, hogy ez illeszkedik.

D r. G y u r k ó - R i g l e r M a g d a biz. tag: A családok átmeneti otthonával kapcsolatban nincsenek különösebb fenntartásaim, viszont a szenvedélybetegekkel kapcsolatban elég sok. Elég sokat ügyelek ahhoz, hogy lássam, hogy hány szenvedélybeteget hoznak be nekem a rendőrök, és azok általában nem Mezőkovácsházi lakosok. A környék minden olyan szenvedélybeteget oda hozzák, akit nem igazán szeretnék látni ebben a városban. Mi arra a biztosíték, hogy a mezőkovácsházi embereket fogják ide tenni és nem a környék összes szenvedélybeteget? Nem akarok ezekkel még többet dolgozni. Pontosan elég, ami itt van.

R ó k a D á v i d ADA Kft. vezetője: Ennek egyszerű a megoldása. Le van szabályozva a településre, és itt közösségi ellátást nyújtunk. Az azt jelenti, hogy nem beköltöznek, hanem a településen élő szenvedélybetegekkel általánosan csökkentő munkát végzünk. Ide nem jöhet be bármelyik másik településről, hogy ellátást kérjen, mert nem nyújthatunk neki.

D r. G y u r k ó - R i g l e r M a g d a biz. tag: Addig ezt nem tudom megszavazni, amíg valóban a társadalmi egyeztetés nem történik meg. Mi itt képviselők vagyunk, bennünket megválasztottak. Erre is esküt tettünk, hogy az itt élők jólétét fogjuk biztosítani, ez hozzátartozik szerintem. Szeretnék egy egyeztetést, addig én nem tudok dönteni.

R ó k a D á v i d ADA Kft vezetője: Ezt megértem, de ez egy tájékoztatás volt. Annyira távoli cél, júliusban lehet egyáltalán beadni a pályázatot, onnan majd lesz egy elbírálás, és onnan 36 hónap múlva lesz ebből egy fennálló intézmény. Hozzáteszem, hogy Nonprofit Kft-ként mi 25% előleget tudunk lekérni a pályázati összegből, ez azt jelenti, hogy igen elaprózva tudunk építkezni. Ez egy több éves építkezés lesz. Talán, ha meg van a nyertes pályázat egy támogatási döntés, akkor azt gondolom, hogy lehet tájékoztatni. De addig akkora bizonytalanság, ilyen kicsi keretösszegnél. Az is lehet, hogy azt mondják, hogy kizárt dolog.

Z á b r á k I s t v á n n é elnök: A családok átmeneti otthona az is helyi családokról szól?

R ó k a D á v i d ADA Kft vezetője: Nem, az országos.

Z á b r á k I s t v á n n é elnök: Ettől félttem.

K o v a l i k A n g é l a ügyvezető: Egy kis szakmai helyreigazítást szeretnék tenni. Akik ide bekerülnek, és nem minden esetben deviánsszülők vagy deviáns gyermekek és deviánsszülők gyermekei. Hanem sok esetben bántalmazott vagy olyan nehéz lakhatási körülmények közé kerülő családok egy szülővel, két szülővel, akinek a lakhatását nem tudjuk az adott településen vagy itt helyben vagy a teltház nevelőszülői hálózattal megoldani. Engem nem szeretnek a környező 17 településen, mert ahol megjelenek, ott kiemelés van. Van, akit elszállítunk Miskolcra, Mezőberénybe. Ez mit eredményez? Járás és települések szintjén lakosságszám csökkenést, az óvodákban gyermekszám csökkenést, iskolákban gyermekszám csökkenést. A nevelőszülői hálózatról is tudni kell, hogy teltház van. Lassan azért nem emelünk ki és az elmúlt év októberében-novemberében volt is erre példa, hogy nem tudtunk kiemelni és nem emeltünk ki, mert nem volt szabad kapacitású nevelőszülő. A családok átmeneti otthonára nekünk az Orosházi szervezettel 2008. márciusa óta van szerződésünk. Aki szintén országos lefedettséggel dolgozik, de ő is teltház. Nyilván nem véletlenül. Mind a nevelőszülői

hálózat, mind ezek az átmeneti ellátást biztosító intézmények tele vannak. Itt nem feltétlenül kell arra gondolni, hogy mondjuk a Kossuth, Sármezey utca vége szintű családok gyermekeivel fogjuk mi ezt a családok átmeneti otthonát úgymond feltölteni. De nyilván, ha elhelyezésre kerül a sor, akkor az elhelyezést meg kell tenni. 6 hónapra elhelyezhető, ez idő alatt a családok átmeneti otthona szakembereinek, és nekünk is a helyi családsegítő szolgálatnak is a beköltözőt alkalmassá kell tenni, illetve segíteni kell, hogy akár önálló lakhatása, önálló bérleménye legyen, illetve kezdjen egy önálló életvitelt. Ha ez nem megy, és önhibáján kívül nem megy, akkor nyilván ez meghosszabbítható.

A szenvedélybetegek közösségi ellátásától sem kell megijedni. Hiszen benne van az anyagban, hogy ez csak Mezőkovácsháza-Végegyháza. Mind a 18 település említett példáival szoktam találkozni. Főorvos asszonnyal értek egyet. Nem szeretném, hogyha azok a személyek itt Mezőkovácsházán lennének. De nyilván itt a közösségi ellátás. Ahogy a polgármester úr mondja, akár egy bent lakásos, szenvedélybeteg ellátásnál ott a szükséges kezelést, életviteli tanácsadást ő megkapja. Már kevesebb problémát okoz, nekünk, is mint gyermekvédelmi, mint szociális szakembereknek, vagy a társadalmi integrációját tekintve. A szenvedélybeteg ellátásnál nem egy bentlakásos intézményre kell gondolni, itt nyilván a szükséges tanácsadás, életmódbeli, életviteli tanácsadásnak kell, hogy legyen. Még ezt mindig hangsúlyozom, hogy én ezt kitörő örömmel fogadtam, és a polgármester úr is felhívott. A családok átmeneti otthonára szükség van. Már voltam két évvel ezelőtt két településnek a testületi ülésén, ahol hivatalvezető úrral 4 órát tartottunk és a testületi ülés csak rólunk szólt, hogy miért emelünk ki gyereket. Ki az, aki helyettünk felvállalja, hogy ő otthon maradjon. Nem nagyon szokták felvállalni helyettünk, és tényleg, ha mi már hivatalvezető úrral azt mondjuk, hogy emelünk, akkor elmegyünk. Viszont, ha amit az elején is hangsúlyoztam, csökkentjük az óvoda, az iskolai tanulói létszámot, illetve a lakosság számot, ahol amúgy is fogy. Ezzel nagyon sok probléma megelőzhető. A lakhatási problémából eredő kiemelések abszolút megelőzhetőek lennének. Azt örömmel vettem, hogy elsőbbséget élvezne a Humán Szolgáltató Központ, ennek határozottan örülök. Mert Orosháza esetében járason kívüliek vagyunk, nem élvezünk elsőbbséget, hiába van megállapodásunk.

H a v a n c s á k Piroška biz. tag: A szakmai elveket és a célokat teljes mértékben támogatom, épületfejlesztés, területfejlesztés. Intézményvezető asszonnyal talán 2-3 évvel ezelőtt erről beszéltünk. Talán egy kicsit távolabbról nézném ezt a témakört és nem a szakmai oldalát, hanem az emberi és nyugalmas lakókörnyezet témáját szeretném a tisztelt bizottságnak felhozni. Hiszen minden családnak, minden lakóháznak nyugalmas környezetben joga van élni. Zajmentes, ízléstelen zajoktól mentes környezetben. Bűzterheléstől mentes egészséges levegőben, és nyugalmas környezetben. Azt gondolom, hogy mindannyian tudjuk, jegyző asszony is tudja, hogy Mezőkovácsházának vannak olyan pontjai, ahol sajnos ezek vagy halmozottan megjelennek, vagy pedig egyenként és sajnos az önkormányzat sem tud és talán a járási hivatal sem tud ezekre a problémákra megoldást találni. Ezt a részét tartom nagyon aggályosnak. Hiszen tudjuk, hogy az a része Mezőkovácsházának úgymond erősen kezd szegregálódni, Roma társadalom tekintetében is. Higgye el a tisztelt bizottság, jegyző asszony, polgármester úr, tanácsnok úr, azokon a részeken nagyon komoly problémát okoz a bűzterhelés, de alpolgármester úr talán meg tudja erősíteni a lótarát, sertéstartás, okozta bűzterhelést, amit sajnálatos módon még egyszer hangsúlyozom, önkormányzati illetve járási hatáskörben nem tudnak megoldani. A hangterhelés, az ízléstelenül hangos zene 3-4 utcában. Ez sajnos jelen van, megoldás nagyon ritkán van rá, és a hatóságok sem tudnak sok esetben megoldást találni rá. Ha már ezeken a területeken ezek

előfordulnak, és megoldásra nem találnak, legalább ilyen helyen kellene a kezdetek kezdetén olyan megállapodásokat, kikötéseket, vagy nevezzük ezeket bárminek lefektetni, amik az ott élő családok, gyerekes családok, idősök nyugdíjasok nyugalmát szolgálja. Mert sajnos lehet, hogy az emeletben, a város közepén ilyen problémák nincsenek, viszont vannak olyan területek, ahol igenis vannak, és megoldás sajnos ezekre nincs. Ezt a részét tartom aggályosnak. Nagyon sok állampolgár küzd ilyen problémákkal.

Zalai Csaba biz. tag: Megértem, amit Kovalik Angéla intézményvezető mondott. Egy biztos, hogy nem szabad szemet hunyni e felett. Az ott élőknek úgy gondolom, joguk van egy olyan élhető környezethez, egy olyan létbiztonsághoz, amely őket megilleti, illetve bárkit Mezőkovácsháza területén. A másik, amit a polgármester úr mondott, azt is megértem, hogy ez csak egy nyilatkozat, de pont egy lépcsőfokot átugrunk, beadjuk a pályázatot, megnyertük, és utána tájékoztatjuk a lakosságot. Van egy nyertes pályázat, meg kell valósítani. Onnantól kezdve se nekünk, se a lakosságnak nem lesz ebbe beleszólásunk, hogy nem értünk egyet. Lehet utána társadalmi párbeszédet nyitni, de nem lesz miről, hiszen nyertes pályázatról van szó. Igen is kérjük ki az ott lakók véleményét, biztos vagyok benne, hogy ők is ezen az állásponton lesznek egyetértésben.

Csepreghy Elemér polgármester: Szeretném megkérdezni jegyző asszonyt, hogy ugyan ez a testület fogadta el a szolgáltatás szervezés koncepciót 2021. októberében? Ha azt a koncepciót elfogadta ez a képviselő-testület, amiben az van leírva, hogy erre szükség van, van-e arra most mód és lehetőség, hogy ezt a koncepciót sutba dobva azt mondjuk, hogy nem illeszkedik? Ott le van írva, elfogadtuk. Van erre most mód és lehetőség? Mert azt elhiszem és egyetértek Zalai Csabával, hogy ezt körültekintően meg kell vizsgálni. De az egyes határozati javaslatra én nem merném azt mondani, hogy nem illeszkedik. Amikor egyértelműen a szakma azt mondja, hogy illeszkedik. A kettő, hogy most ez konzorciumi és milyen részletekben azt lehet. Lehet azt mondani, hogy hozzunk egy 2. sz. határozatot, és azt mondjuk, hogy nyilvánosság, ott lakók, majd amikor oda jutunk, hogy egyáltalán nyert. Igenis ezt olyan körültekintően kell csinálni. Én nem tudom azt mondani most, hogy nem illeszkedik, mert én is elfogadtam. Érzem én mindenki problémáját, és azért érzem, mert át is éltem ugyanezt, amikor a Magyarbánhegyesi otthon kiköltözéséről ugyanígy órákat vitatkoztunk. Megvalósult, kiköltöztek, és szerintem nincs velük probléma, és felépül majd 5 illetve még egy foglalkoztató is.

Dr. Szilbereisz Edit jegyző: Már régóta szerettem volna hozzászólni a vitához. Nem szeretném csak ennyire leegyszerűsíteni. De úgy érzem, hogy a bizottsági tagokra sem tartozik igazából, szakmailag nem olvasták el figyelmesen a szociális szolgáltatás koncepcióban foglaltakat. Abban a koncepcióban a lényege az volt, hogy végig vettük a szociális törvény alapján a szociális ellátásokat. A szociális ellátásoknak egyes formáit illetve a szociális szolgáltatásokat. Arról is volt szó, hogy vannak úgynevezett önkormányzat által kötelezően ellátandó szociális feladatok illetve szolgáltatások. Ezeket a kötelező feladatokat a szolgáltatások terén a saját humán szolgáltató központunk útján látjuk el. Azonban ami nekem is újdonság volt, amikor ezt a szociális szolgáltatás tervezési koncepciót készítettük, és megütközéssel vettem, hogy nem csak ez a kötelezettség terheli az önkormányzatot illetve a képviselő-testületet a szociális szolgáltatások illetve a szociális háló működtetése kapcsán, hanem azokhoz a szociális ellátásokhoz való hozzájutásnak a biztosítása is kötelezettsége, melyeknek az ellátása

egyébként nem az önkormányzati kötelezettség. Éppen azért, mert valószínűleg kevesebben vennék igénybe, mint amennyi a település viszonylatában igény merül fel rá. De ez nem azt jelenti, hogy az önkormányzat mentesül az alól a kötelezettség alól, hogy a saját lakossága számára biztosítsa ezekhez a szolgáltatásokhoz való hozzáférést. A szociális szolgáltatás tervezési koncepcióban meg is fogalmaztuk azt, hogy hosszú távú célja az önkormányzatnak, hogy ezekhez a szolgáltatásokhoz való hozzáférést egyre szélesebben biztosítsa a mezőkovácsházi lakosoknak és annál is inkább, hiszen tudjuk, hogy a mi régiónk azért szociálisan elmaradott terület. Viszont amit közeli célként említettünk az talán a szenvedélybetegek nem is, de a családok átmeneti otthona az volt az alapján, amit Kovalik Angéla intézményvezető megfogalmazott. Mennyire hiányzik, és mekkora szükség van a területen erre a szociális szolgáltatásra. Most van itt egy olyan lehetőség, ami biztosítaná ezeket a hiányzó szolgáltatásokat a településen. Az egyik az kimondottan csak a Mezőkovácsházi szenvedélybetegeknek jelentene egy ellátási formát és a Végegyháziaknak, nem tudom, mekkora lenne a létszám arány. A másik nyilván pontosan emiatt, mert rentábilisan fenntartani egy családok átmeneti otthonát településenként nem kifizetődő szolgáltatás, ezért nem tudom, hogy csak országosan vagy esetleg lehet-e csökkenteni a hatótávolságot. Nekünk nem véletlenül Orosházával van lassan 20 éves szerződésünk. Ahogy elmondta Kovalik Angéla intézményvezető sokszor ütköztünk abba, hogy szükség lett volna a szolgáltatásra, de teltházzal működött Orosháza, és a Mezőkovácsházi családoknak már nem jutott szolgáltatás. Maradt legfeljebb az, ha úgy volt, hogy elvitték a gyereket és kiemelték. Aztán majd meglátjuk, hogy mi történik. A jogi része az, hogy van az önkormányzatnak egy kötelezettsége, és ha nem így, de akkor is el kell gondolkozni azon, hogy ezekhez a szolgáltatásokhoz hogyan akarja hozzájuttatni a saját lakosságát. Mert a jelenlegi ellátottság az egyik területen nincs, a másikon pedig nem kielégítő. Azt nem nyilatkozhatjuk, hogy ha ezt kell nyilatkozni, hogy illeszkedik vagy nem. Hiszen pontosan ez volt, amikor áttekintettük a szociális helyzetét illetve a szolgáltatástervezést, ez volt az egyik legalapvetőbb megállapítás a családok átmeneti otthonára vonatkozóan. Ezek az aggályok lehetnek jogosak. Állattartást fognak-e végezni a családok illetve valamiféle házirend vonatkozik-e az ott lakókra? Gondolok itt például ilyen a házirendben ki lehet-e kötni, hogy zavaró magatartásokra vonatkozóan illetve, hogy milyen szankció lehet?

R ó k a Dávid ADA Kft vezetője: Egyrészt azt szerettem volna még elmondani, hogy jelenleg is működik közösségi szenvedély betegek ellátás Mezőkovácsházán, méghozzá a Fáy András utca 30-32 szám alatt. Nem tudom, hogy ki tapasztalt ezzel kapcsolatban bármilyen negatív dolgot, szerintem senki. Igen, van házirend, sőt térítési díjas szolgáltatás. Tehát csak olyan családokat fogadunk be, akik valamilyen formában tudnak fizetni. A jövedelmük 50%-át fizetik jogszabály szerint térítési díjként. A fennmaradó 50%-ról pedig egy alapot képzünk, ami a kiköltözést segíti. Nagyon szigorú házirenddel. Itt, egyrészt eszköz, amivel tudnak zenét hallgatni ilyen nincs. Mivel nem érkeznek. Jobb esetben ruhával vagy a nélkül érkeznek. Se bútorzat, semmi ilyesmit nem hoznak a családok, és mi pedig nem adunk. Tehát tv a tervek szerint csakis a közösségi helyiségben lesz. Folyamatosan szakember felügyelet mellett működik egy ilyen intézmény, akik nyilván ezeket a helyzeteket kezelik. Nem lehet azt megígérni, hogy oda nem fog soha a rendőrség kimenni. Maga az ingatlan elhelyezkedésével kapcsolatban csak annyit tudok mondani, hogy rendkívül szigorú szabályok vannak. Nem lehet a város szélén úgy, hogy 100 méterre ne legyen buszmegálló, ne legyen tűzoltócsap az utcán. Ezek a jogszabályi korlátozások pont azt sugallják, hogy egy ilyen intézmény ne kerülhessen szegregált helyzetbe. Azt gondolom, hogy itt most viszonylag

jól sikerült az Árpád utca miatt a buszmegállóval ezt a rést megoldani, és az ADA gondozó saját forrásból magánszemély adományából vásárolta ezt az ingatlant. Szándékosan arra a célra, hogy szociális intézményt hozzon létre. Még egy ilyen adottságokkal rendelkező elérhető áru ingatlant nem hiszem, hogy könnyen meglehetne vásárolni. Ha van is, akkor meg az ott élők aggályokkal lesznek. De én azt gondolom, hogy nem az én tisztem meghatározni. A mai Magyarország modern demokráciájában az egy döntés alapját nem képezheti, ami ilyen előítéleteken nyugszik. Ez egy helyes és jó szolgáltatás. Albertus László alpolgármester úrnak nem reagáltam még. Igazság szerint polgármester úr kérte, hogy tegyek javaslatokat. Nagyon nehéz volt. Az, amit én beraktam ez a családbarát szolgáltatások címszó alatt megy a pályázatban. Úgy gondoltam, hogy ez egy jól kezelhető egység, és a hátsó szándék úgymond az volt, hogy így akkor még a Településgazdálkodási Kft. is tud bevételhez jutni, ha ezeket elvégzi.

Zalai Csaba biz. tag: Beszéltünk erről a koncepcióról is, valóban le van írva, hogy ez hiány terület. Csak itt a statisztikai adatokban benne van, hogy családok átmeneti otthonában elhelyezett szám 2016-2020 közötti családok száma: 2018-ban 2 család, 2019-ben 1 család, a többi évben 0. Gyakorlatilag nem tudom, hogy egy járás szintű problémát egy településbe behozni, hogy mennyire helytálló. Szerintem van ebben a koncepcióban több olyan terület is, ami ugyanígy megoldásra vár. Akkor azt szeretném kérdezni a jegyző asszonytól, hogy számunkra a koncepcióban előírt minden egyes pontnak a betartása, ellátása kötelező, vagy bizonyos pontokat megcsinálunk, és vannak bizonyos pontok, amik nem olyan sürgetőek.

Kovarik Angéla intézményvezető: Igazából jegyző asszony és intézményvezető úr elmondta, hogy ez a gócpont a szenvedélybetegek közösségi ellátásával most jelenleg az intézményünkben van. Nem tudom, Varga Gusztáv tanácsnok úr mennyit észlel belőle. De napi szintű probléma. Az, hogy ha kikerül és gyakorlatilag egy speciális képzésben részesülő szakember foglalkozik az ő mindennapjaival, hangsúlyozom nem bentlakásos formában, ez nekünk könnyebbséget jelent. A másik járasszékhely központ településként a gyermekjóléti központ 18 települést látja el. Ez nem csak egy járási probléma, ez országos probléma. Az, hogy a statisztikában a létszámokat illetve a családok átmeneti otthonába kerülő számokat annyit írtunk be, mert ennyi helyünk volt. A kiemelések száma, az volt hatszorosa. Ott a konkrét elhelyezett esetek számát úgy tudtuk beírni, amire lehetőségünk volt. A másik, nagyon sok lehet a ha, lehet problémás család, lehet a család úgymond költözni vágyó, akit szerintem a házirend nem enged be, problémás hozzátartozó, aki költözni akar. Én emlékszem arra a testületi ülésre, amikor a kitagolásnál, mikor a fogyatékkal élők kitagolása történt meg. Ott is vannak problémásabb napok, front érzékenyek, de itt is ugyanúgy, mint a Magyarbánhegyesi kitagolásnál itt szakemberek felügyelete 0-24 órában történik. Azt azért én tudom, hogy az utca vége és a másik utca is elég problémás hely. Ahol szinte most is napi szinten kénytelen a rendőrség kimenni két család miatt. Napi szinten este 8-kor is telefonálnak a két család miatt. Úgy gondolom, hogy itt akár a szomszédok, a társadalmi egyeztetés, amikor már ott tart a pályázat elkerülhetetlen. De a jelenleg adott utca problémát nem az fogja megoldani. Itt a házirend ugyanúgy, mint gyermekvédelmi vagy szociális intézményben nagyon szigorú. Az ellátás megszüntetésre kerül, ha valaki a házirendet megszegi. Nincsenek fokozatok. De itt a felügyelet megtörténik, és itt a közösségi együttélés szabályait be kell, hogy tartsák. De az a probléma sajnos adott, ezzel mi is szembesülünk mindennap, lassan elviselhetetlen az az utcavég.

Z á b r á k Istvánné elnök: Ott van a fogyatékkal élők háza, így már halmozottan hátrányos körzet lesz.

K o v a l i k Angéla intézményvezető: Szakemberek által felügyelt családok. Ahogy az előbb mondtam, nem feltétlen abban kell gondolkodni, hogy csak deviáns vagy problémás családok kerülnek ide.

Z á b r á k Istvánné elnök: De kerülhet olyan is.

K o v a l i k Angéla intézményvezető: Vannak kötelezően ellátandó feladataink önkormányzati szinten. De valamennyi szolgáltatáshoz való hozzájutás segítése, vagy a hozzájutás biztosítása kötelessége a települési önkormányzatnak.

H a v a n c s á k Piroska biz. tag: Én csak egy gondolatot szeretnék megerősíteni, ami bennem megfogalmazódott. Az a városrész elindult egy erős roma társadalom által szegregált területnek. Ami azt jelenti, hogy ők ráadásznak minden olyan lehetőségre, ami van. Így is az ott élők nyugalma nem magyarázat arra, hogy napi szinten kint van a rendőrség. Az ott élő normális családok mindennapjait zavarja. Nekem az lenne a javaslatom, hogy a település egy másik olyan helyszínén egy olyan épület, ami közel esik azokhoz a feltételekhez, amit az intézményvezető úr mondott, és mégsem egy olyan lakókörnyezetben van, ahol esetleg bárkinek az aggályait tudná erősíteni. Az amúgy is szegregációnak indult területen. Nekem ennyi a hozzászólásom és a javaslatom.

D r. S z i l b e r e i s z Edit jegyző: A Szociális Szolgáltatástervezés koncepció ugyanolyan stratégiai dokumentum, mint például a Gazdasági Program, és elfogadását épp úgy kötelezővé és kétévente történő felülvizsgálatát kötelezővé teszi a törvény. Volt elmaradásunk ezzel kapcsolatosan. Volt ugyan szociális szolgáltatástervezés koncepciója az önkormányzatnak, de a felülvizsgálatai elmaradtak. Pontosan ezért is talán, nem került olyan súllyal a testület látószögébe, mint a Gazdasági Program. Pontosan az vonatkozik erre a stratégiai dokumentumra is, mint a Gazdasági Programra, az se kötelező minden elemét teljesíteni. De akkor miért fogadunk el egy stratégiai programot? Én úgy gondolom, hogy azért írja elő ezt a törvény kötelezően az önkormányzatok részére, illetve a képviselő-testület részére, hogy az abban elfogadottak azért kötik a testületet. Az igaz, hogy a módja nincs ott meghatározva, a feladat illetve a vállalat ellátásának a módja.

D r. G y u r k ó -Rigler Magda biz. tag: Kovalik Angéla intézményvezető azt mondta, hogy van már egy ilyen szenvedélybeteg ellátási központ náluk? Családok átmeneti otthona részéről mehet, szenvedélybetegekkel kapcsolatban nekem fenntartásaim vannak.

Z á b r á k Istvánné elnök: Megmondom őszintén, hogy a Reformátuskovácsné iskolát felhozta polgármester úr. Innentől kezdve nekem nincs min gondolkozni, nemmel fogok szavazni. Mivel, hogy nem szeretném, hogy odajöjjön egy ilyen létesítmény Reformátuskovácsné házára, el tudom képzelni, hogy Zalai Csaba bizottsági tag se szeretné, ha az ő utcájukba ilyen jönne. Ráadásul amit Havancsák Piroska bizottsági tag is elmondott, az a rész egy halmozottan hátrányos rész, ahova még problémás embereket akarunk telepíteni. Valóban belefér a koncepcióba. Az első határozati javaslat mindenféleképpen úgy gondolom, hogy el kell fogadjuk, a másodikra

meg újat kell kitalálni, vagy döntsük el, hogy ki mit szeretne. Én nem szeretném, hogy ilyen létrejöjjön. Ugyanúgy vagyok vele, mint a fogyatékkal élők kitelepítésénél. Akiknek volt róla tudomása, azok aláírást tudtak gyűjteni, és időben megakadályozni. Könnyen beszél az, aki nem lakik a szomszédban, de igen is erre szükség van.

H a v a n c s á k **Piroska** biz. tag: Van-e esetleg olyan másik épület, ami szóba jöhet?

Z á b r á k **Istvánné** elnök: Az épület felújítás 700.000.000 Ft., 400.000.000 Ft az egész járás.

H a v a n c s á k **Piroska** biz. tag: Nincs alternatíva itt Mezőkovácsháza területén, ami azoknak a feltételeknek is megfelel és mondjuk úgymond lakókörnyezeteket, családokat esetleg nem zavarna?

Z á b r á k **Istvánné** elnök: Egyetlen egy lehetőségünk van, hogy mind a két határozati javaslatot áthúzzuk, ha a többség úgy dönt és hozunk egy új határozati javaslatot, hogy nem szeretnénk, ha családok átmeneti otthona és közösségi szenvedélybetegek ellátás szolgáltatás Mezőkovácsházán létrejönne.

D r. S z i l b e r e i s z **Edit** jegyző: Esetleg biztonsági kamera felszerelésére lenne lehetőség a pályázaton belül?

R ó k a **Dávid** ADA Kft vezetője: Igen, be is van tervezve, kívül-belül. Azt szeretném hozzátenni, hogy most mi azt kértük, hogy arra nyilatkozzanak, hogy a koncepcióval azonos a mi célunk vagy nem? Én megértem, hogy nem szeretnék. De jogilag, ha Önök azt mondják, hogy ez nem azonos a koncepcióval, akkor bocsánat, de hazudnak. És én nem akarok senkit megbántani, de ez a tény, mert az Önök által elfogadott koncepcióban az van, hogy ez egy szükséges szolgáltatás. Mi erről kérnénk egy nyilatkozatot, hogy igaz vagy sem.

Z á b r á k **Istvánné** elnök: Itt megint az a probléma, hogy mindenkinek joga van mindenhez, csak a normális embernek nincsen joga, hanem kénytelen elviselni a nem összeférhető embereknek a viselkedését.

A l b e r t u s **László** alpolgármester: 10 éve lakok ott és látom, hogy hogyan megy ez a beköltözés. Rendőrök vannak minden héten, azt nem tudom. De biztos vannak. Olyan kérdésem van, hogy az 1 sz. határozati javaslaton szerintem sincs mit vitatkozni. Én úgy gondolom, hogy illeszkedik és onnantól kezdve ezt el kell fogadni. Ha kettévesszük a dolgot, most az a kérdésem, hogy a családok átmeneti otthona maradna és mivel a közösségi szolgáltatás létezik, ez pályázatilag probléma-e? Illetve mint szolgáltatás, kivehető, külön választható-e? Illetve valami gondot okoz-e ez összességében.

Z á b r á k **Istvánné** elnök: Én úgy gondolom, hogy az illeszkedésről, nekünk nem kellene szavazni. Hanem hozunk egy határozati javaslatot, ha gondoljátok, hogy nem szeretnénk, hogy létrejöjjön egy ilyen intézmény Mezőkovácsházán.

C s e p r e g h y **Elemér** polgármester: Nekem egy a problémám. Ha jól gondolom, szociális bizottsági ülésen ülünk. Ezzel azért nekem van problémám most. És megértem a ti aggályotokat, de a Kft-nek van a tulajdonában egy ingatlan, nem fogjátok tudni meggátolni, hogy felépítsen egy ilyet. Ha nem kellene, hogy illeszkedjen, már lehet,

hogyan elkezdték volna az építkezést. Mit csináltak vele, ha épít rá fecskeházat és beköltöztet 15 roma családot? Megcsinálhatja, nem is kell, hogy kikérje a véleményeket. Az 1. sz. határozati javaslatra nem merném azt mondani, hogy nem. Kistérségi ülésen felvetette több polgármester, hogy a gyepmesteri szolgáltatással probléma van. Másnap este 11-kor a kormány megbízott úr felháborodva telefonált körbe a polgármestereknek, majd a tegnapi nap folyamán megkaptam a hivatalos levelet, amiben az összes polgármester figyelmét felhívja, hogy kötelező önkormányzati feladatról beszélünk. Ezt csak azért mondtam el, mert kezdtünk egy hasonló cipőbe belemenni. Van egy szociális bizottság, egy szociális probléma, amit elfogadott egyébként a bizottság javaslatár a testület, és minden aggályotokat értek, csak azt nem, hogy miért nem a megoldáson kezd el mindenki gondolkodni.

Z á b r á k Istvánné elnök: Ebben a döntésben is emlékszem, hogy Papp Zoltán nagyon tisztességesen azt mondta, hogy amikor az ő utcájukban erről volt szó ő is aláírta, hogy nem szeretné, hogy odaköltözzenek. Én felvállalom a szociálisan érzéketlenségemet, mert úgy gondolom, hogy a normális embereknek is joga van normálisan élni, nem csak azoknak, akiket kiemelünk.

R ó k a Dávid ADA Kft vezetője: Ebben a célcsoportban van egy kis csúszás. A családok átmeneti otthonába zömében olyan bántalmazott nők és gyerekeik költöznek, akik menekülnek.

Z á b r á k Istvánné elnök: Nem azzal van bajom. Hanem a férjjel, aki utána jön cirkusolni.

Z a l a i Csaba biz. tag: Arra lett hivatkozva, hogy mi elfogadtunk egy olyan koncepciót, mely alapján ez előírás. De a koncepció alapján a statisztikai számok nem támasztják alá, mert a megjegyzés elmaradt.

K o v a l i k Angéla intézményvezető: Fals adatokat nem tudok megjeleníteni a koncepcióban, csak tényadatokat.

R ó k a Dávid ADA Kft. vezetője: Ha magas lenne a családok átmeneti otthonába elhelyezett családok száma, akkor nem lenne szükséges a szolgáltatás, mert mindenki, aki igényli el lehet helyezni.

Z á b r á k Istvánné elnök: Megértjük, de nem szeretnénk. Még egy problémát Mezőkovácsháza vegyen a nyakába, hosszú távon igen nagy probléma. Én sem szeretnék a környezetemben ilyet, megértem, hogy ők sem szeretnék. Az sem megoldás, hogy most mindent elfogadunk, és ha megnyerjük a pályázatot, aláírást gyűjtene, akkor már miért?

D r. G y u r k ó -Rigler Magda biz. tag: Ha nekünk ez kötelező feladat, akkor ezeket a Mezőkovácsházi gyermekeket nyilván nem Mezőkovácsházán fogjuk elhelyezni, mert akkor nem tudjuk őket eltávolítani, akkor ez nekünk hogyan kötelező? Kiemeljük például a gyerekeket a Kossuth utcáról és át tesszük egy másik utcára, ezt hogyan gondoljátok?

K o v a l i k Angéla intézményvezető: Pontosan így gondoljuk.

Z á b r á k Istvánné elnök: Akik gyerekek ki lettek emelve, azok apa és anya nélkül lettek, ez pedig más, mert valamelyik szülővel együtt.

K o v a l i k Angéla intézményvezető: Ha nevelőszülőhöz tudunk elhelyezni, mert a családok átmeneti otthonában nincs férőhely, akkor nevelőszülőhöz nem tudunk szülővel együtt elhelyezni. Ha olyan lakhatási körülmények között találunk egy családot, ahol tarthatatlan a gyermekek további tartózkodása, akkor ki kell, hogy emeljük. Nevelőszülőhöz vagy nevelő otthonba szülővel együtt nem lehet elhelyezni a gyermeket.

Z á b r á k Istvánné elnök: Fél év után mi lesz velük?

K o v a l i k Angéla intézményvezető: Alkalmassá kell tenni a szakembereknek arra, hogy önálló lakhatáshoz jusson. Itt is van egy bekerülési feltétel, hogy megszabott jövedelemmel, nem lehet szenvedély beteg, nem lehet rendőrségi ügye, itt nem csak úgy bekerül az utcáról valaki. Itt a szakembereknek is mérlegelni kell, hogy ki az aki képes és alkalmas a gyermekeinek további nevelésére. A gyermekvédelmi ellátásokat és szolgáltatásokat nagyon külön kell választani, hogy mikor kerülhet valaki szülővel egy helyre vagy mikor kell úgymond elválasztani a szülőtől.

V a r g a Gusztáv tanácsnok: Van abban igazság, hogy előítéletek alapján próbálunk döntést hozni. Amikor Magyarbánhegyesről kiköltözőknek a lakáshelyzetéről döntöttünk, az sem ment simán, ha jól emlékszem. Én most azt javasolnám bizottsági elnök asszonynak, hogy szerintem vegyék le napirendről ezt az előterjesztést. Normális és törvényes döntést nem tudtok hozni. Mert ha azt akarja a bizottság, hogy nem dönt az 1. sz. határozati javaslatról, akkor annak akár következménye is lehetnek, jegyző asszonynak vétót kell emelnie ez ellen a döntés ellen, mert az nem igaz, amit hoznak. Azt javaslom, hogy csütörtökig polgármester úr eldönti, hogy tanácskozási szünettel kezdjünk és beszéljünk még róla, vagy levesszük napirendről. Esetleg érzékenyítjük a testületet, felmérjük a lakosságot ahova tervezve van. Örölnék annak, ha egy ilyen létre jönne Mezőkovácsházán.

Z á b r á k Istvánné elnök: Nem szavazunk róla. Ha az elsőt elfogadtad, akkor a második már automatikus. Itt egyetlen határozati javaslat, ha döntünk, hogy nem szeretnénk, ha ez az intézmény Mezőkovácsházán létrejönne. Ezzel nem követünk el törvényteleniséget, mi nem szeretnénk. A két határozati javaslatról nem döntünk. Van egy új határozati javaslatom, hogy nem szeretnénk, hogy Mezőkovácsházán kialakítsanak családok átmeneti otthonát, illetve közösségi szenvedélybeteg ellátás központot.

D r. G y u r k ó -Rigler Magda biz. tag: Fogyatékosok és szenvedélybetegek között óriási különbség van.

Z á b r á k Istvánné elnök: Kérem, aki egyetért az újonnan megfogalmazott határozati javaslattal, szavazza meg.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 4 igen szavazattal – 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Családok Átmeneti Otthona és Községi Szenvedélybetegek Ellátása szolgáltatások kialakítását Mezőkovácsháza településen nem támogatja

23/2022. (I. 31.) sz. ÜKSZB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő – testületének Ügyrendi, Kulturális, és Szociális Bizottsága a TOP-Plusz-3.3.2-21 számú, „Helyi egészségügyi és szociális infrastruktúra fejlesztése” című pályázati felhívásra az ADA Gondozó Nonprofit Kft. (5811 Végegyháza, Széchenyi u. 15.) által benyújtandó, Családok Átmeneti Otthona és Községi Szenvedélybetegek Ellátása szolgáltatások kialakítását Mezőkovácsháza településen nem támogatja.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2022. február 3.

Felelős: Zábrák Istvánné elnök

III.NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A gazdasági társaságok Felügyelő Bizottságainak a 2021. évi tevékenységükről szóló beszámoló (Kt. 4. sz. előterjesztése)

Z á b r á k Istvánné elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért az 1. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Kalocsa Róza Kft. Felügyelő Bizottságának 2021. évi tevékenységéről szóló beszámolójának elfogadására javaslat

24/2022. (I. 31.) sz. ÜKSZB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő – testületének Ügyrendi, Kulturális, és Szociális Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kalocsa Róza Művelődési Központ Közhasznú Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának 2021. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja és

köszönetét fejezi ki a Felügyelő Bizottság tagjainak tevékenységükért.

Határidő: a FEB. értesítésére azonnal

Felelős: Csepreghy Elemér polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2022. február 3.

Felelős: Zábrák Istvánné elnök

Z á b r á k Istvánné elnök: Kérem, aki egyetért a 2. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Mezőkovácsházi Településgazdálkodási, Kereskedelmi és Szolgáltatási Kft. Felügyelő Bizottságának 2021. évi tevékenységéről szóló beszámolójának elfogadására javaslat

25/2022. (I. 31.) sz. ÜKSZB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő – testületének Ügyrendi, Kulturális, és Szociális Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási, Kereskedelmi és Szolgáltatási Kft. Felügyelő Bizottságának 2021. évi tevékenységéről szóló beszámolójában foglaltakat elfogadja és köszönetét fejezi ki a Felügyelő Bizottság tagjainak tevékenységükért.

Határidő: a FEB. értesítésére azonnal

Felelős: Csepreghy Elemér polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2022. február 3.

Felelős: Zábrák Istvánné elnök

IV.NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Mezőkovácsházi Városi Könyvtár 2022. évi Cselekvési tervének elfogadása (Kt. 5. sz. előterjesztése)

Z á b r á k Istvánné elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Városi Könyvtár 2022. évi Cselekvési tervének elfogadására javaslat

26/2022. (I. 31.) sz. ÜKSZB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő – testületének Ügyrendi, Kulturális, és Szociális Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsházi Városi Könyvtár 2022. évi Cselekvési tervét a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Csepreghy Elemér polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2022. február 3.

Felelős: Zábrák Istvánné elnök

VI.NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Lakásrendelet felülvizsgálata (Kt. 7. sz. előterjesztése)

Z á b r á k Istvánné elnök: A negyedik oldalon azt írja, hogy kiutalás időpontjában szokásos használati és lakás berendezési tárgyakon túl 2.000.000 Ft értéket meghaladó forgalom képes vagyontárggyal rendelkezik, kivéve a mozgássérült gépkocsi tulajdonát, hogy az nem kaphat. Ez a piaci alapúra nem vonatkozik, ugye?

C s e p r e g h y Elemér polgármester: Szociálisra vonatkozik.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a rendelet-tervezettel, szavazza meg.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Lakásrendelet elfogadására javaslat

27/2022. (I. 31.) sz. ÜKSZB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő – testületének Ügyrendi, Kulturális, és Szociális Bizottsága az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről, valamint a bérleti díjakról szóló 18/2008. (VI. 30.) sz. önkormányzati rendelet módosítását az előterjesztés melléklete szerint javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2022. február 3.

Felelős: Zábrák Istvánné elnök

VII.NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Dr. Csernai Katalin Kft. egészségügyi ellátási szerződés módosítása (Kt. 8. sz. előterjesztése)

Z á b r á k Istvánné elnök: Most jól értem azt, hogy az általános csecsemő helyett lenne az urológia?

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Dr. Csernai Katalin Kft. egészségügyi ellátási szerződés módosításra javaslat

28/2022. (I. 31.) sz. ÜKSZB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő – testületének Ügyrendi, Kulturális, és Szociális Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsháza Város Önkormányzata és a Dr. Csernai Katalin Háziiorvosi, Otthonápolási és Szolgáltató Kft. között fennálló egészségügyi ellátási szerződést a melléklet szerinti tartalommal módosítja.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Csepreghy Elemér polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2022. február 3.

Felelős: Zábrák Istvánné elnök

Z á b r á k Istvánné elnök: Lassan gyermekorvos is kellene, amilyen problémák vannak.

VIII.NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Vagyondirektum módosítása (Kt. 9. sz. előterjesztése)

Z á b r á k Istvánné elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a rendelet-tervezettel, szavazza meg.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: vagyondirektum módosítás elfogadására javaslat

29/2022. (I. 31.) sz. ÜKSZB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő – testületének Ügyrendi, Kulturális, és Szociális Bizottsága az önkormányzati vagyondirektumról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 40/2012. (XI. 07.) sz. önkormányzati rendelet módosítását az előterjesztés melléklete szerint javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2022. február 3.

Felelős: Zábrák Istvánné elnök

IX.NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Könyvtár üres álláshely (Kt. 14. sz. előterjesztése)

Z á b r á k Istvánné elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Albertus László alpolgármester: Igen, ahogy elmondtad, le lett csökkentve fél állásra. Októberben kértem azt, hogy betöltsük, akkor arról lett a döntés, hogy a koncepció tárgyalásánál lesz előterjesztés. Én itt vétettem, mert én jóhiszeműleg azt hittem, hogy ez folyamatos, és én ezt december 15-el be is töltöttem. Most arról lenne szó, hogy akkor ezt a testület elfogadja és a tovább foglalkoztatást jóváhagyja. A 4,5 a koncepciónál el lett fogadva, csak külön arról, hogy a felet én betöltssem, erről nem volt külön előterjesztés, hogy októberben erről döntöttünk.

Zábrák Istvánné elnök: Akkor az a bekezdés, hogy a tovább foglalkoztatás az alábbi döntést hozza, úgy szólna, hogy az álláshely határozatlan idejű betöltéséhez hozzájárul.

Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Könyvtár üres álláshely betöltésére javaslat

30/2022. (I. 31.) sz. ÜKSZB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő – testületének Ügyrendi, Kulturális, és Szociális Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi a Mezőkovácsházi Városi Könyvtárnál lévő 0,5 fő üres álláshely 2021. december 15. nappal történő betöltését. A továbbfoglalkoztatásról az alábbi döntést hozza: az álláshely határozatlan időre történő betöltéséhez hozzájárul.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Csepreghy Elemér polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2022. február 3.

Felelős: Zábrák Istvánné elnök

X.NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Alpolgármester tiszteletdíja (Kt. 15. sz. előterjesztése)

Zábrák Istvánné elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Alpolgármester tiszteletdíjának elfogadására javaslat

31/2022. (I. 31.) sz. ÜKSZB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő – testületének Ügyrendi, Kulturális, és Szociális Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80. § (2) bekezdése alapján Albertus László társadalmi megbízatású alpolgármester részére 2022. január 01. napjától havi bruttó 280.000,- Ft összegű tiszteletdíjat állapít meg.

Az alpolgármester az Möt. 80. § (3) bekezdése alapján havi bruttó 42.000,- Ft összegű költségterítésre jogosult.

Az alpolgármester tiszteletdíjának és költségterítésének fedezetét a 2022. évi költségvetésbe be kell tervezni.

Határidő: azonnal

Felelős: Csepreghy Elemér polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2022. február 3.

Felelős: Zábrák Istvánné elnök

Z á b r á k Istvánné elnök: Ez emelkedett?

C s e p r e g h y Elemér polgármester: Korábban mikor behoztuk az alpolgármesteri bért, akkor volt egy maximum korlát, és nem bírtuk annyira felemelni, amennyire szerettem volna. Akkor a könyvtár igazgatói állás bérét emeltük fel 350.000,- Ft-ra. Most az még 20%-al emelkedett. Ezért tettem én ezt a javaslatot most.

XI.NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Az általános iskola felvételi körzetének meghatározása (Kt. 16. sz. előterjesztése)

Z á b r á k Istvánné elnök: Ezt minden évben el kell fogadnunk. Nagyon sajnálom, hogy ennyi helyről ide kell hozni gyerekeket, mert, ahogy hallom elég alulneveltek a környékből beérkező gyerekek.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: általános iskola felvételi körzetének meghatározására javaslat

32/2022. (I. 31.) sz. ÜKSZB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő – testületének Ügyrendi, Kulturális, és Szociális Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 24. § (1a) bekezdése alapján eljárva egyetért a Mezőkovácsházi Hunyadi János Általános Iskola, Gimnázium és Kollégium vonatkozásában a Békéscsabai Tankerületi Központ által a 2022/2023. tanévre meghatározott felvételi körzethatárral.

Határidő: Békéscsabai Tankerületi Központ értesítésére:
2022. február 15.

Felelős: Csepreghy Elemér polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2022. február 3.

Felelős: Zábrák Istvánné elnök

XII.NAPIRENDI PONT TÁRGYA: „A Kalocsa Róza Művelődési Központ felújítása” megnevezésű beruházás közbeszerzési eljárásának ajánlattételi felhívásáról, a közbeszerzési eljárás megindításáról (Kt. 17. sz. előterjesztése)

Z á b r á k Istvánné elnök: A pályázatban az építési beruházás keret összege 41.338.580 Ft, míg az új tervezési költségvetésben a becsült építési költség nettó **49.000.000 Ft**. Itt már eleven 8.500.000 Ft-ot nekünk kell hozzátenni? Fel van sorolva 5 cég.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért az 1. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: TOP-3.2.1-16-BS1-2017-00066 kódszámú, „**Kalocsa Róza Művelődési Központ felújítása**” megnevezésű építési beruházás megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárás megindítására javaslat

33/2022. (I. 31.) sz. ÜKSZB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő – testületének Ügyrendi, Kulturális, és Szociális Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a TOP-3.2.1-16-BS1-2017-00066 kódszámú, „**Kalocsa Róza Művelődési Központ felújítása**” megnevezésű építési beruházás megvalósítására irányuló - a Kbt. 112. § (1) bek. b) pont szerinti nemzeti (nyílt) közbeszerzési eljárás megindításáról dönt.

Az ajánlati felhívást a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: a felhívás megküldésére: a közbeszerzési dokumentumok összeállítását követően haladéktalanul
Felelős: Csepreghy Elemér polgármester, és
Közbeszerzési szaktanácsadó”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2022. február 3.

Felelős: Zábrák Istvánné elnök

Z á b r á k Istvánné elnök: Kérem, aki egyetért a 2. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: TOP-3.2.1-16-BS1-2017-00066 kódszámú, „**Kalocsa Róza Művelődési Központ felújítása**” megnevezésű építési beruházás megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárás lefolytatására pénzeszköz biztosítása

34/2022. (I. 31.) sz. ÜKSZB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő – testületének Ügyrendi, Kulturális, és Szociális Bizottsága

az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a TOP-3.2.1-16-BS1-2017-00066 kódszámú, **„Kalocsa Róza Művelődési Központ felújítása”** megnevezésű építési beruházás megvalósítására irányuló megismételt közbeszerzési eljárás lefolytatására bruttó 298.450.- Ft díjat biztosít a 2022. évi költségvetésében.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Csepreghy Elemér polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2022. február 3.

Felelős: Zábrák Istvánné elnök

XIV.NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A közterületek rendeltetéstől eltérő használatának engedélyezéséről szóló 15/2004. (IV. 1.) ÖR. sz. rendelet módosítása (Kt. 19. sz. előterjesztése)

Z á b r á k Istvánné elnök: A 2004/15 7.§ (2) helyébe az lép, hogy az alkalmi közterület használat díját az engedélyező határozat kézhez vétele előtt a tartós használati díjat pedig évente előre kell befizetni az önkormányzat számlájára. A 2. §-ba szerepelő hatályát veszti a közterületek rendeltetéstől eltérő használatának engedélyezése szóló Mezőkovácsháza Város Önkormányzata képviselő-testületének 2004/15 önkormányzati rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat.

S z a b ó n é Faragó Julianna aljegyző: Eddig az volt a rendeletünkben, hogy negyedévente számlázunk. Az 1. § arról szól, hogy ehelyett évente számlázunk előre. A 2. § pedig arról szólt, hogy eddig volt áfa tartalma a díjaknak, és a táblázatban benne volt, hogy a díjak áfát tartalmaznak. A díjak nem változnak, viszont nem tartalmaznak áfát, ezt töröltük belőle.

Z á b r á k Istvánné elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a rendelet-tervezettel, szavazza meg.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: közterületek rendeltetéstől eltérő használatának engedélyezéséről szóló 15/2004. (IV. 1.) ÖR. sz. rendelet módosítására javaslat

35/2022. (I. 31.) sz. ÜKSZB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő – testületének Ügyrendi, Kulturális, és Szociális Bizottsága a közterületek rendeltetéstől eltérő használatának engedélyezéséről szóló 15/2004 (IV.01.) sz. önkormányzati rendelet módosítását az előterjesztés melléklete szerint javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2022. február 3.

Felelős: Zábrák Istvánné elnök

XV.NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A „ Termálkút felújítása Mezőkovácsházán” megnevezésű beruházás közbeszerzési eljárásának ajánlattételi felhívásáról, a közbeszerzési eljárás megindításáról (Kt. 20. sz. előterjesztése)

Z á b r á k Istvánné elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: „Termálkút felújítása Mezőkovácsházán” megnevezésű építési beruházás megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárás megindítására javaslat

36/2022. (I. 31.) sz. ÜKSZB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő – testületének Ügyrendi, Kulturális, és Szociális Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Belügyminisztérium közfoglalkoztatáshoz nyújtott "egyéb mintaprogram" BM/12866-1/2021 döntési számon „Termálvíz tovább hasznosítása, ráépülő mezőgazdasági tevékenység kialakítása Mezőkovácsházán” megnevezésű pályázaton belül a „Termálkút felújítása Mezőkovácsházán” megnevezésű építési beruházás megvalósítására irányuló - a Kbt. 115. §

(1) bek. szerinti nemzeti (nyílt) közbeszerzési eljárás megindításáról dönt.

Az ajánlati felhívást és a kapcsolódó közbeszerzési dokumentumokat a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A pályázati forrásra is figyelemmel a pénzügyi fedezet rendelkezésre áll az eljárás vonatkozásában.

Az ajánlati felhívást az alábbi cégeknek kell megküldeni:

1. Madricon Kft. 6750 Algyő, Rákóczi telep 6.

office@madricon.hu

2. Remoland Bt. 9113 Koroncó, Szent István utca 39.

info@remoland.hu

3. Envíz Mélyfúró Kft. 4181 Nádudvar, Kövy S. u 35

enviz.kft@invitel.hu

4. Hydrodrilling Kft. 2017 Pócsmegyer, Duna sor 2.

bel.kut@gmail.com

5. Geofűtés Kft. 6726 Szeged, Szőregi út 30.

iroda@geofutes.hu

Határidő: a felhívás megküldésére: a közbeszerzési dokumentumok összeállítását követően haladéktalanul

Felelős: Csepregy Elemér polgármester, és
Közbeszerzési szaktanácsadó”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2022. február 3.

Felelős: Zábrák Istvánné elnök

XVI.NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása (Kt. 22. sz. előterjesztése)

Z á b r á k Istvánné elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a rendelet-tervezettel, szavazza meg.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására javaslat

37/2022. (I. 31.) sz. ÜKSZB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő – testületének Ügyrendi, Kulturális, és Szociális Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 4/2013. (II. 19.) sz. önkormányzati rendelet módosítását az előterjesztés melléklete szerint javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2022. február 3.

Felelős: Zábrák Istvánné elnök

XVII.NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Polgármester 2022. évi szabadsága (Biz. 1. sz. előterjesztése)

Z á b r á k Istvánné elnök: A nyilvántartás alapján megállapításra került, hogy a polgármester az előző évben igénybe vehető szabadságából 5 napot nem vett igénybe. A ki nem adott szabadságot a tárgyévi szabadsághoz hozzá kell számítani. A törvény alapján elkészített 2022. évi szabadság ütemezés az előterjesztés melléklete.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Polgármester 2022. évi szabadságának elfogadása

38/2022. (I. 31.) sz. ÜKSZB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottsága Csepreghy Elemér József polgármester 2022. évi szabadságának ütemtervét a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/C. § (2) bekezdése szerint, valamint az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2013. (II. 19.) sz. rendelet 2. sz. mellékletében meghatározott átruházott hatáskörében eljárva a határozat melléklete szerint hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos, értelem szerint

Felelős: Zábrák Istvánné biz. elnök

Dr. Szilbereisz Edit jegyző

XVIII.NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Bizottság 2022. évi munkaterve (Biz. 2. sz. előterjesztése)

Z á b r á k Istvánné elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Láttam, hogy a március, a június és a július hónap kimaradt. Nem lesznek testületi ülések?

S z a b ó n é Faragó Julianna aljegyző: Június, júliusban nem. Márciusban lesz, de a bizottsági ülés még februárra fog esni.

Z á b r á k Istvánné elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő)

Tárgya: Bizottság munkatervének elfogadása

39/2022. (I. 31.) sz. ÜKSZB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottsága 2022. évi munkatervét a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: Zábrák Istvánné bizottsági elnök

Z á b r á k Istvánné elnök: Tekintettel arra, hogy egyéb tárgyalandó előterjesztés a bizottság ülésének napirendjén nem szerepel, és bejelentés nem hangzott el, a nyílt ülést 17 óra 23 perckor bezárom.



Zábrák Istvánné
Zábrák Istvánné
elnök

Dr. Gyurkó-Rigler Magda
Dr. Gyurkó-Rigler Magda
jvk. hitelesítő