

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága
5801 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.
☎: 68 / 381 – 011; ☎/📠: 68 / 381 – 656;

1/2025.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága 2025. január 21-én 13 órai kezdettel tartott **soros nyílt** ülésén.

Az ülés helye: Városháza
tanácskozó terme

J E L E N V A N N A K:

Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság részéről:

Albertus László István	elnök
Kálmán András	
Szénási Gábor	
Nagyné Csiffáry Anna	bizottsági tagok

Távolmaradását bejelentette:

Olajosné Halász Edina	bizottsági tag
-----------------------	----------------

Jelen volt még: Farkas Norbert polgármester
Dr. Kovács Anita jegyző
Dr. Szilbereisz Edit aljegyző
Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető
Sóki Zoltán műszaki irodavezető
Majorné Balla Ildikó vezető-főtanácsos
Kovalik Angéla Humán Szolgáltató Központ intézményvezetője
Pap Csaba Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője
Papp Zoltán Településgazdálkodási Kft. FEB elnöke
Kárász Etelka könyvelő

A l b e r t u s László István elnök: Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság soros ülésén. Köszöntöm Farkas Norbert polgármester urat, Dr. Kovács Anita jegyző asszonyt, a bizottság tagjait, vendégeinket, a hivatal dolgozóit.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 fő tagjából 4 fő van jelen. Olajosné Halász Edina bizottsági tag távolmaradását bejelentette.

A bizottság határozatképes, az ülést megnyitom.

Albertus László István elnök: Javaslom az előzőekben kiosztásra kerülő két darab szóbeli előterjesztés napirendre vételét.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Előterjesztések napirendre vétele

7/2025. (I. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága „*Társasháztulajdon megszüntetése*”, *piaci alapú bérlakások értébecslői ingatlanforgalmi szakértői vélemény díjának 2025. évi költségvetésbe való betervezésének tárgyában*” készült szóbeli előterjesztéseket napirendjére vette.

Albertus László István elnök: Javaslom a meghívóban közölt, és az előzőekben napirendre vett napirendi pontok elfogadását.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Napirend elfogadása

8/2025. (I. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a 2025. január 21-i soros, nyílt ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. A 2025. évi munkaterv módosításáról (Kt. 0. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető
2. Az önkormányzati tulajdonban álló Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. 2025. évi üzleti tervének megtárgyalása (Kt. 3. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Bojtos Tímea főtanácsos

3. A Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolója a 2024. évi tevékenységükről (Kt. 4. sz. előterjesztése)
Előterjesztő: Bojtos Tímea főtanácsos
4. A Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. könyvvizsgálatra kötendő szerződése tárgyában (Kt. 7. sz. előterjesztése)
Előterjesztő: Bojtos Tímea főtanácsos
5. A Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató Központban megüresedő álláshely betöltése tárgyában (Kt. 8. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Novákné Vágási Gizella személyügyi ügyintéző
6. Az igazgatási szünet elrendelése tárgyában (Kt. 9. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Szabóné Faragó Julianna igazgatás irodavezető
7. A 2025-2029. időszakra szóló stratégiai ellenőrzési terv jóváhagyása tárgyában (Kt. 10. sz. előterjesztése)
Előterjesztő: Dr. Szilbereisz Edit aljegyző
8. Főépítési tevékenység ellátásáról járási településeknél (Kt. 11. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Sóki Zoltán műszaki irodavezető
9. A járóbeteg szakellátások működtetése tárgyában (Kt. 12. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Majorné Balla Ildikó vezető-főtanácsos
10. A Végegyháza és Nagybánhegyes települések kérelme család -, és gyermekjóléti szolgálat feladatainak ellátása tárgyban (Kt. 13. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Majorné Balla Ildikó vezető-főtanácsos
11. Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről, valamint a bérleti díjakról szóló 18/2008 (VI.30.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában (Kt. 14. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Szilbereisz Edit aljegyző

12. A Bizottság 2025. évi munkaterve elfogadásáról (Biz. 1. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Sóki Zoltán műszaki irodavezető,
Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető
13. A Balogh György Honismereti Egyesület pályázati elszámolása a kapott támogatásról (Biz. 2. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Hoffmann Dóra hatósági és igazgatási ügyintéző
14. A Magyar Vöröskereszt Békés Vármegyei Szervezetének Mezőkovácsháza Települési Alapszervezete pályázati elszámolása a kapott támogatásról (Biz. 3. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Hoffmann Dóra hatósági és igazgatási ügyintéző
15. 225/2024. (XI. 19.) sz. kt. határozatának módosítása tárgyában (Biz. 4. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Zsótér Andrea vezető-tanácsos
16. Társasháztulajdon megszüntetése (Kt. szóbeli 1. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Zsótér Andrea vezető-tanácsos
17. Piaci alapú bérlakások értékbecslői ingatlanforgalmi szakértői vélemény díjának 2025. évi költségvetésbe való betervezésének tárgyában (Kt. szóbeli 2. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Bacsa Bernadett műszaki ügyintéző

XII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Bizottság 2025. évi munkaterve elfogadásáról
(Biz. 1. sz. előterjesztés)

A l b e r t u s László István elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4fő)

Tárgya: Bizottság 2025. évi munkaterve

9/2025. (I. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a 2025. évi munkatervét a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős: Albertus László István bizottsági elnök

Határidő: értelem szerint

I. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A 2025. évi munkaterv módosításáról (Kt. 0. sz. előterjesztés)

A l b e r t u s László István elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Nagyon szeretnénk volna, ha valóban kiközlésre kerül a teljes normatíva az önkormányzat részéről január 15. napjáig, úgy ahogy az szerepel a költségvetési törvényben. Két jelentős tétel a mai napig nem került kiközlésre. Az egyik a szolidaritási hozzájárulás, ez 2025. február 1. napjától él a költségvetési törvényben ez a passzus, ami a szolidaritási hozzájárulással foglalkozik. Illetve a másik, bekerült egy új elem a 2025. évi költségvetést megalapozó törvényben található az iparüzési adó elvonásával kapcsolatos passzus. Ennek a tervezésével kapcsolatban most már állnak rendelkezésre információink, de jelenleg annyit tudunk, hogy a 2025. évi havi tényleges adatokat hasonlítja össze a 2024. évi tényleges havi adatokkal. A márciusi, illetve a szeptemberi költségvetési jelentést fogják figyelembe venni. Ebből kifolyólag a májusi és októberi normatíva felülvizsgálatban a befizetésekről, amennyiben van ilyen, intézkedni kell. A tervezéshez jelenleg annyit tudok figyelembe venni, hogy 2023-ról 2024 évre 5 millió Ft-ot emelkedett az iparüzési adónak az összege. A szolidaritási hozzájárulásunk pedig 28.000 Ft-os egy főre jutó iparüzési adó erő mellett volt majdnem 8 millió Ft. Jelenleg nagyon kevés adat áll rendelkezésre a tárgyévi befizetésnek a kalkulálásához. Mivel havonta fogja az eltéréseket felülvizsgálni az Államkincstár, így biztos, hogy évközből fog befizetési kötelezettségünk keletkezni. Ha éves szinten nem haladja meg a 2025. évi tényleges teljesítés a 2024. évi tényleges teljesítést, akkor ezt 2026. márciusában fogjuk visszakapni. Jelenleg ennyi információ áll rendelkezésre. Polgármester úr volt a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségének a gyűlésén. Az ott elhangzottak alapján, illetve amit nekünk is az Államkincstár kiközlött, februárban még egy kiegészítő felmérést fogunk kapni, ami érinti a Család és Gyermejjóléti Szolgálatot, valamint az önkormányzati hivatal működését. Talán ekkor lesz majd végleges normatíva, ami rendelkezésre áll. Jelenleg ezért halasztottuk el a költségvetési rendelet-tervezet behozatalát.

A l b e r t u s László István elnök: Hogyan tervezitek az ütemezését ennek a költségvetés elfogadásának?

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: A törvény leírja, hogy február 15. napjáig be kell terjeszteni a rendelet-tervezetet. Azt nem írja, hogy el kell fogadni. Március 15. napjáig kellene alapvetően elfogadni. De mivel van átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletünk, ezért márciusban valamikor célszerű elfogadni,

amikor már a lehető legtöbb tervezéshez szükséges adat az eredeti előirányzathoz rendelkezésre áll. Ezt azért emeltem ki ennyire, mert a normatívákat az eredeti előirányzatban úgy kell tervezni, ahogy kiközlük majd, azt meg kell várni.

A l b e r t u s László István elnök: Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal és a kiegészítéssel, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4fő)

Tárgya: 2025. évi munkaterv módosítása

10/2025. (I. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 2025. évi munkatervét az alábbiak szerint módosítja:

„Mezőkovácsháza Városi Önkormányzat 2025. évi költségvetési rendelet-tervezetének tárgyalása”

napirendi pontot jelen ülése napirendjéről törli azzal, hogy azt legkésőbb 2025. február 15. napjáig rendkívüli ülésen tárgyalja meg.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Norbert polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. január 23.

Felelős: Albertus László István elnök

II. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Az önkormányzati tulajdonban álló Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. 2025. évi üzleti tervének megtárgyalása (Kt. 3. sz. előterjesztés)

A l b e r t u s László István elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Az előterjesztést tárgyalta a Felügyelő Bizottság. Megkérem elnök urat, hogy ismertesse.

P a p p Zoltán FEB elnök: A délelőtti ülésünkön tárgyaltuk, hosszú megbeszélés volt. Kitértünk a költségek, illetve a bevételek mi alapján lettek megtervezve. Ezeket

érintőlegesen, a sarok számokat áttárgyaltuk. A Kft. ezt az üzleti tervet a biztonságos működéshez szükséges pénzügyi forrásokkal tervezte meg. Ez volt a fő irány elve. A bizottságunk módosító javaslatot nem tett hozzá. Az üzleti tervet ebben a formában elfogadta. Annyi a kérésünk és a felhívásunk, hogy a megbízási szerződések legyenek felülvizsgálva. Javaslattételt tegyen az ügyvezető úr, hogyan lehetne ezeket kivezetni, hogy lehetne ezt a foglalkoztatási módot megszüntetni, ez mennyibe kerülne az önkormányzatnak. A februári bizottsági ülésünkre szeretnénk ez a beszámolót.

F a r k a s Norbert polgármester: A munkatervbe legyenek lerészletezve, hogy melyek a kötelező feladatok, és melyek nem, valamint legyenek hozzá rendelve az emberek.

N a g y n é Csiffáry Anna biz. tag: Az előterjesztésben, illetve az üzleti tervben is szerepel, hogy eredetileg 8 fő az, aki engedélyezett létszámban volt eddig, most csak 7 fő szerepel. Ennek mi az oka? Mi volt az a munkakör, amire úgy gondoltátok, hogy nincs szükség és nem is kellett rá állandó foglalkoztatott. Gondolom, hogy a megbízási díjak között szerepel annak a feladatnak az ellátása is. Esetleg tudjuk, hogy mennyi az a normatíva, amennyit ezekhez a feladatokhoz kapcsolódóan kapunk, mert azt átadjuk. Azzal fogunk tudni elszámolni az Államkincstár felé, akkor látnánk a különbözetet a kettő között.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Az önkormányzati hivatal általános működésének a támogatását kiköszölte ugyan az Államkincstár, de oda írták, hogy ez nem végleges. Februárban fog egy kiegészítő felmérés kijönni, és azután kapjuk meg a végleges számokat. Jelenleg én a településüzemeltetésen és a közútkezelésen 40 millió Ft-ot látok, ami jelenleg kiközlésre került. Az elmúlt évben 44 millió Ft volt. Illetve arra szeretném felhívni a figyelmet, vannak olyan feladatok, kötelező és nem kötelező feladatok esetében, amit üzemeltet a Kft. nem önkormányzati normatívából, hanem az önkormányzat saját bevételeiből, például a fürdő ilyen. A fürdő költségvetése nem lesz így jó, ahogy le van írva az üzleti tervbe. Én is szeretném, ha felülvizsgálatra kerülne. Illetve az általános irányítás költsége az, ami szintén arányait tekintve beletartozna ebbe a 40 millió Ft-ba. Jól látszik az üzleti tervből, hogy jelentősen meghaladja a rendelkezésre álló összeget.

D r. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Az üzleti terv a lakásgazdálkodást tervezi a Kft. feladatai között. Ha ezt így fogja elfogadni a testület, akkor azt jelenti, hogy a lakásgazdálkodás ott marad a Kft.-nél. Az onnan származó bevételek is ott fognak maradni átengedett önkormányzati bevételeként. Ezt azért szeretném megjegyezni, mert még adósak vagyunk egy új feladat-ellátási megállapodás megkötésével. A feladatok ellátása, hol történik, ennek a tisztázása fontos. Ha nem is mondta ki a testület, de egy elfogadott üzleti terv, oda fogja rendelni ezt a feladatot is.

A l b e r t u s László István elnök: Én is úgy emlékeztem, hogy nem volt erről szavazás. Beszéltünk olyanról, hogy úgy lesz az üzleti terv kidolgozva, hogy szerepel benne a lakásgazdálkodás, illetve egy olyan üzleti terv is készül, melyben nincs benne a lakásgazdálkodás. Ezt én itt most nem látom. Illetve, most kalkuláltak a GÉP programnál 25.500.000 Ft nettó árbevételt. Mire alapozták? Mert az előző évekből nem ez látszódott ki. A 7 álláshelyből mennyi van jelenleg betöltve?

P a p Csaba ügyvezető: Nagyné Csiffáry Anna bizottsági tag kérdésére az egy fő álláshely be nem töltésére úgy gondoltuk, hogy egy villanyszerelő vállalkozás, és egy könyvelő vállalkozás van szerződése a Kft-nek. Úgy gondoltuk, hogy ezt az egy főt így megspóroljuk. A GÉP programmal kapcsolatosan a jelenlegi szaktanácsadó tervei alapján készítettük el ezt a költségvetést.

A l b e r t u s László István elnök: Ez a szaktanácsadó leírja, hogy miből mennyi, és hogyan számolta? A megalapozottságára lennék kíváncsi.

K á l m á n András biz. tag: A FEB ülésen beszéltünk erről elég hosszasan. Egy dologra szeretnék kitérni, és kérdezni is ezzel kapcsolatban. 13 fő közfoglalkoztatottnak került megbízási díj betervezésre. A két ülés között megnéztem, lehet, legalább 3, legfeljebb 120 napra ezt biztosítani. Viszont erre az időtartamra fizetés nélküli szabadságot kell elrendelni. Plusz azt is meghatározza, hogy kinél lehet ilyen megbízási jogviszonyt létesíteni, abban konkrétan kizárja a Gazdasági Társaságot. Ennek tükrében legyen betervezve az üzleti tervbe.

A l b e r t u s László István elnök: Ha jól értettem, Papp Zoltán elnök úr ezt mondta, hogy a felülvizsgálata a megbízási díjnak. Gondolom, ez erre is utalt. Most kaptunk olyan üzleti tervet, ami nem végleges, és benne van a terv és a pontos számokat fogjuk tudni. Ez biztos, hogy változni fog.

N a g y n é Csiffáry Anna biz. tag: Az üzleti terv nagyon jó alap. De én most ezt nem javasolnám elfogadásra. Pontosan azért, mert még mindig nem tudom, hogy az új feladat-ellátási megállapodásba milyen feladatok kerülnek. Illetve a strand és kemping működéséhez kapcsolódóan történtek-e egyeztetések a hivatallal, melyek az elképzelések és ez a betervezett üzleti terv mit takar. Ez egy olyan tetemes költség a 2024. évi tervhez képest, hogy érdemes volna egy megbeszélést ez ügyben kezdeményezni. Azt javasolnám, hogy a normatíva kiközlését követően kerüljön véglegesítésre az üzleti terv. A feladat-ellátási megállapodás tükrében kerüljön véglegesítésre az üzleti terv.

A l b e r t u s László István elnök: Azt beszéltük Ágostonné Dohányos Ivettel költségvetési irodavezetővel, hogy a februári soros ülésre kerüljön vissza. Már fogjuk tudni ezeket a számokat, melyeket te is mondtál. Illetve a megbízási díjakkal kapcsolatban is egy tisztább képet kapnánk. Maga a 2025. évi üzleti terv a februári soros ülésre lenne visszahozva. Ez így megfelel mindenkinek?

D r. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: A feladat-ellátási megállapodásban visszafelé dolgozunk. Jó lett volna, ha egy az egyben dönt a testület arról, hogy milyen feladatok azok, amelyekre vannak a külön megállapodások. Maga a belső ellenőr is azt tanácsolta, hogy minden feladatra kössünk külön megállapodást. A megállapodásnál visszafelé szeretnék dolgozni az elfogadott üzleti terv alapján. Arról viszont nincsenek ezekben az adott megállapodásokban külön kitérve, hogy az adott feladatokban hány fő van. Egy elfogadott üzleti terv alapján belevenni egy külön megállapodásba, illetve ott fogjuk tudni azt is szabályozni, hogy mekkora összeg az, ami szükségeltetik majd neki, mint önkormányzati támogatás.

Albertus László István elnök: A kimutatást el tudom fogadni, az üzleti tervet nem.

Sóki Zoltán műszaki irodavezető: Elhangzott kérdésként, hogy volt-e a fürdő kapcsán egyeztetés a Kft. és a hivatal között. Nem. De a fürdő beszámolójánál elfogadta a Képviselő-testület, hogy a februári soros ülésre már be kell, hogy hozza a 2025. évi működtetésnek a tervezetét.

Albertus László István elnök: Két határozati javaslat van. Javaslat, hogy az üzleti tervet a februári soros ülésre hoznánk be.

Kérem, aki egyetért a módosított határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal, - ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Az önkormányzati tulajdonban álló Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. 2025. évi üzleti tervének megtárgyalása

11/2025. (I. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a határozati javaslatot az alábbi módosítással javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. 2025. évi Üzleti terv tervezetének átdolgozását javasolja.

A módosított üzleti terv a 2025. februári soros ülésre kerüljön vissza. A létszám kerüljön kimutatásra feladathoz rendelve. A feladatok kötelező nem kötelező jellege kerüljön az üzleti tervben besorolásra. A GÉP program költségvetése szakmailag is kerüljön alátámasztásra, részletes bemutatásra.

A tervezett megbízási díja kerüljenek felülvizsgálatra.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. január 23.

Felélős: Albertus László elnök

Albertus László István elnök: Kérem, aki egyetért az újonnan megfogalmazott határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal, - ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Az önkormányzati tulajdonban álló Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. 2025. évi üzleti tervének megtárgyalása

12/2025. (I. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az üzleti tervben szereplő tevékenységeket javasolja a Meztep Kft. Feladat-ellátási körének.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. január 23.

Felélős: Albertus László István elnök

III. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolója a 2024. évi tevékenységükről (Kt. 4. sz. előterjesztése)

A l b e r t u s László István elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Átadom a szót Papp Zoltán FEB elnöknek.

P a p p Zoltán FEB elnök: A tavalyi évi beszámolóban leírtam, hogy háromszor változott a bizottságunk összetétele. A tervezett 5 ülésből 9 lett. Látszik, hogy vannak rendezetlen területek, konkrétan a GÉP program a Kft-nél. Leírtam a napirendjeinket, és kiemeltem egy témát minden bizottsági ülésnél, amivel részletesebben foglalkoztunk. Az előzőhöz visszatérve, a lakásgazdálkodást nem értem. A testületnek van szándéka, arra, hogy „el vegye” erről mikor van szándéka dönteni?

A l b e r t u s László István elnök: Felmerült egy ilyen, ez a variáció maradt, ami előttünk van.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: A Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolója a 2024. évi tevékenységükről

13/2025. (I. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási, Kereskedelmi és Szolgáltatási Kft. Felügyelő Bizottságának 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolójában foglaltakat elfogadja és köszönetét fejezi ki a Felügyelő Bizottság tagjainak tevékenységükért.

Határidő: FEB. értesítésére azonnal
Felelős: Farkas Norbert polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. január 23.
Felelős: Albertus László István elnök

IV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. könyvvizsgálatra kötendő szerződése tárgyában (Kt. 7. sz. előterjesztés)

A l b e r t u s László István elnök: Ismerteti az előterjesztést.
Az előterjesztést tárgyalta a Felügyelő Bizottság. Megkérem az elnököt, hogy ismertesse.

P a p p Zoltán FEB elnök: Jó munka kapcsolat alakult ki a könyvvizsgáló asszony és a Településgazdálkodási Kft. között. Könyvvizsgálóra szüksége van a Településgazdálkodási Kft-nek. A Felügyelő Bizottság támogatta 3 igen szavazattal.

A l b e r t u s László István elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért az 1. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4fő)

Tárgya: A Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. könyvvizsgálatra kötendő szerződése

14/2025. (I. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete arról döntött, hogy Mezőkovácsháza Város Önkormányzata, mint alapító a Gyulai Törvényszék Cégbíróságánál Cg.04-09-009807. sz. alatt bejegyzett Mezőkovácsházi Településgazdálkodási, Kereskedelmi és Szolgáltatási Korlátolt Felelősségű Társaság (5800 Mezőkovácsháza, Alkotmány u. 62., adószám: 12458132-2-04) létesítő okiratának 15. pontját módosítja, tekintettel arra, hogy az abban meghatározottak szerint Agonásné Ádász Erika 6722 Szeged, Honvéd tér 7., kamarai nyilvántartási szám: 002755) könyvvizsgáló mandátuma 2025. január hó 30. napján lejár.

Az alapító 2025. január hó 31. napjától 2026. május 31. napjáig tartó határozott időtartamra Agonásné Ádász Erika 6722 Szeged, Honvéd tér 7., kamarai nyilvántartási szám: 002755) könyvvizsgálót a tisztség betöltésére megválasztja.

Egyebekben a létesítő okirat nem változik.

Határidő: cégbírósági eljárásra azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

Pap Csaba Mihály ügyvezető”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. január 23.

Felelős: Albertus László István elnök

Albertus László István elnök: Kérem, aki egyetért az 2. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4fő)

Tárgya: Könyvvizsgálóval kötött szerződés

15/2025. (I. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jelen határozatával hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kereskedelmi és Szolgáltatási Kft ügyvezetője szerződést kössön Agonásné Ádász Erika könyvvizsgálóval (6722 Szeged, Honvéd tér 7. Nyilvántartási szám: 002755) a könyvvizsgálati feladatok ellátására 2025. január 31. napjától 2026. május 31. napjáig tartó határozott időtartamra, 50.000 Ft/hó szerződés szerinti díj fizetése mellett. A könyvvizsgálati díj fedezetét 2025. évben az üzleti tervben szerepeltetnie kell.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Farkas Norbert polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. január 23.
Felelős: Albertus László István elnök

V. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató Központban megüresedő álláshely betöltése tárgyában (Kt. 8. sz. előterjesztés)

Albertus László István elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4fő)

Tárgya: Humán Szolgáltató Központban megüresedő álláshely betöltése

16/2025. (I. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató Központ házi segítségnyújtás szervezeti egységénél közalkalmazotti álláshely betöltéséhez 2025. március 01. napjától határozatlan időtartamra teljes munkaidős foglalkoztatással.

A közalkalmazott bérére és annak járulékaira az intézmény költségvetése fedezetet nyújt.

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester,
Kovalik Angéla intézményvezető”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. január 23.

Felelős: Albertus László István elnök

VI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Az igazgatási szünet elrendelése tárgyában (Kt. 9. sz. előterjesztés)

A l b e r t u s László István elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4fő)

Tárgya: igazgatási szünet elrendelése

17/2025. (I. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdésében, valamint az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény 7. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban 2025. december 29. napjától 2026. január 4. napjáig igazgatási szünetet rendel el.

A közigazgatási szünet ideje alatt a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban az ügyfélfogadás szünetel.

Az igazgatási szünet ideje alatt a Hivatal köztisztviselői és munkavállalói részére a rendes szabadságot ki kell adni, illetve a rendes szabadságot ki kell venni.

A jegyző az igazgatási szünet idejére Mezőkovácsháza Város Önkormányzata működéséhez feltétlenül szükséges

halaszthatatlan feladat elvégzése érdekében a rendes szabadság kivétele alól részben vagy egészben felmentést adhat.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Farkas Norbert polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. január 23.
Felelős: Albertus László István elnök

VII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A 2025-2029. időszakra szóló stratégiai ellenőrzési terv jóváhagyása tárgyában (Kt. 10. sz. előterjesztés)

Albertus László István elnök: Ismerteti az előterjesztést.
Átadom a szót Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető asszonynak.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: A tavalyi évben már elfogadásra került az önkormányzat 2025-2029. időszakra vonatkozó stratégiai ellenőrzési terve. Azonban a jogszabályi rendelkezés megváltozott, és az alakuló ülést követő 5 hónapon belül be kell terjeszteni a Képviselő-testület elé a stratégiai terv elfogadását. Ezen előterjesztéssel történik meg a stratégiai terv elfogadása. A törvény 30.§-a rendelkezik a stratégiai ellenőrzési terv készítéséről, hogy mi a kötelező eleme. Javaslom az előterjesztést elfogadásra.

Albertus László István elnök: Az időszakra vonatkozó stratégiai tervet látjuk.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.
A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: 2025-2029. időszakra szóló stratégiai ellenőrzési terv jóváhagyása

18/2025. (I. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2025-2029. évi stratégiai ellenőrzési tervét a határozat melléklete szerint fogadja el.

Felelős: Farkas Norbert polgármester
 Határidő: értelem szerint”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. január 23.
 Felelős: Albertus László István elnök

VIII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Főépítési tevékenység ellátásáról járási településeknél (Kt. 11. sz. előterjesztés)

A l b e r t u s László István elnök: Jelentkezett négy település, Nagybánhegyes, Végegyháza, Kaszaper és Magyarbánhegyes, aki úgy gondolta, hogy Mezőkovácsházával szeretné közösen ezt a feladatot ellátni. A főépítész úrral folytatott tárgyalások alapján kialakult egy konszenzus a megbízási díjra vonatkozóan. A négy településre nettó négyszer 60.000 Ft. Arról is szó van, hogy a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban jelentkeznek többlet feladatok és többlet költségek. A többlet költségeknél van egy javaslat bruttó 80.000 Ft/hó összeggel. Így a településenként havi hozzájárulás bruttó 176.000 Ft lenne. Le vannak írva, hogy milyen feladatok lehetnek ezzel kapcsolatban. Kérdésem az lenne, hogy erről lett-e tárgyalva már a többi településsel, tudnak-e az összeggel kapcsolatosan. Illetve, hogy szerepel az előterjesztésben egy olyan, hogy többlet feladatok személy, tárgyi feltételeit mindenképpen át kell tekinteni, mert a műszaki iroda jelenleg 2 fő műszaki szakember gárdája ezt a felelősséget nem fogja tudni elvégezni. Itt mikortól gondoljátok, illetve mire gondoltok.

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: Az előzmények nagyon szépen fel lettek vázolva. Nem tudnak még a települési testületek erről az összegről. Ha a Képviselő-testület ezt így elfogadja, akkor természetesen mi ezt haladéktalanul levélben mind a négy önkormányzatnak elküldjük. Nekik van döntési lehetőségük, hogy elfogadják ezt, és fenntartják a csatlakozási javaslatukat, vagy esetleg találnak 10-20 ezer Ft-tal olcsóbban önállóan egy megbízott főépítészt. Ha velük ezek az egyeztetések megtörténnek a konkrét összegnek az ismeretében. Ezt követően, aki elfogadja, annak 15 napon belül a teljes rendezési tervét át kell, hogy vegyüek. Ezeket jegyző asszonynak kell majd átvenni. A hivatal intézi az összes olyan jellegű feladatot ezekben a községekben, ami a rendezési tervhez, vagy az ő településkép védelmi rendeletükhöz kapcsolódó feladatként önkormányzati hatósági feladatként van szerepeltetve. Ez jelen pillanatban nem is okoz problémát a munkaerő szempontjából. Viszont mivel van a rendezési terv elkészítési kötelezettség, ami a településekre is éppúgy vonatkozik, ez a folyamat, ha beindul, az viszont egy hatalmas munkaterhet jelent. Alapból 33 államigazgatási szervekkel folyamatosan egyeztetni egy külön erre a célra létrehozott elektronikus felületen keresztül. Mi most a közelmúltban 2 rendezési terv módosítást éltünk meg, és pontosan látjuk, mekkora feladattal jár ez. Az új rendezési terveket már az új jogszabályoknak megfelelően kell elkészíteni, még egy többlet terhet fog ez jelenteni. Ezért is került bele a határozati javaslatba, hogy a településekkel kötendő megállapodásnak ki kell majd arra térnie, hogy amint a rendezési tervek felülvizsgálatát, vagy új rendezési tervek elkészítését bármely önkormányzat megkezdi, akkor a vele kötött megállapodást a díj szempontjából kötelező legyen felülvizsgálni. Akkor újból

ugyanebbe a helyzetbe kerülünk, hogy számolunk, tájékoztatjuk, és eldönti, hogy fenntartja-e továbbra is ezt a megállapodást. Öt település Mezőkovácsházával együtt rendezési tervét egészen biztos, hogy két ember nem fogja tudni megcsinálni. Valami főépítési irodát vagy valamit kell létrehozni ahhoz, hogy ez a feladat ellátható legyen. Gyulán jóval nagyobb nagyságrendileg a város, de ott egy teljes főépítési iroda áll a főépítész úr rendelkezésére, úgy tudja ellátni ezeket a feladatokat. Ezért jelezte ő, hogy a megbízási szerződése most csak Mezőkovácsházára vonatkozik. Ha beérkeznek ilyen kérelmek, akkor az ő szerződését módosítani kell, vagy ki kell egészíteni.

Albertus László István elnök: Pont ezért kérdeztem meg, mert nem szeretném, hogy beleessünk abba, hogy a végén nekünk kell Mezőkovácsházának felvenni egy embert a mi terhünkre, azt nem tudjuk kigazdálkodni. Azt se tudom, hogy a plusz bejött települések, elegendő-e az, hogy ez a munka valamilyen szempontból meg tudjon térülni. A tárgyalásoknak a függvénye, hogy mi lesz a későbbiekben. Azt mondod, hogy ez most nem lesz akkora teher, és ezt meg tudjátok csinálni.

Sóki Zoltán műszaki irodavezető: Elviselhető ez a munka, nem látjuk a négy települést még, hogy náluk mennyi ilyen ügy van.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: Egy megkötött szerződést már kétoldalú, nagyon nehéz bármiféle feltételen módosítani, legyen ez a szolgáltatási díj. Nem véletlen, hogy abban az esetben, ha az önkormányzatok nem tudnak megállapodni főépítéssel 15 napon belül, akkor a járás székhely település jegyzőjének meg van az a jogosítványa, hogy ő hivatalból közölje ki azt a díjat, ami alapján elvégzi. Pontosan ezért van ez benne. Ez most nem megállapodás kérdése. Azt kell előre látni, hogy mekkora költségnövekedést fog ez nálunk okozni. Ugyanis nem csak a főépítésznél okoz ez költséget, illetve munkaerő ráfordítást. Ha arra lesz szükség, hogy itt bővítsük, csak 10 település után kapunk emelt normatívát, ez azt jelenti, hogy a jelenlegi normatívából kell kigazdálkodnunk azt is, ha egy fél, vagy egy egész állásbővítésre kerül sor. Úgy kell meghatározni most a szolgáltatási díjat, hogy az valamilyen részben fedezetet nyújtson egy személy foglalkoztatására. Ez az én javaslatom. Már akkor a felülvizsgálatnál nem biztos, hogy van erre lehetőség egy aláírt szerződésnél.

Albertus László István elnök: Ebből indultam ki, ezért kérdeztem ezt az egészet, de mivel ha még nem tudjuk, hogy mivel állunk szemben, illetve ha arról van szó, hogy még most azt nyilatkozza műszaki irodavezető úr, hogy jelenleg meg tudják ebbe a keretek között, azt én nem tudom, hogy későbbiekben mit fog okozni. Mekkora plusz teher lesz, milyen összeggel. Így kellett volna már az előterjesztésnél kalkulálni, hogy melyek azok az összegek, és mik szerepelnek benne. Mert ha ez a mondat benne marad, amit én kiemelttem, akkor nem ezzel az összeggel számolunk.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: Ez a feladat nem itt van, nincs ránk testálva. Az adott település önkormányzatára van rá testálva, és az ő felelőssége, illetve kötelessége, hogy erről a feladatról gondoskodjon. Nem az van, hogy el kell látni kötelezően. A települési önkormányzat vagy saját maga látja el ezt a feladatot, vagy más településsel, végső soron pedig mi kötelesek vagyunk. Más lehetőségei is vannak. Például az is, hogy ez a három település együttesen foglalkoztat, a költséget megosztják a főépítész foglalkoztatásának, és az ezzel járó költségeket a hivatalokban felmerülő egyéb költségeknek. Ők nem ezt választották. Azt választották, hogy ez van beleírva a

törvénybe. Úgy gondolom, hogy előre kell gondolkodni. Ha csak a mi önkormányzatunkat nézzük, ezek az új építésügyi jogszabályoknak a határidőben történő végrehajtása, leegyeztetése, előkészítése, tanulmányok előkészítése, ez még nálunk is terhet fog jelenteni. Az biztos, hogy akkor egy nagyobb terheltséget fog jelenteni.

N a g y n é Csiffáry Anna biz. tag: Kistérségi szinten nem jelentkeztek a polgármesterek? Tíz település után plusz támogatást igényelni. Az aljegyző asszonnyal érték egyet ilyen szempontból. Mindenki ismeri a Vis Medica Kft. történetét. Van egy aláírt szerződés, amit mi nem tudtunk megváltoztatni. Azt gondolom, hogy az aljegyző asszony, amit most mondott, ha van egy aláírt szerződés, mi azt egyoldalúan próbáljuk módosítani, abból csak vita lesz. Ha kötünk szerződést, azt gondoljuk, hogy később akarjuk megnövelni a díjat, akkor csak határozott határidőre kössünk szerződést. Azt már irodavezető úr tudja jobban, mikor indul be majd az, amikor ezeket a terveket el kell kezdeni, akkor újra lehet tárgyalni. Esetlegesen pedig most tényleg úgy kell számolni, hogy ez jelentős többlet költséget fog jelenteni, mert munkát jelent, és nem keveset.

K á l m á n András biz. tag: Csatlakoznék Nagyné Csiffáry Anna bizottsági taghoz. A Dél-Békési Kistérséget hagyjuk, úgy tudom, le van inkasszálva. Olvastam a hétvégén egy település meghívói között, hogy Dombegyház és környéken, erre vonatkozólag több település már csatlakozott hozzájuk. Hozzájuk nem lehet csatlakoznunk? Úgy tudom, hogy Mezőhegyes is fogja tárgyalni ugyanezt.

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: Főépítési munkával biztos nem csatlakozhatunk ahhoz a társuláshoz, mert a város jogú településeknek önállóan kell főépítésszt foglalkoztatni. Társulásban is elláthatják, de akkor is ez az önálló foglalkoztatás részünkről fennáll. Innentől kezdve mi most fogunk egy társulást létrehozni, a törvény erejénél fogva. Hallottam erről a tíz fős önkormányzati társulásról. Úgy tudom, hogy ez a négy település pont azért nem csatlakozott hozzájuk, mert a 10 fő feletti település számnál lakosság arányosan szavazhatnának. Ők pedig úgy alakultak meg, hogy minden településnek legyen egy szavazati joga. Mezőhegyes, ha csatlakozik, akkor nem főépítési vonalon. Battonya és Medgyesegyháza is önállóan bízott meg főépítésszt. A plusz fő foglalkoztatását javasolnám, csak nem látjuk azt előre, hogy mikor kezdenek bele az egyes települések a rendezési tervük elkészítésébe. Addig annak a plusz foglalkoztatottnak olyan munkát kell találni, melyben a települések felé is kiveszi a részét. Ne azért fizessenek, mert nem csinál semmit. Nem vagyok jogász, azért is írtam bele, hogy ez egy kötelező felülvizsgálat lenne mind a két fél részéről. Úgy gondoltam, hogy ha ez egy alap szerződésben benne van, és mindkét fél ezt elvállalja, hogy kötelezően felülvizsgálja a szerződést, ha nem egyeznek meg a teherviselés új összegében, akkor automatikusan hatályát veszti a szerződés.

D r. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Ki fog kivel szerződést kötni? Az önkormányzatok velünk? Ha határozott időre lehetne kötni a szerződést, az lenne a legjobb megoldás, nekik is meglenne a lehetőségük, hogy máshol keressenek. Ezt én nagyon hasznosnak tartanám.

N a g y n é Csiffáry Anna biz. tag: Mi azt nem tudjuk megmondani, melyik település mikor csinálja meg a tervet? Ezt bele fogalmazva a mostani szerződésbe.

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: A főépítész nekünk maximum javaslatot tehet, majd a Képviselő-testület eldönti, hogy van-e erre anyagi forrása vagy nincs.

A l b e r t u s László István elnök: Annyi kiegészítés lenne, a szerződés 2025. november 30-ig tartó határozott időre kerüljön megkötésre. Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, ezzel a kiegészítéssel, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4fő)

Tárgya: Főépítészti tevékenység ellátásáról járási településeknél

19/2025. (I. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a határozati javaslatot az alábbi kiegészítéssel javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy Nagybánhegyes Község Önkormányzata, Végegyháza Község Önkormányzata, Kaszaper Község Önkormányzata és Magyarbánhegyes Község Önkormányzata nem alkalmaznak települési főépítészt és ezért a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 56. § (7) bekezdése alapján a főépítészti feladataikat önállóan nem látják el.

A feladat átvételéhez a fenti jogszabályhely szerint az önkormányzatoknak meg kell állapodniuk a feladatellátás teherviseléséről.

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a város főépítészével egyeztetve településenként havi bruttó 176.000.-forintban állapítja meg a főépítészti feladatok ellátásának költségét. Ez tartalmazza a főépítészti feladatok ellátását és az ezzel kapcsolatban a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalnál felmerülő adminisztrációs többletfeladatok költségét.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a települések elfogadó nyilatkozatát követően a feladatellátásról szóló megállapodást aláírja.

A megállapodásnak minimálisan az alábbi feltételeket tartalmaznia kell:

- a havonkénti díjfizetési kötelezettséget;
- a díj automatikus, éves inflációs emelését;
- a díj – azaz a teherviselés - kötelező felülvizsgálatát amint a település megkezdí az új rendezési tervének előkészítését;

- díjfizetés ismételt késedelmes megfizetése vagy a díj ismételt meg nem fizetése esetére a szerződés hatályának megszüntetését;

A Szerződés 2025. november 30-ig tartó határozott időre kerüljön megkötésre.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. január 23.

Felelős: Albertus László István elnök

IX. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A járóbeteg szakellátások működtetése tárgyában (Kt. 12. sz. előterjesztés)

Albertus László István elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Egyértelműen dönteni kell, hogy mi legyen az irány. Tegnap Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottsági ülésen beszéltünk róla. Az, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatódjon és eredményt tudjunk hirdetni, úgy gondolom, hogy ebben a két hónapban majdnem lehetetlennek tűnik. Ha megvásárolnák a Vis Medica Kft-t és ugyanúgy folytatódna tovább, ebbe az irányba indult el önkormányzatunk. De semmi kézzel foghatót nem tudunk. Holnap nap folyamán Dr. Csernai Katalin Kft. ügyvezetője fog eljönni, és tájékoztatni fogja a testületi tagokat, hogyan áll a tárgyalás. Az intézményit is érdemes fontolóra venni, mivel több helyen megtekintették, átbeszélték ezeknek a formáját és azt hogyan működik. A tegnapi bizottsági ülésen arra jutottak, hogy először meghallgatnák az ügyvezető urat, hogy maga a tárgyalások, illetve nekik mi a szándékuk. De a testületi ülésen ezzel kapcsolatosan mindenképpen döntenünk kell. Az intézményi rész ebben a formában valamilyen szinten ismeretlen, és ott is rengeteg kockázattal jár. Ha nem tudunk megállapodni március 31-vel, nem tudjuk mi lesz. Rengeteg kérdőjel van ebben a történetben, és elég sok ismeretlen. Azt az összeget, amit bele kell tenni az intézménybe, az honnan lesz előteremtve.

Átadom a szót Majorné Balla Ildikó vezető-főtanácsos asszonynak.

Majorné Balla Ildikó vezető-főtanácsos: Az előterjesztésben részletezésre került, hogyan jutottunk el eddig. Március 31-én telik le a felmondás idejének a 6 hónapos felmondási idő, április 1-jétől tovább kellene biztosítani az ellátást mindenképpen a szakellátások kapacitását tekintve. 312 óra szakorvosi és 60 nem szakorvosi óraszámról van szó. Az ellátási területet kapacitást tekintve elég nagy abban a viszonylatban, hogy kb. 22 ellátásról beszélünk és 28.000-30.000 fő lakosságszám tartozik az ellátási területbe. A felmondást követően egyeztetések folytak azzal kapcsolatban, hogy kié a szakorvosi óraszám. Az NNGYK részéről merült fel az, hogy tulajdonképpen nem is az önkormányzat rendelkezik vele. De tisztázódott, hogy a rendelkezési jog az önkormányzaté. A közbeszerzési eljárás merült még fel. Ha új szolgáltatóval szeretné elláttatni az önkormányzat a feladatot, akkor a jelenlegi szabályozás illetve a közbeszerzési hatóság állásfoglalása alapján közbeszerzés köteles eljárásnak minősül. Átgondolandó az, hogy az idő rövidege ennek a közbeszerzésnek a lefolytatását illetve eredménytelenség fennállása esetén március 31-ig nem bonyolódna le. Jelenleg a Járóbeteg Szakellátások két szolgáltató biztosítja. A másik szolgáltató, aki a

továbbiakban is végzi a feladatát, felmondással nem élt, a Dr. Csernai Katalin Kft. Az a lehetőség is felmerült, hogy a két szolgáltató megegyezik abban, hogy biztosítja a kisebb szolgáltató az ellátásokat a továbbiakban. Amennyiben egymás közt az üzletrész, adás vételt le tudnak bonyolítani, abban az esetben folyamatos ellátás lehetséges. Itt a két szolgáltató közötti kommunikáció elősegítése érdekében, egy közvetítés elindult a két fél között. Azonban a mai napig nem kaptunk egyik részről sem jelzést arra vonatkozóan, hogy megegyeztek a felek esetlegesen vagy sem. Ami jelenlegi formaként van jelölve az előterjesztésben, gazdasági társaságként működne tovább a szolgáltató. Jelenleg ennek minden előnyét és hátrányát megtapasztalhatta a testület az évek alatti beszámolások alkalmával. A jelenlegi szolgáltató is gazdasági társaságként működik, a finanszírozás illetve a kapcsolódó bértámogatás igénybevétele az, ami jelentős szerepet játszik abban, hogy az ellátásokat a szakdolgozók és az orvosok tekintetében tudják biztosítani. A Vis Medica Kft. beszámolójában láthattuk folyamatosan, hogy a 80-85%-os bérköltség hányad megterhelő volt a finanszírozása tekintetében. Bértámogatást, amit jogszabály biztosít az egészségügyi szolgálati jogviszony létesítő szolgálatok, szolgáltatók számára ezt ő nem tudta igénybe venni. A tájékozódásunk során a szolgáltatók megjelölték, hogy ez kb. 40%-át teszi ki a bevételeiknek amennyiben a bértámogatást igénybe tudják venni. Ez egy versenyhátrányt idéz elő, mert akkor a NEAK finanszírozásból szükséges a szolgáltatónak biztosítani a fejlesztéseket, a bérrel kapcsolatban is versenyhátránya adódik. Amennyiben ez a szerződési mód fenn marad vagy ez a szolgáltató megmarad és a felek megtudnak egyezni, akkor szükséges a nyilatkozata a Dr. Csernai Katalin Kft-nek, hogy mit kíván, milyen szándéka van. Illetve esetlegesen a szerződésben mi az, amit módosítani kívánna. Egyéb költségek viselésére amennyiben az ellátási terület települései felmerül, hogy esetleg ők is hozzájáruljanak, erre nincs jogszabályi felhatalmazása a szolgáltatóknak. Harmadik lehetőség, ami megvizsgálásra került, hogy az önkormányzatnak milyen lehetőségei vannak a tekintetben, hogy az ellátást biztosítsa. Ezért önkormányzati intézményeket felkerestünk. Ugyanis mindenképpen fontos az, hogy mint az egészségügyi ellátás, nagyon fontos pontja a település illetve a járás székhely település feladatai között, hogy biztosítsuk az ellátásokat, stabil munkahelyként megjelenhessen a Járóbeteg szakellátás. Az is nagyon fontos szempont, hogy az önkormányzatnak erre legyen befolyása. Amennyiben külső szolgáltatóval ugyan fennáll egy szerződés, de amennyiben az önkormányzat saját megvalósításában vagy intézményi keretek közt biztosítja az ellátást, akkor a lehetőségeihez mérten egyéb akár az Egészségfejlesztési Irodával működtethető szakmai szempontokból a szolgáltatás. Ugyanígy önállóan működő intézményként, önkormányzati fenntartásban működtethető. Melynek az a feltétele, hogy a működési engedélyeztetés, a finanszírozási szerződés megkötése létrejöjjön. Kiemelendő, ami versenyhátrányként jelenik meg a másodikként felsorolt verzióban. Itt pedig előnyként jelenik meg, hogy a szakdolgozók, a technikai személyzet, az orvosok menedzsment tekintetében bérkiegészítés igényelhető, amennyiben április 1-jétől ez megvalósul, akkor már a működés pillanatáig visszamenőleg megigényelhet a bértámogatás az intézmény tekintetében. A működési engedély feltétele, hogy a személyi és tárgyi feltételek biztosításra kerüljenek, ezután köthető meg a finanszírozási szerződés az Egészségbiztosítási Pénztárral. Amerre tájékozódunk a megyén belül és kívül is, különböző intézmények, akik már eljutottak addig, hogy önkormányzati intézmények. Gyomaendrődön szintén intézményi formában működik az ellátás és évek óta így is működtetik. Bácsalmáson voltunk még, ahol Nonprofit Kft-ként működött korábban, azonban az akkori tagok folyamatosan átadták az önkormányzatnak az üzletrészüket jelképes összegért. Mivel már 100%-os önkormányzati tulajdonú

intézménnyé vált ezért jogszabály alapján tavalyi év június 1-től intézménnyé kellett átalakuljanak. De ez a működésükben változást nem jelentett. Az önállóan működő, de nem önállóan gazdálkodó, hanem az önkormányzati gazdálkodással működnek. Az orvosok tekintetében is, szakdolgozók tekintetében is ebben a formában egészségügyi szolgálati jogviszonnyal foglalkoztathatóak a dolgozók és az orvosok is. Ebben az esetben igényelhető a bértámogatás. De ez nem zárja ki azt, hogy esetlegesen szabad foglalkozás keretében, ha lehet foglalkoztatni orvosokat, csak rájuk akkor nem igényelhető bértámogatás. Hasonló paraméterekkel működő intézmény a Bácsalmási is. Az elmondásuk és a bemutatásuk alapján egy jól működő, az intézmény szinten kell, hogy legyen menedzsmen, aki a napi dolgokban a szakmai dolgokat viszi. Minden nap foglalkozni kell a feladattal. Szakdolgozók, orvosok tekintetében átvehetők. Ígéretet is kaptunk arra, akár egyik akár másik fél részéről, hogy az orvosok biztosításában is segítenének. Az idő az, ami nagyon kardinális kérdés. Az Egészségpénztárral is folytattunk egyeztetéseket. Ahol szintén elmondták, hogy segítenek mindenben. Ha a döntés megszületik, szerencsés esetben a héten, akkor utána indítani szükséges az engedélyeztetést, mert március folyamán az Egészségpénztárhoz be kell érkezzen minden dokumentum arra vonatkozóan, hogy szerződést kíván kötni az önkormányzat intézményi működtetés tekintetében.

N a g y n é Csiffáry Anna biz. tag: Két hónappal később kapjuk a finanszírozást, mennyit kell megelőlegezni?

M a j o r n é Balla Ildikó vezető-főtanácsos: A szerződéskötéssel egyidejűleg igényelhet, ami a finanszírozásnak az 50%-a és maximum 2 hónapig igényelhető. De 2 hónap után ez visszavonásra kerül. Amit látunk a jelenlegi szolgáltató adataiból, hogy a bevétel vonatkozásában havi 14 millió Ft. Ez leghamarabb júniusban jön teljes összegű támogatás. Nagyon kalkulálni lehet csak. Ha abban gondolkodunk, hogy a kéthavi NEAK finanszírozást meg kell előlegezni, akkor kb. 28 millió Ft az, amivel lehet kalkulálni, illetve a bértámogatás, amit szintén szükséges megelőlegezni. Mert amennyiben ez realizálódik, az majd csak az év második felében küldi meg visszamenőleg a finanszírozó.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Ildikóval próbáltunk valamilyen szinten kalkulálni. Azt a kiegészítést szeretném tenni, hogy nagyon kevés információ áll a rendelkezésünkre. Ennek a kalkulációnak az alapja a Vis Medica Kft-nek a 2023. évi beszámolójával azonos főkönyvi kimutatása volt, melyből ezt az adatot vettük. A teljesítményfinanszírozás az a teljesítmény alapú finanszírozás 2024-ben nem tudjuk, hogy mennyit emelkedett, nincsen belekalkulálva, de nem gondolnám, hogy olyan jelentős összeg lenne. Viszont a bértámogatásra jelenleg alapunk nincsen. Ha azt veszem alapul, hogy óvatos becsléssel az OEP finanszírozásnak a 35%-át teszi ki, akkor is 7-8 millió Ft körüli összegről beszélünk havonta. Miután megkért jegyző asszony és Ildikóval egyeztetettünk, én is egyeztetéseket folytattam az OTP-vel. Arra jutottunk, hogy van lehetőség a likvidhitel keretnek az emelésére. De a Járóbeteg Szakellátó indításának a finanszírozását háromfelé szedném a hitelezési szempontból. Az egyik, hogy a kezdő finanszírozást mivel két hónapos elcsúszással van a finanszírozás, azt mindenképpen bele kell tenni az önkormányzatnak és az OTP működést nem tud finanszírozni. Ennek a fedezetére valamit találni kell. Ilyen lehetne az ingatlanértékesítés. Valamilyen bevétel kell, hogy álljon itt 30 millió Ft mögött, ami ezt tudja fedezni. A következő a bértámogatásnak a megelőlegezése. Ezt kb. 5 hónapra meg kell előlegezni, összesen 35

millió Ft-ot, ez belefér a likvidhitel emelés lehetőségeibe. Ha az időszakot is tekintjük, hogy ezt májustól kell megelőlegezni szeptemberig, és október-november magasságában már ideérhet, akkor a tárgyévi likvidhitel keretünket 35 millió Ft-tal megtudjuk emelni, és ebből kitud menni és be tud jönni a pénz. Ez az oldala rendben van. Azzal, hogy hitelkeretet úgy lehet emelni várhatóan az OTP úgy fog hozzájárulni, hogy van egy keretbiztosítéki jelzálog kötelezettségünk most az OTP felé, ami a fejlesztési hiteleink mögött álló ingatlan fedezetet jelenti. Ekkora mértékű likvidhitel keret emelésnél az OTP valószínűleg fogja kérni ennek az ingatlan fedezeti körnek a kiterjesztését a likvidhitelre is. Ez most jelenleg nincs benne. A szerződést valószínű, hogy ki kell terjeszteni a likvidhitel szerződésünkre is. A harmadik finanszírozási kör, melyre szétszedném az pedig az eszközöknek a beszerzése. A működési engedély feltételének a biztosításához várhatóan eszközfejlesztésre is szükség lesz. Nem ragaszkodik az OTP új eszközöknek a beszerzéséhez, de mindenképpen 1 éven túl kell, hogy szolgálja az intézménynek a tevékenységét ezek az eszközök. Itt a jelenlegi kormányengedélyes szabályozás miatt ami gyorsan elérhet, az 10 millió Ft. Ha hosszú távon gondolkodnunk bármilyen eszközben, amit még nem látunk, akkor én elején a bérletet javasolnám, majd ezt követően lehet elgondolkodni arról, hogy milyen módon kívánja megszerezni az önkormányzat. Gondolok itt a pályázati lehetőségekre, fejlesztési hitel felvételre. Kormányengedélyezésre van szükség 10 millió Ft felett. Mint látjuk a gyakorlatot, ezt évente egyszer kapjuk meg év végén. Amit még úgy gondolom, hogy előlegeznünk kell, az a működési engedély megteremtéséhez szükséges nem eszköz jellegű beszerzések, gondolok itt a fertőtlenítő, tisztítószer, papírtörlőre stb. Azt sem tartom elhanyagolandónak és érdemes átgondolni a működési engedély eszköz igényének a biztosításához, hogy Mezőkovácsháza Város Önkormányzata elég nagy eszköz állománnyal rendelkezik teljes intézményi szinten. Lehet, hogy nem újbán kellene elgondolkodni, esetleg egy-egy intézménynél bizonyos eszközök rendelkezésre állnak, gondolok itt az általános adminisztrációra. Hosszú távon rentábilisabb működést tud biztosítani az intézmény a 20.000 ellátottnak. Én is voltam Bácsalmáson, én pénzügyes szemmel próbáltam ezt az egész működést nyomon követni. Láttam a 2025. évi költségvetését a Bácsalmási Járóbeteg Szakellátónak, az önkormányzati támogatás soron 0 Ft szerepelt. Ez azt jelenti, hogy ők az elindulás után rentábilisan tudják működtetni a NEAK finanszírozás nekik fedezetet nyújt a 2025. évben a költségeknek a kigazdálkodására, úgy, hogy rentábilis fizetést tud a dolgozóknak illetve a szakorvosoknak és kap orvost, mert rentábilis a bér. Ezt nem szabad figyelmen kívül hagyni, lehet, hogy nehéz az elindulás, de utána saját döntési jogkörben, saját döntési hatáskörrel rendelkezne az önkormányzat. Sokkal nagyobb befolyása és ráhatása lenne. Az is elhiszem, hogy nagyon nehéz a döntés, mert látszik, hogy bele kell tenni a pénzt az induláshoz. Viszont ha választanom kellene nekem, mint magánszemély, hogy Kft-t veszek, vagy intézményt alapítok, én intézményt alapítanék. De ez az én magánvéleményem.

N a g y n é Csiffáry Anna biz. tag: Ha a munkát tekintem, akkor azt mondom, hogy a legjobb megoldás az önkormányzatnak az, ha a Dr. Csernai Katalin Kft. megvásárolja. Amit én gondolok, az teljesen úgy igaz, ahogy irodavezető asszony elmondta. Azt gondolom, hogy intézményi keretek között működtetve az önkormányzat rálátását biztosítva szerintem jobb ellátást tudnánk biztosítani a beindulást követően. Pontosan azért, mert lehetőség nyílna erre a bértámogatás igénylésére, ami nyilvánvaló, hogy sokkal jobb ellátást biztosítana orvos tekintetében is. Lehet ezt nullásra kihozni, ez egy lényeges szempont. Két és fél hónapunk van, ez idő alatt sikerül nekünk az intézményt

létrehozni, és a működési engedélyhez beadni a papírokat, hogy április 1-jétől tudjon működni? Az intézmény mellett tudok állni.

K á l m á n András biz. tag: Költségvetési irodavezető asszonytól kérdezem, hogy holnap jelen lesz a megbeszélésen, amikor jönni fog a Dr. Csernai Katalin Kft. ügyvezetője?

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Nem.

K á l m á n András biz. tag: Ennek lesz több vonzata is. Valószínű, hogy amit most Ivett felvázolt, abban az irányba kell elmennünk, ha a két fél nem egyezik meg. Ennek van egy komoly anyagi vonzata. Az ingatlan tekintetében ismét el kell indulni, hogy mit tudunk értékesíteni. Ha menet közben jönnek elő különböző kiadások, akkor azokat miből fogjuk tudni prezentálni? Fel kellene mérni, hogy milyen eszközök vannak stb. Biztos vagyok benne, hogy menet közben lesz olyan kiadás, amire nem gondolt senki, de be kell tervezni.

A l b e r t u s László István elnök: Ezek a költségek elszámolhatóak?

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Igen.

Ha a megállapodás felé megy el a Képviselő-testület a Dr. Csernai Katalin Kft és a Vis Medica Kft. között, ha én lennék az, aki be akar tenni ebbe a rendszerbe működtetésre pénzt, azért valamilyen szinten várnám azt, hogy valaki mondja ki és kérném, hogy a felmondási szerződés visszavonható legyen, valami ígéretet várnék. Hiszen ha már oda tesz X millió Ft-ot akkor azt már csak azért meri oda tenni, mert kapott valamilyen ígéretet, hogy ő működtetheti ezt a rendszert. Lássuk be, hogy itt intézményalapításról is beszélünk, arról is, hogy esetleg ő fogja működtetni, de sehol senki le nem írt. A második oldalon én is nehezen tenném oda a pénzt, ha nem volnék benne biztos, hogy működtethetem.

A l b e r t u s László István elnök: Az októberi testületi ülésen már kifejtettünk azon irányú szándékunkat, hogy a Dr. Csernai Katalin Kft-vel folytassunk tárgyalásokat.

M a j o r n é Balla Ildikó vezető-főtanácsos: Napirendről levételre került.

F a r k a s Norbert polgármester: Nem került elfogadásra a Vis Medica Kft. felmondása is. Nehéz a döntés, a közbeszerzés már nem aktuális. Ha a holnapi napon a Dr. Csernai Katalin Kft. ügyvezetője nem tud biztosat mondani, akkor nekünk intézmény formában tudunk tovább menni.

A l b e r t u s László István elnök: Ahol jártatok, ott mi volt a kiindulási pont?

M a j o r n é Balla Ildikó vezető-főtanácsos: Folyamatos átvétel volt Bácsalmáson.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Saját szervezetből ment át saját szervezetbe. Amit megkapott a Kft. utólag két havi finanszírozást, azt átadta az intézménynek. De nálunk ezt a kéthavi finanszírozást ezt a Vis Medica Kft. fogja megkapni. Ő nyilván ezt nem fogja nekünk átadni.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: Nonprofit Kft-vel kezdtek, azután szabadulni próbáltak a tulajdonosok és ingyen adták át az üzletrészt az önkormányzatnak. Végül 100%-os tulajdonú önkormányzati tulajdonú Nonprofit Kft. működtette a Bácsalmási rendelőintézetet, melyből könnyen tudtak utána átalakulni intézménnyé egy évvel ezelőtt. Az egyik tulajdonos társsal van még folyamatban csak tárgyalás, akivel még nem tudtak megegyezni. De mi van a másik tulajdonos társsal. Szerintem a másik tulajdonossal nem is folytak tárgyalások ezzel kapcsolatban.

Albertus László István elnök: Két határozati javaslat van. Azt gondolom, ami az előző bizottsági ülésen is felmerült. Ami információnak nem vagyunk a birtokában, az holnap birtokában kell lenni. Ha eljön a Dr. Csernai Katalin Kft-nek az ügyvezetője annak nyilatkozni kell valamit, mert így nem tudunk előre lépni. Ennek tudatában azt gondolom, hogy az első határozati javaslatról tudunk szavazni. Mi az ügyvezető nyilatkozatától tennénk függővé a csütörtöki döntést. Ez megfelel-e a bizottságnak? Nálam a 2. sz. határozati javaslat iránt van egy nagy kérdőjel.

Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: A Kft-vel kapcsolatban mondanék egy pár szót. Az intézmény esetében teljes rálátás van az önkormányzatnak. Ami nagyon fontos volt a Bácsalmási szerződésben, hogy ők kikötötték azt, hogy a teljesítmény volumen az egyes szakrendelők esetében nem csökkenhet. Ez azt jelenti, hogy az adott szakellátást mindenképpen működtetni kell. Ebből kapcsolódik az, hogy a Kft-nek van ilyen szándéka, de most jelentős és fontos tudni, hogy ő tud-e olyan feltételeket biztosítani majd, hogy a szakellátások működjenek. Meg kell kérdezni a testületnek azt, hogy fogja-e tudni működtetni rentábilisan a szakrendeléseket anélkül, hogy önkormányzati hozzájárulás kérne tőle.

Majorné Balla Ildikó vezető-főtanácsos: A holnapi egyeztetéssel kapcsolatosan annyit szeretnék mondani, nem tudom mi a jogi formája, amivel bármiféle pro-kontra, ami ott elhangzik az ügyvezető részéről.

Albertus László István elnök: Csütörtökre már egy kézzel fogható javaslatnak kell lennie.

Majorné Balla Ildikó vezető-főtanácsos: Ígéretekkel már nem fogunk tudni mit kezdeni.

Farkas Norbert polgármester: Levél került megküldésre a részére, hogy nyilatkozzon.

Nagyné Csiffáry Anna biz. tag: Azon esetleg nem tudunk módosítani, hogy ne március 31-vel szűnjön meg?

Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Nem, mert felmondta a szerződését.

Nagyné Csiffáry Anna biz. tag: Rá látás és ellátás szempontjából az intézményi formát tudom javasolni.

Albertus László István elnök: Javaslom, hogy a 2. sz. határozati javaslatról ne szavazzunk.

F a r k a s Norbert polgármester: Mindenkit szeretettel várunk a holnapi megbeszélésre.

A l b e r t u s László István elnök: Kérem, aki egyetért az 1. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Vis Medica Kft. egészségügyi ellátási szerződés megszűnésének elfogadására javaslat

20/2025. (I. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Vis Medica Kft.-vel, (5800, Mezőkovácsháza, Alkotmány utca 38.) mint egészségügyi szolgáltatóval fennálló egészségügyi ellátási szerződésének szolgáltató általi, 2024. szeptember 30. nappal történt felmondását tudomásul veszi. A szerződés szerinti 6 hónapos felmondási idő utolsó napja 2025. március 31., mely nappal az egészségügyi ellátási szerződés megszűnik, felek elszámolnak egymással.

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. január 23.

Felelős: Albertus László István elnök

A l b e r t u s László István elnök: Kérem, aki egyetért azzal a javaslattal, hogy vegyük le, ne szavazzunk a 2. sz. határozati javaslatról információ hiányában, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslatot elfogadta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

X. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Végegyháza és Nagybánhegyes települések család -, és gyermekjóléti szolgálat feladatainak ellátása tárgyában (Kt. 13. sz. előterjesztés)

Albertus László István elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért az 1. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Humán Szolgáltató Központ család- és gyermekjóléti szolgálat ellátása Végegyháza területén

21/2025. (I. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Végegyháza Község Önkormányzatának megkeresése alapján vállalja Végegyháza község közigazgatási területén a család-, és gyermekjóléti szolgálat feladat ellátását 2025. március 01-től, melyet intézményén, a Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató Központon keresztül biztosít.

A feladatellátási megállapodás tervezete és az intézmény Alapító Okiratának módosítása kerüljön elkészítésre és előterjesztésre a testület rendkívüli ülésére legkésőbb 2025. február 15. napjáig.

Határidő: szerződés tervezet, Alapító okirat módosítás előterjesztésére: 2025. február 15.

Felelős: Farkas Norbert polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. január 23.

Felelős: Albertus László István elnök

Albertus László István elnök: Kérem, aki egyetért a 2. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Humán Szolgáltató Központ csaláld- és gyermekjóléti szolgálat ellátása Nagybánhegyes területén

22/2025. (I. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Nagybánhegyes Község Önkormányzatának megkeresése alapján vállalja Nagybánhegyes község közigazgatási területén a család-, és gyermekjóléti szolgálat feladat ellátását 2025. március 01-től, melyet intézményén, Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató Központon keresztül biztosít.

A feladat-ellátási megállapodás tervezete és az intézmény Alapító Okiratának módosítása kerüljön elkészítésre és előterjesztésre a testület rendkívüli ülésére legkésőbb 2025. február 15. napjáig.

Határidő: szerződés tervezet, Alapító okirat módosítás előterjesztésére: 2025. február 15.

Felelős: Farkas Norbert polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. január 23.

Felelős: Albertus László István elnök

XI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiség bérletéről és elidegenítéséről, valamint a bérleti díjakról szóló 16/2008 (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában (Kt. 14. sz. előterjesztés)

Albertus László elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Átadom a szót Dr. Szilbereisz Edit aljegyző asszonynak.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: Két dolog miatt volt szükséges módosítani a lakásrendeletet, mind a kettőre a belső ellenőrzés kapcsán a belső ellenőr hívta fel a figyelmet. Az első, hogy szüntessük meg azt az ellentmondást, miszerint a rendelet elején szerepel, hogy kikkel köthető bérleti szerződés. A jogi személy illetve a jogi személyiség nélküli szervezetek nincsenek megemlítve. Miközben van egy 4.§ (3) bekezdés, ahol a szociális lakások kivételével lehetőséget nyújt a rendelet arra, hogy természetes személyek mellett jogi személyiségű szervezetekkel, vagy jogi személyiség

nélküli szervezetekkel is bérleti szerződést kössön az önkormányzat képviselőjében eljáró Kft.. Illetve még egy helyre utal vissza a belső ellenőr, mégpedig a lakástörvény egyik rendelkezésére. Azt mondja, hogy a bérlő kijelölési joggal érintett lakásoknál bérlő kijelölési jog jogosultjának meg kell nevezni a természetes személyt, akivel meg kell kötni a bérleti szerződést. Ez két esetben érintett bennünket a gyakorlatban. Az egyik piaci alapú bérlakásnál, ahol egy Kft. volt a bérlő. A másik az azóta már megszűnt bérlő kijelölési jog jogosult kérte (Békéscsabai Tankerület), hogy ne az általa megnevezett személlyel kössünk, hanem vele. De ez már nem aktuális, mert a Tankerület már lemondott a bérlő kijelölési jogáról. Javasolt a rendeletből is kivenni, hogy jogi személlyel is köthető bérleti szerződés.

A másik egy elírás, a bérleti díjak megállapításánál a 2. sz. mellékletben visszautal a rendeletben egy hivatkozásra, eredendően a 18.§ (1)-re, de az nem jó, mert a 17.§ (1)-re kellett volna visszautalni. A lakástörvény alapján a mi rendeletünkben is differenciáltan lett megállapítva a bérleti díj összege a költségalapú illetve a piaci alapú lakások esetében. A költség és piaci alapon bérbe adott lakásoknál elsődlegesen a lakástörvény lehetővé teszi a bérlő és a bérbeadó megállapodását (karbantartás, csere, javítás, pótlás) esetében. Viszont praktikus okokból a felújítási munkákat kivettük a bérleti szerződésben történő megállapodás alól. A külön megállapodásra azért van szükség, mert arra utalt vissza helytelenül, mert a felújítási munkák bérleti díjban történő elszámolásnak nem az általános bérleti díjban vesszük figyelembe, hogy értéknövelő felújítást végez a bérlő, hanem külön megállapodásban amiatt, hogy az értéknövekedés elszámolható legyen. Ezek a felújítási munkák már elszámolhatók a már megállapított bérleti díj 50%-a erejéig, illetve a külön megállapodásban arról is rendelkezni kell, ha közben kiköltözik a bérlő. Annyiban nem értek egyet a belső ellenőr megállapításában, csak úgy gondolta, hogy két helyen felesleges így a differenciálás hátul a bérleti díjagnál, mert ő a felújításra visszautaló egyedi megállapodást nézte csak, miközben az nem arra vonatkozik. A rendelet lehetővé teszi ezekben a munkákban a szerződő felek közötti megállapodást.

A l b e r t u s **László István** elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a rendelet-tervezettel, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiség bérletéről és elidegenítéséről, valamint a bérleti díjakról szóló 16/2008 (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosítása

23/2025. (I. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről, valamint a bérleti díjakról szóló 18/2008 (VI.30.) önkormányzati rendeletének módosítását az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal javasolja elfogadni.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. január 23.

Felelős: Albertus László István elnök

XIII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Balogh György Honismereti Egyesület pályázati elszámolása a kapott támogatásról (Biz.2. sz. előterjesztés)

A l b e r t u s László István elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Balogh György Honismereti Egyesület pályázati elszámolása

24/2025. (I. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a Balogh György Honismereti Egyesület által benyújtott dr. Reneczéder Lajos emléktábla elkészíttetésére biztosított 80.000 Ft összegű vissza nem térítendő támogatás felhasználásáról a benyújtott elszámolást tudomásul veszi és elfogadja.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Albertus László István bizottsági elnök

XIV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Magyar Vöröskereszt Békés Vármegyei Szervezetének Mezőkovácsháza Települési Alapszervezete pályázati elszámolása a kapott támogatásról (Biz. 3. sz. előterjesztés)

A l b e r t u s László István elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Magyar Vöröskereszt Békés Vármegyei Szervezetének Mezőkovácsháza Települési Alapszervezete pályázati elszámolása

25/2025. (I. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a Magyar Vöröskereszt Mezőkovácsházi Alapszervezete által benyújtott Vérado Ünnepszék/ Donor megbecsülés elnevezésű rendezvényen a résztvevők megvendégelésére biztosított 35.000 Ft összegű vissza nem térítendő támogatás felhasználásáról a benyújtott elszámolást tudomásul veszi és elfogadja.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Albertus László bizottsági elnök

XV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: 225/2024. (XI. 19.) sz. kt. határozatának módosítása tárgyában (Biz. 4. sz. előterjesztés)

Albertus László elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal, - ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: 225/2024. (XI. 19.) sz. kt. határozatának módosítása

26/2025. (I. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága 225/2024 (XI.19.) sz PVB határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A határozat első mondata helyébe az alábbi mondat kerül:
Van Ruiten Sieuwke bérlőnek az 5800 Mezőkovácsháza, Orosházi u. 29. szám alatti összkomfortos, 72 nm alapterületű piaci alapú bérlakáson fennálló bérleti jogviszonyát 2026. november 30. napjáig meghosszabbítja.

A határozat módosítással nem érintett rendelkezései hatályban maradnak.

Határidő: a bérlo értesítése a döntésről, és a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. értesítése bérleti szerződés megkötésére azonnal
 Felelős: Zsótér Andrea főtanácsos

XVI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Mezőkovácsháza, Táncsics u. 50. sz. alatti ingatlanra vonatkozó társasház megszüntetése tárgyában (Kt. 1. szóbeli előterjesztés)

Albertus László István elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: Megvan a tulajdonba adási szerződés, ingyenes szerződés. A Nemzeti Vagyonról szóló törvényben foglaltaknak megfelelően az ingatlan, amit az egyháznak, annak idején átadott az önkormányzat célhoz kötöten, közfeladat ellátásra került, térítésmentesen tulajdonba adásra. Ami célra átadtuk a szerződésben 15 évre kötötték ki a szerződő felek. Ez idő alatt az ingatlanban tulajdonszerző köteles azt a közfeladatot ellátni, melynek céljára az ingatlan térítésmentesen került átadásra. Az elidegenítési és terhelési tilalom megszüntetéséhez való hozzájárulás ellentétes a szerződésben foglaltakkal. Kérdezem, hogy ebben az esetben például nem tudja az egyház a társasházat újra egyesíteni, ilyenkor nem lehet kiváltani egy hozzájáruló nyilatkozattal az elidegenítési megterhelési tilalom jogosultjától?

Sóki Zoltán műszaki irodavezető: Erre nem tudok válaszolni. Ügyvéd urat kellene megkérdezni.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: Ezt mindenképpen meg kell tárgyalni ügyvéd úrral, azután pedig visszahozni a februári ülésre.

Nagyné Csiffáry Anna biz. tag: Módosítsuk a szerződést úgy, hogy most hozzájárulunk, de a társasház megszűnését követően, ugyanúgy maradjon benne a 15 év.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: A módosítás is ügyvédi ellenjegyzéssel lehet. Ezt is meg kell kérdezni ügyvéd úrtól.

Albertus László István elnök: Kérem, aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testületi ülésre át kell tekinteni a lehetőségeket, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal, - ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Mezőkovácsháza, Táncsics u. 50. sz. alatti ingatlanra vonatkozó társasház megszüntetése

27/2025. (I. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja, hogy Képviselő-testületi ülésre kerüljenek áttekintésre a lehetőségek az elidegenítési és terhelési tilalom fenntartására.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. január 23.

Felelős: Albertus László István elnök

XVII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Piaci alapú bérlakások értébecslői ingatlanforgalmi szakértői vélemény díjának 2025. évi költségvetésbe való betervezésének tárgyában (Kt. 2. szóbeli előterjesztés)

A l b e r t u s László István elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

K á l m á n András biz. tag: Mire hivatkoznak, hogy kötelező értébecslőt alkalmazni? Annyi ingatlant írunk a kipontozott részre, amennyit csak szeretnénk?

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: A kipontozott részre csak a székhely kerül beírásra. A határozati javaslatban szerepel, hogy ez 13 ingatlant érintene. Azért kötelező, mert annak idején 20 évvel ezelőtt a támogatói okiratban benne volt, hogy háromévente kötelesek vagyunk ingatlanforgalmi értébecslővel igazolni, hogy azok a lakások még megvannak és lakásként funkcionálnak. Reményeink szerint ez lesz az utolsó, mert idén júniusban letelik a 20 éves fenntartási időszak.

A l b e r t u s László István elnök: Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg,

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal, - ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Piaci alapú bérlakások értébecslői ingatlanforgalmi szakértői vélemény díjának 2025. évi költségvetésbe való betervezése

28/2025. (I. 21.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ÁTBP-2003-LA-1-03-11-33 pályázati kódszámú Támogatási Szerződéssel érintett 13 db ingatlan 3 évente kötelező értébecslői ingatlanforgalmi szakértői véleményének elkészítésével megbízza a Leszing Kft-t (székhely: 5600 Békéscsaba, Andrássy út 11-17) ingatlanonként 40.000 Ft+Áfa, összesen 520.000 Ft+ Áfa értékelési díjért, melynek összegét az önkormányzat 2025. évi költségvetésébe tervezni kell.

Felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási/megbízási szerződés aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Farkas Norbert polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. január 23.

Felelős: Albertus László István elnök

A l b e r t u s László István elnök: Tekintettel arra, hogy bejelentés nem hangzott el bejelenteni való, a nyílt ülést 15 óra 21 perckor bezárom.



Albertus László István
elnök

Nagyné Csiffáry Anna
jkv. hitelesítő