

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága
5801 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.
☎: 68 / 381 – 011; 📠/📠: 68 / 381 – 656;

2/2025.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága 2025. február 5-én 13 órai kezdettel tartott **rendkívüli nyílt ülésén.**

Az ülés helye: Városháza
tanácskozó terme

J E L E N V A N N A K:

Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság részéről:

Albertus László István	elnök
Kálmán András	
Nagyné Csiffáry Anna	bizottsági tagok

Távolmaradását bejelentette:

Szénási Gábor	
Olajosné Halász Edina	bizottsági tag

Jelen volt még: Dr. Szilbereisz Edit aljegyző
Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető
Sóki Zoltán műszaki irodavezető
Szabóné Faragó Julianna igazgatási irodavezető
Bojtos Tímea vezető-főtanácsos
Kovalik Angéla Humán Szolgáltató Központ intézményvezetője
Szűcsné Tóth Erika Négy Évszak Óvoda és Bölcsőde főigazgató
Pap Csaba Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője

A l b e r t u s L á s z l ó I s t v á n elnök: Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság rendkívüli ülésén. Aljegyző asszonyt, a bizottság tagjait, vendégeinket, a hivatal dolgozóit.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 fő tagjából 3 fő van jelen. Olajosné Halász Edina és Szénási Gábor bizottsági tagok távolmaradásukat bejelentették.
A bizottság határozatképes, az ülést megnyitom.

Albertus László István elnök: Javaslom a meghívóban közölt napirendi pontok elfogadását.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő)

Tárgya: Napirend elfogadása

29/2025. (II. 05.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a 2025. február 5-i rendkívüli, nyílt ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Az Önkormányzat 2025. évi költségvetési rendelet-tervezete tárgyában (Kt. 1. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető
2. TOP Plusz maradványösszegek pályázati felhasználása tárgyában (Kt. 3. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Matkócsik Fruzsina pályázati referens
3. TOP plusz eszközbeszerzés (Kt. 4. sz. előterjesztése)
Előterjesztő: Matkócsik Fruzsina pályázati referens
4. A TOP-5.1.2-15-BS1-00008 számú projekt kapcsán a Dél-Békési Jövőkép Nonprofit Kft-vel szemben fennálló követelés visszafizetése ügyében (Kt. 5. sz. előterjesztése)
Előterjesztő: Augusz Zoltán tanácsos
5. A család-, és gyermekjóléti szolgálat ellátására feladat ellátási megállapodás tárgyában (Kt. 6. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Szabóné Faragó Julianna igazgatási irodavezető

I. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Az Önkormányzat 2025. évi költségvetési rendelet-tervezete tárgyában (Kt. 1. sz. előterjesztés)

Albertus László István elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Leírásra került, hogy a legtöbb normatívával tisztában vagyunk. Az előzőnél még nagyon sok kérdőjel volt, a minimálbér illetve a garantált bérminimum is kérdéses volt.

Látunk most egy számot, ezt az intézményi egyeztető tárgyaláson tudjuk csökkenteni arra a cél számra, ami meghatározásra került.

Átadom a szót Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezetőnek.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Elkészült a 2025. évi költségvetési rendelet-tervezet első formája. Hasonlóan az előző évekhez bemutatásra kerülnek benne részletesebben az önkormányzat bevételei illetve kiadásai, valamint az intézmények az elkészült költségvetési rendelet-tervezethez prezentálták az anyagaikat. A költségvetés főösszege 2.456.102.000 Ft lett, a működési hiány ebből 152.326.000 Ft, a fejlesztési hiány összege 96.718.000 Ft. Kirészletezésre került, hogy a normatívák hogyan fognak alakulni, de a táblázat nem végleges. Az Államkincstár tájékoztatása alapján februárban várunk még egy kiegészítő felmérést, ami minimum az önkormányzati hivatal működésének támogatását valamint a család és gyermekjóléti központot érinteni fogja. Ezek a normatíva összegek, melyek szerepelnek a táblázatban nem véglegesek. Gondolkodtunk rajta, hogy meddig húzzuk a költségvetési rendelet-tervezet első körének a behozatalát. De mivel a törvény a február 15-ét említi, így úgy gondoltuk, hogy maradunk a február 6-nál. Mindenki tudja már, hogy az intézményi egyeztető tárgyalásokat le kell folytatni és arra idő kell, hogy a rendelet átdolgozásra kerülhessen. Amit még kiemelnék a normatívákkal kapcsolatban, az, hogy két tételt még nem ismerünk. Az egyik a szolidaritási hozzájárulási adónak az összege, a másik pedig az iparüzési adó elvonásból kapcsolódó többlet befizetési kötelezettség. Ezekről pár szót írtam is a rendelet szövegében. A pedagógus béremelést a normatívák már tartalmazzák, valamint az előző évi béremelésnek is a fedezetét. Úgy néztük, hogy a támogatás emelés körülbelül fedezi a tavalyi évi béremelést is. Új elem a költségvetésben a normatívák között a polgármesteri illetménynek a támogatása. A többletilletményre ad fedezetet. Az összeg, ami be van írva, ez nem végleges, mert az augusztustól lévő díjat majd áprilisban fogja megállapítani a minisztérium. Ezzel kapcsolatban ennyit tudunk. A maradvány igénybevétel az ismert adatok alapján betervezésre került mindenhol. Itt szeretném kiemelni, hogy ez még nem a végleges forma, mert a pályázatok bevételeit és kiadásait még nem raktuk bele a költségvetésbe, az csak a következőben fog szerepelni. A személyi juttatások tervezésénél a létszámkeret az önkormányzatnál továbbra is ugyanúgy van, mint a tavalyi évben. A polgármesteri hivatalnál az 1 fő köztisztviselői növekedés beépítésre került. Összességében a hivatal és az önkormányzat vonatkozóan azt tudom elmondani, hogy a bérek, a rendeletek, a határozatok illetve a különböző polgármester és jegyző javaslatai alapján kerültek betervezésre. Ezért a bérek tartalmazznak egy 8%-nak megfelelő béremelést. Ez nem csak az önkormányzatnál és a hivatalnál van, hanem az intézményeknél is valamilyen szinten beépítésre került. Az önkormányzatnál és a hivatalnál 2%-os jutalomkeret is betervezésre került, illetve a cafetéria mértéke 378.000 Ft-ban került megállapításra a polgármesteri hivatalnál. Az illetmény alapnak az ötszörösét kell figyelembe venni. A bérnövekedéssel együtt az illetmény alap is 8%-al megemelésre került. Cafetériának 54.000 Ft került fejenként betervezésre az önkormányzatnál a munkatörvénykönyve és az egészségügyi jogviszony alá tartozó dolgozók esetében. A Meztep Kft. finanszírozására még nincs üzleti terv, de azt szeretném elmondani, hogy kirészleteztem a Településgazdálkodási Kft-nek, hogy jelenleg mi van betervezve a költségvetésben. Azért tettem bele, mert az előző Képviselő-testületi ülésen illetve bizottsági ülésen született arról döntés, hogy a feladat ellátása a Kft-nek nem fog változni. Biztos, hogy a üzleti tervben átadott pénzeszköz tervezésre kerül. A hiány minél jobban közelítsen a valósághoz, ezért a Meztep Kft-nél

55.090.000 Ft be lett állítva a 2025. évi támogatásra. Betervezésre került a 2024. évi támogatás összege is, illetve még az üzleti tervvel alátámasztott támogatás összegéből ez a 10.000.080 Ft. A strand működtetésére jelenleg 9 millió Ft van betervezve. Próbáltuk a testületi határozat szövegét tartani, a civil szervezetek, a Városgondnokság és Polgárőrség esetében azokat a támogatásokat állítottuk be, mely a határozatban szerepel. Ugyanezt tettük az ellátottak pénzbeli juttatásánál is, itt 16.600.000 Ft összeg szerepel. Itt sajnós el kell mondjuk, hogy a hozzájárulás a pénzbeli és szociális ellátásokhoz 5.307.000 Ft-tal csökkent. Általános célú tartaléknak szintén a határozat szerint a 10 millió Ft illetve a 35 millió Ft került megtervezésre. Az előterjesztés tartalmazza az intézmények költségvetéseit. Valamint a megalapozásra, döntésre szolgáló a bizottságok terveit. Az adóbevételek is növelésre kerültek, melyről egy külön táblázat van, illetve még a hitelfelvételekről is, hogy milyen törlesztési ütemben fognak bekerülni. A novemberi kiközléshez képest van egy változás, hogy decemberben megkapta az önkormányzat a kormányengedélyt a Borostyánfürdő fejlesztéséhez kapcsolódó pályázatra, ott a hitel igénybe lett véve, és a törlesztő részletek megváltoztak a novemberi kiközléshez képest.

A l b e r t u s László István elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

N a g y n é Csiffáry Anna biz. tag: A béremelések 8%-al történtek betervezések. Viszont látom, hogy a Humán Szolgáltató Központnál 1% szerepel, a Könyvtárnál 8%, az Óvodánál szintén 1%. Ehhez kapcsolódik, hogy a jutalomtervezésre került 2% összegben, de az óvodában biztos nem került tervezésre. Tervezésre került 2% kereset kiegészítés a Humán Szolgáltató Központnál. Az eltérést mi indokolta?

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Polgármester úrtól az önkormányzatra és a polgármesteri hivatalra kaptam utasítást, hogy ilyen módon tervezzem be ezt a 8%-ot figyelembe véve. A 2% kereset kiegészítés a Könyvtárnál és a Humán Szolgáltató Központnál tervezve van. Az, hogy az Óvoda hogyan tervezte be, arról majd az óvoda beszámol. Az volt az alapelv, hogy ők eleve 21,2%-os béremelést kapnak, de csak a pedagógusok. Azt kell figyelembe venni, hogy nem a teljes állományra jár a béremelés. A kereset kiegészítéshez mérten mentek a jutalomkeretek betervezései.

B o j t o s Tímea vezető-főtanácsos: Polgármester úr utasítása alapján itt is 8%-al került betervezésre, az alapilletményre a béremelés. Viszont a garantált bérminimum emelése miatt, ami 7% volt, ez az 1% különbség maradt a teljes bérre, mint béremelés. Összességében a 8%-ból 7%-ot elvitt a garantált bérminimum emelése. Ezért az 1%-os különbség.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Nekünk nem a garantálton felül van a 8%.

A l b e r t u s László István elnök: A bölcsőde az anyag 30. oldalán, hogy a január havi 8%-os emelkedés a garantált bérminimum 7%-os emelése és további 1%. Tehát ez szerepel az anyagban.

K á l m á n András biz. tag: Most a költségvetés a Vis Medica Kft. nélkül került megtervezésre, marad így?

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: A költségvetés nem tartalmazza még a járóbeteg szakellátó intézménnyel kapcsolatos költségvetési tételeket. Jelenleg semmiféle alátámasztó dokumentáció nem áll még rendelkezésre. Azt gondolom, hogy az intézmény alapítással egy időben fogjuk majd a költségvetést valamilyen szinten be emelni a rendeletbe. Ez valószínű, hogy már csak módosított előirányzatként fog megvalósulni, amennyiben úgy dönt a Képviselő-testület.

A l b e r t u s László István elnök: Ha jól értelmeztem csak az elfogadás után fogunk erről dönteni?

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Nem tudom mikor, azért nem tartalmazza most sem, mert nem tudom, hogy mi lesz.

N a g y n é Csiffáry Anna biz. tag: Azt gondolom, hogy ami most működési hiányként szerepel, azt biztos vagyok benne, hogy lehet kezelni az intézményi egyeztetések után. Azt gondolom, hogy nem olyan nagy a hiány, hogy ne lehessen vele mit kezdeni. Ha a járóbeteg szakellátó bekerül, ahhoz viszont sokkal több pénz kell, az viszont változtatni fogja a képet. Még mindig a gyermekétkeztetés dolog az, ami nagyon fájó dolog az egészben. Azt látom, hogy egyre kevesebb az igénybe vevő. Az oka az intézményvezető szerint az étkezés ára. Pedig a gyermekek csak a nyersanyag költség +ÁFÁ-t kell megfizetni. Valamit kellene tenni annak érdekében, hogy a gyermeklétszám növekedjen. Igaz, hogy csökkent a gyermekek száma az intézményekben, az iskolákban többségében azok veszik igénybe, akik kedvezményrel tudnak étkezni. Lehetne-e valamit arra kitalálni, mondjuk egy főre eső jövedelem korlát alapján, hogy több gyermek vehesse igénybe az étkezést. Ha nagyobb a gyermeklétszám, akkor a hozzákapcsolódó rezsi költséget támogatja a központi költségvetés. Amennyi támogatást oda adnánk a szülőknek, mint szociális támogatás az visszajönne a normatív támogatásban. Arra nincs rálátásunk, hogy mennyire sok az éhező gyermek. Van olyan, aki alig várja, hogy tízórait kapjon, mert egész nap azt eszik, amit az intézményben kap. Célszerű lenne valamilyen kampányt is folytatni, hogy a szülők igényeljék gyermekeiknek az étkezést. A nyári gyermekétkeztetést is jobban kellene szorgalmazni.

A l b e r t u s László István elnök: Erre ki lehet térni az egyeztető tárgyaláson. Jó javaslatnak tartom, meg kell nézni.

Egyesével mennénk a határozati javaslat pontjain. A kipontozott résznél Ivett fogja mondani, hogy mivel számolt. Az intézményi egyeztető tárgyaláson fog eldőlni, hogy mit látunk.

1. Az intézmények felhalmozási kiadásait az intézményi egyeztető tárgyaláson meghatározott minimális szinten tervezhetik.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslatot elfogadta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő)

2. A települési támogatásra szánt keretösszeg:

- *Rendszeres települési támogatás 5.500 eFt*
- *Rendkívüli települési támogatás 10.000 eFt*
- *Újszülöttek köszöntése: 100 eFt*
- *Köztemetés: 1.000 eFt*

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslatot elfogadta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő)

**3. A Képviselő-testület a létszám állományának változásáról az alábbi döntést hozza:
Az intézményi egyeztető tárgyalásokon kerüljön áttekintésre minden intézmény létszám állománya.**

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslatot elfogadta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő)

4. Az általános célú tartalék mértékét 10.000 eFt-ban, a fejlesztési célú tartalék mértékét 35.000 eFt-ban határozza meg.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslatot elfogadta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő)

A l b e r t u s László István elnök: Az 5. ponttal kapcsolatosan mondanám. Most megkaptuk a 2025. évi különböző fellépőknek az árajánlatát. 15-20%-os emelést tapasztaltunk. Ha hasonló színvonalat szeretnénk, mint ami a tavalyi évben volt, azt nem hiszem, hogy ebből megtudjuk valósítani. Reméljük, lesznek testvér települési támogatások. Javaslom, hogy legalább 1 millió Ft-tal emeljük meg.

N a g y n é Csiffáry Anna biz. tag: A javaslatom 15% lenne, kb. 2 millió Ft lenne.

A l b e r t u s László István elnök: Rendben.

K á l m á n András biz. tag: A LEADER-nél tudunk pályázni rendezvényekre. Olyan projekteket fognak támogatni, ami vélhetően sporthoz köthető.

A l b e r t u s László István elnök: Vannak benne olyan elemek, melyek a sportot is fedik, de nem biztos, hogy ez realizálódik ebben az évben.

5. Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság által elfogadásra kerülő 2025. évi Rendezvényterv alapján nemzeti és helyi ünnepeink, megemlékezéseink költségére 16.960.000 Ft-ot biztosít.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslatot elfogadta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő)

6. Településmarketinggel, önkormányzati tájékoztatóval kapcsolatos feladatokra 3.600.000 Ft.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslatot elfogadta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő)

A l b e r t u s László István elnök: A 7. ponttal kapcsolatban, az összeg kevesebb volt az előző években.

K á l m á n András biz. tag: Az ICON Motoros Egyesületet támogatjuk az idén?

A l b e r t u s László István elnök: Nem szerepel a költségvetésben.

S z a b ó n é Faragó Julianna igazgatási irodavezető: Valóban nem szerepel benne, de a kérelmük megérkezett, ami valószínűleg a soros ülésre be fog kerülni. A Rendezvénytervben nem szerepel.

A l b e r t u s László István elnök: Ha jól emlékszem 500.000 Ft volt az előző években. Az tény, hogy körülbelül a 800.000 Ft, melyből mindenki részesül a Civil Kerekasztal ülésén elhangzott több összeg is. Az 1 millió Ft-ot javaslom.

7. A civil szervezetek támogatására a Civil Kerekasztal véleményét kikérve 1 millió Ft támogatást biztosít.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslatot elfogadta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő)

A l b e r t u s László István elnök: A 8. ponttal kapcsolatosan mondanám, hogy jelentősen megemelkedett nekik a rezsi költségük.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Az új közüzemi díjas szerződéssel küzdünk a gáz illetve az áramszolgáltatóval. Túlszámláz, utána visszaveszi, ennek a költségvetési vonzata az, hogy többletkiadás van és van egy nem tervezett bevétel. Jelenleg a nettója van tervezve.

A l b e r t u s László István elnök: Évekig az volt a probléma, hogy nem vették igénybe a TAO-t pedig ott voltak a lehetőségek.

8. Az MTE-nek a 2025. évi működésre átadott pénzeszköz összege 1.000 eFt. A sportpálya működtetésére betervezett összeg 1.937 eFt

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslatot elfogadta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő)

A l b e r t u s László István elnök: Ez most így ebben a formában szükséges a 9. pontban?

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: A jelenleg érvényben lévő szerződés szerint kell eljárnunk. Abban az ingatlanhoz tartozó felújításokra valamilyen keret összeget be kell tervezni. Ez az 1 millió Ft-os keretösszeg már ki lesz merítve az első negyedévben. Döntött már a Képviselő-testület a kazánnak a felújításáról, ami maga 793.000 Ft összeg. A maradékra, ami az 1 millió Ft-ig van, arra pedig már a Vis Medica Kft-nek van bent kérelme.

9. A járóbeteg szakellátó központtal kötött szerződés alapján az ingatlan felújítására, karbantartására egyedi döntés alapján 1.000 eFt keretösszeget határoz meg.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslatot elfogadta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő)

A l b e r t u s László István elnök: Javaslat a 10. ponthoz?

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Nálunk ez 54.000 Ft-tal van betervezve. Viszont szeretném, ha az intézményi cafetériákról is beszélénk, hogyan kerül betervezésre. Ezzel együtt nem csak az önkormányzati részről, hanem az intézményiről is célszerű lenne valamilyen határozatot hozni.

A l b e r t u s László István elnök: Az intézményinél 74.000 Ft került betervezve egységesen. Azt gondolom, hogy első körben mi erről is szavaznánk.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Személy szerint kihúznám.

A l b e r t u s László István elnök: Teljesen?

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Igen. Azért, mert ez évekig nem volt, a tavalyi évben volt egyszer. Nálunk is nem nagy összeg, de sok kicsi sokra megy.

K á l m á n András biz. tag: Ez mennyi főt érint?

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: A teljes intézmény hálózatot, körülbelül 100 fő érint.

A l b e r t u s László István elnök: Az intézményi egyeztető tárgyalásra pontosan kellene tudni, hogy mekkora összegről van szó.

N a g y n é Csiffáry Anna biz. tag: Ha jól tudom, ki van mutatva.

A l b e r t u s László István elnök: Most szavaznánk a 74.000 Ft-ról, és az intézményi egyeztető tárgyaláson tovább gondolkodunk.

10. Önkormányzat által foglalkoztatott egészségügyi szolgálati jogviszonyban, és munka törvénykönyve hatálya alá tartozó munkavállalók valamint az intézményeknél foglalkoztatott állományi munkavállalók cafetéria mértéke 75.000 Ft/fő/év.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslatot elfogadta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő)

A l b e r t u s László István elnök: A 11. ponttal kapcsolatosan vélemény?

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Az óvodának a nem pedagógus rész kap, a pedagógusok nem kapnak.

S z ű c s n é Tóth Erika főigazgató: Nincs betervezve senkinek sem.

N a g y n é Csiffáry Anna biz. tag: A nem pedagógusra vonatkozót kellene kimutatni, mert az nincs benne.

A l b e r t u s László István elnök: Most a nem pedagógusok is kaptak béremelést, vagy csak a 8% van betervezve?

S z ű c s n é Tóth Erika főigazgató: Csak a 8% van betervezve.

A l b e r t u s László István elnök: Javaslom, hogy maradjon ez a 2%, majd az intézményi egyeztetőn tárgyalunk róla. Úgy gondolom, hogy azzal, aki nem pedagógus, de azt kérném kimutatni, hogy mekkora összeg.

Á g o s t o n n é Dohányos Ivett költségvetés irodavezető: Ez gondolom, a bölcsődére is vonatkozna.

S z ű c s n é Tóth Erika főigazgató: A nem pedagógusok a bölcsődére illetve az óvodára is érintett kör. Azért nem került betervezésre, mert igen nagy feszültséget okozhatna az intézményegységbe. Amennyiben lenne lehetőség jutalomra, abból mindenki részesülhetne. A kimutatást mindenképpen elkészítjük. Eddig még nem tapasztaltunk béremelés kapcsán feszültséget az intézménynél.

A l b e r t u s László István elnök: Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslatot elfogadta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő)

11. A Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal köztisztviselői, valamint munka törvénykönyve hatálya alá tartozó munkavállaló, valamint a Mezőkovácsháza Város Önkormányzata alkalmazásában álló egészségügyi szolgálati jogviszonyban, és munka törvénykönyve hatálya alá tartozó munkavállalók a Mezőkovácsházi Négy Évszak Óvoda és Bölcsőde nem pedagógus állománya munkavállalói részére megállapított jutalom keret mértéke a bértömeg 2 %-a.

A l b e r t u s László István elnök: Javaslom, a 12. pont elfogadását.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslatot elfogadta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő)

12. Az intézményi egyeztető tárgyalások lefolytatása során törekedni kell arra, hogy a működési célú bevételek és kiadások különbözete a 100 mFt-ot ne haladja meg.

A l b e r t u s László István elnök: Az utolsó pont a további hiánycsökkentő javaslatok. Az intézményegyeztető tárgyalást február 20-án tartanánk, mindenkinek megfelelő?

N a g y n é Csiffáry Anna biz. tag: Igen.

S z ű c s n é Tóth Erika főigazgató: Igen.

A l b e r t u s László István elnök: Javaslat, hogy az intézményi egyeztető tárgyalásokon elhangzott hiány módosító javaslatok kerüljenek beépítésre a 2025. évi költségvetésbe, mely a márciusi soros ülésre kerüljön előterjesztésre.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslatot elfogadta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3fő)

A l b e r t u s László István elnök: Következő pont a További hiánycsökkentési javaslatok: *Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja, hogy az intézményi egyeztető tárgyalásokon elhangzott hiánymódosító javaslatok kerüljenek beépítésre a 2025. évi költségvetésbe, az előterjesztésben részletesen ki kell térni a módosításokra. A 2025. évi költségvetési rendelet tervezet a márciusi soros ülésre kerüljön előterjesztésre.*

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – a javaslatot elfogadta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3fő)

K á l m á n András biz. tag: Az MTE elnökét esetleg nem lehetne meghívni?

A l b e r t u s László István elnök: Úgy gondolom, hogy nincs akadálya.

Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3fő)

Tárgya: 2025. évi költségvetés

30/2025. (II. 05.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2025. évi költségvetési rendelet-tervezet elkészítéséhez az alábbi szempontokat határozza meg:

1. Az intézmények felhalmozási kiadásait az intézményi egyeztető tárgyaláson meghatározott minimális szinten tervezhetik.

2. A települési támogatásra szánt keretösszeg:

- Rendszeres települési támogatás 5.500 eFt
- Rendkívüli települési támogatás 10.000 eFt
- Újszülöttek köszöntése: 100 eFt
- Köztemetés: 1.000 eFt

3. A Képviselő-testület a létszám állományának változásáról az alábbi döntést hozza: Az intézményi

egyeztető tárgyalásokon kerüljön áttekintésre minden intézmény létszám állománya.

4. Az általános célú tartalék mértékét 10.000 eFt-ban, a fejlesztési célú tartalék mértékét 35.000 eFt-ban határozza meg.

5. Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság által elfogadásra kerülő 2025. évi Rendezvényterv alapján nemzeti és helyi ünnepeink, megemlékezéseink költségére 16.960.000 Ft-ot biztosít.

6. Településmarketinggel, önkormányzati tájékoztatóval kapcsolatos feladatokra 3.600.000 Ft.

7. A civil szervezetek támogatására a Civil Kerekasztal véleményét kikérve 1 millió Ft támogatást biztosít.

8. Az MTE-nek a 2025. évi működésre átadott pénzeszköz összege 1.000 eFt. A sportpálya működtetésére betervezett összeg 1.937 eFt

9. A járóbeteg szakellátó központtal kötött szerződés alapján az ingatlan felújítására, karbantartására egyedi döntés alapján 1.000 eFt keretösszeget határoz meg.

10. Önkormányzat által foglalkoztatott egészségügyi szolgálati jogviszonyban, és munka törvénykönyve hatálya alá tartozó munkavállalók valamint az intézményeknél foglalkoztatott állományi munkavállalók cafetéria mértéke 75.000 Ft/fő/év.

11. A Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal köztisztviselői, valamint munka törvénykönyve hatálya alá tartozó munkavállaló, valamint a Mezőkovácsháza Város Önkormányzata alkalmazásában álló egészségügyi szolgálati jogviszonyban, és munka törvénykönyve hatálya alá tartozó munkavállalók a Mezőkovácsházi Négy Évszak Óvoda és Bölcsőde nem pedagógus állományi munkavállalói részére megállapított jutalom keret mértéke a bértömeg 2 %-a.

12. Az intézményi egyeztető tárgyalások lefolytatása során törekedni kell arra, hogy a működési célú bevételek és kiadások különbözete a 100 mFt-ot ne haladja meg.

További hiánycsökkentési javaslatok:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja, hogy az intézményi egyeztető tárgyalásokon elhangzott hiánymódosító javaslatok kerüljenek beépítésre a 2025. évi költségvetésbe, az előterjesztésben részletesen ki kell térni a módosításokra. A 2025. évi költségvetési rendelet tervezet a márciusi soros ülésre kerüljön előterjesztésre.

Határidő: A költségvetési rendelet-tervezet benyújtására
2025. márciusi soros képviselő-testületi ülésre
Felelős: Farkas Norbert polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot
ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. február 6.
Felelős: Albertus László István elnök

V. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A család és gyermekjóléti szolgálat ellátására
feladat ellátási megállapodás tárgyában (Kt. 6.
sz. előterjesztés)

Albertus László István elnök: Ismerteti az előterjesztést.
Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: A változtatás igazából annyi, ami a határozati javaslatban is szerepel, hogy miért csak Végegyháza Önkormányzatával kötünk feladat-ellátási szerződést. Ugyanis a hivatkozott jogszabályok alapján elsősorban szociális igazgatáson és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 86. § (1) bekezdés a.) pontja alapján Végegyházának, mint Közös Önkormányzati Hivatalt működtető önkormányzatnak van ellátási kötelezettsége azon önkormányzatok felé, családsegítés, és ezzel együtt a gyermekjóléti feladatok ellátására, akik a Közös Önkormányzati Hivatalhoz tartoznak. Úgy tudom, hogy ez a két település egy Közös Önkormányzati Hivatalhoz tartozik, és a székhelye Végegyháza. Végegyháza viszont nem működtet önállóan családsegítést és gyermekjóléti szolgálatot. Viszont teljesítheti a törvény szerinti kötelezettségét, úgy, hogy megveszi a szolgáltatást mástól. Számomra nem volt teljesen egyértelmű, hogy a normatíva, hogyan kerül hozzánk. Ildikó azt mondta, hogy a működési engedély alapján automatikusan mi fogjuk megkapni a normatívát. Egyéb kötelezettség nincs. Megbízó kötelezettségei kapcsán tárgyi feltételeket és a helységeket rendelkezésre bocsájta. Végegyháza vállal kötelezettséget mind a két települési önkormányzatnál a helység illetve a tárgyi feltételek feladat-ellátáshoz rendelkezésre álljanak. A feladat-ellátás szűnjön meg akkor is, ha esetleg megszüntetik. Bele írtam mint szerződés bontásra okot adó, feltételt a megbízott részéről, ha a 7. pontban vállalt fizetési kötelezettségét nem teljesíti a megbízó.

Albertus László István elnök: Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal, - ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő)

Tárgya: család és gyermekjóléti szolgálat ellátására feladat ellátási megállapodás

31/2025. (II. 05.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-
testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az

alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete feladat ellátási megállapodást köt Végegyháza Község Önkormányzatával, mint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 86. § (1) bekezdés a) pontja a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 40. § (1) bekezdése alapján a feladatellátásra kötelezett települési önkormányzattal Végegyháza és Nagybánhegyes települések közigazgatási területén a családsegítő-, és gyermekjóléti szolgálat 2025. március 01. napjától történő feladat ellátására a határozat mellékletét képező feladat ellátási szerződés szerint. Felhatalmazza a polgármestert a feladat ellátási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. február 6.

Felelős: Albertus László István elnök

II. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: TOP_Plusz maradványösszegek pályázati felhasználása tárgyában (Kt. 3. sz. előterjesztése)

Albertus László István elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Úgy gondolom, hogy az önkormányzatnak is érdeke, hogy ezeket a pályázati pénzeket felhasználjuk. Éppen ezért a belterületi utaknál egy olyan szakasz lett beírva, a Kinizsi utca egy részre, ami ebből az összegből kivitelezhető lehet. A másiknál éppen a portás épületnek a felújítása, korszerűsítése, illetve a régi vagyonvédelmi kamerarendszernek a cseréje, korszerűsítése lenne benne. A határozati javaslatokban szerepel, hogy három ajánlatot kérünk ezekre a megvalósításokra.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Sóki Zoltán műszaki irodavezető: Önmagukban ezek a beszerzések nem lennének az értéküknél fogva közbeszerzés kötelesek. De mivel ez egy meglévő nagyobb projektnek a részei, és a kincstár úgy tájékoztatott, hogy ez egy új mérföldkőként tudjuk beépíteni, és úgy tudunk támogatást kérni, ezért ugyanúgy közbeszerzés kötelesek lesznek ezekkel a kisebb összegekkel is. Azok az előkészítő tevékenységek, hogy a projektterv átdolgozása, a tervezés, a közbeszerzési eljárás, a műszaki ellenőr, ezek már a 7%-os keretbe nem férnek bele. Ezekre majd az önkormányzatnak kell majd saját forrást biztosítani. Ezekre a tevékenységekre kérnénk be 3-3 árajánlatot. Ha a testület

úgy dönt, hogy ezt az árajánlatokat nem kéri, hogy mutassuk be nekik, akkor mi ezt egyből be is építenénk a 2025. évi költségvetésbe, természetesen a legkedvezőbb árajánlatokat. Igazából az idő miatt lenne fontos.

K á l m á n András biz. tag: Nem igazán értem. Elfogadom nyilván, ha volt egy beruházás, ami közbeszerzéssel érintett és maradt maradvány összeg, azt is közbeszereztetni kell, akkor nincs egybeszámítás?

A l b e r t u s László István elnök: De, ezért kell újra közbeszereztetni az egészet.

K á l m á n András biz. tag: Bízok benne, hogy elfogják fogadni. Ha jól értem, akkor ezt megelőlegezi a testület, ez már nem elszámolható költség. Ennek függvényében egy támogatói okirat módosítását is kezdeményezni kell. Ezt el fogja fogadni az irányító hatóság?

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: A támogatói okirat nem változik, mert a keretösszeg nem emelkedik. A pályázaton elnyert összeg annyi, amennyi. Annyi, hogy nem 4000 méter út újul meg, hanem 4.800 méter, ennyi lesz a változtatás például a belterületi útnál. A támogatói okirat annyiban fog módosulni, hogy egy plusz szakmai mérőföldkövet beépítenek, ahol nekünk ugyanazokat teljesíteni kell, mint az eredeti pályázatnál teljesíteni kellett.

A l b e r t u s László István elnök: Egyébként az Államkincstár hívta fel a figyelmünket erre, hogy ott az összeg, és gondolják, hogy nem akarjuk elveszíteni. Az is elhangzott, hogy a közbeszerzést már ebből nem tudjuk finanszírozni, de magának az útszakasznak egy részét igen.

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: Az összegek, amelyek itt láthatóak, azok csak és kizárólag építésre használhatóak fel, semmi másra. Elküldtünk az Államkincstárnak egy írásbeli kérést, hogy valóban ez így történne. Addig nem fogjuk a projektet megkezdeni, míg nem jön egy írásos visszaigazolás arról, hogy tényleg benyújthatjuk ezeket a mérőföldköveket.

K á l m á n András biz. tag: Azért is jó ez a bebiztosítás, mert a felhívásban nem találtam arra lehetőséget, hogy maradványösszeget fel lehessen használni. A külterületi utas VP-s projektnél is volt bőven maradvány és nem engedték felhasználni.

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: Az teljesen más volt.

Az árajánlat kérésben mindig felszoktuk tüntetni, hogy fenntartjuk a jogot, hogy eredménytelennek nyilvánítsuk, ha nincs meg a fedezet. A kincstár válaszáig is dolgozunk rajta.

A l b e r t u s László István elnök: Javaslom, hogy az 1. sz. határozati javaslat kiegészítésre kerüljön azzal, hogy az előkészítő tevékenységekkel kapcsolatos bármilyen megállapodás csak a Magyar Államkincstár írásbeli megerősítését, és a Képviselő-testület döntését követően köthető meg.

A 2. sz. határozati javaslat kiegészítése pedig, hogy az előkészítő tevékenységekkel kapcsolatos bármilyen megállapodás csak a Magyar Államkincstár írásbeli megerősítését, és a Képviselő-testület döntését követően köthető meg.

Kérem, aki egyetért a kiegészített 1. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő)

Tárgya: TOP_Plusz maradványösszegek pályázati felhasználása (Kinizsi utca egy szakasza)

32/2025. (II. 05.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a határozati javaslatot az alábbi kiegészítéssel javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a TOP_Plusz-1.2.3-21-BS1-2022-00032 azonosítószámú pályázat maradvány összegének további felhasználásához szükséges, az előkészítéséhez és megvalósításhoz kapcsolódó tevékenységek ellátására kérjen be feladatonként három árajánlatot, és a legkedvezőbb ajánlattevővel kössön szerződést az adott tevékenység elvégzésére.

A pályázati kiegészítő tevékenységek költségét a 2025. évi költségvetésbe be kell tervezni.

Az előkészítendő projekt keretében a rendelkezésre álló maradvány mértékéig az alábbi utca burkolt útépítését kell betervezni:

- Kinizsi utca egy szakasza az Orosházi úttól kezdődően

Az előkészítő tevékenységekkel kapcsolatos bármilyen megállapodás csak a Magyar Államkincstár írásbeli megerősítését, és a Képviselő-testület döntését követően köthető meg.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. február 5.

Felelős: Albertus László István elnök

Albertus László István elnök: Kérem, aki egyetért a kiegészített 2. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő)

Tárgya: TOP_Plusz maradványösszegek pályázati felhasználása (Portásépület felújítása, korszerűsítése, Régi vagyonvédelmi kamerarendszer cseréje, megfigyelő központ korszerűsítése)

33/2025. (II. 05.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a határozati javaslatot az alábbi kiegészítéssel javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a TOP_Plusz-1.1.1-21-BS1-2022-00003 azonosítószámú pályázat maradvány összegének további felhasználásához szükséges, az előkészítéséhez és megvalósításhoz kapcsolódó tevékenységek ellátására kérjen be feladatonként három árajánlatot, és a legkedvezőbb ajánlattevővel kössön szerződést az adott tevékenység elvégzésére.

A pályázati kiegészítő tevékenységek költségét a 2025. évi költségvetésbe be kell tervezni.

Az előkészítendő projekt keretében a rendelkezésre álló maradvány mértékéig az alábbi Ipari területet érintő fejlesztést kell betervezni:

- Portásépület felújítása, korszerűsítése,
- Régi vagyonvédelmi kamerarendszer cseréje, megfigyelő központ korszerűsítése.

Az előkészítő tevékenységekkel kapcsolatos bármilyen megállapodás csak a Magyar Államkincstár írásbeli megerősítését, és a Képviselő-testület döntését követően köthető meg.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. február 5.

Felelős: Albertus László István elnök

III. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: TOP Plusz eszközbeszerzés (Kt. 4. sz. előterjesztés)

A l b e r t u s László István elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem volt, kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő)

Tárgya: TOP Plusz eszközbeszerzés

34/2025. (II. 05.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete arról dönt, hogy a **TOP_Plusz-3.3.2-21-BS1-2022-00035** számú, „Házi segítségnyújtás infrastrukturális fejlesztése Mezőkovácsházán” megnevezésű pályázat konyhai eszközeinek beszerzésére bruttó 369.421 Ft kerüljön betervezésre a 2025. évi költségvetésben.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Norbert polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. február 5.

Felelős: Albertus László István elnök

IV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A TOP-5.1.2-15-BS1-2016-00008 számú projekt kapcsán a Dél-Békési Jövőkép Nonprofit Kft.-vel szemben fennálló követelés visszafizetése ügyében (Kt. 5. sz. előterjesztés)

Albertus László István elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Ha jól tudom egyszer már meg lettek keresve.

A u g u s z Zoltán tanácsos: Megkeresésre került a Békés Vármegyei Kormányhivatal, akik egyenlőre elzárkóztak a visszafizetéstől. Tudjuk, hogy a költségvetés, ami 400 millió Ft volt, ebből 333 millió Ft a Kormányhivatalé volt, költségvetés arányosan a visszafizetés döntő része az övéké. Nem szeretnének élni a lehetőséggel. A továbbiakban, aki nagyobb részben szerepelt a költségvetésben a Dél-Békési Közhasznú Alapítvány, aki holnapra ígérte a választ. Az ő részük forintosítva 184.731 Ft lenne. További konzorciumi partner Battonya, Mezőhegyes, Medgyesegyháza Önkormányzata. Az ő részük 10.000 Ft összegű, tehát az ő költségvetésük ebben a pályázatban eléggé kevés volt.

Albertus László István elnök: Ha konzorciumi vezetőként ha ez rajtunk marad, akkor lesz ismét egy ügyünk, mint az EFOP.

Kálmán András biz. tag: Szerepel egy dátum 2017. 06. 02-a. Az elszámolatlan előleget nem értem, megérkezett a pénz, csak nem került elszámolásra?

Albertus László István elnök: Igen.

Kálmán András biz. tag: De ha kiutalták és ott van, akkor miért nem tudják a számláról visszafizetni.

Ágostonné Dohányos Ivett költségvetési irodavezető: Nem hozzánk utalták, hanem a Dél-Békési Jövőkép Nonprofit Kft-hez.

Kálmán András biz. tag: Igen, aki most felszámolás alatt áll. A fenntartási időszakban ez a cég felszámolásra került?

Augusz Zoltán tanácsos: Megvalósítási fázisban volt.

Kálmán András biz. tag: Ha megvalósítási szakaszban konzorciumi tag volt a Jövőkép Kft., senki nem tudott erről, hogy kvázi nekik is van benne pénzük? Értem, hogy próbáljuk elkerülni a szabálytalansági eljárást. Szomorúan hallom, hogy mindenki ki hátrál. Ha ezt nem tudjuk behajtani, akkor rajtunk fog maradni. Ha ezt nem fizetjük vissza, milyen szabálytalanságot von maga után?

Albertus László István elnök: Azt tudom, hogy ez már nem most kezdődött, ez már körülbelül 2 éve folyik.

Augusz Zoltán tanácsos: Abban a szerencsés fázisban van már a projekt, hogy december végén fenntartási időszakban van, lezárt a pályázat. Úgy gondolom, hogy további visszafizetés nem fog történni. A Jövőkép Kft. amikor abba a szakaszba került, hogy felszámol, ügyvezető nem lesz, akkor az összes számlán lévő paktumos pénzt visszautalta az Államkincstárnak. De volt neki olyan teljesítése, melyet nem bírt alátámasztani, kvázi többet elköltött, mint amit elbírt számolni.

Albertus László István elnök: Ennek mi a határideje?

Augusz Zoltán tanácsos: Az Államkincstár nem szabott határidőt. Nem sürgeti őket az idő, mert alkalmanként hívnak, hogyan áll az ügy.

Kálmán András biz. tag: Úgy gondolom, ha a Kormányhivatal részéről ekkora volt a támogatás mértéke, és ők teljes mértékben kihátrálnak, akkor nekünk miért kell vállalni a teljes felelősséget érte.

Nagyiné Csiffáry Anna biz. tag: Nem tudunk fellépni a Kormányhivatallal szemben?

Albertus László István elnök: Az biztos, hogy az előző ciklusban lett küldve nekik megkeresés ezzel kapcsolatban. Az, hogy szabálytalansági eljárás érdekelne, hogy mit vonzana maga után. Államkincstárral ezzel kapcsolatosan tudunk-e valamit

egyeztetni? Abban nem bízok, hogy utána mi meg tudunk bárkivel is állapodni a visszafizetéssel. Ha nincs dátum, akkor kezdeményezzünk már az Államkincstárral egy illet. Azt sem szeretném, hogy valamilyen plusz visszafizetésünk legyen.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: Van egy második olyan pont, ami szerintem a megalapozott döntés előtt tisztázni kell. Ami felvetődött az én részemről pedig az, hogy mint konzorciumi partnereket egyetemlegesen felelősség terheli a visszafizetési kötelezettségért, vagy annak teljesítéséért, ha mi teljesítünk. Szeretném, ha ügyvéd úrral tisztázásra kerülne, hogy van-e valamilyen jogi lehetőség a Ptk. alapulóján is, ha mások helyett teljesítünk, akkor érvényesíthetjük, mondjuk egy fizetési meghagyásos eljárásban vagy bármi másban. Ez soha nem került tisztázásra. Szerintem ez egy nagyon fontos dolog. Mindenki részt vett a projektben, mindenki részesült valamiben, ha egy nem is teljesített, senkinek nem érdeke, hogy esetleg a teljes projekt visszafizetésre kerüljön.

Kálmán András biz. tag: Az összegből mennyi volt a Mezőkovácsházi rész?

Augusz Zoltán tanácsos: Ha kifizetné a Kormányhivatal, akkor 263.000 Ft. A többi városé pedig 12.000 Ft.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: Azt kellene megtudni, ha teljesítenénk, pont amiatt, hogy milyen következményei lehetnek a nem fizetésnek, valóban úgy gondolom, hogy a 3 millió Ft is viszonylag egyszerűbb, mint a 400 millió Ft visszafizetése. Az nagyon fontos lenne, hogy milyen jogi lehetőség van a konzorciumi partnerekkel szemben érvényesíteni nekünk a követelésünket, ha mi teljesítenénk.

Albertus László István elnök: Javaslom, hogy a két határozati javaslatról ne szavazzunk.

Új határozati javaslatot javaslok elfogadni, miszerint amennyiben az önkormányzat a teljes összeg visszafizetéséről dönt, az ügyvéd úr által kerüljön megvizsgálásra, hogy van-e az önkormányzatnak jogi lehetősége, hogy a többi konzorciumi partnerrel szemben érvényesítse követelését a pályázati támogatás összegének arányában. A közreműködő szervezettel kerüljön egyeztetésre a lehetséges szabálytalansági eljárás önkormányzatunkat érintő következményei.

Kérem, aki egyetért az újonnan megfogalmazott határozati javaslattal, szavazza meg.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő)

Tárgya: Ügyvéd úr megkeresése

35/2025. (II. 05.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy amennyiben az önkormányzat a teljes összeg visszafizetéséről dönt, az ügyvéd úr által kerüljön megvizsgálásra, hogy van-e az

önkormányzatnak jogi lehetősége, hogy a többi konzorciumi partnerrel szemben érvényesítse követelését a pályázati támogatás összegének arányában. A közreműködő szervezettel kerüljön egyeztetésre a lehetséges szabálytalansági eljárás önkormányzatunkat érintő következményei.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismertesse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. február 5.

Felelős: Albertus László István elnök

A l b e r t u s László István elnök: Tekintettel arra, hogy bejelentés nem hangzott el bejelenteni való, a nyílt ülést 14 óra 27 perckor bezárom.



Albertus László István
elnök

Nagy Csiffáry Anna
jkv. hitelesítő