

Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal

5801 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.

☎: 68 / 381 – 011; ☎/📠: 68 / 381 – 656;

13/2025. sz. kt.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2025. június 19-én (csütörtök) 13 órai** kezdettel tartott **közmeghallgatással egybekötött soros, nyílt** ülésén.

Jelen vannak: Farkas Norbert polgármester
Albertus László István
Dudaszeg Krisztián Zoltán
Jankó Erzsébet
Kálmán András
Szénási Gábor
Zábrák Istvánné képviselők

Távolmaradását bejelentette:
Zalai Csaba alpolgármester
Dr. Gyurkó-Rigler Magda képviselő

Jelen volt még: Béni Attila	Mezőkovácsházai	Járási	Hivatal
	hivatalvezetője		
Laczóné Hajdú Edit	ÜKSZB. tagja		
Dr. Kovács Anita	jegyző		
Dr. Szilbereisz Edit	aljegyző		
Szabóné Faragó Julianna	anyakönyvi és igazgatás ügyintéző		
Bojtos Tímea	főkönyvi könyvelő		
Varga Tamás	műszaki ügyintéző		
Zsótér Andrea	vezető-tanácsos		
Urbánszki Noémi	pénzügyi ügyintéző		
Szűcsné Tóth Erika	Mezőkovácsházi Négy Évszak Óvoda és Bölcsőde főigazgatója		
Kovalik Angéla	Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató Központ intézményvezetője		
Vörös Ferenc	r. dandár tábornok vármegyei főkapitány, Békés Vármegyei Rendőrkapitányság		
Nagy Lajos	r. alezredes, rendőrkapitány		
Tóth Péter	tűzoltó alezredes, tűzoltóparancsnok		
Kovács Péter	Polgárőrség elnöke		
Bontovics Krisztián	Városgondnokság elnöke		
Dudaszegné Dobi Szilvia			
Farkas András			
Ceglédi Kitty			
Laczó Tibor Igor			

Kalcsú Imréné
Matula Miklós
Lipták József

érdeklődő állampolgárok

F a r k a s Norbert polgármester: Köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, külön köszöntöm Vörös Ferenc r. dandár tábornok vármegyei főkapitány urat a Békés Vármegyei Rendőrkapitányságtól, Nagy Lajos r. alezredes urat a Mezőkovácsházi Rendőrkapitányságtól, valamint Tóth Péter tűzoltó alezredes, tűzoltóparancsnok urat. Továbbá köszöntöm, Jegyző asszonyt, Aljegyző asszonyt, Irodavezetőt, intézményvezetőket, meghívottakat és a megjelenteket.

Megállapítom, hogy a 9 fő képviselőből 7 fő jelen van. Zalai Csaba alpolgármester, illetve Dr. Gyurkó-Rigler Magda képviselő-távolmaradásukat bejelentették.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület nyílt ülése határozatképes, az ülést megnyitom.

Javaslom, hogy a Képviselő-testület a korábban megküldött szóbeli előterjesztést, mely „*az EFOP 3.9.2 pályázattal kapcsolatban folyamatban lévő peres eljárás*” tárgyban készült vegye napirendjére.

Ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye?

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Előterjesztés napirendre vétele

200/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete *az EFOP 3.9.2 pályázattal kapcsolatban folyamatban lévő peres eljárás* tárgyában készült szóbeli előterjesztést jelen ülése napirendjére vette.

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, hogy a Képviselő-testület a fentiek alapján kiegészített, a meghívóban közölt napirendi pontokat tárgyalja meg.

Van-e más javaslat?

Mivel egyéb javaslat nem hangzott el, kérem, aki a napirendi pontokkal egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Napirendi pontok elfogadása

201/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2025. június 19-i soros, nyílt ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

N A P I R E N D T Á R G Y A, E L Ő A D Ó J A

- 1.) Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, a két ülés között történt fontosabb eseményekről, tanácskozásokról
Előadó: Farkas Norbert polgármester
- 2.) Rendőrkapitányság beszámolója a közbiztonság helyzetéről
Előadó: Nagy Lajos rendőrkapitány
- 3.) A Polgárőrség és a Városgondnokság tájékoztatója az éves tevékenységéről
Előadók: Kovács Péter Polgárőr Egyesület elnöke
Bontovics Krisztián Városgondnokság elnöke
- 4.) A közszolgáltatók beszámolója az átadott önkormányzati feladatok ellátásáról
Előadók: a közszolgáltató szervezetek vezetői
- 5.) Az állami tűzoltóság tájékoztatója az éves tevékenységéről
Előadó: Tóth Péter tűzoltóparancsnok
- 6.) Dr. Csernai Katalin Kft. Egészségügyi ellátási szerződése
Előadó: Farkas Norbert polgármester
- 7.) A járóbeteg szakellátás térítési díj szabályzata
Előadó: Farkas Norbert polgármester
- 8.) A Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató Központ Járóbeteg Szakellátó Intézmény dolgozóinak munkába járással összefüggő költségtérítése
Előadó: Farkas Norbert polgármester
- 9.) A járóbeteg szakellátás működtetéséhez eszközbeszerzés jóváhagyása és fedezet biztosítása
Előadó: Farkas Norbert polgármester
- 10.) Tájékoztatás az önkormányzat pályázati tevékenységéről
Előadó: Farkas Norbert polgármester
- 11.) A Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. munkavállalóinak 2025. évi béremelése
Előadó: Farkas Norbert polgármester
- 12.) A Mezőkovácsházi Négy Évszak Óvoda és

Bölcsődében megüresedő álláshelyek betöltésének engedélyezése

Előadó: Farkas Norbert polgármester

13.) A polgármester illetményének megállapítása

Előadó: Farkas Norbert polgármester

14.) A Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek béremelése

Előadó: Farkas Norbert polgármester

15.) Az Ideiglenes Vizsgálóbizottság vizsgálati Jelentésének elfogadása

Előadó: Dudaszeg Krisztián Zoltán elnök

16.) A Kalocsa Róza Közhasznú Nonprofit Kft. végelszámolásának megszüntetése

Előadó: Farkas Norbert polgármester

17.) Az EFOP 3.9.2. pályázattal kapcsolatban folyamatban lévő peres eljárás

Előadó: Farkas Norbert polgármester

I. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, a két ülés között történt fontosabb eseményekről, tanácskozásokról

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye?

A l b e r t u s László István képviselő: Polgármester úr beszámolójából kitűnik, hogy TÖOSZ-os fórum került megrendezésre Szarvason. Azt tudom, hogy több napos szokott lenni illetve több olyan témát érintenek, mint például a pályázatok, mely a jövőben fontos lehet. Magából a beszámolóból nem derül ki, mik hangzottak el, illetve van-e olyan téma, ami bennünket is érdekelhet a közeljövőben.

F a r k a s Norbert polgármester: Szó esett a Versenyképes Járások Program pályázatról, arról, hogy a mi térségünk 250 millió Ft-ot kaptunk. Ennek az összegnek az emelését kérdeztem meg, hogy lehetséges-e, költségvetésre hivatkozva azt mondták, hogy valószínű nem lesz fedezet rá. Továbbá több mindenki a béremeléssel kapcsolatos kérdéséről tette fel.

A l b e r t u s László István képviselő: Ilyenkor az UNIOS pályázatokról is szoktak szót ejteni, erről volt szó?

F a r k a s Norbert polgármester: Egyedül a Versenyképes Járások Program pályázatról volt szó.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Szeretettel köszöntök mindenkit! Olvastam a beszámolójában, hogy a futballpályával kapcsolatosan volt egyeztetés, kik voltak azok, akikkel egyeztetett illetve miről volt szó, miben állapodtak meg? Zengő Dezső és Jakab Borbála is járt polgármester úrnál, miről tárgyaltak? Ugyanis lehet tudni, hogy van egy téma, melyben az önkormányzat segítségét kérte Zengő Dezső. Az lenne a kérdésem, hogy meghívta a Képviselő-testületi tagokat és részt vett ezen az egyeztetésen és milyen következtetés került levonásra?

F a r k a s Norbert polgármester: Folytattam megbeszélést Zengő Dezsővel és Jakab Borbálával a nyári táboroztatással kapcsolatosan. Szeretnének nyári tábort szervezni, ehhez kérnék a segítségünket. Elmondtam, hogy ez a testülettel illetve az intézményvezetőkkel meg kell beszélnem.

J a n k ó Erzsébet képviselő: A nyári táborról esett csak szó, vagy esetleg valamiféle fejlesztésről a sportpályával kapcsolatosan.

F a r k a s Norbert polgármester: A sportpályával kapcsolatban a Településgazdálkodási Kft. tudna segíteni a környezet rendbetételével.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Nekem lenne egy javaslatom, hogy nagyon sok tábort szerveznek Mezőkovácsházán, hogy célszerű lenne a következő évben egy egyeztető tárgyalást tartani, úgy mindenki el tudná mondani, hogy milyen időpontban szervezi a tábort így tudják egymás után szervezni a táborokat. Biztos van olyan gyermek, aki több táborban is részt szeretne venni.

F a r k a s Norbert polgármester: A Zengő házaspár még a tábor időpontjával kapcsolatban nem nyilatkozott. Az szeretnénk, ha minél többen igénybe tudnánk venni a futballpályát, mivel nagyon sok gyermek focizik. Szeretnénk a családokat is bevonni a felújításokba. A focipálya bizonyos területe be lett kamerázva, ugyanis rongálások történtek.

A l b e r t u s László István képviselő: Akik már régóta táborokat szerveznek, azokkal évről évre megbeszéljük az időpontot, hogy ne ütközzön. Jó ötletnek tartom, hogy akik szeretnének, a következő évben üljünk leg egyeztetésre.

Z á b r á k Istvánné képviselő: Egyetértek Jankó Erzsébet képviselő asszonnyal. Vannak olyan családok, ahol nincs nagyszülő, nem tudják a gyermekeket senkire bízni. Ha ezeket a táborokat szét tudnánk úgy osztani, hogy szinte az egész nyarat az nagy segítség lenne a szülőknek.

F a r k a s Norbert polgármester: A célunk, hogy minél több tábor legyen Mezőkovácsházán. De egyetértek az elhangzott javaslattal.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye? Mivel több kérdés, vélemény nem hangzott el, kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Határozatok végrehajtása

202/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 72/2025. (II. 27.), 133/2025. (IV. 08.) sz. kt. határozatok végrehajtásáról, a polgármester és alpolgármester két ülés közötti tevékenységéről szóló beszámolókat elfogadja.

II. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Rendőrkapitányság beszámolója

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Nagy Lajos rendőrkapitány

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Varga Tamás műszaki ügyintézőnek, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

V a r g a Tamás műszaki ügyintéző: Röviden ismerteti az előterjesztést.

N a g y Lajos rendőrkapitány: Szeretném megköszönni a 2024. évi együttműködést az önkormányzat, az önkormányzat szervei és a rendőrkapitányság között. Azt hiszem, hogy a Polgárőrséggel, stratégiai partnerünkkel egy megfelelő közbiztonságot tudunk biztosítani. A statisztikai szám adatok ezt bizonyítják, de azt hiszem, hogy a lakosság és az önkormányzat, Képviselő-testület érzete számít, hogy érzik magukat a városban, milyen a közrend és a közbiztonság. Amennyiben kérdés van, arra természetesen szívesen válaszolunk.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Z á b r á k Istvánné képviselő: Nagyon jó beszámolót olvashattunk, szám adatok jók, az érzetem is jó a városban, mert biztonságban érzem magam. Elmondhatom, hogy ami leírásra került a beszámolóban, az valós. Kérdésem a Kiber biztonságra illetve az álprofilra vonatkozna. Ezek ellen mit lehetne tenni. A kábítószer eladás, illetve fogyasztás a város területén, sokkal többet lehet hallani, mint ami le van írva, ezt hogyan lehetne feltárni, hogy lehetőleg a fiatalabb korosztály legalább ne kerüljön bele ha már az idősebbeket nem tudjuk megóvni. Köszönjük a beszámolót, és a munkát!

N a g y Lajos rendőrkapitány: A kiber bűnözésben két féle csalást lehet tapasztalni a területünkön. Az egyik az, amikor megrendelnek különféle árukat és ezeket mikor felbontják, akkor egész mást tapasztalnak. Illetve azok az online csalások, ahol letöltik a különböző felületekről és átutalják a pénzüsségeket. Ezeknek nagy részében a bankoknál letiltjuk a minél hamarabb az átutalást, és igyekszünk ezt megakadályozni. Illetve rendszerben gondolkozva ezeket a számlaszámokat folyamatosan visszaellenőrizzük, ahová történik a csalás. Nagyon fontos a megelőzés és erre helyeztük a hangsúlyt. Korábban volt az unokázós csalás, ami jellemző volt, amikor telefonon felhívták a személyt, de mindenesetre az idősebbeknél illetve a fiataloknál is

megelőzési előadásokat tartunk, hogy ne töltsenek le mindenféle felületet. A fizetésekor pedig nézzék meg, ne adják át a számlaszámukat, a kódjaikat, nagyon hamar a telefonokat le tudják másolni, és hamar csalás áldozata lehet bárki. A kábítószerrel kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy a Delta programban 2025. március 1-től veszünk részt. Általában havonta beszámolunk a Járási Közbiztonsági Fórumon, ahol polgármester úr is jelen volt, ahol ismertetésre kerül az megállapításunk. A fogyasztókat kiszűrjük, a fő hangsúly mindig is a terjesztőkre helyezzük. A megfelelő eszközökkel igyekszünk azokat a terjesztőket olyan helyzetbe hozni, őrizetbe venni illetve megakadályozni azt, hogy a tevékenységüket folytassák. Őrizetbe vétel mellett folyik több eljárás és igyekszünk minden olyan adatot felderíteni, amivel az ügyészségre vádjavaslattal tudjuk tovább terjeszteni az ügyet. Az álprofilal kapcsolatos dolgok az informatikát érintik. A szolgáltatóktól megkérdezzük az IP címeket, meghatározzuk, de gyakorlatilag bárki, ha regisztrál egy felületen és készít magának egy profilt ebben meg kell állapítani azt, hogy egyáltalán van-e törvénysértés. Magában az, hogy valaki nem a saját névvel regisztrál, készíti el ezt a profilt, még ezzel nem biztos, hogy bűncselekményt követ el. Esetlegesen, ha más bűncselekmény, rágalmazás megvalósul, akkor lehetséges.

Albertus László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsági ülésen rendőrkapitány úr már elmondta, hogy 2024-ből az illegális migrációnak a helyzete, illetve, hogy 2025. óta mi történt a mi szakaszunkon. Dandártábornok úrtól szeretném kérdezni, hogy megyére kihatóan, most, hogy 2025. január 1-től Schengennel kapcsolatos határ átalakult vagy megszűnt, mit lehet tapasztalni fél év után?

Vörös Ferenc r. dandár tábornok, vármegyei főkapitány: Köszöntök mindenkit! A Schengeni 2025. január 1-jei csatlakozással megnyíltak határaink, szervezetünkön belül ez jelentős átalakulással járt. Gyakorlatilag Békés Vármegyei Rendőrkapitányság elmúlt évtizedeiben ilyen változás a határőr integráció 2008. január 1-je óta nem történt. Ez azt jelenti, hogy a 178 km-es román határszakaszon az 5 meglévő határrendészeti kirendeltség megszűnt. A térségben a Battonyai kirendeltség volt a legdélebbi és egyébként a legfertőzöttebb is az illegális migrációval érintett kérdés körben. 2025. január 1-jét követően román oldalon, a román határrendőrség részéről semmilyen szervezeti módosítás nem történt. Ők július 1-re várják valamilyen módon az átalakulásokat, ezért gyakorlatilag semmi nem változott a román határellenőrzési rendszerben, kivéve, ahol értelemszerűen most már az UNIO-s állampolgárok, mindenki más kontroll nélkül haladhat keresztül. Nem tudtuk mi sem és most így fél év távlatában sem vagyok benne biztos, hogy azt a képet látjuk, ami majd hosszú távon jellemezni fogja a magyar-román határszakaszt. Pillanatnyilag semmi olyan változás nem történt, ami igazán aggasztó volna. Sem nem importáljuk, sem nem exportáljuk a bűnözést. A román fél sem számolt be arról, hogy magyar bűnözők nagyobb létszámban, vagy egy megváltozott módszerekkel lennének jelen a térségükben. Mi magunk is arról tudunk számot adni, hogy számottevően nem változott az arány. Több román vagy külföldi elkövető nem vált ismertté a közel fél évben. A határ menti településeken merülnek fel kérdések, igények és az együttéléssel merülhetnek fel problémák, de jogsértés formájában nálunk deklarált módon és eljárást maga után vonva nagyon kevés eljárás indult román elkövetőkkel. Sem romló tendenciáról nem tudok beszámoló és érdemi változásról e tekintetben. Egyetlen jelentős változás történt, ennek éppen Mezőkovácsháza Városához kevés köze van, a Gyulai határátkelőhelyen a kamionforgalom jelentősen lecsökkent. Nyilván ezt a súlymérlegnek a forgalmából látjuk, mi is jelen vagyunk, de szűrő próba szerinti ellenőrzéseket végzünk. Ennek pedig

az oka, hogy a korábbi időszakban a déli térségből elsősorban a Csongrád-Csanád Vármegyei határátkelőhelyek túlterheltsége miatt szívesebben kerültek a kamionok és emiatt nagy létszámban Gyulánál léptek be az országba. A bűnözésnek az átrendeződése kapcsán jelentős változást nem látunk. Ezzel együtt történt olyan kiemelt cselekmény az elmúlt 6 hónapban, kiemelt vagyon elleni bűncselekmény, melynek a nyomozása folyamatban van, ami román elkövetőket érint.

Albertus László István képviselő: Azt érezzük, hogy nagyobb a rendőri jelenlét a városban.

Vörös Ferenc r. dandár tábornok, vármegyei főkapitány: Ami érdekes lehet, hogy 511 határrendészeti státusz volt, ami megszűnt a teljes határszakaszon. Mivel voltak hiányok ez 422 határ rendész munkatársunkat érintette, közülük jó páran főleg a Battonyai Határrendészeti Kirendeltségről a Mezőkovácsházi Rendőrkapitányságon folytatják. Úgy tudtuk átalakítani ezt a szervezetet, hogy nyilván a határrendészeti feladatoknak nem kizárt, hogy valamikor meg kell felelni, hiszen nem zárhatjuk ki, hogy egyszer lesz egy sokadik covid hullám, semmi nem zárja ki, hogy észak-nyugat Magyarországhoz hasonlóan egy állategészségügyi probléma nem következik be, amiért ideiglenesen vissza kell állítani a határ ellenőrzést. Kell a határrendészeti képzettség továbbra is. Ezt most már nem a kirendeltségtől, hanem a Mezőkovácsházi Rendőrkapitányságtól várjuk el. E miatt egy Határrendészeti Osztályt alakítottunk ki 27 fővel. Ezen kívül a meglévő hiányokat körzeti megbízotti, járőröket is igyekeztünk pótolni a határrendészeti munkatársaink köréből. Mind a Mezőkovácsházi Rendőrkapitányság állománya, mind a 8 kapitányság és Főkapitányság együtt 95-96% feletti feltöltöttségű, az országban a legmagasabb. Köszönöm a visszajelzést, mert ezek szerint jól végezzük a dolgunkat.

Jankó Erzsébet képviselő: Köszönöm a beszámolót, nagyon érdekes és színvonalas. Köszönjük a munkát és további sok sikert. Kábítószer egyeztető fórumon működött Mezőkovácsházán is, és azt tapasztaltam Békéscsabán, hogy a Rendőrkapitányság kezdeményezte az újra működését. Van-e terv arra vonatkozóan, hogy ezt Mezőkovácsházán újra működtetni. Tudom, hogy az önkormányzatoknak volt a feladata, de Békéscsabán a Rendőrkapitányság kezdeményezte. Azt kérdezném, hogy kezdeményezni kívánják-e, hogy Mezőkovácsházán is újra működésbe legyen.

Vörös Ferenc r. dandár tábornok, vármegyei főkapitány: Ebben az évben ahogy kapitány úr a beszámolóban is szerepeltette a Delta 2 programot. Gyakorlatilag az egész évet átívelő módon a kábítószer bűnözéssel összefüggő, elsősorban a kereskedelemmel összefüggő jogsértések képezik most a kiemelt feladatainkat. Igyekszünk az eredményekről számot is adni. Ebben az évben közel 200 főt vontunk kábítószeres ügyekkel eljárás alá. Ennek a két harmada inkább fogyasztói magatartás miatt, egyharmada pedig fogyasztói vagy kereskedői magatartás miatt. Kétségtelenül Békés Vármegye is érintett, de nem hiszem, hogy van olyan terület Magyarországon, ahol nem volna jelen a kábítószer bűnözés. De nem tartozunk a különösen fertőzött térséghez. Ez számos adat és elemzés mutatja ki. Ahogyan a Járási Közbiztonsági Egyeztető Fórumokat mi hívjuk össze és mi várjuk a település vezetőket, ugyanígy a Kábítószer Egyeztető Fórumoknál mi csak ambicionálni tudjuk ezt, mi csak egy résztvevője vagyunk a kerekasztalnak. Amennyiben összehívásra kerül, akkor természetesen arra felkészülve, javaslatokkal és értékeléssel fogunk részt venni. Járásonként szokott szerveződni ez a fórum, ahol összehívják, ott mi jelen vagyunk.

F a r k a s Norbert polgármester: Köszönjük szépen!

Van-e még valakinek kérdése, véleménye?

Az előterjesztést mindkét önkormányzati bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az előterjesztést az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság a határozati javaslatot elfogadta.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye?

Mivel kérdés, vélemény nem hangzott el, kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Rendőrkapitányság beszámolójának elfogadása

203/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsházi Rendőrkapitányság 2024. évi közbiztonság helyzetéről készített beszámolóját elfogadja.

A Képviselő-testület egyben elismerését fejezi ki a rendőrkapitányság munkatársainak a beszámolási időszakban végzett tevékenységéért.

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

III. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Polgárőrség és Városgondnokság tájékoztatója az éves tevékenységéről

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Kovács Péter Polgárőr Egyesület elnöke
Bontovics Krisztián Városgondnokság elnöke

F a r k a s Norbert polgármester: Felkérem Dr. Szilbereisz Edit aljegyző asszonyt, hogy ismertesse az előterjesztést.

D r. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Röviden ismerteti az előterjesztést.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

B o n t o v i c s Krisztián Városgondnokság elnöke: Tisztelt Polgármester, Tisztelt Képviselő-testület! Ez az egyesület 2017-ben alakult, én 2021-ben vettem át a vezetést. Azóta az volt a fő célunk, hogy minél több fejlesztési forrást tudjunk civil szervezetként Mezőkovácsházára hozni. Ez eddig elég sikeres volt, mert 4,5 millió Ft-nyi eszköznél tartunk, amit itt tudunk használatba adni Mezőkovácsházán. Továbbra is ezt tervezzük, viszont, hogy tagdíjunk nincs, ezért a pályázati forrásokból aktívan működni. Jelen pillanatban még nem kaptuk meg a pályázati forrásainkat. Az önkormányzattal való együttműködést köszönjük. Remélem, hogy a jövőben is ilyen jó együttműködés lesz köztünk. A kérésem viszont arra vonatkozna, hogy az együttműködési megállapodásunk alapján szeretném kérni, hogy az ez évi támogatás összegét kapjuk meg az önkormányzattól, áprilisban elszámoltunk az előző évvel. Kértem többször is, erre még választ sem kaptam.

Z á b r á k Istvánné képviselő: A Polgárőrségnek és a Városgondnokságnak köszönöm a beszámolót. Mind a két beszámoló értékes volt, a munkátok pedig még értékesebb. Köszönjük a munkátokat!

A l b e r t u s László István képviselő: Polgárőrség leírta a beszámolójában, hogy 2024. évben 30 fő volt az egyesület létszáma. Mennyi az aktív fő, akivel tudtok dolgozni? A különböző önkormányzati médiában tudnánk segíteni a toborzásban, ha valaki még szeretne polgárőr tag lenni. Rendezvényeken részt vesztek nagyon sokszor, de jó lenne, ha a fiatalok is láthatnánk, hogy ez a munka mivel jár.

K o v á c s Péter Polgárőrség elnöke: A jelenlegi létszámunk 30-35 fő körül van, ebben az évben még 5 fő kerül felvételre, ebből kettő ifjú polgárőr. Az a legnagyobb probléma a toborzásnál, hogy mikor jönnek elbeszélgetésre és elmondom, hogy ez társadalmi munka, a válasz, hogy majd gondolkodik rajta. Akik eddigiekben úgymond elfelejtettek járni, ők felszólításra kerülnek. Körülbelül a 30-40 fő közti létszámnak meg kell lenni, mert csak így kapunk támogatást.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Gratulálok mind a két egyesületnek, nagyon sokat tesznek Mezőkovácsházáért. A Polgárőr Egyesület mindig igyekeztek minden rendezvényen részt venni, jelen lenni. Az biztos, hogy nem egyszerű tagokat toborozni. Biztos lesznek olyan tagok, akik szívesen vállalkoznák rá. A csoportvezetőknek ez a feladatuk, hogy tagokat toborozzanak, meggyőzzék az embereket, hogy jöjjenek civil szervezetbe segíteni. Szerintem fontos az önkéntes munka. A másik egyesületnek is nagyon köszönjük a munkájukat és tudom, hogy a hirdető táblákkal nagyon sokat foglalkoznak, szedik le a lejárt plakátokat. Néhány hirdető tábla már megsérült, az lenne a kérésem a városüzemeltetéshez, vagy polgármester úrhoz, ha az egyesület megmondja, hogy melyik hirdetőtábla rongálódott meg, akkor azt kérném megjavíttatni. A Városgondnokság írja a beszámolóban, hogy a palackvisszaváltó lehetőségének egyeztettek és kértek véleményt a MOHU-tól, ami elküldésre került a polgármester úr részére is. Erről mit lehet tudni?

B o n t o v i c s Krisztián Városgondnokság elnöke: Úgy merült fel ez a kérdés, hogy a MOHU rendszer, ahogy létrejött, látható, hogy a lakosság elég aktívan visszaváltja ezeket a palackokat. Ennek következménye, hogy a kupakgyűjtő szívek használata nem annyira aktív, mint amennyire volt. Egyeztettünk erről a polgármester úrral, mi megtettük azt a kötelező kört, hogy írtunk levelet a MOHU-nak. Több üzenetet is váltottunk, mert első körben megakarták szüntetni a kupakgyűjtő szíveket. A jogszabály

alkotó rájött, hogy ez a kettő futhat párhuzamosan egyben, mert egy karitatív célokra adományozzák fel a kupakokat, az valakinek segítség. A másik része, pedig hogy sok családban ez egy élmény még most is, hogy leszedik a kupakokat és bedobják a kupakgyűjtő szívbe. A MOHU válasza egyszerű volt, hogy szabadtéren jelenleg nem lehet megvalósítani ilyen rendszert, csak zárt, fedett helyen és azzal külön szerződni kell. Sajnálom, hogy nincs jelen Sóki Zoltán műszaki irodavezető, mert ő pontosan el tudná ezt mondani. A város Gazdasági Programjában belekerült ez egyébként, a lehetőség adott, amennyiben a MOHU ezen tud változtatni, vagy amennyiben az önkormányzat fel tudja vállalni ennek a működtetését, ürtését.

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztést mindkét önkormányzati bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság a határozati javaslatot elfogadta.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadta.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?
Mivel kérdés, vélemény nem hangzott el, kérem, aki az 1. sz. határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül– az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Polgárőrség beszámolójának elfogadása

204/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsházi Polgárőr Egyesület Közhasznú Szervezet 2024. évi tevékenységéről szóló tájékoztatóját megtárgyalta, és elismerését fejezi ki az Egyesületnek a lakosság érdekében kifejtett munkájáért.

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki a 2. sz. határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül– az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Zöld Városgondnokság Egyesület tájékoztatójának elfogadása

205/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsházi Zöld Városgondnokság Egyesület 2024. évi tevékenységéről szóló tájékoztatóját

megtárgyalta, és elismerését fejezi ki az Egyesületnek a lakosság érdekében kifejtett munkájáért.

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

IV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A közszolgáltatók beszámolója az átadott önkormányzati feladatok ellátásáról

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: közszolgáltató szervezetek vezetői

Farkas Norbert polgármester: Felkérem Varga Tamás műszaki ügyintézőt, hogy ismertesse az előterjesztést.

Varga Tamás műszaki ügyintéző: Röviden ismerteti az előterjesztést.

Farkas Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Albertus László István képviselő: Bizottsági ülésen felhoztam, és szeretném, ha utána néznének a gyepmester és állati hulladék elszállításáról. Az volt a megállapodás tárgya, ha valamilyen állatot be fognak illetve elszállítanak Mezőkovácsházáról, akkor leadják, hogy az mennyi volt. Ezt kellene egyeztetni, hogy ez meglegyen. Maga a telepnek a megtekintése úgy tudom, hogy a jegyzői feladatok között van. Gondolom, hogy ezt majd ellenőrizni kell évente egyszer. Nekem kicsit irreálisnak tűnnek a számok, melyek a beszámolóban szerepelnek. Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottsági ülésen Tajki István kérdezte a kamera kihelyezés problémáját, hogy szabályos-e.

Dr. Kovács Anita jegyző: A gyepmesterrel kapcsolatos észrevételt köszönöm, foglalkozni fogunk vele. A temetőben elhelyezett vagy esetlegesen elhelyezett kamerával illetve hirdetőtáblával kapcsolatban tényállás tisztázása és helyszíni szemle tartása szükséges, tekintettel arra, hogy alapvetően a közterületen elhelyezett média tartalmakkal és reklámhordozókkal a közelmúlt óta a járási hivatal hatáskörébe tartozik. De van helyi önkormányzati rendelet a közterület használatával kapcsolatban is. Először is azt kellene tisztázni, hogy mi a tényállás, hogy ki és mit helyezett és hová. Ezt követően tudjuk megállapítani, hogy ez most járási hivatali hatáskör vagy esetleg a mi hatáskörünk. Természetesen foglalkozni fogunk vele.

Farkas Norbert polgármester: Az előterjesztést mindkét önkormányzati bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

Jankó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatokat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Albertus László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és az 1,2,3,4 sz. határozati javaslatot 4 igennel fogadta el, az 5, 6. sz. határozati javaslatot 3 igen 1 nem szavazattal, a 7. sz. határozati javaslatot pedig 4 igennel.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye?
Mivel kérdés, vélemény nem hangzott el, kérem, aki az 1. sz. határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: TAPPE Kft. beszámolójának elfogadása

206/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a TAPPE Kft. - mint a települési hulladékgazdálkodással kapcsolatos feladatokat ellátó közszolgáltató - az átadott önkormányzati feladatok ellátásáról szóló beszámolóját elfogadja.

Kéri a szolgáltatótól a lakossági jelzések és a zöldhulladék elszállítási problémák megoldásának fokozott figyelembevételét.

Kéri a szolgáltatót, hogy tegye lehetővé a megrongálódott hulladékszállító edényzet helyben történő cseréjét.

Határidő: Közszolgáltató tájékoztatására: 10 napon belül
Felelős: Farkas Norbert polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki a 2. sz. határozati javaslattal egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Mezei-Vill Kft. beszámolójának elfogadása

207/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezei-Vill Kft. - mint a közvilágítással kapcsolatos feladatokat ellátó közszolgáltató - az átadott önkormányzati feladatok ellátásáról szóló beszámolóját elfogadja.

Kéri a szolgáltatótól az önkormányzati és a lakossági hibajelzések fokozott figyelembevételét, valamint a kölcsönös és gyors kommunikáció biztosítását a cég részéről.

Határidő: Közszolgáltató tájékoztatására: 10 napon belül
Felelős: Farkas Norbert polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki a 3. sz. határozati javaslattal egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: ALFÖLDVÍZ Kft. beszámolójának elfogadása

208/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ALFÖLDVÍZ Zrt. - mint az állam részére átadott a vízi közműveket üzemeltető közszolgáltató - a város közigazgatási területén található vízi közmű vagyontörzskönyvi nyilvántartásáról szóló beszámolóját elfogadja.

Felkéri a közszolgáltatót, hogy lehetőségéhez képest, a rendelkezésére álló források figyelembevételével tervezze és valósítsa meg a víz és csatornahálózaton, valamint a tisztítótelepen szükséges korszerűsítéseket, fejlesztéseket.

Határidő: Közszolgáltató tájékoztatására: 10 napon belül

Felelős: Farkas Norbert polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki a 4. sz. határozati javaslattal egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Tajki és Társa Bt. beszámolójának elfogadása

209/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának képviselő-testülete a Tajki és Társa Bt. által készített, átadott önkormányzati feladatok ellátásáról szóló beszámolót, mint a köztemetők üzemeltetését ellátó közszolgáltató beszámolóját elfogadja.

Felkéri a közszolgáltatót, hogy tevékenysége során fokozottan ügyeljen a temetők rendjére, tisztaságára, a zöldfelületek rendszeres karbantartására, fűnyírására különösen az ünnepi alkalmak környékén, és a temetkezési szertartások kegyeleti szempontból megfelelő végzésre, valamint a temető nyilvántartás vezetésével, naprakészen tartásával kapcsolatos feladatainak ellátására.

Határidő: Közszolgáltató tájékoztatására: 10 napon belül

Felelős: Farkas Norbert polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki az 5. sz. határozati javaslattal egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Robotka-Gáspár Tamara beszámolójának elfogadása (állati hulladék)

210/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának képviselő-testülete a Robotka-Gáspár Tamara által készített, az átadott önkormányzati feladatok ellátásáról szóló beszámolót, mint az állati hulladékgyűjtési, elszállítási tevékenységet ellátó közszolgáltató beszámolóját elfogadja.

Felkéri a közszolgáltatót, hogy tevékenysége során fokozottan ügyeljen a megváltozott állatvédelmi előírások betartására és tájékoztatási kötelezettségei eleget tételére.

Határidő: Közszolgáltató tájékoztatására: 10 napon belül

Felelős: Farkas Norbert polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki a 6. sz. határozati javaslattal egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Robotka-Gáspár Tamara gyepmesteri beszámolójának elfogadása

211/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának képviselő-testülete a Robotka-Gáspár Tamara által készített, az átadott gyepmesteri önkormányzati feladat és állatvédelmi hatósági feladatok ellátásáról szóló beszámolóját elfogadja.

Felkéri a közszolgáltatót, hogy tevékenysége során fokozottan ügyeljen a megváltozott állatvédelmi jogszabályok betartására és tájékoztatási és együttműködési kötelezettségeinek történő eleget tételre.

Különös tekintettel vegye figyelembe, hogy a befogott ebek gazdának történő visszaadása szerződészerűen, a jegyző – mint állatvédelmi hatóság – jogszabályok által előírt közreműködésével! Ezt az előírást a továbbiakban szigorúan tartsa be eljárásai során.

Határidő: Közszolgáltató tájékoztatására: 10 napon belül

Felelős: Farkas Norbert polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki a 7. sz. határozati javaslattal egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Beton Recycling Kft. beszámolójának elfogadása

212/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának képviselő-testülete a Beton Recycling Kft. által készített, a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz (továbbiakban szippantott szennyvíz) gyűjtéséről és elszállításáról szóló beszámolóját elfogadja.

Felkéri a közszolgáltatót, hogy tevékenysége során fokozottan ügyeljen a vonatkozó környezetvédelmi jogszabályok betartására.

Határidő: Közszolgáltató tájékoztatására: 10 napon belül

Felelős: Farkas Norbert polgármester

V. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Az állami tűzoltóság tájékoztatója az éves tevékenységéről

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Tóth Péter tűzoltóparancsnok

F a r k a s Norbert polgármester: Felkérem Varga Tamás műszaki ügyintézőt, hogy ismertesse az előterjesztést.

V a r g a Tamás műszaki ügyintéző: Röviden ismerteti az előterjesztést.

T ó t h Péter tűzoltóparancsnok: A beszámolót megküldtem, statisztikai adatokkal nem kívánok foglalkozni. Ami fontos, és minden évben elmondom, az a prevenció tevékenység, az esetszámok minél inkább csökkenjenek, minél kevesebbek legyenek. Tovább kellene folytatni a közös munkát, amit az önkormányzattal együtt folytattunk. Külön köszönöm közbiztonsági referens August Zoltán munkáját. Bízom benne, hogy a továbbiakban is sikeresen együtt tudunk működni. Kérném, hogy a helyi médiában jelenjen meg a szabadtéri tüzesetekkel kapcsolatos tájékoztató, hogy lehet belterületen növényi hulladékot égetni. Illetve, ha országos tűzgyújtási tilalmat rendelnek el, erről tájékoztatni a lakosságot. Szén-monoxid érzékelők, illetve a füstérzékelők fontosságára felhívni a lakosság figyelmét. A kéményseprés a lakosság részére továbbra is ingyenes abban az esetben, ha oda nincs bejelentve Kft., Bt. vagy valami vállalkozás. Köszönöm a Flórián napon való részvételt, köszönöm a közös munkavégzést.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Z á b r á k Istvánné képviselő: Köszönöm a beszámolót, nagyon lényegre törő. Kiemelt feladatok között van az önkéntesség erősítése és támogatása, ez hogyan történik? Mezőkovácsházán is vannak önkéntesek?

T ó t h Péter tűzoltóparancsnok: Külön lehet venni, hogy Önkéntes Tűzoltó Egyesületek, illetve a másik az önkéntes alapon a mentőcsoporthoz, korábban Dél-Békés Mentőcsoporthoz. 2023. óta Viharsarok Mentőcsoporthoz néven folytatódott tovább az önkéntes mozgalom. Az önkéntesek minden évben pályázhatnak, mind a mentőcsoporthoz, mind pedig az önkéntes tűzoltó egyesület központi finanszírozásra. A területünkön négy

önkéntes tűzoltó egyesület van, Battonya, Tótkomlós, Békéssámson, illetve Kevermes. Tótkomlós sajátos helyzetű település, ott van egy önkormányzati tűzoltó parancsokság is. Ebből Battonya a legaktívabb, átvette az előző parancsnoknak az unokáját, fiatalos lendülettel, teljesen más szemlélettel, egyre jobban megszólítja a lakosságot, nagyobb támogatottságot kap. Folyamatosan fejlesztik a szakfelszereléseket és részt vesznek ők is Battonyán gyermeknapon. Önkéntes tűzoltó bárki lehet, Mezőkovácsházán nincs önkéntes tűzoltó egyesület, de javasolom a mentőcsoporthoz.

Z á b r á k Istvánné képviselő: A Dél-Békési Mentőcsoporthoz nagy feladatot vállalt a covid elleni küzdelemben a fertőtlenítés, illetve különböző biztonsági előírások betartásánál. Köszönöm szépen a munkájukat!

J a n k ó Erzsébet képviselő: Köszönöm ezt a színvonalas beszámolót és azt kívánom, hogy minél kevesebb tüzeset legyen. Önkéntességhez kapcsolódóan azt gondolom, hogy Mezőkovácsházán azért nincsen önkéntes egyesület, mert itt van a tűzoltóság. De úgy gondolom, hogy az 50 órás fiatalok is szoktak segíteni. A többi települések esetében lehet, hogy azért aktívabbak a lakosok, mert nincs helyben tűzoltóság. Gratulálok a munkához, sok sikert és jó egészséget kívánok!

A l b e r t u s László István képviselő: A tavalyi évben több rendezvény is volt, melyen részt vett a tűzoltóság. Ezt szeretném külön megköszönni. Annak idején volt tűzoltó egyesület, de ennek lenne most értelme Mezőkovácsházán?

T ó t h Péter tűzoltóparancsnok: Úgy gondolom, hogy minden településen fontos az önkéntesség. Mivel akik önkéntes tűzoltó egyesületi tagok, ők ismerik legjobban a területüket. Fontos, illetve jó is lenne egy önkéntes tűzoltó egyesület, de sajnos nincs rá kezdeményezés, és létszám sem lenne rá. Ezzel értéket is lehetne teremteni, ifjúság nevelés is lenne. Akár el lehetne kezdeni általános iskolás szinten és különböző tűzoltó versenyekre is mehetnének. Lehetne a város hírnevét vinni az országban, ha elkezdenénk egy ifjúsági nevelést már iskolás szinten. Ha ezt tovább vinnénk prevenció részt is bele tudnánk vonni, mivel a gyermekek otthon ezt tovább adnák, hogy miért fontos a szén-monoxid és füstérzékelő, akkor már ezzel is megszólítottuk a lakosságot.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Örömmel hallom, hogy ez érdemes lenne. Ahhoz, hogy egy csoport kialakuljon, mindenképpen kell egy vezető. Mert egy csoportnak a legfontosabb embere a csoportvezető. Ha találunk egy olyan vezetőt, aki hisz az önkéntes tűzoltóságban, akkor biztosan fog sikerülni egy egyesület.

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztést mindkét önkormányzati bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye?

Mivel kérdés, vélemény nem hangzott el, kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Tűzoltó parancsnokság beszámolójának elfogadása

213/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának képviselő-testülete a Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Orosházi Katasztrófavédelmi Kirendeltség Mezőkovácsházi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

Elismerését és köszönetét fejezi ki a Tűzoltó-parancsnokság teljes személyi állományának a beszámolási időszakban végzett tevékenységéért, áldozatos munkájukért.

Határidő: értesítésre 10 napon belül

Felelős: Farkas Norbert polgármester

XI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. munkavállalóinak 2025. évi béremelése

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Felkérem Jegyző asszonyt, hogy ismertesse az előterjesztést.

D r. K o v á c s Anita jegyző: Röviden ismerteti az előterjesztést.

F a r k a s Norbert polgármester: Tájékoztatásul mondanám, hogy a paprika értékesítéséből 2.500.000 Ft összeg folyt be.

Az előterjesztést mindkét bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság a határozati javaslatot elfogadta azzal a kiegészítéssel, hogy a béremelés 2025. 07. 01-től történjen, ami 1.318.000 Ft összeget jelent.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja azzal a kiegészítéssel, hogy a béremelés 2025. július 1. napjától 1.318.000 Ft összegben valósuljon meg.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel kérdés, vélemény nem hangzott el, kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja a bizottságok javaslatával, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Településgazdálkodási Kft. munkavállalóinak béremelése

214/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője által benyújtott, a munkavállalói bérek emelésére irányuló kérelmet. A Képviselő-testület hozzájárul a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft munkavállalóinak 8%-os mértékű béremeléséhez **2025. július 1.** napjától, és annak megvalósításához **1.318.000** Ft összegű, működési célú átadott pénzeszközt biztosít, amelynek fedezetét a rendkívüli önkormányzati támogatás képezi.

A Képviselő-testület felkéri a Kft. ügyvezetőjét, hogy az elfogadott béremelés figyelembevételével dolgozza át a társaság 2025. évi üzleti tervét, és a módosított tervezetet nyújtsa be jóváhagyásra.

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester,
Pap Csaba ügyvezető

XIII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A polgármester illetményének megállapítása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Felkérem Jegyző asszonyt, hogy ismertesse az előterjesztést.

Dr. K o v á c s Anita jegyző: Röviden ismerteti az előterjesztést.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

J a n k ó Erzsébet képviselő: A polgármester úr illetményét az állam finanszírozza le teljesen, vagy az önkormányzatnak az adófizetők pénzéből hozzá kell-e tenni?

B o j t o s Tímea főkönyvi könyvelő: Központi költségvetés terhére, erre kapunk támogatást.

Z á b r á k Istvánné képviselő: A Képviselő-testületnek mérlegelési jogköre nincs, csak tudomásul vétele van.

Dr. Kovács Anita jegyző: Ez egy tudomásul vétel a Képviselő-testület részéről, ezt nem mi határozzuk meg, hanem a jogalkotó jogszabályban határozta meg, ettől nem tudunk eltérni.

Jankó Erzsébet képviselő: Nem vitatjuk, 1.918.660 Ft/hó a munkabére a polgármester úrnak, ezért dolgozik a városért. Ebben 1.668.413 Ft az illetménye és 250.260 Ft a költségtérítése.

Farkas Norbert polgármester: Az előterjesztést mindkét önkormányzati bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

Jankó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot javasolja elfogadásra.

Albertus László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot javasolja elfogadásra.

Farkas Norbert polgármester: Személyes érintettségem miatt kérem a szavazásból való kizárásomat.

Kérem, aki egyetért a szavazásból való kizárásommal, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Farkas Norbert polgármester döntéshozatalból kizárása

215/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Farkas Norbert polgármestert a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 49. § (1) bekezdése alapján a döntéshozatalból - személyes érintettsége miatt – kizárja.

Farkas Norbert polgármester: Kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Farkas Norbert polgármester illetményének megállapítása

216/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy Farkas Norbert főállású polgármester 2025. július 01. napjától a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (4) bekezdés e) pontja alapján havi bruttó 1.668.400 Ft/hó illetményre, valamint az Möt. 71. § (6) bekezdése alapján havi 250.260 Ft/hó összegű költségtérítésre jogosult.

A polgármester illetményének és költségtérítésének fedezetét a meglévő személyi juttatások előirányzata képezi.

Határidő: 2025. július 01.

Felelős: Dr. Kovács Anita jegyző

XIV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek béremelése

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Felkérem Jegyző asszonyt, hogy ismertesse az előterjesztést.

D r. K o v á c s Anita jegyző: Röviden ismerteti az előterjesztést.

Azt, hogy ez hogyan építhető be az illetményekbe még nem tudjuk, így valószínű, hogy vissza fog kerülni a Képviselő-testület elé.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

J a n k ó Erzsébet képviselő: Ez a 94.900 Ft bruttó bér + járulék, vagy csak bruttó bér? Az 532.500 Ft esetében sem derül ki, hogy az bruttó összeg-e, a 11.576.550 Ft bruttó bér + járulék?

B o j t o s Tímea főkönyvi könyvelő: Úgy kerültek tervezésre a bérek, hogy a 11.576.550 Ft ez egy bértömeg, amit a 21,74 álláshelyre határoztak meg. A hivatalban ez 22 főt érint, ami 532.500 Ft/fős támogatás, az 21,74 főre vonatkozik. Úgy osztottuk vissza, hogy a járulékot is tartalmazza ez a támogatás. Maga a 94.900 Ft bruttó bér, erre még rájön a járulék 22 főre és így tudjuk elkölteni a biztosított bértömeget. Fel nem használás esetén visszafizetési kötelezettségünk van a Kincstár felé.

J a n k ó Erzsébet képviselő: A 94.900 Ft-ot megszoroztam 22 fővel, nekem az 20.878.000 Ft.

B o j t o s Tímea főkönyvi könyvelő: Ez öt hónapra vonatkozik egyébként. Július 1-től december 31-ig kifizetett bérekre vonatkozik ez a 11.576.550 Ft. Tehát nem hat hónapra kaptuk a támogatást, hanem öt hónapra.

D r. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Azt javaslom, hogy elvről legyen határozati javaslat, pontos összegről nem, annyi módosítást javasolnék, hogy vegyük ki a határozati javaslatból a 94.900 Ft/fő összeget. Pontosan kiszámításra kerül majd az elv alapján.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Ez az emelés a hivatali dolgozókra vonatkozik, nem fog-e bérfeszültséget okozni az önkormányzatnál dolgozók esetében. Érdekelne, hogy a 24/2008-as rendeletben a korábbi testület a juttatások és támogatások

kiegészítésével kapcsolatban hozott egy olyan önkormányzati rendeletet, hogy felsőfokú végzettségűeknek 30%-al, középfokú végzettséggel rendelkezőknek 20%-al illetmény kiegészítést ad. Ha jól tudom, ezt a város fizeti. Erre a jövőben tervezünk változtatást vagy sem?

Dr. Kovács Anita jegyző: Eddig még nem merült fel.

Farkas Norbert polgármester: Azt tudom mondani, hogy megvizsgáljuk majd.

Zábrák Istvánné képviselő: Mivel ez a köztisztviselőknek szól, és vannak önkormányzati dolgozók is, kerüljön kidolgozásra nekik a fizetésemelés lehetőség.

Albertus László István képviselő: Az szerepelne a határozati javaslatba, hogy egységes havi mértékben?

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: Igen.

Farkas Norbert polgármester: Az előterjesztést mindkét önkormányzati bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

Jankó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra került. Megfogalmazásra került egy másik határozati javaslat, miszerint kerüljön kidolgozásra az önkormányzatnál dolgozók béremelésének lehetősége. Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselő úrnak van egy módosító javaslata, arról is szükséges dönteni.

Albertus László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra került. Új határozati javaslat, hogy kerüljön kidolgozásra a hivatalban dolgozó önkormányzati alkalmazottak béremelési javaslata 2025.07.31.-ig.

Farkas Norbert polgármester: Kérem, aki egyetért a módosított határozati javaslattal, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek béremelése

217/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal részére 11.576.550 Ft összegű többlettámogatás nyújtásáról dönt, amely a személyi jellegű kiadások előirányzatát 10.244.735 Ft összegben, a munkaadó kiadások összegét 1.331.815 Ft összegben növeli. Az előirányzat módosítását szerepeltetni kell a soron következő költségvetési rendelet módosításakor.

A kiadási előirányzatok emelésének fedezetét a központi költségvetési többlettámogatás biztosítja.

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a költségvetési többlettámogatást kizárólag a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek 2025. július 1-jével történő illetményemelésének céljából, a központi költségvetésből biztosított többlettámogatás teljes összegének figyelembevételével személyenként egyenlő havi összegben a hivatal 22 köztisztviselői álláshelyére vonatkozóan biztosítja.

Határidő: 2025. július 1.

Felelős: Farkas Norbert polgármester,

Dr. Kovács Anita jegyző

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki egyetért az új határozati javaslattal, azzal, hogy kerüljön kidolgozásra a hivatalban dolgozó önkormányzati alkalmazottak béremelési javaslata 2025. július 31-ig, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Önkormányzati dolgozók béremelésének kidolgozására javaslat

218/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete arról dönt, hogy kerüljön kidolgozásra a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban dolgozó önkormányzati alkalmazottak béremelési javaslata, erről készült előterjesztés 2025. július 31. napjáig döntésre kerüljön a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2025. július 31.

Felelős: Farkas Norbert polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki egyetért az új határozati javaslattal, azzal, hogy kerüljön megvizsgálásra felsőfokú végzettség esetén a 30%-os, középfokú végzettséggel rendelkezők esetében a 20%-os illetmény kiegészítés, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Illetménykiegészítés felülvizsgálata

219/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete arról dönt, hogy kerüljön felülvizsgálatra felsőfokú végzettség esetén a 30%-os, középfokú

végzettséggel rendelkezők esetében a 20%-os illetménykiegészítés.

Határidő: következő soros ülés

Felelős: Farkas Norbert polgármester

XVII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Az EFOP 3.9.2 pályázattal kapcsolatban folyamatban lévő peres eljárás tárgyában

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Felkérem Aljegyző asszonyt, hogy ismertesse az előterjesztést.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Röviden ismerteti az előterjesztést.

Az elsőfokú eljárásban keletkezett perköltséggel és ügyvédi díjjal kapcsolatban valószínűleg a későbbiekben előterjesztésnek kell, hogy készüljön. Most 100.000 Ft az, ami az önkormányzatunkat ténylegesen terhelő perköltség, valamint 1 millió Ft-os egyetemleges költség. Az ügyvéd úr megbízási díját ugyanez a 352/2022-es határozat tartalmazza 2.140.000 Ft körüli összegben, mely a 2023-as költségvetésbe tervezésre került, azonban a 2025-ös költségvetésbe nincs rá fedezet tervezve. Arról szól az előterjesztés, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtásra kerüljön.

F a r k a s Norbert polgármester: Az ügyvéd úrtól kaptunk egy e-mailt hétfőn, hogy szerdáig kell nyilatkozatot tennem. Így a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságot kértem, hogy döntsön arról, hogy ezt a nyilatkozatot megtehessem. A nyilatkozattétel megtörtént.

Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Nagyon szűk volt a határidő és a tegnapi nap folyamán már meg kellett tenni a nyilatkozatot. Azért történt meg mind a társulás, mind az önkormányzat részéről az a nyilatkozat, hogy igen, készüljön el a keresetlevél, pontosan azért, hogy határidőben benyújtásra kerülhessen. Azonban, ha erről a testület másként dönt, akkor van rá lehetőség, hogy visszalépünk.

A l b e r t u s László István képviselő: Hétfőn kaptuk meg ezt a levelet. A levélben benne van, hogy Battonya fellebbezéssel él. Beszéltünk Mákos Árpád polgármester úrral, ők már beadták. Illetve Dr. Nagy Sándor ügyvéd úrral is, aki azt javasolta, hogy mindenképpen menjünk e felé, egyrészt, mert ha egyszer rajtunk számonkérlik azt, hogy mindent megtettünk e az ügy érdekében, akkor mondhatjuk, hogy igen és megyünk tovább a másodfok felé. Ha még is úgy döntene a testület, hogy nem akkor egészen a tárgyalás időpontjáig vissza tudjuk vonni ezt a másodfokúra való fellebbezést. Maga a projektet szerintem mindenki ismeri. Az ítéletben szerepel, hogy nem is vizsgálták sem pénzügyi sem szakmaiban azokat a perben benyújtott alátámasztó dokumentumokat, melyeket elkészítettünk az apparátussal együtt, mégpedig azért, mert a 272-es kormányrendelet szerint nem nyújtotta be a konzorcium vezetője a pénzügyi és szakmai

zárást, ezért a többit nem is volt hajlandó vizsgálni. Nekünk az lenne a célunk, hogy másodfokon vizsgálják meg azokat a bizonyítékokat, melyet beadtunk.

Farkas Norbert polgármester: Teljes mértékben egyetértek képviselő úrral.

Jankó Erzsébet képviselő: Most néhány számadatot hallottam, de ebbe a pályázatba csak kívülről látok bele. Mennyit és hogyan kell visszafizetnünk?

Kálmán András képviselő: Sajnos ez az összeg jelen pillanatban 492.488.533 Ft. Ennek a havi kamata 3 millió Ft. A kérdésem az lenne, hogy a konzorciumvezető hét hónap alatt miért nem tudta teljesíteni a hiánypótlást? A 65-ös pontban szerepel, hogy három hiánypótlásnak sem sikerült eleget tenni. Elindult egy szabálytalansági eljárás, ez pedig 8 hónapot vett igénybe, 2021. október 15-én érkezett az első levél és maga a konzorcium tagság 2022. július 27-én értesült erről, itt eltelt nyolc hónap. Itt a konzorcium vezetője az, aki hibázott. Az EPTK felülethez kinek volt hozzáférése?

Albertus László István képviselő: 2020-ban mér nem lett benyújtva maga a záró kifizetés illetve a szakmai. 2021-től indult a szabálytalansági eljárás.

Farkas Norbert polgármester: A kistérségen belül ugyan erről fog döntés születni?

Albertus László István képviselő: Azt nem tudom, hogy mit fognak a polgármesterek dönteni, de amit Kálmán András képviselő feltett kérdéseket, már többször is feltettük és azt tudjuk, hogy ki volt a konzorcium vezetője, Battonya, de semmi nem volt eddig a kezünkben. Most van egy ítélet, melyben leírja azt, hogy a konzorciumvezető nem töltötte fel illetve másik helyen leírja azt, hogy a kedvezményezett hibázott. Itt a kedvezményezett egy valaki volt, Battonya Város Önkormányzata. Onnantól kezdve úgy gondolom, hogy végre van valami a kezünkben, mert eddig mindig csak mutogattunk a másikra. Maga a projektmenedzsmentet a társulás megszavazta, de maga a projektmenedzsment cég megszűnt. Annak jogutódja nincsen, annak a létrehozója a Békés Vármegyei Önkormányzat. Jelenleg egy másik per velük szemben is folyik. Ha nekünk van egy ilyen ítéletünk, akkor el kell rajta gondolkodni, hogy merre indulunk el. Mert ha ezt valakitől elkezdik levonni, onnantól kezdve valakinek ezért vállalni kell a felelősséget. Mert ha a konzorciumi tagok között fogják felosztani azt a pénzt, vagy éppen a társulási tagok között, ami akkor 18 volt, akkor úgy gondolom, hogy senkinek nem fog jól esni, ha levesznek 50-100 millió Ft-okat a számláról. Nekünk kötelességünk mindent megtenni. Az ítélet alapján el kell gondolkodni, hogy kit is perelünk.

Farkas Norbert polgármester: Ha jól értem ezek után Battonyát fogjuk perelni?

Albertus László István képviselő: Nyilván nekünk valamerre mozdulni kell. Az, hogy érkezett az irányító hatóságtól, hogy több mint 90%-ban megvalósult maga a projekt, erről van is dokumentumunk. Mi tudjuk bizonyítani azt, hogy ezt megcsináltuk, magának a menedzsmentnek, a projektvezetőnek kell, akkor szerintem igen a válasz.

Zábrák Istvánné képviselő: A projektmenedzsment Battonya volt. A pályázati csapatot egy idő elküldték, mert nem volt miből fizetni. Mindenki megoldotta a feladatot, mindenki véghez vitte, sokat dolgoztak a hivatal a munkatársai. Battonya a megfigyelőket, akik a pályázattal foglalkoztak elküldte, nem vett észre senki. A

hivatalunk vette észre, hogy hiánypótlást küldött a Magyar Államkincstár, hogy ezt pótolni kell. Nem így volt?

K á l m á n András képviselő: Ennek a projektnek volt konzorciumi megállapodása. A konzorciumi megállapodás 3.6. pontja alapján a konzorcium vezetőnek kell elkészíteni ezeket a dokumentumokat. Magáért az EPTK felületen a feltöltésért a konzorciumvezető felel. Ha eltelt hét hónap, amire kapott Battonya Város Önkormányzat, mint konzorciumvezető 2020. december 18-án, 2021. május 4-én és 2021. július 16-án hiánypótlási felszólítást miért nem tudott ez ügyben tenni semmit. Úgy gondolom, ha megkeresik bármelyik konzorciumi partnert, mondjuk Mezőkovácsháza Város Önkormányzatát, akkor ennek a projektnek a záró kifizetési kérelme biztos rendben van. Be lettek küldve ennek a projektnek az elszámolásai, mégsem fogadták el, mert nem lett feltöltve. Volt egy szabálytalansági eljárás, ami 8 hónapot vett igénybe, míg minden tag önkormányzat erről egyáltalán értesítést kapott. Annyi idő telt el sajnos, hogy ez a szabálytalansági eljárás egyszer volt egy megindítás, egy meghosszabbítás. A kistérségnek ez a szám 368 millió Ft-ról indult, és a mai napon ez az összeg 492 millió Ft. Már 123 millió Ft-tal többet kell fizetni. Kit fogunk perelni? Nekünk, mint konzorciumvezetőt, kell vagy kellene perelni. Nem a jelenlegi vezetés sem itt Mezőkovácsházán, sem Battonyán ezért a felelős. Ne menjünk ebbe az irányba, nem szeretném. Az biztos, hogy ennek a projektnek 2018. január 1-jén és 2019. december 31-én volt kifutási időszaka. Ez a megvalósítási időszaka volt, utána ez a projekt elment a levegőbe. Azt is meg kellene vizsgálni, hogy maga a szakmai vezetés is hibázott, mert maga a projekt rosszul volt dokumentálva. Négy gyalogpontból kettő arról szólt, hogy nem a projektben érintett személyek írták alá a jelenléti íveket. Végre van egy papír a kezünkben a projekt érdekében, hogy nem mi „bénáztuk” el ezt a projektet. Ismétlem, 15 hónap alatt nem történt semmi.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Mint korábbi kistérségi elnök annyival egészíteném ki, hogy a jelenlegi jogorvoslati lehetőség, az jogorvoslati lehetőség kimerítéséről szól, biztos vagyok benne, hogy nem fogják megváltoztatni a döntést. De ezzel viszont mehetünk tovább. Amit anomáliának láttam a konzorciumvezető részéről, tovább adta a Békés Megyei Vállalkozásfejlesztési Nonprofit Kft-nek ennek az egésznek a felügyeletét. A támogatói okirat befejezésének a végét 2020. márciusára datálta kb., viszont Battonya Város Önkormányzata ezzel a Kft-vel 2019. december 31-ig kötött szerződést. Hamarabb véget ért a szerződés a projektfelügyelettel kapcsolatban, a menedzsmenttel kapcsolatban, mint ahogy befejeződött volna a támogatói okirat alapján az egész projekt. Szerintem az emberi mulasztást itt kell majd keresni, illetve a 600 nem elfogadott aláírásban. Nem azért nem lett feltöltve 2020-ban, mert a projekt várható befejezésének ideje későbbre esett, mint az a szerződés, amit megkötöttek a projektmenedzsment céggel. Véleményem szerint emberi mulasztás történt, az másik dolog, hogy fél évig nem nézte senki ezt a dolgot. Battonya felé kellene elindulni.

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta, kérem javaslatát ismertetni.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést az 1. sz. határozati javaslatot elfogadta, valamint egy új határozatot fogadott el a bizottság miszerint felhatalmazza a polgármestert a nyilatkozat megtételére.

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki egyetért az 1. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül– az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: EFOP-3.9.2 pályázat kapcsán jogorvoslati kérelem

220/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete arról dönt, hogy az EFOP-3.9.2-16-2017-00025 azonosítószámú, „Komplex humán kapacitás fejlesztés a minőségi közszolgáltatásokért és a társadalmi hátrányok enyhítéséért” megnevezésű pályázat kapcsán szerződésszegéssel okozott kár megtérítése iránt a Nemzeti Fejlesztési Központ alperes ellen folyt perében a Fővárosi Törvényszék által 31. P. 20.836/2024/44/II ügyszámon meghozott elsőfokú ítéletével szemben jogorvoslati kérelemmel él.

A fellebbezési kérelem elkészítésére és benyújtására felkéri Dr. Nagy Sándor ügyvédet.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki egyetért a bizottság javaslatával, hogy fenntartja a polgármestert a nyilatkozat megtételét, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül– az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Fellebbezési nyilatkozat megtételére felhatalmazás

221/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 207/2025. (VI. 17.) sz. PVB. határozatában foglalt felhatalmazással, azt megerősíti és hatályában fenntartja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

XVI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Kalocsa Róza Közhasznú Nonprofit Kft. végelszámolásának megszüntetése

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

Farkas Norbert polgármester: Felkérem Aljegyző asszonyt, hogy ismertesse az előterjesztést.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: Röviden ismerteti az előterjesztést.

A végelszámolási eljárás lassan két éve zajlik, javasolt, hogy megszüntesse a testület, és helyre állítsa a Kft. működését, ez ügyvéd úrnak is a javaslata. Feladat nélkül, legalább addig, amíg a fenntartási időszak fennáll. Elsősorban azért, hogy esetleg a további szabálytalansági eljárás megelőzhető legyen ez úton is. Az 1. sz. határozati javaslat, egyeztetésre került ügyvéd úrral. A Felügyelő Bizottság választása pedig erősen indokolt, hiszen önkormányzati gazdasági társaságról van szó. A személyi javaslatokat a bizottságok megtették. Ügyvezetőt, illetve a Felügyelő Bizottsági tagot kell választani, amennyiben a testület meghozza azt a döntést, hogy megszünteti a végelszámolást és tovább működteti a Kft-t.

Farkas Norbert polgármester: A Kalocsa Róza Közhasznú Nonprofit Kft. újból egy élő Kft. lenne.

Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Farkas Norbert polgármester: Az előterjesztést mindkét önkormányzati bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

Jankó Erzsébet képviselő: Polgármester úr e-mailt küldött minden képviselőnek a javaslatot illetően. Elküldtem a javaslatom, a jegyző asszony volt az ügyvezetőre a javaslatom, mivel az országban nagyon sok településen a Kft-nek a jegyző a vezetője. Úgy gondolom, hogy belefér egy olyan Kft. vezetése a jegyző asszony munkakörében, ami igazából nem működik, csak tartjuk fent, mert nincs benne tevékenység. A Felügyelő Bizottsági tagokra a javaslatom, Albertus László István, Zábrák Istvánné és Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselők.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést az 1. sz. határozati javaslatnál a személyi javaslatokra a következőket tette: ügyvezetőre Ádám Andrásné, Felügyelő Bizottsági tagokra Zábrák Istvánné, Albertus László István és Zsótér Andrea, akik ingyen vállalják a tagságot. 2. sz. határozati javaslatot megbízási díjjal fogadtuk el, ami 80.000 Ft/hó összeg az ügyvezetőnek. Azt tudni kell, hogy ez a Mezőkovácsházi adófizetők pénzéből kerül kifizetésre, erre nem kapunk állami támogatást.

Albertus László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést az 1. sz. határozati javaslatot az alábbiakkal fogadta el, hogy az ügyvezető Ádám Andrásné, Felügyelő Bizottsági tagok pedig Albertus László, Zsótér Andrea, Zábrák Istvánné legyen. A 2. sz. határozati javaslatot is elfogadta a bizottság, miszerint Ádám Andrásné megbízási díja 80.000 Ft/hó, a Kft. 2025. évi üzleti terve pedig kerüljön kidolgozásra 2025.07.31-ig.

Farkas Norbert polgármester: Ügyvéd úr javaslata az volt, hogy jegyző és aljegyző asszony ne legyen.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: Nem tudom, hogy melyik önkormányzatnál van erre tapasztalat, hogy vezető köztisztviselő gazdasági társaság vezető tisztviselője, ugyanis nem jogszerű, összeférhetetlen, amit most olvastam ki a Kttv-ből vezető tisztviselő lehet alapítványnál, de gazdasági társaságnál nem. Zsótér Andrea

köztisztviselőt illetően néztem utána, hogy lehet-e Felügyelő Bizottsági tag. Amennyiben önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságról van szó, ott igen, lehet. Vezető tisztviselő semmiképpen nem lehet.

K á l m á n András képviselő: Maga a Nonprofit Kft-nek négy darab LEADER projektjéről van szó, amiből már egy szabálytalansági eljárás fellebbezését elutasították. Ez pedig azért lett elutasítva 272/2014. Kormányrendelet 79. §. 2e.) bekezdés alapján, ugyanis maga a kedvezményezett szervezet nem küldte meg a végelszámolásról szóló tájékoztatást az irányító hatóságnak. A többi projektet is el fogják utasítani véleményem szerint.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Ez az egész végelszámolás visszavonása megváltoztatja-e a szabálytalansági eljárásokat? Igazából a szabálytalanság már megtörtént. Visszamenőleges hatályú a végelszámolás megszüntetése vagy igazából lesz egy végelszámolási időszak, ami nem fejeződött be és onnantól kezdve ismét elkezd működni a Kft. Nem biztos, hogy nem kell visszafizetni a pénzt. Megvalósult a szabálytalanság azzal, hogy a végelszámolás elkezdődött és nem került bejelentésre.

Z s ó t é r Andrea vezető-tanácsos: Alapvetően nem módosít a visszafizetési kötelezettségen, ha visszaállítjuk a törvényes működést. De esélyünk van rá, hogy hivatkozunk rá, hogy esetleg eltekintsenek tőle, ami nem biztos, hogy sikerrel fog járni. Viszont ami fontosabb, hogy a tavalyi évi végelszámolás alatt keletkezett beszámoló, akkor még könyvvizsgálat köteles volt. A könyvvizsgáló elmondta a követelményeit arra vonatkozóan, hogyan ad záradékmentes könyvvizsgálati jelentést, ezért a LEADER pályázat keretein belül elnyert eszközöket egy szerződés keretében, ha a végelszámolás megvalósul, akkor át kellene adni egy valamilyen szervezetnek, aki jogosult volt LEADER pályázat benyújtására. Egyik intézményünk sem volt jogosult LEADER pályázat benyújtására, az önkormányzat pedig kihasználta a maximális keretösszeget arra vonatkozóan, hogy LEADER pályázatot nyújtson be. Én, mint Kalocsa Róza végelszámolója, nem tudom átadni térítés mentesen senkinek azokat az eszközöket törvényesen, aki jogosult lett volna LEADER pályázatra. Ezt visszaadjuk valakinek, mi lesz velük, ha nem állítjuk vissza a törvényességet.

A l b e r t u s László István képviselő: Nem tudom, hogy látott e már valaki olyan intézményt, ahol nincsenek meg az eszközeink, mármint a másik Kft-ben benne van, mi pont így járunk, hogy dolgozunk, ami nem is a miénk. Egyrészt a tájékoztatási kötelezettség nem volt meg, a másik, ami a fontosabb és súlyosabb, hogy benne volt a kiírásban, ha végelszámolásra kerül egy cég, akkor eleve visszafizetési kötelezettsége van. Igazából nem is a tájékoztatás a leg súlyosabb, hanem hogy végelszámolás alá került ez az egész. A négyből még háromnál nem kaptunk semmit, pedig ott már be lett küldve tavaly ezzel kapcsolatban a visszaállítás lehetősége. Egynél kaptuk meg, hogy szabálytalansági eljárás, 1.5 millió Ft. Annak az összeget oda is adtuk a költségvetésnél, kapott egy keretösszeget 7 millió Ft-ot, ezt tisztázni kell. Beszéltem ügyvéd úrral, aki azt mondta, hogy az esélyt tudjuk csak megadni. A határozatot el kell majd küldeni az irányító hatóságnak. Lehet, hogy nem érünk vele semmit, de legalább megpróbáltuk és megpróbálunk megmenteni 3,5 millió Ft-ot. Ha pedig az lesz a válasz, hogy vissza kell fizetni, akkor vissza kell állítani a végelszámolást és le kell zárni az ügyet.

K á l m á n András képviselő: Ha megvan az új ügyvezető, akkor be kellene menni minél hamarabb az MVH-hoz, regisztrálja magát, mint magánszemély, kérje meg azt,

hogy rendelje magához a Nonprofit Kft.-hez, mint elsődleges meghatalmazott és adjátok be a szükséges dokumentumokat. Ezek szerint az első projektnek volt egy szabálytalansági eljárása és az megfellebbezésre került?

Albertus László István képviselő: Igen.

Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselő: Elfogadom Jankó Erzsébet javaslatát, hogy tagja legyek a Felügyelő Bizottságnak.

Farkas Norbert polgármester: Kérem, aki egyetért az 1. sz. határozati javaslattal, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javaslatával azzal a módosítással, hogy Zábrák Istvánné képviselő helyett, Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselő legyen az egyik Felügyelő Bizottsági tag, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Kalocsa Róza Közhasznú Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottság tagjainak megválasztása

222/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Kalocsa Róza Művelődési Központ Közhasznú Nonprofit Kft. „VA” (adószám:21908381-2-04, cégjegyzékszám: 0409008716) gazdasági társaság alapítója úgy határozott, hogy kéri a Gyulai Törvényszék Cégbíróságát, hogy a gazdasági társaság jogutód nélküli megszüntetése tárgyában folyamatba tett végelszámolási eljárást szüntesse meg, tekintettel arra, hogy az alapító úgy döntött, hogy a gazdasági társaságot tovább kívánja működtetni.

A gazdasági társaság végelszámolójául megválasztott Zsótér Andreát, születési neve: **Zsótér Andrea**, (szül. hely:, anyja neve:, adóazonosítója: lakcíme: 5667 Magyarbánhegyes, Széchenyi u. 21.) 2025. június 19. napján tisztségéből felmenti.

Az alapító 2025. június hó 20. napjával megválasztja a gazdasági társaság ügyvezetőjének név: **Ádám Andrásné** (szül. név:, szül. hely, év, hó, nap:, anyja neve:, lakcíme: 5800 Mezőkovácsháza, Táncsics u. 57., adóazonosítója:.....) aki tevékenységét határozatlan időre megbízási jogviszony keretében látja el.

Az alapító 2025. június hó 20. napjától a gazdasági társaság Felügyelő Bizottsága tagjainak megválasztja:

név: **Albertus László István** (szül. név:, szül. hely, év, hó, nap:, anyja neve:....., lakcíme: 5800

Mezőkovácsháza, Puskin u. 30/A., adóazonosítója:),

név: **Dudaszeg Krisztián Zoltán** (szül. név:), szül. hely, év, hó, nap:
 anyja neve:, lakcíme: 5600 Békéscsaba, Török Ignác u. 108., adóazonosítója:),

név: **Zsótér Andrea** (szül. név:), szül. hely, év, hó, nap:
 anyja neve:
 lakcíme: 5667 Magyarbánhegyes, Széchenyi u. 21., adóazonosítója:).

Határidő: értelemszerűen
 Felelős: Farkas Norbert polgármester

Határidő: értelemszerűen
 Felelős: Farkas Norbert polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki egyetért a 2. sz. határozati javaslattal, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság javaslatával, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Kalocsa Róza Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megválasztása

223/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Ádám Andrásné, a Kalocsa Róza Művelődési Központ Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megbízási díját bruttó 80.000 Ft/hó összegben állapítja meg 2025. június 20. napjától, melynek fedezetét a Kalocsa Róza Művelődési Központ Közhasznú Nonprofit Kft. üzleti terve tartalmazza.

A Kft. 2025. évi üzleti terve kerüljön kidolgozásra 2025. július 31-ig.

Határidő: értelemszerűen
 Felelős: Farkas Norbert polgármester

VI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Dr. Csernai Katalin Kft. Egészségügyi ellátási szerződése

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
 polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Felkérem Szabóné Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatási ügyintézőt, hogy ismertesse az előterjesztést.

S z a b ó n é Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatási ügyintéző: Röviden ismerteti az előterjesztést.

Korábban volt szó egy új intézmény létrehozásáról, akkor a 3. sz. határozat módosítható lesz.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

J a n k ó Erzsébet képviselő: Mikor kezdődik el az új intézmény szervezése?

F a r k a s Norbert polgármester: Az én javaslatom, hogy 2025. szeptember 1-vel kellene elkezdni az ezzel kapcsolatos folyamatokat, ahhoz, hogy 2025. december 31-ig létrejöjjön. Mindenképpen egyeztetést folytatunk Dr. Tanács Róbert főorvos úrral ezzel kapcsolatosan.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Ezek szerint az a terv, hogy 2025. szeptember 1-től elkezd az önkormányzat szervezni, hogy intézmény legyen. Ez kinek a segítségével fog történni, szükség lesz-e segítségre?

F a r k a s Norbert polgármester: Dr. Tanács Róbert főorvos úr a segítségünkre lesz.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Dr. Tanács Róbert főorvos úr megbízása 2025. december 31-e, de szeptember 30-ig fogadta el a Képviselő-testület. Addig van jelenleg a mostani állás szerint szerződésünk Dr. Tanács Róbert főorvos úrral.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Képviselő asszony azért nem igaz, amit mond, mert van egy másik szerződésünk a Praxisközösség Kft-vel egy határozatlan idejű szerződés 3 millió Ft-ért, melynek a határozatlan szerződésnek az a befejezésének a végpontja, hogy létrejön az önálló költségvetési intézmény. Nem tudom, hogy kifizettük-e már a 3 millió Ft-ot vagy sem, de szerintem még nem teljesült.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Rendben.

D r. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Egy új intézmény alapítása nem olyan egyszerű. Egyébként is szükséges lesz testületi döntésekre, illetve az intézményvezető személyéről való döntés is. Azt kell majd eldönteni, hogy egy gazdasági vagy költségvetési éven belül kelljen, vagy az célszerű, hogy 2026. január 1-vel jöjjön létre, mert az már egy önálló költségvetési év. Azt gondolom, hogy át kell gondolni, hogy milyen időponttal célszerű létrehozni az új intézményt és ezzel kapcsolatosan testület elé hozni azokat a döntéseket, melyeket meg kell hoznia a testületnek. Hiszen intézményt a testület alapíthat, mégpedig minősített többséggel az Mötv. alapján.

A l b e r t u s László István képviselő: Volt több bizonytalanság, mikor most átvételre került. Nem szeretnék ugyanebbe belekeveredni. Azt is javasolnám vizsgálatként, hogyan éri meg nekünk az új intézmény létrehozása. Most az utolsó pillanatban kaptunk költségvetést, nyilván nem tudtuk azokat a számokat, támogatásokat, de most ha előre dolgozunk, akkor szeretnénk minél előbb egy költségvetést látni ezzel kapcsolatban. Mennyi lenne így, és mennyi lenne, ha maradna.

Dr. Kovács Anita jegyző távozott az Képviselő-testület üléséről.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Ez egy módosító javaslat lenne?

A l b e r t u s László István képviselő: Nem, csak akkor mikor oda jutunk, akkor ez legyen már prioritás, hogy nézzük meg, hogyan áll költségvetésileg ez az egész.

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztést mindkét bizottság megtárgyalta, kérem javaslatát ismertetni.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság mindhárom határozati javaslatot egyhangúan elfogadta.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság mindhárom határozati javaslatot egyhangúan elfogadta és javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki egyetért az 1. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Dr. Csernai Katalin Kft. felmondásának visszavonása

224/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Dr. Csernai Katalin Háziiorvosi, Otthonápolási és Szolgáltató Kft-nek, (6726 Szeged, Mária utca 6.) - mint egészségügyi szolgáltatónak az önkormányzat által 2025. február 7. napján kézhez vett, önkormányzattal fennálló egészségügyi ellátási szerződés felmondására irányuló jognyilatkozatának visszavonását, ahhoz hozzájárul.

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki egyetért a 2. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Dr. Csernai Katalin Kft. felmondásának tudomásul vétele

225/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dr. Csernai Katalin Háziiorvosi, Otthonápolási és Szolgáltató Kft-vel, (6726 Szeged, Mária utca 6.) mint egészségügyi szolgáltatóval fennálló egészségügyi ellátási szerződésének szolgáltató általi, 2025. július 1. nappal történt felmondását tudomásul veszi. A szerződés szerinti 6 hónapos felmondási idő utolsó napja 2025. december 31., mely nappal az egészségügyi ellátási szerződés megszűnik, felek elszámolnak egymással.

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki egyetért a 3. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Humán Szolgáltató Központ útján járóbeteg szakellátási óraszámok ellátása

226/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete arról dönt, hogy 2026. január 01. napjától a járóbeteg szakellátás 34 szakorvosi és 10 nem szakorvosi óraszámainak területi ellátási kötelezettséggel történő ellátását intézménye, a Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató Központ útján látja el.

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

VII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A járóbeteg szakellátás térítési díj szabályzata

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Felkérem Szabóné Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatási ügyintézőt, hogy ismertesse az előterjesztést.

S z a b ó n é Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatási ügyintéző: Röviden ismerteti az előterjesztést.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Az előterjesztést mindkét bizottság megtárgyalta, kérem javaslatát ismertetni.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadta.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadta és javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Humán Szolgáltató Központ Járóbeteg szakellátás térítési díj szabályzat elfogadása

227/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató Központ Járóbeteg szakellátás térítési díj szabályzatát a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

VIII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató Központ Járóbeteg Szakellátó Intézmény dolgozóinak munkába járással összefüggő költségtérítése

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Felkérem Bojtos Tímea főkönyvi könyvelőt, hogy ismertesse az előterjesztést.

B o j t o s Tímea főkönyvi könyvelő: Röviden ismerteti az előterjesztést.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Az előterjesztést mindkét bizottság megtárgyalta, kérem javaslatát ismertetni.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadta.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadta és javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Humán Szolgáltató Központ Járóbeteg Szakellátó Intézmény dolgozóinak munkába járással összefüggő költségtérítése

228/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató Központ Járóbeteg Szakellátó Intézmény azon munkavállalói részére, akik nem Mezőkovácsházán laknak, indokolt a munkába járással kapcsolatos közlekedési költségtérítés biztosítása.

A Képviselő-testület hozzájárul 750.000 Ft összegű többlettámogatás biztosításához a Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató Központ részére, amely a személyi juttatások - közlekedési költségtérítés előirányzatát növeli az önkormányzat általános célú tartalékának terhére. A döntéssel összefüggésben a költségvetési előirányzat módosítását szerepeltetni kell a soron következő költségvetési rendelet módosításakor.

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

Kovalik Angéla intézményvezető

IX. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A járóbeteg szakellátás működtetéséhez eszközbeszerzés jóváhagyása és fedezet biztosítása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Felkérem Bojtos Tímea főkönyvi könyvelőt, hogy ismertesse az előterjesztést.

B o j t o s Tímea főkönyvi könyvelő: Röviden ismerteti az előterjesztést.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

A l b e r t u s László István képviselő: Bizottsági ülésen viszonylag hosszan tárgyaltunk erről. Két dolgot kértem intézményvezető asszonytól, amit most mindenki megkapott, maga a Versenyképes Járásoknak az eszközei szerepelnek benne, 120 millió Ft-nak megfelelően. A korábbi üzemeltető főorvos asszony ígérte ennek az eszköznek a megjavítását. Maga a szerződésben ez, hogy szerepel, illetve ha nem a szerződésben, a leltárban van-e valami?

K o v a l i k Angéla intézményvezető: A Képviselő-testületi tagok illetve polgármester úr részére az ülés előtt kiosztottam a Versenyképes Járások végleges, de benyújtott eszközigenylését. Itt a korlátozott összeghatár miatt ez az eszköz javítása, bérlete, vásárlásra nem került betervezésre. Megnéztem a birtokba adási jegyzőkönyvet is. A szakrendelő átvételét megelőzően főorvos asszonnyal március közepén időpontot egyeztetünk egy leltár elkészítésére, ami megalapozta a birtokba adási jegyzőkönyv mellékleteit. Akkor főorvos asszony tett ígéretet erre az ionmérő automata készülék javítására, ez a készülék a Vis Medica Kft. tulajdonát képezte akkor, de nyilatkozott is, hogy ezt átadja a minimum feltételek között. 2025. március 30-án az elkészített alapokkal kezdtük el a birtokba adási jegyzőkönyv elkészítését délután négytől, ami éjfélig tartott. Ott szembesültünk azzal a ténnyel, hogy az ionmérő automata nem került szervizelésre, megjavításra. Megnéztem a birtokbaadási jegyzőkönyv 2. sz. mellékletét, oda már felrögzítve már csak az lett, hogy javítandó. Tehát nem került lerögzítésre, úgymond főorvos asszonynak a javításra tett ígérete. A másik pont illetve tény, amivel foglalkoznunk kell és ebben kérem jegyző asszonynak is a közbenjárását, hogy a birtokbaadási jegyzőkönyv a mai napig a másik fél által nem került aláírásra. Április 1-jén a Polgármesteri Hivatal ügyintézője valamennyi érintett részére elektronikus úton kiküldte ezt a birtokbaadási jegyzőkönyvet, hogy tegyük meg észrevételeinket, valamennyi fél részére ez megküldésre is került. Úgy gondolom, hogy az intézmény az önkormányzati hivatal részéről ezek az észrevételek illetve a leltár során feltárt egyéb hiányosságok és jelzésre illetve kiegészítésre kerültek ebben a jegyzőkönyvben. Az átadó fél részéről semmilyen észrevétel nem érkezett. A Polgármesteri Hivatal ügyintézője tegnapi információim szerint felkereste a másik felet a jegyzőkönyv aláírására, aláíratására, akkor kizárólag szóban jelezték felé, hogy bizonyos pontokkal nem értenek egyet. Például a textíliák darabszámai, egyes kis orvosi eszközök, eszközök darabszámaival nem értett egyet. Azonban ez sem az önkormányzat, sem a hivatal és az intézményünk felé írásban nem jelezte, hogy Ő kifogással él a jegyzőkönyv aláírásra az abban foglaltak miatt. Tehát úgy gondolom, hogy március óta eltelt egy pár hónap, kezdeményeznünk kellene ismételt az akkori átadónál, hogy írásban, szabályosan, hivatalos úton tegye meg kifogásait, észrevételeit a jegyzőkönyvvel szemben, a jegyzőkönyv tartalmával szemben és kerüljön végre ez birtokbaadási jegyzőkönyv aláírásra mindkét fél által. Ez a mai napig nincs aláírva.

A l b e r t u s László István képviselő: Ha jól értem, maga az ionmérő egyáltalán nem került bele, hogy ki vállalja a javítását.

K o v a l i k Angéla intézményvezető: Nem került bele.

A l b e r t u s László István képviselő: Ez nekünk 1 millió Ft-os hiba, ha jól értem.

K o v a l i k Angéla intézményvezető: Főorvos asszony nyilván csak szóban nyilatkozott, magánál a tényleges átvételnél csak az került rögzítésre a megjegyzés rovatban, hogy javítandó.

A l b e r t u s László István képviselő: De az, hogy ki által, az nem?

K o v a l i k Angéla intézményvezető: Nem.

Albertus László István képviselő: Úgy vettünk meg egy eszközt, hogy nem lett bele írva, hogy ezt javítani fogja, és egy rossz eszköz került megvételre. Illetve én sem értem, hogy március óta miért nem került a szerződés aláírásra.

Kovalik Angéla intézményvezető: Én sem értem, ezért kérem majd jegyző asszony közbenjárását és segítségét ebben.

Farkas Norbert polgármester: Kinél volt a szerződés?

Kovalik Angéla intézményvezető: Polgármesteri Hivatal két ügyintézőjénél.

Farkas Norbert polgármester: Nem került aláírásra?

Kovalik Angéla intézményvezető: Nem.

Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselő: Ez a készülék már hónapokkal ezelőtt szóba került, mikor Dr. Tanács Róbert főorvos úr ott állt, ahol most intézményvezető asszony jelenleg, és ő mondta, hogy ez a készülék rossz. Erről már volt szó az elején. Emlékszem, hogy az adás-vételi szerződésben kellékszavatosság stb. témakörben. Innentől kezdve véleményem szerint perelhető a másik fél. A kellékszavatossággal kapcsolatban nem teljesítette a rá eső feladatokat, dolgokat. Szereztem árajánlatot, van másik cég Magyarországon, aki még forgalmaz, de természetesen magasabb áron. Oda fogom adni az intézményvezető asszonynak. Az eszköz jó áron van igaz, de jobb lenne, ha nem kellene kifizetni. Az adás-vételi szerződésben a kellékszavatossági rész szerepel, a Polgári Törvénykönyv szerinti kellékszavatosság vonatkozik erre az adás-vételre, ami jelen esetben nem valósult meg. Kifizettük már főorvos asszonyt?

Kovalik Angéla intézményvezető: Igen.

Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselő: Ez esetben fel kell szólítani, hogy ezt a kellékszavatossággal élni szeretnénk, javíttassa meg. Amennyiben nem, akkor kérjünk árleszállítást tőle, mert olyan terméket vásároltunk, mely hibás.

Farkas Norbert polgármester: Ahhoz, hogy dolgozni tudjanak fontos a készülék beszerzése.

Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselő: Évek óta rossz, mert Mezőkovácsházán még mikor a gyermekeim ide jártak iskolába, akkor is rossz volt. Ez miatt Orosházára, Békéscsabára és Gyulára utalták be a Mezőkovácsházi lakosokat, mert képtelen volt a Vis Medica Kft. megmérni ezeket a paramétereket, mert a készülék rossz volt. Ez nem mai probléma.

Kovalik Angéla intézményvezető: Igen, valóban főorvos úr is említette már ezt a problémát. Az előterjesztés melléklete szerintem az általam megküldött ajánlatok kérése. Április 2-án megkértük az ajánlatokat, a javításra, cserére és mindenféle felújításra és új cserére, becserélésre, tehát minden lehetőséget megvizsgálva, megpróbálva. Erre érkezett meg május 16-án, nem voltunk tétlenek, próbáltuk a lehető legjobbat. Nagyon kedvező ajánlatot kaptunk, melyet a magyarországi képviselő, amit július 31-ig tart fenn.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Ha rendezve lettek ezek a készülékek, akkor a másik féllel tudatni kell, hogy kellékszavatosság szempontjából szeretnénk kérni, hogy javítsa meg, vagy árleszállítás. Erről pedig 8 napon belül nyilatkozzon.

F a r k a s Norbert polgármester: Aljegyző asszonnyal beszéltek, hogy elküldésre kerül ügyvéd úrnak, hogy megnézzé a kellékszavatosságot. Ezt a problémát azonnali hatállyal szükséges megoldani?

K o v a l i k Angéla intézményvezető: Így, ahogy elhangzott képviselő úrtól, valóban pont ezért mentek el Orosházi és Gyulai laborba, mert a nátrium-kálium ionok vizsgálata, azon szintek vizsgálata akár a kardiológiai betegségek, szív-érrendszeri betegségek vizsgálatokhoz elengedhetetlen. Most a kardiológusok ténylegesen fizikailag rendelkezésre állnak, az, hogy egy kontroll vizsgálatot vagy szív-érrendszeri betegséget, annak kockázatelemzését meg tudja csinálni, többek között ezek az ion meghatározások is szükségesek. Elsődleges célunk az volt, hogy ennek a szakrendelőnek, ennek a bizalmát visszanyerjük a járásban. Tehát ezek a laborvizsgálatok is elengedhetetlenek.

F a r k a s Norbert polgármester: Két határozati javaslat is születhetne, az egyik, hogy érvényesítsük a kellékszavatosságot, a másik pedig, hogy vegyük meg.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Mondjuk azt, hogy előzetesen a kellékszavatosságot érvényesítsük a Vis Medica Kft-vel szemben, ennek határideje július 15-e. Eredménytelenség esetén ezt követően megvásárolható.

Z á b r á k Istvánné képviselő: Azt javaslom, hogy fogadjuk el a vételi ajánlatot, vásároljuk meg, mert város és a járás betegeinek szüksége van rá. Ez pedig nem zárja ki azt, hogy a főorvos asszonnyal megjavíttatjuk a másikat. Az ellátás színvonalát növelni kell.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Július 15-ei határidőt adnánk főorvos asszonynak. Igazából két gépre nincs szükségünk.

F a r k a s Norbert polgármester: Egyet tudok érteni a javaslattal, a július 15-vel. Ez megfelel?

K o v a l i k Angéla intézményvezető: Igen.

F a r k a s Norbert polgármester: A kellékszavatosságot érvényesítenénk a főorvos asszonnyal szemben, ennek határideje július 15-e. Most nem vásárolnánk meg.

K á l m á n András képviselő: Ez a lista, amit megkaptunk a Versenyképes Járások Programba be lett adva egy eszközbeszerzés, ez most ide tartozik ehhez?

A l b e r t u s László István képviselő: Szerettem volna ebbe a pályázatba beletenni.

K á l m á n András képviselő: A lista első sorában szerepel egy eszköz, PHILIPS Afroditi 50 G UH készülék, melynél be van írva nettó 18.760.000 Ft összártékú beszerzése. Ülés előtt ugyanettől a cégtől ugyanerre az eszközre megkértem az árajánlatot és ez most már 14 millió Ft-ba kerül.

K o v a l i k Angéla intézményvezető: Az árajánlat mennyi vizsgálófejre terjedt ki?

K á l m á n András képviselő: Ugyanaz az alapkészülék, minden.

K o v a l i k Angéla intézményvezető: De mennyi vizsgálófejjel, ugyanis nem mindegy a tartozék.

K á l m á n András képviselő: Ebből sem derül ki.

K o v a l i k Angéla intézményvezető: Jelenleg egy teljes körű ultrahang készülék van nálunk. Ettől a cégtől béreljük és a Versenyképes Járásoknál lehetőség van arra, hogy a készülék bérleti díját is bele tudjuk tenni. Ez egy teljes körű, több vizsgálófejjel rendelkező ultrahang készülék.

A l b e r t u s László István képviselő: Ha lehet, hogy lesz rá lehetőség kibővíteni vagy kapunk még a Versenyképes Járásokból, akkor a Humán Szolgáltató Központ, ha kéri a számlát, akkor szerintem nem tudunk elszámolni. A Humán Szolgáltató Központnak teljesen mindegy, hogy ki vásárolja meg, csak az esélyt adjuk meg. Egyetértek azzal, hogy először vizsgáljuk meg, és szeretném, ha a szerződés is átnézésre kerülne, mert nekem ez több mint aggályos.

F a r k a s Norbert polgármester. Javaslom, hogy várjuk ki a július 15-ét és utána eldöntésre kerül, hogy ki vásárolja meg az eszközt.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Mikor ezt a táblázatot megnéztem, jeleztem is polgármester úrnak, hogy szerintem CTG-re nagyobb igény lenne. A környéken nem nagyon van normális tomográfus gép, de nyilván a szakmát kell majd megkérdezni. A táblázatban szerepel 6.184.000 Ft-ért informatikai eszközöket. 35.000 Ft-ért akarunk vásárolni használt monitort, viszont jobb paraméterrel újat 30.000 Ft-ért tudok hozni a nagykerből. Ezek a gépek nagyjából 150-200.000 Ft-ba kerülnek nyomtatóval együtt. Lehet, hogy lenne megtakarítási lehetőség és beleférne még ez gép is intézményvezető asszonynak, amit javasolt. Látszik, hogy a táblázatban szereplő gépek túl vannak árazva.

F a r k a s Norbert polgármester: Ezeket a dolgokat meg kell majd beszélni.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Ez a pályázat már megírásra került és be is lett nyújtva? Amikor megnyerjük, akkor azt mondják, hogy miénk a támogatási összeg, akkor újra kell árajánlatot kérni. Van rá lehetőség, hogy jobb árajánlatot fogadunk el és tudunk spórolni.

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztést mindkét bizottság megtárgyalta, kérem javaslatát ismertetni.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadta.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést napirendjéről levette.

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Járóbeteg szakellátás működtetéséhez eszközbeszerzés jóváhagyása és fedezet biztosítása

229/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a járóbeteg szakellátás teljes körű szakmai működésének fenntartása érdekében elengedhetetlen az EasyLyte Na/K ion mérő automata beszerzése.

A Képviselő-testület a beszerzést egyedivé minősíti, tekintettel arra, hogy a termék műszaki-technikai sajátosságai miatt hazai forgalmazása korlátozott, és három árajánlat bekérése nem lehetséges, valamint jóváhagyja a készülék PannonLog Invest Zrt-től történő bruttó 1.079.500 Ft összegű beszerzését, amelynek fedezetét a fejlesztési célú tartalék képezi.

A Képviselő-testület arról dönt, hogy a közöttük fennálló ingó adásvételi szerződés alapján a Na/K ion mérő automata készülékkel kapcsolatban kellékszavatossági igényrel lép fel a Vis Medica Kft-vel szemben. Eredménytelen igényérvényesítést követően 2025. július 15. napját követően az eszköz megrendelhető.

A döntés átvezetése szükséges a soron következő költségvetési rendelet módosításakor.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Farkas Norbert polgármester

X. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Tájékoztatás az önkormányzat pályázati tevékenységéről

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Felkérem Varga Tamás műszaki ügyintézőt, hogy ismertesse az előterjesztést.

V a r g a Tamás műszaki ügyintéző: Röviden ismerteti az előterjesztést.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Ezeknek a pályázatoknak a többsége, egy kivételével még az előző testület ciklusa alatt kezdődött el. Az 1. sz. pályázat nem 2024. december 31-ig kellett volna befejezni a „Komplex Infrastrukturális Fejlesztés Mezőkovácsházán” pályázatot. Mi a végső határidő?

A l b e r t u s László István képviselő: Az összes TOP pluszos pályázatot újra értékelték és újra pontozások voltak. Most ami az összes pályázatra vonatkozott, az 2029-ig lehet kitolni a pályázatot. Van még egy hiánypótlás, amit teljesítettek is a pályázati referensek. Ha már az is lemegy, pont a szökőkutas, csobogós történet, amire először azt mondták, hogy lehet, utána nem. Ez után pedig közbeszerzés kiírása szükséges. Ennek több része is van, csapadékelvezetéstől kezdve, a virágosítás, térkövezés stb. A Kossuth utca, illetve a Deák utcáig szerepel benne a csapadékvíz elvezető plusz ebben van a pálya és a kutya-futtató. Térkövezés a Kossuth utca és Deák utca illetve a Rendőrség és Könyvtár irányába, illetve parkolók kialakítása több helyen.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Ha jól tudom polgármester úr járt Budapesten pályázat ügyben, esetleg lehet tudni valamit róla?

F a r k a s Norbert polgármester: Nem pályázat miatt jártam Budapesten, hanem a helyi iparüzési adóval kapcsolatosan. Azt nem szabad elfelejteni, hogy a REKI-ben nyertünk 16 millió Ft-ot.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Hét pályázatról számoltak be, abból két pályázat került benyújtásra az elmúlt 9 hónapban. Abban bízok, hogy az elmúlt időszakban nem kettőt fogunk beadni, hanem sokkal többet. Az EFI pályázatokat hiányolom belőle, a munkatársak munkáját. Ha lesz egy következő beszámoló, hogyan alakulnak a pályázatok, akkor javaslom, hogy az is szerepeljen benne, hogy mire fordítjuk a 25 millió Ft-ot, milyen programok valósulnak meg, mi terv 2025-re. A LEADER projekt nemsokára kiírásra kerül, azt hallottam, hogy augusztus hónapban. Tudom, hogy az önkormányzat pályázhat, mit szeretne belőle pályázni? A civil szervezetek is biztos szeretnének pályázni különféle eszközökre. Hogyan tudnánk összefogni a civil szervezeteket, hogy jól együtt tudjunk működni abban, hogy minél több eszközre tudjunk pályázni Mezőkovácsházán. Például lehetne rendezvények eszközparkjára is pályázni. Szükség lenne sörpadokra, sátrakra és kordonokra is. Ebben hogyan gondolkodik polgármester úr?

F a r k a s Norbert polgármester: Azt szeretném, ha a járóbeteg szakellátóra tudnánk pályázni. A civil szervezetek esetében nem tudom, mik az igények, fel kellene mérni.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Össze kell hívni a Civil Kerekasztal Fórumot, hogy szeretnének-e pályázni, mi a javaslatuk, mire szeretnének pályázni. Ebben hogyan tud segíteni az önkormányzat a civil szervezeteknek. Az előző ciklusban volt ilyen lehetőség.

F a r k a s Norbert polgármester: Ebben egyetértek, megbeszélem a pénzügyes kollegákkal, hogy mennyi fedezet van rá.

K á l m á n András képviselő: A LEADER projektek már első körben kiírásra került a vállalkozók számára. Itt szeretném jelezni, hogy több vállalkozónak a projektjét

sikerült beadni a Battonya Nonprofit Kft-n keresztül. Szeptemberben fog megjelenni az őstermelőknek, vállalkozóknak pályázati kiírás. Ezzel egy időben az önkormányzatnak és a civileknek viszont van egy rossz hírem, hogy az első körben az őstermelőknek 44 támogatási kérelmet fog befogadni a Kertészek Földje Akciócsoport. A civileknél illetve az önkormányzatoknál a keretösszeg annyira kevés, hogy talán 14 darabra lesz elég első körben. Jó lenne felkészülni rá, mert már nálam ez a 14 db már megvan. TOP pluszos projektek kapcsán minden projektnél vissza kellett fizetni az előleget?

Albertus László István képviselő: Igen.

Kálmán András képviselő: Fog okozni likvid problémát?

Albertus László István képviselő: Most már le kellett adni a likviditási tervet évre lebontva. Úgy néz ki egyelőre, hogy nem. De tavaly ősszel, az összes projektnél, nyilván ahol nem volt szerződés, ott vissza kellett fizetni, kb. 600 millió Ft körül.

Farkas Norbert polgármester: Más önkormányzatoknál ez probléma, ahogy elmondták a polgármesterek.

Albertus László István képviselő: Kálmán András képviselőtől kérdezem, hogy tudsz-e valamit a finanszírozással kapcsolatban? A Kertészek Földjénél arról volt szó, hogy valami segítséget. Akkor is úgy volt, hogy az önkormányzat csak minimálisan tudott segíteni egy-egy civil szervezetnek, de a pénzintézetek tudtak segíteni. Ha jól tudom, Battonya Város Önkormányzata elkezdett e felé elmozdulni. De nem tudom, hogy a megbeszéléseknek mi lett a vége.

Kálmán András képviselő: Volt egyeztetésünk Battonya Város polgármesterével, jegyző asszonyával és pénzügyi vezetőjével. Balogh Enikő Csilla, aki tanácsadó a Kereskedelmi és Hitelbanknál, ő javasolt nekünk egy jó konstrukciót. Tehát minden támogatói okirattal rendelkező projektnek meg fogja finanszírozni a beszerzését. Ez azt jelenti, ha van egy támogatói okirat, akkor megfinanszíroznak minden projektet.

Farkas Norbert polgármester: Az előterjesztést mindkét bizottság megtárgyalta, kérem javaslatát ismertetni.

Jankó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadta.

Albertus László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a határozati javaslatot elfogadta.

Farkas Norbert polgármester: Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Pályázati tevékenységről tájékoztatás

230/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat pályázati tevékenységéről szóló tájékoztatást tudomásul veszi, azt elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

XII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Mezőkovácsházi Négy Évszak Óvoda és Bölcsődében megüresedő álláshelyek betöltésének engedélyezése

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Felkérem Aljegyző asszonyt, hogy ismertesse az előterjesztést.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Röviden ismerteti az előterjesztést.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztést mindkét bizottság megtárgyalta, kérem javaslatát ismertetni.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság mind a két határozati javaslatot egyhangúan elfogadta.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság mindkét határozati javaslatot elfogadta.

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki egyetért az 1. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Óvodapedagógus álláshelyek betöltése

231/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a Mezőkovácsházi Négy Évszak Óvoda és Bölcsődében 2 fő óvodapedagógus nyugdíjazás miatt megüresedő álláshelyeinek betöltéséhez 2025. szeptember 1. napjától határozatlan ideig.

Az óvodapedagógusok béreit és járulékait a 2025. évi költségvetés tartalmazza.

Határidő: értesítése azonnal
 Felelős: Farkas Norbert polgármester
 Szűcsné Tóth Erika főigazgató

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki egyetért a 2. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Óvodában pedagógiai asszisztens álláshely betöltése

232/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a Mezőkovácsházi Négy Évszak Óvoda és Bölcsődében 1 fő pedagógiai asszisztens álláshelyének betöltéséhez 2025. szeptember 1. napjától határozatlan ideig.

A pedagógiai asszisztens bérét és járulékát a 2025. évi költségvetés tartalmazza.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Farkas Norbert polgármester
 Szűcsné Tóth Erika főigazgató

XV. NAPIRENDI PONT TÁRGY: Az Ideiglenes Vizsgálóbizottság vizsgálati jelentésének elfogadása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Dudaszeg Krisztián Zoltán
 elnök

F a r k a s Norbert polgármester: Felkérem Aljegyző asszonyt, hogy ismertesse az előterjesztést.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Röviden ismerteti az előterjesztést.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Annyival egészíteném ki, hogy felkérem Jankó Erzsébet képviselő asszonyt, hogy olvassa fel a jelentést a lakosság számára. Elég sok munkát végeztünk hárman.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Képviselő-társaim egyetértetek ezzel?

Z á b r á k Istvánné képviselő: Igen.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Felolvasnám a jelentést.

1. Bevezetés

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 157/2025 (IV.30.) sz. kt. határozatával 3 fős ideiglenes bizottságot hozott létre az alábbi feladatok elvégzésére:

1. megvizsgálja a polgármester és a jegyző által a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban végrehajtott vagy tervezett személyi, munkaköri, szervezeti változások indokoltságát, szakszerűségét és jogszerűségét, valamint az intézkedéseknek az önkormányzat, a képviselő-testület és a hivatal működése biztonságára gyakorolt
2. megvizsgálja a Képviselő-testület által a költségvetésben 2025. évre biztosított 8 %-os bérfejlesztés hogyan és mikor került a hivatalnál és az önkormányzati intézményeknél
3. megvizsgálja, hogy az 1. és 2. pont szerinti intézkedések során kerültek-e bevonásra nem önkormányzati vagy intézményi dolgozók, amennyiben igen, biztosított volt-e a dolgozókra vonatkozóan az adatvédelmi jogszabályok betartása

A bizottság feladata tehát **nem az esetleges szabálytalanságok vagy jogsértések feltárására vagy megállapítására irányult**, hanem a polgármester és a jegyző által végrehajtott vagy tervezett intézkedéseknek a hivatal, a képviselő-testület vagy az önkormányzat működése biztonságára gyakorolt hatására, a testület által a költségvetésben bérfejlesztésre biztosított összeg célnak megfelelő felhasználásának vizsgálatára, valamint a munkáltatói intézkedések során az adatvédelmi jogszabályok megtartására.

A bizottság elnöke Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselő, tagjai: Kálmán András képviselő, elnök-helyettes és Nagyné Csiffáry Anna külsős tag.

2. A Bizottság tevékenysége

Az Ideiglenes Vizsgálóbizottság 2025. május 9. napján nyílt ülés tartásával kezdte meg munkáját, melyen megválasztotta elnökhelyettesét és elfogadta ügyrendjét. Ezt követően zárt üléssel folytatta munkáját. A Bizottság tevékenysége során összesen 2 nyílt és 6 zárt ülést tartott. A Bizottság működésének szervezési és adminisztratív feladatait a jegyző kijelölése alapján az aljegyző látta el, valamint a titkársági és igazgatási ügyintéző jegyzőkönyvvezetőként működött közre.

A Bizottság ülésein összesen 28 főt hallgatott meg, ebből 27 főnek a munkavégzési helye a polgármesteri hivatal. A 27 főből 5 fő az önkormányzat alkalmazásában, 22 fő pedig a polgármesteri hivatal alkalmazásában áll. A meghallgatott hivatali alkalmazottak közül 2 fő közfoglalkoztatott, 20 fő köztisztviselő. A meghallgatottak közül 1 fő az önkormányzat más intézményében dolgozik. 4 fő meghallgatására két alkalommal is sor került, 2 fő tényleges meghallgatására pedig azért nem került sor, mert nem kívántak nyilatkozni az ideiglenes bizottság előtt. 2 fő élt azzal a jogával, hogy írásban nyilatkozzon. A szóbeli meghallgatásokra a meghallgatottak kérésére zárt ülések keretében került sor. Jegyző asszony és polgármester úr, akik írásban tettek nyilatkozatot, nem kérték annak zártan kezelését.

A meghallgatások során elhangzottakkal összefüggésben a Bizottság dokumentumokat is megvizsgált vagy bekért. A bekért dokumentumok az ülések jegyzőkönyveihez mellékletként csatolásra kerültek, épp úgy, mint a két írásbeli nyilatkozat is.

A Bizottság feladatellátásához egy alkalommal igénybe vette dr. Krizsán Anett közigazgatási jogban jártas ügyvéd jogi tanácsadását, valamint az önkormányzattal és intézményeivel az adatvédelmi feladatok ellátására szerződéses jogviszonyban álló Hanganov Kft-n keresztül az adatvédelmi tisztviselő, dr. Herold Kiss Júlia adatvédelmi szakjogász is megkeresésre került, aki a jegyzőkönyvek és a bekért dokumentumok alapján elkészített adatvédelmi tanácsadását a bizottság mellett a jegyző és a polgármester részére is megküldte.

3. A Bizottság vizsgálati megállapításai

A Bizottság a meghallgatott személyek nyilatkozatai, a megtekintett dokumentumok és a megküldött adatvédelmi tanácsadásban foglaltak alapján vizsgálati szempontonként az alábbi ténymegállapításokat teszi:

3.1. megvizsgálja a polgármester és a jegyző által a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban végrehajtott vagy tervezett személyi, munkaköri, szervezeti változások indokoltságát, szakszerűségét és jogszerűségét, valamint az intézkedéseknek az önkormányzat, a képviselő-testület és a hivatal működésének biztonságára gyakorolt kockázatát.

3.1.1. Személyi, munkaköri változtatások

Jegyző asszony nyilatkozatában foglaltak szerint január 15. napját követően a polgármesteri hivatalban három köztisztviselő jogviszonya szűnt meg. Mindhárom esetben az érintett dolgozók beleegyezésével, illetőleg akaratából történt a jogviszony megszüntetése. Bár a jogviszony megszüntetésének módja (áthelyezés háromoldalú megállapodással, lemondással, közös megegyezéssel) valóban azt tükrözi, mintha a jogviszonyok megszüntetése a köztisztviselők akaratából történtek volna, azonban ez a köztisztviselők nyilatkozata alapján csak egyikőjük esetében volt így. Két főt a számukra teremtett helyzet, körülmény kényszerített változtatásra. Egyikőjük részére a betöltött pozícióból történő elmozdítása céljából olyan ajánlat érkezett a hivatali vezetés részéről, amely őt súlyos szakmai és/vagy anyagi hátránnyal fenyegette. **A másik dolgozó azért mondott le, mert szakmai nézeteltérés alakult ki közte és a jegyző között.**

További munkakört érintő intézkedés a nyilatkozatok alapján 1 fő köztisztviselőt érintett, fél éven belül kétszer is, amelynek szakmai indokát nem adták, azonban az érintett köztisztviselőnek aránytalanul nagy szakmai és anyagi hátrányt okozott. Az utóbbi intézkedés jogszerűségével kapcsolatban a köztisztviselő jelzéssel élt a munkáltatói jog gyakorlója felé.

A jegyző asszony nyilatkozatában írt arról is, hogy a polgármester munkáltatói jogkörét érintően felmerült az aljegyző jogviszonyának megszüntetése is, amit a jegyző nyilatkozata alapján maga az aljegyző jelentett be a Képviselő-testület 2025. április 30-i ülésén. **Azonban ilyen bejelentést az április 30-i testületi ülés jegyzőkönyve nem tartalmaz,** és ezzel kapcsolatban az aljegyző a meghallgatáson is másképp nyilatkozott. Egy másik dolgozó elmondása szerint a gépkocsivezetői munkakörrel kapcsolatban is felmerültek módosítási javaslatok, illetve változások, amelyek miatt előfordulhat, hogy

egy esetleges károkozásért nem lehet egyértelműen felelőst találni, illetve szabálytalanul történhet a munkavégzés és az üzemanyag elszámolása is.

Jegyző asszony nyilatkozatában is elismeri, hogy a megtett munkáltatói intézkedések

szakember hiányt idéztek elő a hivatalban: „Amennyiben a képviselő-testület hozzájárul a megüresedett álláshelyek betöltéséhez, akkor biztosítani tudjuk megfelelő szakembereknek a hivatalba történő felvételét, ezért az ismertetett személyi változások a hivatal működésének stabilitását és biztonságát nem veszélyeztetik.” **A hivatalban kialakult szakemberhiány előidézője nem a Képviselő-testület, hanem az elhangzott nyilatkozatok alapján munkáltatói jogkör gyakorlója által tett intézkedések: a háromoldalú megállapodás aláírása a hivatal működőképességének megőrzésére tekintet nélkül, meglévő szakemberek pozícióból történő elmozdítása.** A kialakított helyzet megoldását várja jegyző asszony a Képviselő-testület döntésétől, nyilatkozatában a hivatal működésének stabilitásáért és biztonságáért a felelősséget egyoldalúan a Képviselő-testületre hárítva.

3.1.1.1.A vizsgálat során feltárt kifogásolható munkáltatói intézkedések:

- a.) Még meg nem üresedett álláshelyre kinevezés-módosítással másik köztisztviselő kinevezése, ezáltal **néhány napig egy álláshelyet két köztisztviselő töltött be.**
- b.) A költségvetési irodavezető jogviszonyának háromoldalú megállapodás aláírásával történő megszüntetése oly módon, hogy a 2025. április 29. napján aláírt megállapodással 2025. május 12-vel már hozzájárul az irodavezető áthelyezéséhez közvetlenül az önkormányzat **2024. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelet elfogadása előtt, a járóbeteg szakellátás átalakítása közepette.**
- c.) Az aljegyző, az igazgatási irodavezető és a költségvetési irodavezető munkakörét, vagy jogviszonyát érintő egy időben tervezett munkáltatói intézkedés, mely 2025. április 16-án délután a polgármester, alpolgármester és a jegyző által került közlésre velük. A tervezett intézkedés mindhárom esetben a pozíciókból történő elmozdítást indítványozta, amely a polgármesteri hivatal négy vezető jellegű pozíciójából hármat érintett egyidejűleg.
- d.) A pályázati kiírásban közölt feltételekkel ellentétben a jegyző próba idejének 6 hónapról 3 hónapra történő csökkentése.

3.1.1.2.A vizsgálat során feltárt, meghallgatottakat érintő elmulasztott munkáltatói intézkedések:

- a.) A 2024. decemberében a Képviselő-testület által a polgármesteri hivatal részére meghatározott teljesítménycélok figyelembevételével néhány kivételtől eltekintve elmaradt az egyes munkakörökre vonatkozó egyéni teljesítménykövetelmények meghatározása 2025. I. félévére vonatkozóan.
- b.) Egy köztisztviselő esetében a 2024 II. félévi teljesítményértékelése és a minősítése sem készült el.
- c.) Két fő esetében munkakörváltozás miatt szükséges munkaköri leírások nem készültek el.

3.1.2. Szervezeti változtatások

A Polgármesteri Hivatalban szervezeti változtatás nem történt.

3.1.3. Egyéb, a vizsgálat során feltárt, a vezetői, irányítói jogkör körébe tartozó anomáliák

Bár az ideiglenes bizottság vizsgálata nem ezeknek a vizsgálatára irányult, de a meghallgatások során számos anomália került napvilágra, amelyek **a hivatal, a képviselő-testület és az önkormányzat működésére is hatást gyakorolhatnak.**

3.1.3.1. Elégtelen információáramlás és belső szervezeti kommunikáció

Az elhangzott nyilatkozatok alapján megállapítható, hogy január 15-ét követően kétszer volt apparátusi értekezlet, az elsőt a jegyző asszony bemutatása történt meg, a másodikon a húsvéti megajándékozás. Azonban egyik apparátusi értekezleten sem hangzottak el a munkavégzéssel kapcsolatban információk, elvárások a vezetés részéről, amely a dolgozók természetes igénye vezetőváltás esetén.

A Polgármesteri hivatal szervezeti és működési szabályzata szerinti vezetői értekezletek, amelyekre a polgármester, az alpolgármester, a jegyző, aljegyző, irodavezetők jelenlétében kellett volna sor kerülni és a hivatalon belüli munkavégzést, információáramlást kellett volna szolgálnia február végét követően nem működtek, aljegyzői, irodavezetői szintig sem jutottak el az információk a polgármester, alpolgármester és a jegyző részvételével tartott megbeszélésekről.

Egyedül a járóbeteg szakellátási feladat önkormányzat általi átvételével kapcsolatban folytak két héten keresztül minden reggel megbeszélések az anyakönyvi-igazgatási ügyintéző kezdeményezésére. Ezeken a megbeszéléseken azonban másról nem esett szó.

A hivatalon belül a kommunikáció jellegének beszűkülését érzékelte több köztisztviselő, valamint annak egyirányúságát, a vezetőtől a beosztottak felé. Többen szakmai véleményüket, álláspontjukat is kifejtették volna egy-egy ügy kapcsán, azonban a jegyző asszony inkább külső segítséget vett igénybe, melyek rendszerint az ügyintézőket igazolták.

Ezt a magatartást az ügyintézők a velük szembeni alaptalan bizalmatlanságként értékelték, és azt az érzést keltette több köztisztviselőben, hogy az új vezetés nem akar velük együtt dolgozni.

Az információáramlás és az előzetes egyeztetés hiányát egy területen kifejezetten kockázatosnak ítélte meg néhány köztisztviselő: nevezetesen a pénzügyi ellenjegyzési jog gyakorlásánál, ahol éppen az aggályos pénzügyi ellenjegyzések esetén nem tudtak egyeztetni és együttműködni a jegyzővel.

Elhangzott a meghallgatások során, hogy gazdasági jellegű döntések esetében a döntés előkészítésből kihagyták a hivatal szakembereit (pl. pénzügyi ellenjegyzés, vagyonértékesítés), de más területen is hiányolták a nyilatkozatot tevők közül a feladatokkal kapcsolatos egyeztetést, munkamegbeszélést.

3.1.3.2. Megváltozott munkahelyi légkör

A meghallgatott köztisztviselők mindegyike beszámolt 2025. január 15-ét követően a munkahelyi légkör negatív irányú megváltozásáról. Többen számoltak be a hivatalban érzékelhető feszültségről, fenyegető, olykor félelemkeltő légkörről, bizalmatlanságról.

Többen említették még a bizonytalanság, sőt fejetlenség érzését is, ami elsősorban az információáramlás és a vezetés hiányából adódik. Sokan említették a velük szemben a vezetők – elsősorban a jegyző asszony valamint külsős személy által – személyüket, munkájukat általánosan leminősítő, bántó, valamikor durva beszédstílust, amely képességeiket, munkájukat minősíti, anélkül, hogy akár a munkájukat, akár a személyüket behatóbban ismernék. Ez a fajta beszédstílus általában általánosító jellegű, nem köthető valamilyen konkrétan elkövetett hibához, kérdésre sem tudnak konkrétumot említeni.

A dolgozók fenyegetettség és bizonytalanság érzését jól kifejezi az egyik köztisztviselő

nyilatkozata: „Mindenki fel akar mondani, mindenki sír. 5 percenként történik valami, már ilyeneken viccelődünk, hogy ha fél 4-ig nem rúgtak ki, akkor talán ma már nem fognak.

.....Feszült a hangulat.”

3.1.3.3. Munkavégzéssel kapcsolatos szakmai konfliktusok

Munkavégzés során több konfliktusos helyzetet említettek a meghallgatott dolgozók, amelyek közöttük és a jegyző vagy polgármester között alakult ki. Például:

- a.) Yettel telefon készüléklista elkészítése,
- b.) OTP-nél a hivatal fizetési számlája feletti rendelkezési jog bejegyzési eljárása során (a jegyző szerint Ő nem a hivatal vezetője, az OTP formanyomtatványa szerinte nem megfelelő),
- c.) Gépjármű használati szabályzat módosításának kezdeményezése az irodavezető felé a jegyző által,
- d.) adó határozat minta megfelelősége, adó határozat javítása,
- e.) ingatlan értékesítések kapcsán,
- f.) pénzügyi ellenjegyzés kapcsán,
- g.) üdülő hasznosítással kapcsolatosan,
- h.) Volkswagen Jetta gépkocsi használata során április – május hónapban.

Több szakmai eredetű konfliktusból később személyes jellegű konfliktus keletkezett, derült ki a nyilatkozatokból. Ezeknek a konfliktusoknak a vizsgálata azonban túlmutat ennek a bizottságnak a feladatán és lehetőségein, azonban kockázati tényezőt jelenthetnek.

3.2. megvizsgálja a Képviselő-testület által a költségvetésben 2025. évre biztosított 8 %-os bérfeljesztés hogyan és mikor került a hivatalnál és az önkormányzati intézményeknél végrehajtásra

A 8 %-os bérfeljesztésre három intézményben biztosított fedezetet 2025. január 1. napjára visszamenőleg a képviselő-testület az éves költségvetésében, mégpedig a decemberi bértömegre számított 8 %-ot.

A nyilatkozatok alapján a Mezőkovácsházi Városi Könyvtár és Kalocsa Róza Művelődési Központban és a Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató Központban oly módon került végrehajtásra, hogy azt minden intézményi dolgozó megkapta, igaz a HSZK-nál a garantált bérminimum emelésén felül ez csak 1 %-os béremelkedést jelentett a saját forrás terhére.

A Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban végrehajtott béremelésekkel kapcsolatban jegyző asszony az alábbiakat nyilatkozta:

„A Kttv.(2011. évi CXCV. törvény a közszolgálati tisztviselőkről) alapján kétféle illetmény van a hivatalnál, a besorolás szerinti illetmény és a személyi illetmény. A besorolási illetményt az illetményalap alapján kell megállapítani, tehát amennyiben az illetményalap emelkedik, akkor a besorolási illetmény is emelkedik. Miután a költségvetési rendelet megemelte az illetményalapot 2025. január 1-től 75.600.- Ft-ra, ennek megfelelően minden olyan köztisztviselő, aki besorolás szerinti illetményen van, megkapta az illetményemelést. A garantált bérminimumon levők illetménye már 2025. január 1-jén megemelkedett a minimálbéremeléssel összefüggően, ezért a költségvetési rendelet elfogadását követően ők azért nem kaptak újabb emelést, mert a megemelt illetményalap szerinti illetményük sem magasabb annál, mint amit már 2025. január 1-jén kaptak. Tehát a 2025. január 1-i minimálbéremeléssel ők nagyobb összegű emelést kaptak, mint ami a költségvetési rendelet szerinti illetményalap - emelésből következne. Ezzel szemben a személyi illetményről a Kttv. 235. § (1) bekezdése

kimondja, hogy a személyi illetmény a törvényben meghatározott illetményrendszerre vonatkozó szabályoktól eltérő jellegű. Ezért a személyi illetményre nem vonatkozik az illetményalap összege. Ebből következően az illetményalap növekedése nem jelenti a személyi illetmény növekedését, sőt a személyi illetmény akár csökkenthető is. A személyi illetményt a munkáltatói jogkör gyakorlója, jelen esetben a polgármesterrel egyetértésben a jegyző állapítja meg mérlegelési jogkörében eljárva. A Kttv. 235. § (1) bekezdése értelmében a személyi illetmény határozott időtartamra szól, azaz minden év február 28-án lejár. Ezt követően a munkáltatói jogkört gyakorló jegyző dönti el, hogy a korábban személyi illetményben részesült köztisztviselő kaphat-e továbbra is személyi illetményt, és ha igen, akkor mekkora összegben. A lejárt személyi illetmények újra megállapítása tehát nem kötelező, azt a jegyző dönti el mérlegelési jogkörében eljárva, hogy továbbra is megadja-e a személyi illetményt, és ha igen, akkor mekkora összegben. Személyi illetmény megállapítása még abban az esetben sem kötelező, ha az érintett köztisztviselő kivételes teljesítményt nyújt. A jegyzőnek joga lett volna arra is, hogy senkinek nem állapít meg személyi illetményt, melynek következtében 2025. március 1. napjától mindenki csak a besorolás szerinti illetményt kapná, melynél fogva több dolgozónak visszafizetési kötelezettsége keletkezett volna. Személyi illetmény megállapítására természetesen csak a költségvetési rendelet elfogadását követően volt lehetőségem, ezért a személyi illetményeket április hónapban állapítottam meg március 1-re visszamenőleges hatállyal. Hangsúlyozni kívánom, hogy a hivatalban kirívóan magas a személyi illetménnyel rendelkező dolgozók aránya, és mivel a személyi illetmény magasabb, mint a besorolás szerinti illetmény, a dolgozók jelentős része tulajdonképpen magasabb illetményt kap, mint ami a törvény szerinti besorolás alapján járna nekik. Egyebekben meg kívánom jegyezni, hogy az illetményemelésről szóló iratok szakmai előkészítését Novákné Vágási Gizella személyügyi ügyintéző végezte, aki a Kttv. 78. § (4) bekezdése értelmében köteles lett volna jelezni nekem, ha jogszerűtlen utasítást kapott volna tőlem. Ilyen azonban nem történt, tehát az utasításaim és az illetmények megállapítása teljesen jogszerűek voltak.”

A jegyző asszony nyilatkozata alapján a polgármesteri hivatalban csak a besorolási bérrel rendelkezők kaptak 8 % béremelést, az illetményalap 8 %-kal történő megemlése miatt. A garantált bérminimumon dolgozó, illetve a személyi illetményes dolgozók közül azonban többen nem kapták meg a 8 %-ot, sőt olyanok is voltak az elhangzott nyilatkozatok alapján, akik egyáltalán nem kaptak béremelést. Volt olyan dolgozó, aki elmondta, hogy nem kapta meg a 8 %-os béremelést és a bére is jelentős mértékű csökkentésre került munkakörváltás miatt. A testület által béremelésre biztosított bértömeget a decemberi személyi illetményekre számítva kapta meg a hivatal. A testület tudomással bírt a személyi illetményben részesülők magas számáról a hivatalban, mivel a korábbi években végrehajtott bérfejlesztések, amelyek célja egyrészt a bérek vásárlóerejének megőrzése, másrészt a megfelelő képzettségű szakemberek megtartása, foglalkoztatása volt, csak személyi illetmények megállapításával volt kivitelezhető. Vagyis a polgármesteri hivatalban a béremelés indoka és célja - a köztisztviselői bérek reálértékének megtartása, a kialakított differenciált bérezési rendszer fenntartása, mely a 2025. évi költségvetési rendelet-tervezet 2025. február 6-i előterjesztéséből kitűnik - csak részben teljesült.

3.3. megvizsgálja, hogy az 3.1. és 3.2. pontok szerinti intézkedések során kerültek-e bevonásra nem önkormányzati vagy intézményi dolgozók, amennyiben igen, biztosított volt-e a dolgozókra vonatkozóan az adatvédelmi jogszabályok betartása
Jegyző asszony ezzel kapcsolatban a következőket nyilatkozta:

„A polgármester úr és én szóban külső szakembereket kértünk fel arra, hogy szakmai tanácsokkal segítsék a munkánkat, akik ezt április hónapban ingyenesen vállalták, ezért akkor velük írásbeli megállapodás még nem készült. Miután polgármester úr és én elégedettek voltunk a két felkért szakember szóbeli tanácsaival, május hónapban polgármester úr velük írásbeli megbízási szerződés kötött a polgármesteri kötelezettségvállalási keret terhére. A Kttv. 179. § alapján a köztisztviselő neve, besorolása, illetménye, stb. közérdekből nyilvános adatnak minősül, tehát azt bárki jogosult megismerni. Az önkormányzat költségvetési rendelete, szervezeti és működési szabályzata stb. szintén nyilvános dokumentumok, így nem történt semmilyen titoksértés akkor, amikor ezekről polgármester úr és én megbeszélést folytattunk külső tanácsadókkal. A megbeszélések során az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 3. § 10. pontja szerint személyes adatok kezelése nem történt, azaz a jelen lévő tanácsadók semmiféle személyes adatról nem készítettek másolatot vagy feljegyzést, így jogellenes adatkezelés szintén nem valósult meg.”

A meghallgatott köztisztviselők közül többen számoltak be arról, hogy a velük folytatott különböző munkaügyi megbeszéléseken szervezeten (hivatalon, önkormányzaton) kívüli személyek is jelen voltak és tevékenyen részt vettek, véleményt nyilvánítottak. Egy köztisztviselő arról nyilatkozott, hogy tudomással bír arról, hogy az egyik tanácsadó külső szervezet felé is fellépett a polgármesteri hivatal képviselőjében.

A meghallgatások során egyéb adatvédelmi aggályok is felmerültek, ezért a Hanganov Kft. és az adatvédelmi tisztviselő segítségét kérte a Bizottság. A Hanganov Kft. adatvédelmi tanácsadás keretében nyújtott állásfoglalása jelen Jelentés mellékletét képezi.

Az egyik tanácsadói megbízás pénzügyi tanácsok adására irányult. Többek között a költségvetési iroda köztisztviselőinek mentorálása és szakmai tanácsokkal történő ellátása a tanácsadó feladata anélkül, hogy a tanácsadó feladatának és jogosultságának terjedelme és a felelőssége az általa adott tanácsokért meghatározásra kerülne. Nem állapítható meg a köztisztviselők munkaköri felelősségének és a tanácsadó felelősségének a határa a tanácsadó által adott tanácsokért.

A másik tanácsadói megbízás jelen Ideiglenes Vizsgálóbizottság működésének, különösképp annak zárt ülésen készült jegyzőkönyveinek és jelentésének vizsgálatára jött létre

A polgármester mint a polgármesteri hivatal irányítójának felelőssége a polgármesteri hivatalban az elmúlt négy hónap alatt kialakult helyzetért

A Bizottság fontosnak tartotta a polgármester, mint az Mötv. szerint a polgármesteri hivatal irányítójának véleményét és tapasztalatait is megkérdezni a vizsgálat tárgyával kapcsolatban, illetve néhány olyan dologgal kapcsolatban, amely a meghallgatások során került felszínre. Tapasztalatait, véleményét az alábbiakban foglalta össze:

„1. Polgármesterként milyen szervezeti és személyi átalakításokat tervez a jövőben a polgármesteri hivatalnál?

A munkáltatói jogkör gyakorlója a jegyző.

2. Polgármesterként milyen munkáltatói intézkedéseket tett, illetve tervez a jövőben az önkormányzatnál?

Együttműködésre törekszem Mezőkovácsháza Város érdekében.

3. Egyetért-e polgármesterként - mint a hivatal irányítója - a jegyző által megtett munkáltatói intézkedésekkel, valamint annak vezetői stílusával?

A jegyző asszony törekszik a kompromisszumokra, de a törvényességet szem előtt tartva.

4. *Polgármesterként tudomással bír-e a hivatalban kialakult munkaköri légkörről? Kérjük, részletesen ismertesse annak jellemzőit, és számoljon be tapasztalatairól.*

A hivatalban minden munkavállaló munkakezdekor megjelenik és a munkaidő leteltével távozik. A hivatalban a megszokott rendben folyik a munka, egyes dolgozókkal ugyan kialakultak viták vagy konfliktusok, de azok bármely munkahelyen előfordulhatnak. A jó munkahelyi légkör a kölcsönös együttműködésen alapul, ezért a hivatali dolgozóktól is elvárható a megfelelő stílus és munkafegyelem. A munkahelyi légkör javítása érdekében törekedni fogunk a dolgozókkal való kommunikáció fejlesztésére.

5. *Mi indokolta a jegyző próba idejének pályázati kiírás szerinti 6 hónapról 3 hónapra csökkentését a kinevezésben történő módosítását, és ki kezdeményezte azt?*

Ennek a kérdésnek a vizsgálata nem szerepel a testület által elfogadott vizsgálandó kérdések körébe.

6. *Egyetért-e Ön - mint a hivatal irányítója - a 8%-os béremelés megvalósításával a hivatalban? A Polgármesteri Hivatal szakmai irányítója a jegyző. A jegyző vezeti a hivalt, ő felel a jogszerű működésért és végrehajtásért.*

7. *Véleménye szerint biztosított-e a dolgozókra vonatkozóan az adatvédelmi jogszabályok maradéktalan betartása?*

Igen, mert az adatvédelmi szabályzatot minden dolgozó megismerte és aláírásával elfogadta.

8. *2025. április hónapban milyen ügyekben vette igénybe Dr. Csiszár Róbert, valamint Beinschróth Ilona tanácsait? Milyen iratokba tekinthettek bele tanácsadói minőségükben?*

Jegyző asszonnyal külső szakembereket kértünk fel arra, hogy szakmai tanácsokkal segítsék a munkánkat, akik ezt április hónapban ingyenesen vállalták, ezért akkor velük írásbeli megállapodás még nem készült. A nevezett személyek a költségvetéssel és a hivatal működésével kapcsolatban adtak tanácsokat, és csak nyilvános dokumentumokba és közérdekű adatokba tekintettek bele.”

5.A Bizottság intézkedési javaslatai a képviselő-testület felé

5.1. A Mezőkovácsházi Önkormányzat Képviselő Testülete által 2025. április 30. napján tartott testületi ülésen a 157/2025 (IV.30.) sz. kt határozattal létrehozott Ideiglenes Vizsgáló Bizottság a munkáját határidőben elvégezte. Tevékenysége során a Bizottság, a határozatban foglalt szempontok vizsgálata érdekében az önkormányzat 28 dolgozóját meghallgatta, a meghallgatott alkalmazottak közül 24 fő kérte adatainak zártam kezelését, zárt ülés keretein belül történő meghallgatását.

Annak megállapítása, hogy az Ideiglenes Vizsgáló Bizottság által feltárt körülményekkel összefüggésben felmerül-e hatósági vagy egyéb eljárás szükségessége, a Bizottság hatáskörrel nem rendelkezik, ezért a szükséges intézkedések megtétele érdekében javasolja a Képviselő-testületnek, hogy döntsön a keletkezett jegyzőkönyveknek és mellékleteiknek a hatáskörrel rendelkező alábbi szervek részére történő megküldéséről: Békés Vármegyei Rendőr főkapitányság, Békés Vármegyei Kormányhivatal

5.2. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Váczi Julianna belső ellenőrt a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalnál az alábbi soron kívüli belső ellenőrzések lefolytatására kérje fel és bízza meg

1.) Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban a jegyző és a polgármester 2025. évi személyzeti politikájának átfogó vizsgálata, különös tekintettel a jogszabályoknak való

megfelelésnek. A kifizetett illetményeknek és a megbízási szerződéseknek a 2025. évi költségvetésre gyakorolt hatásának vizsgálata.

2.) Mezőkovácsháza Város Önkormányzata tulajdonában lévő LXE 835 és AIIX 533 forgalmi rendszámú személygépjárművek használata és elszámolása szabályszerűségének vizsgálata 2025. április és május hónapokban.

A Jelentés melléklete: a Hanganov Kft. adatvédelmi tanácsadása

Mezőkovácsháza, 2025. június 5.

Dudaszeg Krisztián Zoltán
bizottság elnöke

A Jelentést Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Ideiglenes Vizsgáló bizottsága/2025 (VI.05.) sz. IVB határozatával elfogadta.

Farkas Norbert polgármester: A 2. és a 3. sz. határozati javaslatnál azt gondolom, hogy ezt a munkát a költségvetési iroda is el tudná látni. Nem kellene külsős szakértőt megbízni. Úgy gondolom, hogy ne fizessünk ki 270.000 Ft-ot valamint 135.000 Ft-ot. Vannak jó szakembereink, akik ezt el tudják látni házon belül. Kérdezem Bojtos Tímea főkönyvi könyvelőt, hogy ezt a feladatot el tudnák látni?

Bojtos Tímea főkönyvi könyvelő: Ki tudjuk számolni mi is, ha kell.

Farkas Norbert polgármester: Ez az én javaslatom. Ezt az összeget máshova is el tudnánk költeni.

Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselő: Ez a belső ellenőr, eddig is pénzért végezte a munkát. Azt gondolom, hogy egy független szakértő nem vonom kétségbe a belső dolgozóknak a szakmai kvalifikását, de ha eddig is őt bíztuk meg, egy külső szakember mégis csak azt gondolnánk, hogy az ő megállapítása, az ő külső véleménye nem befolyásolná azok az érzelmek, melyek a dolgozókat érte az utóbbi időben a hivatalban. Azt gondolom, hogy egy független szakértői vélemény lenne mindenkitől, tőlünk is és a hivataltól is. Őt nem befolyásolja senki. A dolgozók közt lehet, hogy pont a vizsgálatot végzőket is érhetne atrocitás. Azt lehet mondani, hogy nem voltak teljesen objektívek, hanem szubjektíven végezték.

Farkas Norbert polgármester: Szerintem ebből nem lesz probléma.

Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselő: Mindenkit megillet az ártatlanság vélelme.

Farkas Norbert polgármester: Én bízok az embereimben, így tudnék fogalmazni.

Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselő: A korábbi ülésen megspóroltuk az álláshely megszüntetéssel ennek a többszörösét. Azt javaslom polgármester úr, hogy tedd fel szavazásra a módosításodat.

S z é n á s i Gábor képviselő: Egyetértek polgármester úrral, valóban túlzásnak tartom, hogy pénzt adjunk ilyenért, támogatom a módosítási javaslatot. Javaslom ezt az összeget a hátrányos helyzetű gyermekek táboroztatására fordítani, vagy csak maradjon meg a költségvetésben, ha ennyire el akarjuk költeni. Bízok a hivatali dolgozóknak, javaslom, hogy jelen legyen, mikor végzik ezt a feladatot Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselő úr, tájékoztassanak soron kívül.

Z á b r á k Istvánné képviselő: Külsős szakértő mellett fogok szavazni, mert összeférhetetlennek tartom, hogy egy beosztott vizsgálja a főnöknek a negatív cselekedeteit. Ragaszkodom a külső szakértőhöz.

A l b e r t u s László István képviselő: Kaptunk egy véleményt, hogy Dr. Csiszár Róbert lett felkérve, ezt vállalta ingyen vagy pénzért vállalta?

F a r k a s Norbert polgármester: Ezt nem tudom most megmondani.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: 200.000 Ft-ért, polgármester úr te írtad alá.

B o j t o s Tímea főkönyvi könyvelő: Bruttó 200.000 Ft-ért vállalta Dr. Csiszár Róbert.

Z á b r á k Istvánné képviselő: Mindenki próbáljon javítani a munkastílusán.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Zárjuk le ezt, és tekintsünk tovább a jövőbe.

J a n k ó Erzsébet képviselő: A külső szakértő és ahhoz, hogy 200.000 Ft plusz volt még egy hölgy, akit alkalmaztak segítségnyújtás céljából az plusz 300.000 Ft volt, tehát 500.000 Ft. Ezt is Szénási Gábor képviselő úr javaslatára azt is fel lehetett volna ajánlani a hátrányos helyzetű gyermekek táboroztatására vagy bármilyen rendezvényre. Azt javaslom, hogy külső szakértő vizsgálja meg.

F a r k a s Norbert polgármester: Ez ismét személyeskedés volt.

S z é n á s i Gábor képviselő: Amit mondtál, hogy fel lehetett volna ajánlani, arról nem döntöttünk. De erről tudok dönteni, arról nem tudtam. Akkor valótlant állítottál most képviselő asszony.

A l b e r t u s László István képviselő: Két tag jelen volt a bizottsági ülésen, Kálmán András és Nagyné Csiffáry Anna és a 2. és 3. sz. határozati javaslattal kapcsolatban mivel mi nem látjuk azokat a jegyzőkönyveket, melyek fel lettek véve és a jelentésből sem egyértelműen tűnik ki, azt gondoljátok a tartalmat illetően, hogy fontos az ügynek a kimenetelében?

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Azért fontos tisztázni, hogy ne legyen a jövőben kétség. Ugyanúgy, mint most, hogy az EFOP-os kistérségi pályázattal tovább mentek. Mert ha azt mondják, hogy minden rendben volt, az a polgármester úrnak pont jó, és őt védi és a jegyzőt is, és le tudjuk zárni az egészet. Ha pedig megállapítanak valamit, akkor tudni fogja, hogy mit szükséges kijavítani.

S z é n á s i Gábor képviselő: Még mindig azt kérdezem, hogy szavazzuk meg úgy, hogy fizetünk olyanért, amit az apparátus el tud végezni?

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Igen.

S z é n á s i Gábor képviselő: Javaslom a módosítást feltenni szavazásra.

Z á b r á k Istvánné képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és az 1, 2, 3. sz. határozati javaslatokat nem szavazta meg. A 4. sz. határozati javaslat egyhangúan elfogadásra került.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és az 1. sz. határozati javaslatot az alábbi kiegészítéssel fogadta el, hogy a keletkezett jegyzőkönyvek és mellékleteik megküldése a hatáskörrel rendelkező Békés Vármegyei Rendőrkapitányság és a Békés Vármegyei Kormányhivatal részére. A 2, 3, 4. sz. határozati javaslat is elfogadásra került.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Az a lényeg, hogy el kellene küldeni a két hatóságnak, meg kellene bízni egy vagy két képviselőt, hogy ennek az elküldését felügyelje, és ha jön vissza válasz, akkor ezt a választ valakinek át kell venni. Az ügyvédnő, Dr. Krizsán Anett azt tanácsolta, hogy amikor a bizottságot felállítottuk azt is csatolni kell, illetve a mostani határozatot is, melyben elfogadtuk, hogy be kell küldeni. Ezt a két határozati javaslatot.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Felolvastam az 1. sz. határozati javaslatot. Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 157/2025. (IV. 30.) sz. kt. határozatával létrehozott Ideiglenes Vizsgálóbizottsága által a vizsgálata eredményéről készült vizsgálati Jelentést és intézkedési javaslatokat megismerte és a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A Jelentésben foglaltak alapján az alábbi döntéseket hozza: Annak megállapítására, hogy az Ideiglenes Vizsgáló Bizottság által feltárt körülményekkel összefüggésben felmerül-e hatósági vagy egyéb eljárás szükségessége, a testület hatáskörrel nem rendelkezik, ezért a szükséges intézkedések megtétele érdekében a keletkezett jegyzőkönyvek és mellékleteik a hatáskörrel rendelkező alábbi szervek részére kerüljenek megküldésre: Békés Vármegyei Rendőr főkapitányság, Békés Vármegyei Kormányhivatal.

Határidő: azonnal

Felelős: Dudaszeg Krisztián Zoltán és Kálmán András képviselők

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki egyetért a felolvasott 1. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Ideiglenes Vizsgálóbizottság vizsgálati eredménye

233/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 157/2025. (IV. 30.) sz. kt. határozatával létrehozott Ideiglenes Vizsgálóbizottsága által a vizsgálata eredményéről készült vizsgálati Jelentést és intézkedési javaslatokat megismerte és a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A Jelentésben foglaltak alapján az alábbi döntéseket hozza: Annak megállapítására, hogy az Ideiglenes Vizsgáló Bizottság által feltárt körülményekkel összefüggésben felmerül-e hatósági vagy egyéb eljárás szükségessége, a testület hatáskörrel nem rendelkezik, ezért a szükséges intézkedések megtétele érdekében a keletkezett jegyzőkönyvek és mellékleteik a hatáskörrel rendelkező alábbi szervek részére kerüljenek megküldésre: Békés Vármegyei Rendőr főkapitányság, Békés Vármegyei Kormányhivatal.

Határidő: azonnal

Felelős: Dudaszeg Krisztián Zoltán és
Kálmán András képviselők

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki egyetért a módosított 2. sz. határozati javaslattal, azzal, hogy a költségvetési iroda is el tudja végezni ezt a feladatot, szavazza meg.

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal – 5 nem szavazattal, tartózkodás nélkül – a javaslatot nem fogadta el. (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki egyetért a 2. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – 2 nem szavazattal – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Váczi Julianna belső ellenőr megbízása célvizsgálat lefolytatása

234/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete arról dönt, hogy megbízza Váczi Julianna belső ellenőrt az alábbi célvizsgálat lefolytatására:

Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban a jegyző és a polgármester 2025. évi személyzeti politikájának átfogó vizsgálata, különös tekintettel a jogszabályoknak való megfelelésre, a kifizetett illetményeknek és a megbízási szerződéseknek a 2025. évi költségvetésre gyakorolt hatásának vizsgálata.

Revizori napok száma: 10 revizori nap

A célvizsgálat lefolytatására 270.000 Ft megbízási díjat biztosít az általános célú tartalék terhére.

Felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki egyetért a módosított 3. sz. határozati javaslattal, azzal, hogy a költségvetési iroda is el tudja végezni ezt a feladatot, szavazza meg.

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal – 5 nem szavazattal, tartózkodás nélkül – a javaslatot nem fogadta el. (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki egyetért a 3. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – 2 nem szavazattal – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Váczi Julianna belső ellenőr megbízása célvizsgálat lefolytatása gépjárművek tekintetében

235/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete arról dönt, hogy megbízza Váczi Julianna belső ellenőrt az alábbi célvizsgálat lefolytatására:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata tulajdonában lévő LXE 835 és AIIX 533forgalmirendszámú gépjárművek használata és elszámolása szabályszerűségének vizsgálata április és május hónapokban.

Revizori napok száma: 5 revizori nap.

A célvizsgálat lefolytatására 135.000 Ft megbízási díjat biztosít az általános célú tartalék terhére.

Felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki egyetért a 4. sz. határozati javaslattal, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Ideiglenes Vizsgálóbizottság megszűnése

236/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 157/2025. (IV. 30.) sz. kt. határozatával létrehozott Ideiglenes Vizsgálóbizottságát a mai nappal megszünteti, mivel a bizottság Jelentésének a képviselő-testület elé terjesztésével feladatát elvégezte.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Lenne egy határozati javaslatom. Szeretném az SZMSZ módosítást kérni úgy, hogy a Képviselő-testületi ülések 13 órai kezdése helyett 17 órakor kezdődjenek, ugyanígy a bizottsági ülések is. Nincs több szabadság több embernek, és nem tudjuk egyszerűen a munkánkat végezni. Ezt kérném a következő ülésre, tehát nem a soros ülésre.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Arról kellene szavazni, hogy kerüljön előterjesztésre az SZMSZ módosításáról szóló rendelettervezet a következő testületi ülésre azzal a céllal, hogy a munkaterv szerinti képviselő-testületi ülések és a bizottsági ülések kezdő időpontja 17.00 órára módosuljon.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Örülünk a munkának, semmi gond nincs ebből, csak nekünk vannak olyan kötelezettségeink, amit meg kell oldani.

F a r k a s Norbert polgármester: Azt tudni kell, hogy vannak a bizottságokban külsős bizottsági tagok.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Lehet hatásvizsgálat nyugodtan.

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki egyetért a javaslattal, azzal, hogy az SZMSZ módosítása, kerüljön a testület elé.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – 1 nem szavazattal – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: SZMSZ módosítására javaslat

237/2025. (VI. 19.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete arról dönt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításáról szóló rendelet-tervezet kerüljön előterjesztésre a testület következő ülésére azzal, hogy a munkaterv szerinti képviselő-testületi ülések és bizottsági ülések kezdő időpontja 17.00 órára módosuljon.

Határidő: következő testületi ülés

Felelős: Farkas Norbert polgármester

Bejelentések

Farkas Norbert polgármester: Van-e valakinek bejelenteni valója?

Kálmán András képviselő: Kérdezném, hogy itt ül körünkben Kalcsúné Kovács Piroska, elmondhatja esetleg a problémáját, vagy erre nincs lehetősége?

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: Úgy gondolom, hogy tartsuk be egyedi ügyben az eljárást. Azt hallottam, hogy panasz ügygel van jelen az ülésen.

Kalcsúné Kovács Piroska érdeklődő állampolgár: Igen, szerettem volna pontot tenni a végére, azért is jöttem el. Ha így nem kapok szót, akkor keresek egy másik lehetőséget, ahol ebben az ügyben szóba állnak velem.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: A Képviselő-testületi ülést követően felveszem a jegyzőkönyvet Öntől.

Szénnási Gábor képviselő: Az Alkotmány utca és a Szabadság utca sarkán felszedésre kerültek szegélykövek, ehhez szükséges engedély kérése? Bejárót csináltak, építési anyagot tárolnak közterületen.

Varga Tamás műszaki ügyintéző: Rendben, ezt a holnapi nap folyamán megvizsgáljuk.

Albertus László István képviselő: Szénási Gábor képviselőtársam mondta az előző előterjesztésnél, hogy az összeget felajánlaná, elmondanád ismét.

Szénnási Gábor képviselő: Ha lesz olyan tábor, ami fizetős és van olyan család, aki ezt nem teheti meg, azok számára felajánlani.

Albertus László István képviselő: Nem szeretnék e mellett elmenni, eddig is támogattunk táborokat és egyéb dolgokat, ezzel kapcsolatban én egy gyűjtést elkezdtem, és oda tudjuk adni ezt az összeget.

Tegnap napon kint jártam a régi temetőben nagyon elkeserítő, hogy az a temető, melyben még az 1970-es években temetkeztek, nagy gaz van. Jogosan fognak bejönni olyan emberek, akiknek a szerettei ott nyugszanak. Ebben az évben még egyszer sem volt levágva, és nem látszódnak a sírok. Nem tudom, hogy mi az oka annak, hogy egyszer sem volt lenyírva. Ha van lehetőség civil szervezeteket is meglehet ezzel kapcsolatban keresni, de ha már itt van nekünk a Településüzemeltetési Kft-nk, kezdeni kell valamit mindenképpen. Ezt sürgősen meg kellene oldani.

A Széchenyi lakótelepnél az árok rendezve lett, mert még a mai napig nagy a gaz. Tudom, hogy a lakóknak kellene rendezni, a rendeletünk szerint. Azt mondják a lakók, hogy ők nem fogják lenyírni.

Farkas Norbert polgármester: A Széchenyi lakótelepnél folyamatban van. A lakosok arra hivatkoznak, hogy az nem az Ő területük.

Jankó Erzsébet képviselő: Az 1. sz. előterjesztésnél volt egy kérdésem polgármester úr felé, hogy összehívtad a Képviselő-testületi tagokat, milyen

következtetést vontál le a tanácskozásból? Ezen a tanácskozáson online tudtam csak részt venni, úgy éreztem nem volt végeredménye.

A másik kérésem és polgármester úr is nagyon sokszor hangsúlyozza azt, hogy működünk együtt. Az előző testületi ülésen is kértem polgármester úrtól, hogy ne úgymond üzentessen a facebookon, akkor most még egyszer kérem, hogy ne írjon a facebookra testületi tagokról bizonyos dolgokat. Ne levelezzen a médiában, remélem egyetértetek velem képviselő társaim. Úgy érzem, hogy itt kellene megbeszélni, ha valamilyen probléma van. Tudom, hogy volt a véleményed, hogy nem a facebookon kell megbeszélni a történeteket, de én sajnos nem ezt vettem észre, és az állampolgárok sem ezt vették észre. A mezőkovácsházi polgároknak elégük van, hogy mindenféle vita van. Úgy gondolom, ha van valamilyen véleményed, akkor azt ne a facebookon írd meg és különböző idézeteket tegyél fel, hanem mond el itt nekünk.

Az lenne a kérésem, mert korábban engem úgymond inzultált egyik családtagod. Előtte lévő testületi ülésen pedig egy másik képviselő társamat érte hasonló, úgymond inzultálás. Tehát a családtagjaid ne kérjenek már számon tőlünk azt, hogy mit kérdezzünk a polgármester úrtól. Nekem ennyi kérésem lenne irányodban.

Kedves Polgármesteri Hivatal dolgozók, szeretném megköszönni, amit végeztetek erre a testületi ülésre, mert én végig néztem, hogy az előterjesztéseknél mindenhol az Aljegyző asszony aláírása szerepel, nézte át, jegyző asszony nem.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: Annyi pontosítást szeretnék tenni, hogy szerintem jegyző asszony is elolvasta, csak nem írta alá.

Farkas Norbert polgármester: Nem értek azzal egyet, hogy a családtagjaim bárkit is inzultáltak volna. Képviselő asszony ismét személyeskedésbe megy át. Ezt már soknak tartom, a probléma, hogy nem a munkára koncentrálnak.

Az szeretném kérni tőled képviselő asszony, mikor lesznek rendezvények, akkor légy szíves írd meg, hogyan szeretnéd, mit adjunk ajándékba és együtt a testületi tagokkal menjünk át, köszöntsük őket. Ez képviselő asszony feladata lesz.

Jankó Erzsébet képviselő: Ez nem az én feladatom.

Farkas Norbert polgármester: Szeretnék mindenkinek adni feladatot, dolgozzunk együtt Mezőkovácsházáért.

Zábrák Istvánné képviselő: Polgármester úrnak mondanám, hogy mi vagyunk az Ő munkáltatója, nem Ő a miénk. Polgármester úr ne adjon senkinek feladatot.

Jankó Erzsébet elnök: A megbeszélésen milyen következtetést vontál le, erre még nem kaptam választ.

Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselő: Rea Lászlóval elkezdtem tárgyalni és utána polgármester úr is becsatlakozott. Lenne lehetőség a strandra úszókapuk elhelyezésére, ingyen kapnánk Szegedről, a kiszállítása is ingyenes lenne. Abban kérném a segítségeket, milyen elképzelések lenné ezzel kapcsolatban, hogyan tudnánk ezt megoldani. Mert ha ingyen kapjuk, így tudnánk támogatni a helyi sportot, azt gondolom, hogy ez egy jó kezdeményezés lenne.

Sajnos nincs jelen az ülésen Dr. Gyurkó-Rigler Magda képviselő asszony. Egyfolytában kapom a híreket a személyeskedő hozzászólásaival, amivel igazából engem emleget, mint informatikust, nekem ad feladatot állandóan, a helyett, hogy Ő végezné a sajátját.

Fejezzük be ezt. Szeretném, ha minden lakótömbben lenne lift vagy feljáró, támogatom, amit ő kezdeményez. Mindenkinek azt szeretném, hogy minél jobb élete legyen Mezőkovácsházán. Ezért dolgozunk itt véleményem szerint kilencen. Azonban a fedezet és a forrás legtöbb esetben nem áll rendelkezésre.

F a r k a s Norbert polgármester: Ezt már Laczóné Hajdú Edit külsős bizottsági taggal megbeszéltük, hogy alapítványon keresztül megpróbáljuk megoldani.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: A lakótelepen a lakógyűlésen kellene, hogy eldöntse ezeket a dolgokat, hogy akarnak ilyenre költeni. Az üzengetés a facebookon nem vezet sehova.

A l b e r t u s László István képviselő: Kaptunk egy csatolmányt, nagyon sokan kérdezik, hogy a három medencéből csak kettő működik. Ezeket a megnyitás előtt miért nem csinálták meg?

F a r k a s Norbert polgármester: A fürdővezető megkeresett a tegnapi nap folyamán, hogy másodjára nem lett jó a vízminta. Azt gondolja, hogy a tisztítóaknák nem készültek el. A 600 méteres vezetékszakaszban 100 méterenként nem lett beépítve a tisztítóakna, ezért nem tudják kitakarítani teljes mértékben, ez okozza a rossz vízmintát. Még egyszer megpróbálják kitakarítani. A Bólem Kft-vel felveszem a kapcsolatot, hogy mit tudnak tenni ez esetben, kitudják-e takarítani ezt a 600 métert.

A l b e r t u s László István képviselő: Annak idején a kivitelező azt nyilatkozta, hogy meg tudják oldani, akkor oldják is meg.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Medenceporszívóval kapcsolatban mit tudnál mondani?

F a r k a s Norbert polgármester: A Településgazdálkodási Kft. nem vásárolt medenceporszívót.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Ellopták? Mert akkor rendőrségi feljelentést kell tenni.

F a r k a s Norbert polgármester: Nem tudom, hogy mikor lesz ügyvezető, táppénzen van jelenleg. Tótkomlósról lehet bérelni ilyen medenceporszívót.

Z á b r á k Istvánné képviselő: Az önkormányzatnak nem feladata magánháznál lépcsőző gépnek a létrehozása, eleve 3 és 5 millió Ft-ba kerül egy. Rengeteg ilyen lakos van Mezőkovácsházán. Ha precedenst teremtünk, akkor jön egy másik is. Lehet létrehozni alapítványt és nagyon szívesen adunk bele pénzt is, szép törekvésnek tartom. De azt tudni kell, hogy az emberek nem nagyon szeretnek adakozni, mindenki el van foglalva a saját bajával.

A sásháti úton nagyon nagy a fű mindkét oldalon.

V a r g a Tamás műszaki ügyintéző: Levágásra került már az érintett terület.

Z á b r á k Istvánné képviselő: Köszönöm szépen.

K á l m á n András képviselő: Laczóné Hajdú Editnek mondanám, LEADER pályázatba beadom szívesen a lépcsőző gépet, van rá forrás, ha van egy civil szervezet.

L a c z ó n é Hajdú Edit külső biz. tag: Köszönöm.

A l b e r t u s László István képviselő: Az önkormányzat ilyenre nem tudott beadni, mert csak szegregációra lehetett beadni. De ha van, én is szívesen segítek benne.

V a r g a Tamás műszaki ügyintéző: Örülök annak is, hogy nem nekem kellett első körben kimondani, hogy nem az önkormányzat feladata, de ugyanez a véleményem a Széchenyi lakótelep fűvével kapcsolatban. Ha mi most ott levágnánk, akkor egyértelműen elismerjük, hogy azt nekünk kell, hol ott a helyi rendeletben le van szabályozva, hogy a lakóközösség feladata.

A régi temetővel kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy ennek a helyzete már tárgyalásra került a héten. Viszont rengeteg olyan feladat került kiosztásra a Kft. illetve a közfoglalkoztatottak felé, amit maradéktalanul végrehajtottak. Lakossági bejelentések kapcsán is próbálják a feladataikat ellátni, amit az önkormányzat részéről mi megrendelünk tőlük. Ezért csúszhatott el a régi temetőnek a rendbe tétele.

A l b e r t u s László István képviselő: A korábbi testületi ülésen felvetődött a temetőnek, a sírhelyeknek a felmérése. Arról volt szó, hogy kapunk erre valamilyen választ, hogyan áll. Azt beszéltük, hogy a költségvetésben az egy jelentős tétel lehet, ha elkezdénénk ennek a szisztematikus feltárását, illetve azoknak a befizetését. Nem látok ebben előre mozdulást.

V a r g a Tamás műszaki ügyintéző: Múlt héten volt a temető szoftver készítőjével egy online továbbképzés. Arra a megállapításra jutottunk, hogy igényelni fog a műszaki ember egy megbízható embert, aki a síroknak a párosítását elvégzi, illetve az adatbázisban a meglévő adatokat kiegészítve feldolgozza.

A l b e r t u s László István képviselő: Itt tartottunk hat éve is.

F a r k a s Norbert polgármester: Testvérvárosunknak, Parajdnak önálló gyűjtést szervezünk, tartós élelmiszer formájában.

Tekintettel arra, hogy több tárgyalandó előterjesztés nem szerepel napirenden és több bejelentés sem hangzott el, a Képviselő-testület nyílt ülését 17 óra 36 perckor bezárom.

K.m.f.

Farkas Norbert
polgármester

Jankó Erzsébet
jkv. hitelesítő



Dr. Kovács Anita
jegyző

Dr. Szilbereisz Edit
aljegyző