

E L Ő T E R J E S Z T É S

a Képviselő-testület 2025. június 16-i ülésére
az Ideiglenes Vizsgálóbizottság vizsgálati Jelentésének elfogadása tárgyában

Tisztelt Képviselő-testület!

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 157/2025. (IV.30.) sz. kt. határozatával létrehozta ideiglenes bizottságát az alábbi feladatok elvégzésére:

1. megvizsgálja a polgármester és a jegyző által a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban végrehajtott vagy tervezett személyi, munkaköri, szervezeti változások indokoltságát, szakszerűségét és jogszerűségét, valamint az intézkedéseknek az önkormányzat, a képviselő-testület és a hivatalműködése biztonságára gyakorolt kockázatát;
2. megvizsgálja a Képviselő-testület által a költségvetésben 2025. évre biztosított 8 %-os bérfejlesztés hogyan és mikor került a hivatalnál és az önkormányzati intézményeknél végrehajtásra;
3. megvizsgálja, hogy az 1.) és 2.) pont szerinti intézkedések során kerültek-e bevonásra nem önkormányzati vagy intézményi dolgozók, amennyiben igen, biztosított volt-e a dolgozókra vonatkozóan az adatvédelmi jogszabályok betartása

Bizottságunk befejezte tevékenységét, amelynek során 2 nyílt ülés és 6 zárt ülés keretében 28 fő önkormányzati dolgozó meghallgatását rögzítette jegyzőkönyveiben, kapott nyilatkozatokat, dokumentumokba tekintett bele, valamint adatvédelmi tanácsadás keretében véleményt kért és kapott a Hanganov Kft-től.

A bizottság rendelkezésére álló dokumentumok alapján elkészítette és elfogadta vizsgálatának eredményéről készült Jelentését és a vizsgálat alapján intézkedési javaslatokat, valamint az intézkedési javaslatok alapján megfogalmazott határozati javaslatokat is a képviselő-testület felé, melyet a tisztelt képviselő-testület elé terjeszték. Mivel a bizottság ezzel befejezte tevékenységét, amely feladatra a képviselő-testület felállította, kérem, hogy a testület a Jelentés megtárgyalása és elfogadása mellett a bizottság megszüntetéséről is döntsön.

1. sz. határozati javaslat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata
Képviselő-testülete a 157/2025 (IV.30.) sz. kt.
határozatával létrehozott Ideiglenes
Vizsgálóbizottsága által a vizsgálata eredményéről
készült vizsgálati Jelentést és intézkedési
javaslatokat megismerte és a határozat melléklete
szerinti tartalommal elfogadja.
A Jelentésben foglaltak alapján az alábbi
döntéseket

hozza:.....
.....
.....
.....

Határidő: azonnal
Felelős: Farkas Norbert elnök

2. sz. határozati javaslat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete arról dönt, hogy megbízza Váczi Julianna belső ellenőrt az alábbi célvizsgálat lefolytatására:

Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban a jegyző és a polgármester 2025. évi személyzeti politikájának átfogó vizsgálata, különös tekintettel a jogszabályoknak való, a kifizetett illetményeknek és a megbízási szerződéseknek a 2025. évi költségvetésre gyakorolt hatásának vizsgálata

revizori napok száma: 10 revizori nap

A célvizsgálat lefolytatására 270.000 Ft megbízási díjat biztosít az általános célú tartalék terhére.

Felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal
Felelős: Farkas Norbert polgármester

3. sz. határozati javaslat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete arról dönt, hogy megbízza Váczi Julianna belső ellenőrt az alábbi célvizsgálat lefolytatására:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata tulajdonában lévő LXE 835 és AIIIX 533forgalmirendszámú gépjárművek használata és elszámolása szabályszerűségének vizsgálata április és május hónapokban.

revizori napok száma: 5 revizori nap

A célvizsgálat lefolytatására 135.000 Ft megbízási díjat biztosít az általános célú tartalék terhére.

Felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal
Felelős: Farkas Norbert polgármester

4. sz. határozati javaslat

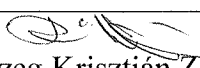
Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának
Képviselő-testülete a 157/2025 (IV.30.) kt
határozatával létrehozott Ideiglenes
Vizsgálóbizottságát a mai nappal megszünteti,
mivel a bizottság Jelentésének a képviselő-testület
előterjesztésével feladatát elvégezte.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Norbert elnök

Mezőkovácsháza, 2025. június 13.


Dudaszeg Krisztián Zoltán
elnök

Az előterjesztést készítette:	 Dudaszeg Krisztián Zoltán elnök
Az előterjesztést áttanulmányozta és felülvizsgálta:	Dr. Kovács Anita jegyző  Dr. Szilbereisz Edit aljegyző Sóki Zoltán műszaki irodavezető  Bojtos Tímea főkönyvi könyvelő  mindkét bizottság
Tárgyalta:	mindkét bizottság
Mellékletek:	1 db jelentés(mellékletek között)
Előterjesztéshez meghívott:	-
A döntésről kivonattal értesül:	-
Szükséges döntés:	Egyszerű többség, bizottság megszüntetése minősített többség

J E L E N T É S

A Képviselő-testület részére az Ideiglenes Vizsgálóbizottság tevékenységéről

1. Bevezetés

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 157/2025 (IV.30.) sz kt határozatával 3 fős ideiglenes bizottságot hozott létre az alábbi feladatok elvégzésére:

1. megvizsgálja a polgármester és a jegyző által a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban végrehajtott vagy tervezett személyi, munkaköri, szervezeti változások indokoltságát, szakszerűségét és jogszerűségét, valamint az intézkedéseknek az önkormányzat, a képviselő-testület és a hivatal működése biztonságára gyakorolt kockázatát;
2. megvizsgálja a Képviselő-testület által a költségvetésben 2025. évre biztosított 8 %-os bérfejlesztés hogyan és mikor került a hivatalnál és az önkormányzati intézményeknél végrehajtásra;
3. megvizsgálja, hogy az 1. és 2. pont szerinti intézkedések során kerültek-e bevonásra nem önkormányzati vagy intézményi dolgozók, amennyiben igen, biztosított volt-e a dolgozókra vonatkozóan az adatvédelmi jogszabályok betartása

A bizottság feladata tehát **nem az esetleges szabálytalanságok vagy jogsértések feltárására vagy megállapítására irányult**, hanem a polgármester és a jegyző által végrehajtott vagy tervezett intézkedéseknek a hivatal, a képviselő-testület vagy az önkormányzat működése biztonságára gyakorolt hatására, a testület által a költségvetésben bérfejlesztésre biztosított összeg célnak megfelelő felhasználásának vizsgálatára, valamint a munkáltatói intézkedések során az adatvédelmi jogszabályok megtartására.

A bizottság elnöke Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselő, tagjai: Kálmán András képviselő, elnökhelyettes és Nagyné Csiffáry Anna külsős tag.

2. A Bizottság tevékenysége

Az Ideiglenes Vizsgálóbizottság 2025. május 9. napján nyílt ülés tartásával kezdte meg munkáját, melyen megválasztotta elnökhelyettesét és elfogadta ügyrendjét. Ezt követően zárt üléssel folytatta munkáját. A Bizottság tevékenysége során összesen 2 nyílt és 6 zárt ülést tartott. A Bizottság működésének szervezési és adminisztratív feladatait a jegyző kijelölése alapján az aljegyző látta el, valamint a titkársági és igazgatási ügyintéző jegyzőkönyvvezetőként működött közre.

A Bizottság ülésein összesen 28 főt hallgatott meg, ebből 27 főnek a munkavégzési helye a polgármesteri hivatal. A 27 főből 5 fő az önkormányzat alkalmazásában, 22 fő pedig a polgármesteri hivatal alkalmazásában áll. A meghallgatott hivatali alkalmazottak közül 2 fő közfoglalkoztatott, 20 fő köztisztviselő. A meghallgatottak közül 1 fő az önkormányzat más intézményében dolgozik. 4 fő meghallgatására két alkalommal is sor került, 2 fő tényleges meghallgatására pedig azért nem került sor, mert nem kívántak nyilatkozni az ideiglenes bizottság előtt. 2 fő élt azzal a jogával, hogy írásban nyilatkozzon. A szóbeli

meghallgatásokra a meghallgatottak kérésére zárt ülések keretében került sor. Jegyző asszony és polgármester úr, akik írásban tettek nyilatkozatot, nem kérték annak zártan kezelését.

A meghallgatások során elhangzottakkal összefüggésben a Bizottság dokumentumokat is megvizsgált vagy bekért. A bekért dokumentumok az ülések jegyzőkönyveihez mellékletként csatolásra kerültek, épp úgy, mint a két írásbeli nyilatkozat is.

A Bizottság feladatellátásához egy alkalommal igénybe vette dr. Krizsán Anett közigazgatási jogban jártas ügyvéd jogi tanácsadását, valamint az önkormányzattal és intézményeivel az adatvédelmi feladatok ellátására szerződéses jogviszonyban álló Hanganov Kft-n keresztül az adatvédelmi tisztviselő, dr. Herold Kiss Júlia adatvédelmi szakjogász is megkeresésre került, aki a jegyzőkönyvek és a bekért dokumentumok alapján elkészített adatvédelmi tanácsadását a bizottság mellett a jegyző és a polgármester részére is megküldte.

3. A Bizottság vizsgálati megállapításai

A Bizottság a meghallgatott személyek nyilatkozatai, a megtekintett dokumentumok és a megküldött adatvédelmi tanácsadásban foglaltak alapján vizsgálati szempontként az alábbi ténymegállapításokat teszi:

3.1. megvizsgálja a polgármester és a jegyző által a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban végrehajtott vagy tervezett személyi, munkaköri, szervezeti változások indokoltságát, szakszerűségét és jogszerűségét, valamint az intézkedéseknek az önkormányzat, a képviselő-testület és a hivatal működésének biztonságára gyakorolt káros hatását;

3.1.1. Személyi, munkaköri változtatások

Jegyző asszony nyilatkozatában foglaltak szerint január 15. napját követően a polgármesteri hivatalban három köztisztviselő jogviszonya szűnt meg. Mindhárom esetben az érintett dolgozók beleegyezésével, illetőleg akaratából történt a jogviszony megszüntetése. Bár a jogviszony megszüntetésének módja (áthelyezés háromoldalú megállapodással, lemondással, közös megegyezéssel) valóban azt tükrözi, mintha a jogviszonyok megszüntetése a köztisztviselők akaratából történtek volna, azonban ez a köztisztviselők nyilatkozata alapján csak egyikőjük esetében volt így. Két főt a számukra teremtett helyzet, körülmény kényszerített változtatásra. Egyikőjük részére a betöltött pozícióból történő elmozdítása céljából olyan ajánlat érkezett a hivatali vezetés részéről, amely őt súlyos szakmai és/vagy anyagi hátránnyal fenyegette. **A másik dolgozó azért mondott le, mert szakmai nézeteltérés alakult ki közte és a jegyző között.**

További munkakört érintő intézkedés a nyilatkozatok alapján 1 fő köztisztviselőt érintett, fél éven belül kétszer is, amelynek szakmai indokát nem adták, azonban az érintett köztisztviselőnek aránytalanul nagy szakmai és anyagi hátrányt okozott. Az utóbbi intézkedés jogszerűségével kapcsolatban a köztisztviselő jelzéssel élt a munkáltatói jog gyakorlója felé.

A jegyző asszony nyilatkozatában írt arról is, hogy a polgármester munkáltatói jogkörét érintően felmerült az aljegyző jogviszonyának megszüntetése is, amit a jegyző nyilatkozata alapján maga az aljegyző jelentett be a Képviselő-testület 2025. április 30-i ülésén. **Azonban**

ilyen bejelentést az április 30-i testületi ülés jegyzőkönyve nem tartalmaz, és ezzel kapcsolatban az aljegyző a meghallgatáson is másképp nyilatkozott.

Egy másik dolgozó elmondása szerint a gépkocsivezetői munkakörrel kapcsolatban is felmerültek módosítási javaslatok, illetve változások, amelyek miatt előfordulhat, hogy egy esetleges károkozásért nem lehet egyértelműen felelőst találni, illetve szabálytalanul történhet a munkavégzés és az üzemanyag elszámolása is.

Jegyző asszony nyilatkozatában is elismeri, hogy a megtett munkáltatói intézkedések szakember hiányt idéztek elő a hivatalban: „Amennyiben a képviselő-testület hozzájárul a megüresedett álláshelyek betöltéséhez, akkor biztosítani tudjuk megfelelő szakembereknek a hivatalba történő felvételét, ezért az ismertetett személyi változások a hivatal működésének stabilitását és biztonságát nem veszélyeztetik.” **A hivatalban kialakult szakemberhiány előidézője nem a Képviselő-testület, hanem az elhangzott nyilatkozatok alapján munkáltatói jogkör gyakorlója által tett intézkedések: a háromoldalú megállapodás aláírása a hivatal működőképességének megőrzésére tekintet nélkül, meglévő szakemberek pozícióból történő elmozdítása.** A kialakított helyzet megoldását várja jegyző asszony a Képviselő-testület döntésétől, nyilatkozatában a hivatal működésének stabilitásáért és biztonságáért a felelősséget egyoldalúan a Képviselő-testületre hárítva.

3.1.1.1.A vizsgálat során feltárt kifogásolható munkáltatói intézkedések:

- a.) Még meg nem üresedett álláshelyre kinevezés-módosítással másik köztisztviselő kinevezése, ezáltal **néhány napig egy álláshelyet két köztisztviselő töltött be.**
- b.) A költségvetési irodavezető jogviszonyának háromoldalú megállapodás aláírásával történő megszüntetése oly módon, hogy a 2025. április 29. napján aláírt megállapodással 2025. május 12-vel már hozzájárul az irodavezető áthelyezéséhez közvetlenül az önkormányzat **2024. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelet elfogadása előtt, a járóbeteg szakellátás átalakítása közepette.**
- c.) Az aljegyző, az igazgatási irodavezető és a költségvetési irodavezető munkakörét, vagy jogviszonyát érintő egy időben tervezett munkáltatói intézkedés, mely 2025. április 16-án délután a polgármester, alpolgármester és a jegyző által került közlésre velük. A tervezett intézkedés mindhárom esetben a pozíciókból történő elmozdítást indítványozta, amely a polgármesteri hivatal négy vezető jellegű pozíciójából hármat érintett egyidejűleg.
- d.) A pályázati kiírásban közölt feltételekkel ellentétben a jegyző próbaidejének 6 hónapról 3 hónapra történő csökkentése.

3.1.1.2.A vizsgálat során feltárt, meghallgatottakat érintő elmulasztott munkáltatói intézkedések:

- a.) A 2024. decemberében a Képviselő-testület által a polgármesteri hivatal részére meghatározott teljesítménycélok figyelembevételével néhány kivételtől eltekintve elmaradt az egyes munkakörökre vonatkozó egyéni teljesítménykövetelmények meghatározása 2025. I. félévére vonatkozóan.
- b.) Egy köztisztviselő esetében a 2024 II. félévi teljesítményértékelése és a minősítése sem készült el.
- c.) Két fő esetében munkakör változás miatt szükséges munkaköri leírások nem készültek el.

3.1.2. Szervezeti változtatások

A Polgármesteri Hivatalban szervezeti változtatás nem történt.

3.1.3. Egyéb, a vizsgálat során feltárt, a vezetői, irányítói jogkör körébe tartozó anomáliák
Bár az ideiglenes bizottság vizsgálata nem ezeknek a vizsgálatára irányult, de a meghallgatások során számos anomália került napvilágra, amelyek **a hivatal, a képviselő-testület és az önkormányzat működésére is hatást gyakorolhatnak.**

3.1.3.1. Elégtelen információáramlás és belső szervezeti kommunikáció

Az elhangzott nyilatkozatok alapján megállapítható, hogy január 15-ét követően kétszer volt apparátusi értekezlet, az elsőn a jegyző asszony bemutatása történt meg, a másodikon a húsvéti megajándékozás. Azonban egyik apparátusi értekezleten sem hangzottak el a munkavégzéssel kapcsolatban információk, elvárások a vezetés részéről, amely a dolgozók természetes igénye vezetőváltás esetén.

A Polgármesteri hivatal szervezeti és működési szabályzata szerinti vezetői értekezletek, amelyekre a polgármester, az alpolgármester, a jegyző, aljegyző, irodavezetők jelenlétében kellett volna sor kerülni és a hivatalon belüli munkavégzést, információáramlást kellett volna szolgálnia február végét követően nem működtek, aljegyzői, irodavezetői szintig sem jutottak el az információk a polgármester, alpolgármester és a jegyző részvételével tartott megbeszélésekről.

Egyedül a járóbeteg szakellátási feladat önkormányzat általi átvételével kapcsolatban folytak két héten keresztül minden reggel megbeszélések az anyakönyvi-igazgatási ügyintéző kezdeményezésére. Ezeken a megbeszéléseken azonban másról nem esett szó.

A hivatalon belül a kommunikáció jellegének beszűkülését érzékelték több köztisztviselő, valamint annak egyirányúságát, a vezetőtől a beosztottak felé. Többen szakmai véleményüket, álláspontjukat is kifejtették volna egy-egy ügy kapcsán, azonban a jegyző asszony inkább külső segítséget vett igénybe, melyek rendszerint az ügyintézőket igazolták. Ezt a magatartást az ügyintézők a velük szembeni alaptalan bizalmatlanságként értékelték, és azt az érzést keltette több köztisztviselőben, hogy az új vezetés nem akar velük együtt dolgozni.

Az információáramlás és az előzetes egyeztetés hiányát egy területen kifejezetten kockázatosnak ítélte meg néhány köztisztviselő: nevezetesen a pénzügyi ellenjegyzési jog gyakorlásánál, ahol éppen az aggályos pénzügyi ellenjegyzések esetén nem tudtak egyeztetni és együttműködni a jegyzővel.

Elhangzott a meghallgatások során, hogy gazdasági jellegű döntések esetében a döntéshozókészítésből kihagyták a hivatal szakembereit (pl. pénzügyi ellenjegyzés, vagyonértékesítés), de más területen is hiányolták a nyilatkozatot tevők közül a feladatokkal kapcsolatos egyeztetést, munkamegbeszélést.

3.1.3.2. Megváltozott munkahelyi légkör

A meghallgatott köztisztviselők mindegyike beszámolt 2025. január 15-ét követően a munkahelyi légkör negatív irányú megváltozásáról. Többen számoltak be a hivatalban érzékelhető feszültségről, fenyegető, olykor félelemkeltő légkörről, bizalmatlanságról. Többen említették még a bizonytalanság, sőt fejetlenség érzését is, ami elsősorban az információáramlás és a vezetés hiányából adódik. Sokan említették a velük szemben a vezetők – elsősorban a jegyző asszony valamint külsős személy által – személyüket, munkájukat általánosan leminősítő, bántó, valamikor durva beszédstílust, amely képességeiket, munkájukat minősíti, anélkül, hogy akár a munkájukat, akár a személyüket

behatóbban ismernék. Ez a fajta beszédstílus általában általánosító jellegű, nem köthető valamilyen konkrétan elkövetett hibához, kérdésre sem tudnak konkrétumot említeni.

A dolgozók fenyegetettség és bizonytalanság érzését jól kifejezi az egyik köztisztviselő nyilatkozata: „Mindenki fel akar mondani, mindenki sír. 5 percenként történik valami, már ilyeneken viccelődünk, hogy ha fél 4-ig nem rúgtak ki, akkor talán ma már nem fognak.Feszült a hangulat.”

3.1.3.3. Munkavégzéssel kapcsolatos szakmai konfliktusok

Munkavégzés során több konfliktusos helyzetet említettek a meghallgatott dolgozók, amelyek közöttük és a jegyző vagy polgármester között alakult ki. Például:

- a.) Yettel telefon készüléklista elkészítése,
- b.) OTP-nél a hivatal fizetési számlája feletti rendelkezési jog bejegyzési eljárása során (a jegyző szerint Ő nem a hivatal vezetője, az OTP formanyomtatványa szerinte nem megfelelő),
- c.) Gépjármű használati szabályzat módosításának kezdeményezése az irodavezető felé a jegyző által,
- d.) adó határozat minta megfelelősége, adó határozat javítása,
- e.) ingatlan értékesítések kapcsán,
- f.) pénzügyi ellenjegyzés kapcsán,
- g.) üdülő hasznosítással kapcsolatosan,
- h.) Volkswagen Jetta gépkocsi használata során április – május hónapban.

Több szakmai eredetű konfliktusból később személyes jellegű konfliktus keletkezett, derült ki a nyilatkozatokból. Ezeknek a konfliktusoknak a vizsgálata azonban túlmutat ennek a bizottságnak a feladatán és lehetőségein, azonban kockázati tényezőt jelenthetnek.

3.2. megvizsgálja a Képviselő-testület által a költségvetésben 2025. évre biztosított 8 %-os bérfelértékelés hogyan és mikor került a hivatalnál és az önkormányzati intézményeknél végrehajtásra

A 8 %-os bérfelértékelésre három intézményben biztosított fedezetet 2025. január 1. napjára visszamenőleg a képviselő-testület az éves költségvetésében, mégpedig a decemberi bértömegre számított 8 %-ot.

A nyilatkozatok alapján a Mezőkovácsházi Városi Könyvtár és Kalocsa Róza Művelődési Központban és a Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató Központban oly módon került végrehajtásra, hogy azt minden intézményi dolgozó megkapta, igaz a HSZK-nál a garantált bérminimum emelésén felül ez csak 1 %-os béremelkedést jelentett a saját forrás terhére.

A Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban végrehajtott béremelésekkel kapcsolatban jegyző asszony az alábbiakat nyilatkozta:

„A Kttv.(2011. évi CXCV. törvény a közszolgálati tisztviselőkről) alapján kétféle illetmény van a hivatalnál, a besorolás szerinti illetmény és a személyi illetmény. A besorolási illetményt az illetményalap alapján kell megállapítani, tehát amennyiben az illetményalap emelkedik, akkor a besorolási illetmény is emelkedik. Miután a költségvetési rendelet megemelte az illetményalapot 2025. január 1-től 75.600.- Ft-ra, ennek megfelelően minden olyan köztisztviselő, aki besorolás szerinti illetményen van, megkapta az illetményemelést. A garantált bérminimumon levők illetménye már 2025. január 1-jén megemelkedett a minimálbéremeléssel összefüggően, ezért a költségvetési rendelet elfogadását követően ők azért nem kaptak újabb emelést, mert a megemelt illetményalap szerinti illetményük sem magasabb annál, mint amit már 2025. január 1-jén megkaptak. Tehát a 2025. január 1-i

minimálbéremeléssel ők nagyobb összegű emelést kaptak, mint ami a költségvetési rendelet szerinti illetményalap - emelésből következne. Ezzel szemben a személyi illetményről a Kttv. 235. § (1) bekezdése kimondja, hogy a személyi illetmény a törvényben meghatározott illetményrendszerre vonatkozó szabályoktól eltérő jellegű. Ezért a személyi illetményre nem vonatkozik az illetményalap összege. Ebből következően az illetményalap növekedése nem jelenti a személyi illetmény növekedését, sőt a személyi illetmény akár csökkenthető is. A személyi illetményt a munkáltatói jogkör gyakorlója, jelen esetben a polgármesterrel egyetértésben a jegyző állapítja meg mérlegelési jogkörében eljárva. A Kttv. 235. § (1) bekezdése értelmében a személyi illetmény határozott időtartamra szól, azaz minden év február 28-án lejár. Ezt követően a munkáltatói jogkört gyakorló jegyző dönti el, hogy a korábban személyi illetményben részesült köztisztviselő kaphat-e továbbra is személyi illetményt, és ha igen, akkor mekkora összegben. A lejárt személyi illetmények újramegállapítása tehát nem kötelező, azt a jegyző dönti el mérlegelési jogkörében eljárva, hogy továbbra is megadja-e a személyi illetményt, és ha igen, akkor mekkora összegben. Személyi illetmény megállapítása még abban az esetben sem kötelező, ha az érintett köztisztviselő kivételes teljesítményt nyújt. A jegyzőnek joga lett volna arra is, hogy senkinek nem állapít meg személyi illetményt, melynek következtében 2025. március 1. napjától mindenki csak a besorolás szerinti illetményt kapná, melynél fogva több dolgozónak visszafizetési kötelezettsége keletkezett volna. Személyi illetmény megállapítására természetesen csak a költségvetési rendelet elfogadását követően volt lehetőségem, ezért a személyi illetményeket április hónapban állapítottam meg március 1-re visszamenőleges hatállyal. Hangsúlyozni kívánom, hogy a hivatalban kirívóan magas a személyi illetménnyel rendelkező dolgozók aránya, és mivel a személyi illetmény magasabb, mint a besorolás szerinti illetmény, a dolgozók jelentős része tulajdonképpen magasabb illetményt kap, mint ami a törvény szerinti besorolás alapján járna nekik. Egyebekben meg kívánom jegyezni, hogy az illetményemelésről szóló iratok szakmai előkészítését Novákné Vágási Gizella személyügyi ügyintéző végezte, aki a Kttv. 78. § (4) bekezdése értelmében köteles lett volna jelezni nekem, ha jogszerűtlen utasítást kapott volna tőlem. Ilyen azonban nem történt, tehát az utasításaim és az illetmények megállapítása teljesen jogszerűek voltak.”

A jegyző asszony nyilatkozata alapján a polgármesteri hivatalban csak a besorolási bérrel rendelkezők kaptak 8 % béremelést, az illetményalap 8 %-kal történő megemelése miatt. A garantált bérminimumon dolgozó, illetve a személyi illetményes dolgozók közül azonban többen nem kapták meg a 8 %-ot, sőt olyanok is voltak az elhangzott nyilatkozatok alapján, akik egyáltalán nem kaptak béremelést. Volt olyan dolgozó, aki elmondta, hogy nem kapta meg a 8 %-os béremelést és a bére is jelentős mértékű csökkentésre került munkakör változás miatt. A testület által béremelésre biztosított bértömeget a decemberi személyi illetményekre számítva kapta meg a hivatal. A testület tudomással bírt a személyi illetményben részesülők magas számáról a hivatalban, mivel a korábbi években végrehajtott bérfejlesztések, amelyek célja egyrészt a bérek vásárlóerejének megőrzése, másrészt a megfelelő képzettségű szakemberek megtartása, foglalkoztatása volt, csak személyi illetmények megállapításával volt kivitelezhető. Vagyis a polgármesteri hivatalban a béremelés indoka és célja - a köztisztviselői bérek reálértékének megtartása, a kialakított differenciált bérezési rendszer fenntartása, mely a 2025. évi költségvetési rendelet-tervezet 2025. február 6-i előterjesztéséből kitűnik - csak részben teljesült.

3.3. megvizsgálja, hogy az 3.1. és 3.2. pontok szerinti intézkedések során kerültek-e bevonásra nem önkormányzati vagy intézményi dolgozók, amennyiben igen, biztosított volt-e a dolgozókra vonatkozóan az adatvédelmi jogszabályok betartása

Jegyző asszony ezzel kapcsolatban a következőket nyilatkozta:

„A polgármester úr és én szóban külső szakembereket kértünk fel arra, hogy szakmai tanácsokkal segítsék a munkánkat, akik ezt április hónapban ingyenesen vállalták, ezért akkor velük írásbeli megállapodás még nem készült. Miután polgármester úr és én elégedettek voltunk a két felkért szakember szóbeli tanácsaival, május hónapban polgármester úr velük írásbeli megbízási szerződés kötött a polgármesteri kötelezettségvállalási keret terhére. A Kttv. 179. § alapján a köztisztviselő neve, besorolása, illetménye, stb. közérdekből nyilvános adatnak minősül, tehát azt bárki jogosult megismerni. Az önkormányzat költségvetési rendelete, szervezeti és működési szabályzata stb. szintén nyilvános dokumentumok, így nem történt semmilyen titoksértés akkor, amikor ezekről polgármester úr és én megbeszélést folytattunk külső tanácsadókkal. A megbeszélések során az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 3. § 10. pontja szerint személyes adatok kezelése nem történt, azaz a jelen lévő tanácsadók semmiféle személyes adatról nem készítettek másolatot vagy feljegyzést, így jogellenes adatkezelés szintén nem valósult meg.”

A meghallgatott köztisztviselők közül többen számoltak be arról, hogy a velük folytatott különböző munkaügyi megbeszéléseken szervezeten (hivatalon, önkormányzaton) kívüli személyek is jelen voltak és tevékenyen részt vettek, véleményt nyilvánítottak. Egy köztisztviselő arról nyilatkozott, hogy tudomással bír arról, hogy az egyik tanácsadó külső szervezet felé is fellépett a polgármesteri hivatal képviselőjében.

A meghallgatások során egyéb adatvédelmi aggályok is felmerültek, ezért a Hanganov Kft. és az adatvédelmi tisztviselő segítségét kérte a Bizottság. A Hanganov Kft. adatvédelmi tanácsadás keretében nyújtott állásfoglalása jelen Jelentés mellékletét képezi.

Az egyik tanácsadói megbízási pénzügyi tanácsok adására irányult. Többek között a költségvetési iroda köztisztviselőinek mentorálása és szakmai tanácsokkal történő ellátása a tanácsadó feladata nélkül, hogy a tanácsadó feladatának és jogosultságának terjedelme és a felelőssége az általa adott tanácsokért meghatározásra kerülne. Nem állapítható meg a köztisztviselők munkaköri felelősségének és a tanácsadó felelősségének a határa a tanácsadó által adott tanácsokért.

A másik tanácsadói megbízási jelen Ideiglenes Vizsgálóbizottság működésének, különösképp annak zárt ülésen készült jegyzőkönyveinek és jelentésének vizsgálatára jött létre

A polgármester mint a polgármesteri hivatal irányítójának felelőssége a polgármesteri hivatalban az elmúlt négy hónap alatt kialakult helyzetért

A Bizottság fontosnak tartotta a polgármester, mint az Möt. szerint a polgármesteri hivatal irányítójának véleményét és tapasztalatait is megkérdezni a vizsgálat tárgyával kapcsolatban, illetve néhány olyan dologgal kapcsolatban, amely a meghallgatások során került felszínre. Tapasztalatait, véleményét az alábbiakban foglalta össze:

„1. Polgármesterként milyen szervezeti és személyi átalakításokat tervez a jövőben a polgármesteri hivatalnál?

A munkáltatói jogkör gyakorlója a jegyző.

2. Polgármesterként milyen munkáltatói intézkedéseket tett, illetve tervez a jövőben az önkormányzatnál?

Együttműködésre törekszem Mezőkovácsháza Város érdekében.

3. Egyetért-e polgármesterként - mint a hivatal irányítója - a jegyző által megtett munkáltatói intézkedésekkel, valamint annak vezetői stílusával?

A jegyző asszony törekszik a kompromisszumokra, de a törvényességet szem előtt tartva.

4. Polgármesterként tudomással bír-e a hivatalban kialakult munkaköri légkörről? Kérjük, részletesen ismertesse annak jellemzőit, és számoljon be tapasztalatairól.

A hivatalban minden munkavállaló munkakezdekor megjelenik és a munkaidő leteltével távozik. A hivatalban a megszokott rendben folyik a munka, egyes dolgozókkal ugyan kialakultak viták vagy konfliktusok, de azok bármely munkahelyen előfordulhatnak. A jó munkahelyi légkör a kölcsönös együttműködésen alapul, ezért a hivatali dolgozóktól is elvárható a megfelelő stílus és munkafegyelem. A munkahelyi légkör javítása érdekében törekedni fogunk a dolgozókkal való kommunikáció fejlesztésére.

5. Mi indokolta a jegyző próbaidejének pályázati kiírás szerinti 6 hónapról 3 hónapra csökkentését a kinevezésben történő módosítását, és ki kezdeményezte azt?

Ennek a kérdésnek a vizsgálata nem szerepel a testület által elfogadott vizsgálandó kérdések körébe.

6. Egyetért-e Ön - mint a hivatal irányítója - a 8%-os béremelés megvalósításával a hivatalban? **A Polgármesteri Hivatal szakmai irányítója a jegyző. A jegyző vezeti a hivatalt, ő felel a jogszerű működésért és végrehajtásért.**

7. Véleménye szerint biztosított-e a dolgozókra vonatkozóan az adatvédelmi jogszabályok maradéktalan betartása?

Igen, mert az adatvédelmi szabályzatot minden dolgozó megismerte és aláírásával elfogadta.

8. 2025. április hónapban milyen ügyekben vette igénybe Dr. Csiszár Róbert, valamint Beinschróth Ilona tanácsait? Milyen iratokba tekinthettek bele tanácsadói minőségükben?

Jegyző asszonnyal külső szakembereket kértünk fel arra, hogy szakmai tanácsokkal segítsék a munkánkat, akik ezt április hónapban ingyenesen vállalták, ezért akkor velük írásbeli megállapodás még nem készült. A nevezett személyek a költségvetéssel és a hivatal működésével kapcsolatban adtak tanácsokat, és csak nyilvános dokumentumokba és közérdeklő adatokba tekintettek bele.”

5. A Bizottság intézkedési javaslatai a képviselő-testület felé

5.1. A Mezőkovácsházi Önkormányzat Képviselő Testülete által 2025. április 30. napján tartott testületi ülésen a 157/2025 (IV.30.) sz. kt határozattal létrehozott Ideiglenes Vizsgáló Bizottság a munkáját határidőben elvégezte. Tevékenysége során a Bizottság, a határozatban foglalt szempontok vizsgálata érdekében az önkormányzat 28 dolgozóját meghallgatta, a meghallgatott alkalmazottak közül 24 fő kérte adatainak zártam kezelését, zárt ülés keretein belül történő meghallgatását

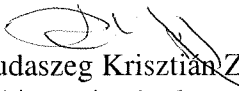
Annak megállapítása, hogy az Ideiglenes Vizsgáló Bizottság által feltárt körülményekkel összefüggésben felmerül-e hatósági vagy egyéb eljárás szükségessége, a Bizottság hatáskörrel nem rendelkezik, ezért a szükséges intézkedések megtétele érdekében javasolja a Képviselő-testületnek, hogy döntsön a keletkezett jegyzőkönyveknek és mellékleteiknek a hatáskörrel rendelkező alábbi szervek részére történő megküldéséről: Békés Vármegyei Rendőrfőkapitányság, Békés Vármegyei Kormányhivatal

5.2. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Váczi Julianna belső ellenőrt a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalnál az alábbi soron kívüli belső ellenőrzések lefolytatására kérje fel és bízza meg

- 1.) Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban a jegyző és a polgármester 2025. évi személyzeti politikájának átfogó vizsgálata, különös tekintettel a jogszabályoknak való megfelelésnek. A kifizetett illetményeknek és a megbízási szerződésnek a 2025. évi költségvetésre gyakorolt hatásának vizsgálata.
- 2.) Mezőkovácsháza Város Önkormányzata tulajdonában lévő LXE 835 és AIIX 533 forgalmirendszámú személygépjárművek használata és elszámolása szabályszerűségének vizsgálata 2025. április és május hónapokban.

A Jelentés melléklete: a Hanganov Kft. adatvédelmi tanácsadása

Mezőkovácsháza, 2025. június 5.


Dudaszeg Krisztián Zoltán
bizottság elnöke

A Jelentést Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Ideiglenes Vizsgálóbizottsága/2025 (VI.05.) sz IVB határozatával elfogadta.

Tisztelt IVB Elnök Úr!

Köszönöm szépen a részemre megküldött dokumentumokat, az adatvédelmi tanácsadás részeként az azok alapján jelenleg rendelkezésre álló információkból kiindulva pontokba szedve az alábbi választ adom az adatkezelések vonatkozásában:

1. MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS TANÁCSADÁSRA

A jegyzőkönyvek és a szerződés alapján 2025. május 23-ig olyan külső személy fért hozzá az adatokhoz, aki írásos szerződéses jogviszonyban (akár foglalkoztatotti jogviszonyban) nem állt az Önkormányzattal, azonban tudomásunk nincs ezt megelőző írásos szerződésről, megállapodásról.

Adatvédelmi- és adatbiztonsági szempontból 2025. május 23-ig a hozzáférés során hiányoznak azok az alapvető szabályok, amelyek révén a személyes adatok kezelését biztonságosan és célhoz kötötten kezelte az Önkormányzat, valamint a Hivatal, így jogosulatlan megismeréssel adatvédelmi incidens történt, de ennek részleteinek tisztázására az alábbi válaszomban található kérdésekre adott válaszok segítik az eldöntését.

A 2025. május 23-án kötött megállapodás nem tartalmaz adatvédelmi szabályokat, ezért annak haladéktalan módosítása akként javasolt, hogy szükséges az adatvédelmi- és adatbiztonsági szabályok rendelkezéseinek meghatározása, titoktartásra vonatkozó szabályozás elhelyezése, az alábbiak szerint, javaslatként küldöm:

1. Megbízott jelen megbízási szerződés aláírásával nyilatkozik, hogy a megbízási feladatainak végrehajtását a Mezőkovácsháza Város Önkormányzata, mint Adatkezelő által adott személyes adatok kezelésére vonatkozó utasítások és belső szabályozók szerint hajtja végre, attól nem tér el és minden adatvédelmi incidenst, valamint ilyen jellegű biztonsági eseményt haladéktalanul jelent Megbízó részére.

2. Továbbá Megbízott jelen megbízási szerződés aláírásával nyilatkozik, hogy a Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Adatkezelési tájékoztatóját, Adatvédelmi- és Adatbiztonsági Szabályzatát megismerte, a megismerésről külön nyilatkozatot tett, valamint aláírta a Titoktartási nyilatkozatot is, amely nyilatkozatok jelen megbízási szerződés elválaszthatatlan mellékletét képezik.

Tájékoztatom, hogy dr. Csiszár Róberttel kötött megbízási szerződés alapján 2025. május 23-tól a megbízás szakmai tanácsadói feladatellátásra terjed ki, amely alapján adatvédelmi szempontból 2025. május 23-tól megalapozottan ismerhet meg személyes adatokat, de a megismerésre vonatkozó eljárásrend nem került kialakításra és lefektetésre, főleg a megismert személyes adatok törlésére vonatkozóan sem.

A fentiek alapján szükséges egy Adatfeldolgozói szerződés kötése a Megbízottal (illetve mindegyik megbízottal) mivel a megbízási ideje alatt megismert személyes adatok kezelésére egy eljárásrendet szükséges kialakítani a belső szabályozók megléte mellett, amely javaslatot külső adatvédelmi tisztviselőként megteszünk Polgármester Úr részére.

Kérem, hogy haladéktalanul vizsgálják meg, hogy a tanácsadóval kötött megállapodás napjától (akár szóbeli, akár írásbeli megállapodástól) a tanácsadó megismerte-e igazolható módon aláírásával (Megismerési nyilatkozat) az Adatkezelési tájékoztatót, Adatvédelmi- és Adatbiztonsági Szabályzatot és aláírta-e a Titoktartási nyilatkozatot, amennyiben nem, úgy kérem ezt haladéktalanul pótolják, a megbízási szerződés szükséges módosítása mellett.

Az adatvédelmi incidens tényének megállapítása végett további vizsgálat javasolt az alábbi kérdések megválaszolásával 2025. május 23. napot megelőző kialakított gyakorlatra:

1. Mikortól látott el szóbeli megállapodás alapján tanácsadói feladatokat a megbízott személy?
2. Történt-e igazolható módon nyilatkoztatás az adatvédelmi- és adatbiztonsági szabályok betartására a szóbeli megállapodáskor?
3. Történt-e igazolható módon tájékoztatás a Mezőkovácsháza Város Önkormányzata által kezelt személyes adatokra vonatkozó Adatvédelmi- és Adatbiztonsági Szabályokról a tanácsadó részére a szóbeli megállapodáskor?
4. A szóbeli megállapodás alapján milyen és mennyi személyes adatot ismert meg?
5. A megismerése előben megtekintéssel vagy írásban, elektronikusan történt?
6. Amennyiben írásban, elektronikus megküldéssel történt, úgy hány alkalommal fordult elő? Ezek külön-külön mennyi és milyen személyes adatokat érintettek?
7. Az elektronikusan így megkapott dokumentumokkal mi történt? A szóbeli megállapodás kiterjedt-e az elektronikusan megkapott iratanyag törlésére?
8. Az elektronikusan megkapott iratanyag törlését ki ellenőrizte?
9. Az elektronikusan megkapott iratanyagot, milyen számítógépen, milyen adatbiztonsági intézkedések mellett ismerte meg a tanácsadó? (Jelszó-, vírusvédelem, harmadik személy általi hozzáférés?)

A fenti kérdések megválaszolását követően állapíthatóak meg az adatvédelmi incidenssel kapcsolatos tények és egyúttal a további intézkedések megtételének szükségessége is.

2.HATÁROZAT MEGISMERÉSE 2025. február 18.

A megküldött Határozat alapján megállapítható, hogy dr. Csiszár Róbert megismerte a Határozatban foglalt személyes adatokat az írásbeli megbízási szerződést megelőzően. Ezen megismerés során is szükséges tisztázni az 1. pontban ismertetett kérdéseket és a szóbeli megállapodás részletszabályait az alábbi kiegészítésekkel:

10. 2025. február 18-án hol és milyen eszközön nyitotta meg a Határozat mintát, amelyet módosítva küldött vissza Jegyző Asszony részére?

11. Az így megismert Határozat mintát mikor törölte?

Enélkül adatvédelmi szempontból nem értékelhetők a személyes adatkezelések, addig tanácsadással sem tudunk szolgálni a szükséges intézkedések megtételére, de az adatvédelmi incidens gyanúja, azaz a biztonság sérülése egyértelműen felmerült már adatvédelmi szempontból, ezért ennek tisztázása is elengedhetetlen, amelyet jelzünk Polgármester Úr és Jegyző Asszony részére is.

3. JEGYZŐKÖNYVEK

A jegyzőkönyvekből kiderül, hogy tanácsadóként két külső fő vett részt a személyzeti megbeszéléseken, bér tárgyalásokon 2025. május 23. napot megelőzően. Ezek a megbeszélések a teljes dolgozói állomány illetménye táblázatos formában elérhető volt az asztalon, azaz személyes adatok megismerésére is lehetősége volt a tanácsadóknak.

A nyilatkozatok alapján április hónapban láttak el a tanácsadók szóbeli megállapodás alapján szakmai tevékenységet, azonban a részünkre megküldött dokumentum alapján egyértelműen megállapítható, hogy dr. Csiszár Róbert már 2025. február 18-án megismert nem nyilvános személyes adatokat.

A szakmai tanácsadók tevékenysége adatvédelmi szempontból adatfeldolgozásnak minősül, azaz ők Adatfeldolgozóként járnak el a GDPR szabályai alapján.

A szóbeli megállapodás nem helyettesíti az adatvédelmi szempontból kötelező alaki szabályok maradéktalan betartását, a harmadik féllel kötött írásbeli megállapodást vagy az Adatkezelő egyoldalú írásbeli nyilatkozatát. **Az adatfeldolgozó csak és kizárólag az Adatkezelő írásbeli utasítása alapján járhat el és ismerhet meg személyes adatokat!**

Az adatkezelőnek alapvetően mindig valamely szervezet tekinthető (jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv), kivéve azt az esetet, ha természetes személy maga kíván személyes adatokat gyűjteni, és ő vállalja az adatkezelői minőséget (például egy petíció benyújtása érdekében aláírásgyűjtést végez. **Adatkezelő az Önkormányzat és Adatkezelő a Polgármesteri Hivatal is.**

Az adatkezelő munkavállalói nem lesznek „adatkezelők”, ők az adatkezelő megtestesítői, akik végrehajtják az adatkezelést. Még ha az adatkezelő szervezetrendszerén belül meghatározott személyt jelölnek ki a személyes adatok kezelésére, akkor sem lesz ez a személy „adatkezelő”, hanem a szervezet lesz továbbra is felelős a GDPR rendelkezéseinek betartásáért.

Az adatfeldolgozó definíciójának egyik kulcseleme, hogy az adatfeldolgozó adatkezelő nevében végez adatkezelés, a személyes adatokat kizárólag az adatkezelő írásbeli utasításai alapján kezelheti, ismerheti meg. Az adatfeldolgozót ugyanakkor felelősség terheli az adatbiztonsági intézkedések meghozatalát illetően. Ennek során az adatfeldolgozó széles körű döntési szabadsággal rendelkezik, és az adatkezelőtől függetlenül tudja azt meghatározni, hogy milyen módon teljesíti a GDPR 32. cikkében szereplő követelményeket. Az adatfeldolgozókkal kapcsolatban fontos tilalmi szabály, hogy az adatfeldolgozó nem hozhat az adatkezelést érintő érdemi döntést. Az adatkezelő felelős az adatfeldolgozó GDPR-compliance tevékenységéért.

Továbbá Adatkezelőnek kötelessége adatfeldolgozó igénybevételéről szóló döntésről a tájékoztatás minden érintett részére. Érintett alatt nem csak a foglalkoztatási jogviszonyban állókat, hanem a harmadik személyeket is értjük, azaz az Adatkezelési tájékoztató módosítása már a szóbeli alkalmazásukat megelőzően kötelezettsége lett volna az Önkormányzatnak és a Polgármesteri Hivatalnak is.

A dolgozók bére (kivéve azon munkavállalók bérét, akik nem közfeladatot látnak el pl. takarító) közérdekből nyilvános adat. Közérdekből nyilvános adatot közérdekű adatkérés során ismerhet meg az adatkérő, annak nyilvánosságra hozatala vagy hozzáférhetővé tétele közérdekű adatkérés nélkül nem nyilvános adatnak minősül.

Adatvédelmi szempontból szükséges azt tisztázni, hogy ezen két személy részére a szóbeli megállapodás milyen információk megismerésére terjedt ki.

Polgármester Úr és Jegyző Asszony nyilatkozata alapján nem nyilvános személyes adatok megismerhetőségére nem terjedt ki, azonban a bértárgyalásokon való részvétel, a Határozat tervezet megismerhetősége, az utalványrendeletek tételes ellenőrzése alapján olyan személyes adatok kerültek a tanácsadók birtokába, amelyek megismerésére nem rendelkeztek írásbeli vagy jogszabályi felhatalmazással.

Jogosulatlan megismeréssel adatvédelmi incidens gyanúja merült fel, mivel az **adatvédelmi incidens** fogalma a GDPR 4. cikk 12. pontja szerint: **a biztonság olyan sérülése, amely a továbbított, tárolt vagy más módon kezelt személyes adatok véletlen vagy jogellenes megsemmisítését, elvesztését (rendelkezésre állás sérülése), megváltoztatását (integritás sérülése), jogosulatlan közlését vagy az azokhoz való jogosulatlan hozzáférést (bizalmas jelleg sérülése) eredményezi.**

A tanácsadókkal történő szóbeli megállapodásra vonatkozó részletszabályok azonban nem ismertek előttünk, így az adatvédelmi tanácsadás keretében, mint a Mezőkovácsháza Város Önkormányzata külső adatvédelmi tisztviselője jelzéssel élünk Polgármester Úr és Jegyző Asszony részére a szakmai tanácsadásra vonatkozó szóbeli megállapodás során lefektetett szabályok és nyilatkozatok vonatkozásában az adatvédelem maradéktalan betartására (az adatkezelési dokumentumok haladéktalan módosítására) és az annak keretében megismert személyes adatok biztonságos kezelésére, törlésére vonatkozóan, az adatvédelmi incidens gyanújának felmerülése mellett, az adatvédelmi incidens tényállásának tisztázása érdekében és a szükséges intézkedések megtétele céljából. A szóbeliség ebben az esetben nem valószínűsíti meg az adatvédelem érvényesítése tekintetében elvárt nyomonkövethetőséget és elszámoltathatóságot.

A **munkaköri leírások** vonatkozásában elmondható, hogy az általános definíció szerint a munkakör a munkavállaló munkafolyamatait, tevékenységeit, feladatait, funkcióit és kapcsolatrendszerét írja le, beleértve a célokat, a főbb felelősségi területeket és azokat a feltételeket is, amelyek között az alkalmazott a munkáját végzi. A munkaköri leírás valójában a munkakör részletezése. A munkáltató itt sorolja fel az ellátandó feladatokat – mely feladatok ellátásáért felelős a munkavállaló –, itt szerepelnek a munkavállaló által gyakorolható hatáskörök, jogkörök – azaz miben van döntési, javaslattevési, ellenőrzési stb. joga, illetve kötelessége. A munkaköri leírások hiánya végett adatbiztonsági szempontból nem tisztázott, hogy ki milyen iratokhoz és adatokhoz férhet hozzá, ez adatvédelmi aggályt vet fel, ezért ezen munkaköri leírások haladéktalan elkészítése szükséges.

A **munkaköri leírások elkészítésére** szintén javaslatot teszünk Polgármester Úr és Jegyző Asszony részére információbiztonsági okokból, mivel az Információbiztonsági Szabályzat tartalmazza az erre vonatkozó részletszabályok maradéktalan betartását.

Továbbá a fentiek alapján javaslatot teszünk Polgármester Úr és Jegyző Asszony részére, hogy az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal **minden foglalkoztatási jogviszonyban álló dolgozójával** **mielőbb ismertessék az Adatkezelési tájékoztatót, Adatvédelmi- és Adatbiztonsági Szabályzatot**, amelyet aláírásukkal a Megismerési nyilatkozaton igazoljanak, valamint a **Titoktartási nyilatkozatot** is írással alá. A foglalkoztatási jogviszony alatt értendő a megbízási jogviszonnyal foglalkoztatott személyek is, ezzel is megfelelő adatkezelési gyakorlat kerül kialakításra! Ez a kötelezettség folyamatosan fennállt, illetve a jövőben is érvényes, nem csak a mostani helyzetre nézve igaz.

Tájékoztatom Tisztelt Elnök Urat, hogy az adatkezelő köteles indokolatlan késedelem nélkül, és ha lehetséges, **legkésőbb 72 órával** azután, hogy az adatvédelmi incidens a tudomására jutott, bejelenteni az illetékes felügyeleti hatóságnak, kivéve, ha az adatvédelmi incidens valószínűsíthetően

nem jár kockázattal a természetes személyek jogaira és szabadságaira nézve. Az adatvédelmi incidens egyes esetekben hatósági bejelentést követően adatvédelmi bírság kiszabását eredményezheti!

Kérem, amennyiben adatvédelmi incidensre utaló körülmény merül fel tájékoztassanak minket a szükséges intézkedések megtételének javaslata végett.

A földkönyv 2017. évi CL törvény 83. § 2. pontja alapján az Önkormányzatok részére az illetékes Földhivatal évente egy alkalommal ingyenesen biztosítja az adatokat az Önkormányzat illetékességi területén található ingatlanokról a telekadó, a természetes személy kommunális adója, valamint az építményadó bevezetése, kivetése vagy ellenőrzése céljából. A megkeresésben meg kell jelölni a kért adatok felhasználásnak célját.

A jegyzőkönyvben foglalt földkönyv e-mailben történő továbbításával közigazgatási jogsértés (Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvény 74.§ (2) bekezdés) gyanúja merül fel, amely nem a HANGANOV Kft. tanácsadói hatásköre.

Kérem Tisztelt Elnök Urat, hogy amennyiben további adatvédelmi incidensre utaló körülmény, tény merül fel úgy haladéktalanul jelezzék azt a külső adatvédelmi tisztviselő elérhetőségeinken, mivel a tényállás tisztázását követően tudunk megfelelő adatvédelmi segítséget nyújtani.

Adatvédelemmel kapcsolatos kérdés esetén forduljon hozzánk bizalommal!

Tisztelettel:

dr. Herold-Kiss Júlia LL.M.
külső adatvédelmi tisztviselő
adatbiztonsági és adatvédelmi szakjogász

HANGANOV Kft.
Az információbiztonság és az adatvédelem szakértője
www.hanganov.hu

Á R A J Á N L A T

Árajánlatkérő:

Szervezet: Mezőkovácsháza Város Önkormányzata
Cím: 5800 Mezőkovácsháza, Árpád u.176.
Telefon: 06-68/381-011
E-mail cím:

Ajánlattevő:

Név: Váci Julianna
Székhely/cím: 5630 Békés Drága u. 12.
Telefon: +36/20/402/6181
regisztrációs szám: 5116617
E-mail cím: vaczi.julianna@gmail.com
Adószám: az árajánlatot magánszemélyként adom

Célvizsgálat végzése az alábbi tárgyban:

Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban a jegyző 2025. évi személyzeti politikájának átfogó vizsgálata, különös tekintettel a jogszabályoknak való megfelelésnek. A kifizetett illetményeknek és a megbízási szerződéseknek a 2025. évi költségvetésre gyakorolt hatásának vizsgálata.

Ajánlati ár: 1 db vizsgálatra, 10 revizori nap kapacitás igénybevételével összesen:

- **270.000 Ft, azaz Kettőszázhetven- ezer Ft**

Ajánlat érvényessége: **15 nap.**

Nyilatkozat:

Alulírott ajánlattevő nyilatkozom, hogy az árajánlat tárgyában szereplő tevékenység végzésére jogosult vagyok. A belső ellenőrök nyilvántartásában az **5116617** regisztrációs számon szerepelek.

Pozitív elbírálás esetén a feladatot megbízási szerződéssel nyugdíjasként (nincs SZOCHO fizetési kötelezettség) tudom ellátni.

Kelt: Békés, 2025. június 4.


Váci Julianna
belső ellenőr

Á R A J Á N L A T

Árajánlatkérő:

Szervezet: Mezőkovácsháza Város Önkormányzata
Cím: 5800 Mezőkovácsháza, Árpád u.176.
Telefon: 06-68/381-011
E-mail cím:

Ajánlattevő:

Név: Váczi Julianna
Székhely/cím: 5630 Békés Drága u. 12.
Telefon: +36/20/402/6181
regisztrációs szám: 5116617
E-mail cím: vaczi.julianna@gmail.com
Adószám: az árajánlatot magánszemélyként adom

Célvizsgálat végzése az alábbi tárgyban:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata tulajdonában lévő személygépjárművek használata és elszámolása szabályszerűségének vizsgálata 2025. április és május hónapokban.

Ajánlati ár: 1 db vizsgálatra, 5 revizori nap kapacitás igénybevételével összesen:

- **135.000 Ft, azaz Egyszázharmincöt-ezer Ft**

Ajánlat érvényessége: **15 nap.**

Nyilatkozat:

Alulírott ajánlattevő nyilatkozom, hogy az árajánlat tárgyában szereplő tevékenység végzésére jogosult vagyok. A belső ellenőrök nyilvántartásában az **5116617** regisztrációs számon szerepelek.

Pozitív elbírálás esetén a feladatot megbízási szerződéssel nyugdíjasként (nincs SZOCHO fizetési kötelezettség) tudom ellátni.

Kelt: Békés, 2025. június 4.


Váczi Julianna
belső ellenőr