

Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa

Székhely: 5800 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.
Tel: 68/381-011, **Web:** www.mezokovacshaza.hu
E-mail: titkarsagpolghiv@mezokovacshaza.hu



9/2025.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 2025. december 11-én 10 órai kezdettel megtartott *soros, nyílt* ülésén.

Az ülés helye: Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal
földszinti tanácskozó terme

Jelen vannak: Albertus László István	Mezőkovácsháza képviselője, tanácsnoka, elnök
Mazán Attila	Almáskamarás polgármestere
Dinyés Ildikó	Dombegyház polgármestere
Bobor István	Kaszaper alpolgármestere
Lantos Zoltán	Kevermes polgármestere
Süli Ernő Pál	Kunágota polgármestere
Varga Gábor	Medgyesbodzás polgármestere
Mohácsi Klaudia	Nagykamarás polgármestere

Távolmaradását bejelentette:

Mákos Árpád	Battonya polgármestere
Fehérné Andorka Ildikó	Dombiratos polgármestere
Magyar Zsolt István	Kisdombegyház polgármestere
Dohorné Szilasi Anikó	Magyardombegyház polgármestere
Pap István Tibor	Mezőhegyes polgármestere
Ruck Márton	Medgyesegyháza polgármestere
Simonka György	Pusztatölke polgármestere

Jelen volt még: Dr. Szilbereisz Edit	aljegyző, munkaszervezet-vezetője
Kovács Tünde	főkönyvi könyvelő

Albertus László István elnök: Köszöntöm a nyílt ülésünkön megjelent Társulási Tanács tagjait, Dr. Szilbereisz Edit aljegyző asszonyt és a megjelenteket.

Megállapítom, hogy a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 15 tagjából 8 fő (lakosságszám arány: 51,49 %) jelen van. Mákos Árpád Battonya polgármestere, Fehérné Andorka Ildikó Dombiratos polgármestere, Magyar Zsolt István Kisdombegyház polgármestere, Dohorné Szilasi Anikó Magyardombegyház polgármestere, Pap István Tibor Mezőhegyes polgármestere, Ruck Márton

Medgyesegyháza polgármestere és Simonka György Pusztatllaka polgármestere távolmaradását bejelentette.

Megállapítom, hogy a Társulási Tanács ülése határozatképes, az ülést megnyitom (lakosságszám arány: 51,49 %)

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javaslom Süli Ernő Kunágota polgármesterét megválasztani.

Kérem, aki javaslatommal egyetért, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 8 igen szavazattal (lakosságszám arány: 51,49 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő, lakosságszám arány: 51,49 %)

Tárgya: Jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztása

55/2025. (XII. 11.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa a 2025. december 11-i soros, nyílt ülésén készült jegyzőkönyve hitelesítésére Süli Ernő Pál Kunágota polgármesterét megválasztotta.

Javaslom, hogy a Társulási Tanács a meghívóban közölt napirendi pontokat tárgyalja meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 8 igen szavazattal (lakosságszám arány: 51,49 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő, lakosságszám arány: 51,49 %)

Tárgya: Napirendi pontok elfogadása

56/2025. (XII. 11.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 2025. december 11-i nyílt, soros ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

N A P I R E N D I P O N T O K:

1.) Beszámoló a lejárt idejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között történt fontosabb eseményekről, tanácskozásokról

Előadó: Albertus László István elnök

2.) A Társulási Tanács 2026. évi munkatervének elfogadása

Előadó: Albertus László István elnök

3.) A Társulás 2026. évi belső ellenőrzési tervének elfogadása

Előadó: Albertus László István elnök

4.) Belső ellenőr kiválasztása

Előadó: Albertus László István

5.) Tájékoztató az EFOP 3.9.2. peres eljárásról

Előadó: Albertus László István elnök

6.) A Járási Egészségterv tárgyában

Előadó: Albertus László István elnök

7.) Bejelentések

I. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Beszámoló a lejárt idejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között történt fontosabb eseményekről, tanácskozásokról

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Albertus László István
elnök

A l b e r t u s László István elnök: A Pénzügyi Bizottság határozatképtelensége miatt az előterjesztésekről a bizottság nem döntött.

Az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel kérdés, vélemény nem hangozott el kérem, aki az 1. sz. határozati javaslattal egyetért, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 8 igen szavazattal (lakosságszám arány: 51,49 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő, lakosságszám arány: 51,49 %)

Tárgya: Határozatok végrehajtása

57/2025. (XII. 11) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa az 52/2025. (IX. 11) sz. TT. határozat végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

Kérem, aki a 2. sz. határozati javaslatot mellékletével együtt elfogadja, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 8 igen szavazattal (lakosságszám arány: 51,49 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő, lakosságszám arány: 51,49 %)

Tárgya: Elnök két ülés közötti beszámolója

58/2025. (XII. 11.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa a Tanács Elnökének az előző ülést követő időszakban tett intézkedéseiről és fontosabb eseményekről a Szervezeti és Működési Szabályzat 13. § (5) bekezdése b) és c) pontjai alapján készített tájékoztatóját a határozat melléklete szerinti tartalommal tudomásul veszi.

II. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Társulási Tanács 2026. évi munkatervének elfogadása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Albertus László István
elnök

Albertus László István elnök: Röviden ismerteti az előterjesztést.

Az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel kérdés, vélemény nem hangzott el kérem, aki a határozati javaslatot mellékletével együtt elfogadja, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 8 igen szavazattal (lakosságszám arány: 51,49 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő, lakosságszám arány: 51,49 %)

Tárgya: Munkaterv 2026. évi elfogadása

59/2025. (XII. 11) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa a Társulás 2026. évi munkatervét a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: Albertus László István elnök

III. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Társulás 2026. évi belső ellenőrzési tervének elfogadása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Albertus László István
elnök

Albertus László István elnök: Röviden ismerteti az előterjesztést.

Átadom a szót Aljegyző asszonynak.

Dr. Szilbereisz Edit munkaszervezet vezetője, aljegyző: Ezt a belső ellenőrzési munkatervet már az a belső ellenőr állította össze, akit majd még a 4-es számú

előterjesztés szerint meg kell választani. Így került összeállításra a jövő évi ellenőrzés már vele együttműködve.

Albertus László István elnök: Az előterjesztéssel kapcsolatban van-e még valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot melléklettel együtt elfogadja, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 8 igen szavazattal (lakosságszám arány: 51,49 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő, lakosságszám arány: 51,49 %)

Tárgya: Belső ellenőrzési 2026. évi munkatervének elfogadása

60/2025. (XII. 11) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa a Társulásra vonatkozó 2026. évi belső ellenőrzési munkatervet a határozat melléklete szerint hagyja jóvá, az a jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi.

Határidő: azonnal

Felelős: a munkaszervezet vezetője

IV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Belső ellenőr kiválasztása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Albertus László István
elnök

Albertus László István elnök: Röviden ismerteti az előterjesztést.

Az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot melléklettel együtt elfogadja, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 8 igen szavazattal (lakosságszám arány: 51,49 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő, lakosságszám arány: 51,49 %)

Tárgya: Magyar Katalin belső ellenőr megbízása

61/2025. (XII. 11) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa arról dönt, hogy a belső ellenőrzési feladatokat 2026. évben külső szolgáltató útján látja el 1 ellenőrzési feladat ellátására.

A 2026. évi belső ellenőri feladatok ellátására megbízási szerződést köt a határozat melléklete szerinti tartalommal a legjobb árajánlatot adó Magyar Katalin (regisztrációs szám: 5113039) belső ellenőrrel.

A belső ellenőr bruttó 240.000 Ft összegű megbízási díját a 2026. évi költségvetésében tervezi szükséges.

Felhatalmazza az elnököt, hogy a megbízási szerződést aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Albertus László elnök

VI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Járási Egészségterv

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Albertus László István
elnök

Albertus László István elnök: Röviden ismerteti az előterjesztést.

Az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki az 1. sz. határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 8 igen szavazattal (lakosságszám arány: 51,49 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő, lakosságszám arány: 51,49 %)

Tárgya: Járási Egészségtervvel kapcsolatos feladatellátás megszüntetése

62/2025. (XII. 11) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa kifejezi azon szándékát, hogy tagönkormányzatának, Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének döntése értelmében a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (4) bekezdése alapján átruházott hatáskörben ellátott, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 152/B §-ban meghatározott, a Járási Egészségterv kidolgozásával, az abban foglaltak megvalósításával összefüggő feladatokat nem látja el a továbbiakban.

Határidő: azonnal.

Felelős: Albertus László István elnök

Kérem, aki a 2. sz. határozati javaslatot mellékletével együtt elfogadja, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 8 igen szavazattal (lakosságszám arány: 51,49 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő, lakosságszám arány: 51,49 %)

Tárgya: Társulási Megállapodás módosítása

63/2025. (XII. 11) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa az alábbi határozati javaslat elfogadását javasolja a tagtelepülések Képviselő-testületeinek:

„Határozati javaslat:

..... **Városi/Községi Önkormányzat a Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási megállapodásának módosításáról dönt a határozat mellékletét képező tartalommal.**

Felhatalmazást kap a polgármester a megállapodás módosítás aláírására.

Határidő: 2026. január 20.

Felelős:..... polgármester”

Felhatalmazást kap az elnök a megállapodás módosítás nyilvántartásba vételével kapcsolatosan szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. január 31.

Felelős: Albertus László István elnök

V. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Tájékoztató az EFOP 3.9.2. peres eljárásról

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Albertus László István
elnök

Albertus László István elnök: Kettő darab peres ügyről beszélünk. Az első, amit annak idején 2022-ben indított el maga a Társulás, illetve a többi település. Akkor az első, ha jól emlékszem Mezőhegyes volt, aki perelte és mi is és a többi település is csatlakoztunk hozzá. Elsőfokon ellenünk ítélték, illetve a nyáron megszavaztuk azt, hogy másodfokra menjen a peres ügy. Dr. Nagy Sándort kértem meg, hogy egy tájékoztatót küldjön ezzel kapcsolatban, amit mellékelünk az előterjesztéshez. Igazából semmi újat nem tartalmaz azon kívül, hogy január 14-én lesz a másodfoknak a következő tárgyalása. Múlthéten volt nálunk és azt mondta, hogy végre eljutott odáig az ügy, hogy azt a pendrive-ot, amin összeszedtük az összes anyagot a perrel kapcsolatban,

bekérte a bíró. De több információt ő sem tud, illetve nem tudja mi lesz ennek a kimenetele.

Battonya, mint konzorciumvezető annak idején megbízta a Békés Vármegyei Önkormányzat cégét azzal, hogy a projektmenedzsmenti feladatokat végezze el. De maga a cég felszámolásra került, így akkor arról döntött a Társulás, hogy beperli magát a tulajdonost, a Békés Vármegyei Önkormányzatot. Ezzel kapcsolatban megbíztuk Dr. Erdei Zoltán ügyvéd urat, aki sikerdíj fejében vállalta el magát a képviselőnek. A per időpontjáról nem kaptunk értesítést. Viszont kaptunk egy levelet, amit ki is küldtünk mindenkinek, amiben Ügyvéd úr leírta, hogy Battonya önkormányzata a hibás. De a levélben nem írta le, hogy az ítélet megtörtént. Ekkor Aljegyző asszonnyal írtunk neki egy levelet, hogy legyen szíves kiküldeni az ítéletet, amit csak egy hétre rá küldte meg. Kiderült, hogy már a fellebbezési időszak november 6-án letelt. Bennünket nem tájékoztattak sem a fellebbezés lehetőségéről, illetve arról sem tájékoztattak, hogy mikor lesz maga a bírósági per. Ez a 7,7 millió forint szerintem egy nyomós indok arra, hogy kiálljunk az igazunkért ebben a részben. Átadnám a szót Aljegyző asszonynak, hogy milyen lehetőségeink lehetnek ezzel kapcsolatban.

Dr. Szilbereisz Edit munkaszervezet vezetője, aljegyző: Elsősorban az a lényeg, hogy valamilyen módon megtérüljön ez a 7.622 eFt-os perköltség, amire elmarasztaltak bennünket most már jogerősen a bíróság. Ennek az egyik lehetősége, hogy az ügyvédek is kötelező felelősségbiztosítás mellett dolgoznak és van egy egyesületük, akikhez ebben az esetben kárigényt lehet benyújtani az ügyvédi eljárással az ügyfélnek okozott kárért. Nyilván bizonyító meg alátámasztó iratokat is fel kell majd csatolnunk, ez egy elektronikus felület a Magyar Ügyvédek Biztosító és Segélyező Egyesületénél. Az alátámasztó dokumentumokat is be kell majd csatolni, ezek közé fog majd tartozni valószínűleg az email váltás is, hogy egyrészt mikor kaptunk tájékoztatást a peres ügyünk állásáról, illetve milyen tájékoztatást kaptunk. Amikor először tájékoztattott Ügyvéd úr erről, akkor még az ítéletet nem is csatolta hozzá. Külön meg kellett kérnünk az ítéletet és az ítéletből derült ki, hogy a perköltség ellen is lett volna lehetősége a Társulásnak jogorvoslással való élésre. Azonban maga az ítélet már csak a jogerőre emelkedést követően került megküldésre. Ezzel kvázi Ügyvéd úr elvonta a Társulásnak azt a lehetőségét, hogy esetleg ezt a magas perköltséget valamilyen módon megtámadja vagy jogorvoslással élhessen ellene. A határozati javaslat, amit ülés megkezdése előtt kiosztottunk, arról szólna, hogy benyújtjuk ezt a kárigényt az Egyesülethez. Valamint mivel most már ugye jogerős és megítélt dologról van szó, időközben a Békés Vármegyei Önkormányzat fizetési felszólítást is küldött, hogy teljesíteni kellene. Őket meg kötelezi az, hogy végrehajtási eljárást foganatosítsanak a Társulás ellen. Arra kérte a Társulást az elnök, hogy mindenféleképpen jelezzük az önkormányzat felé, hogyha a kárigényt benyújtjuk. Nem tudom meddig fog ez az eljárás folytatódni, mert az is előfordulhat, hogyha vitatják vagy vitatja a másik fél, akkor ez egy olyan eljárássá alakul, ahol a kamara előtt esetleg fegyelmi eljárást is le kell folytatni az Ügyvéd úrral szemben és annak alapján lehet, hogy csak a kárigény teljesül. Úgy gondolom nem biztos, hogy nekünk az elsődleges érdekünk az, hogy elmarasztalják Ügyvéd urat, bármiféle fegyelmi hátrány érje, csak abban az esetben hogyha esetleg vitatásra kerül. Tehát most jelenleg az érdeke a Társulásnak, hogy megtérüljön ez az összeg, ha lehetőség van rá és hogy ezt a lehetőséget kihasználjuk.

Annyit szeretnék módosításként mondani a kiosztott határozati javaslatához, hogy Dr. Erdei Zoltán ügyvédnek a jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatása elmulasztása miatt, fordulunk kárigénnyel az Egyesülethez. Ezt online felületen kell benyújtani és

mivel meg kell jelölni a szervezetnek a képviselőjét, valószínűleg a határozatot is majd fel fogjuk csatolni, mint dokumentumot a kárigény benyújtásához. Így szeretném, ha egyértelmű lenne, hogy a felhatalmazás az Elnök úr részére megfogalmazásra kerüljön a határozatban.

Albertus László István elnök: Nekünk először az volt furcsa, hogy november 3-án éjfél körüli időpontban írt és akkor utána mi egyből kértük is tőle az ítéletet és csak egy héttel később küldte. Utána derült ki, hogy az már a jogerős ítélet volt. Semmi olyan tájékoztatás, ami lehetőséget adott volna a Társulásnak, hogy még fellebbezzen ehhez nekünk nem volt lehetőségünk. És ezért gondoltuk úgy, hogy ha van rá valamilyen lehetőség akkor ezt próbálnánk ezen keresztül visszakapni. Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mazán Attila Almáskamarás polgármestere: Egy visszatekintést szeretnék mondani, egyszerű emberek nyelvén, hogy próbáljuk már rendbe rakni a dolgainkat. Amióta ez a per vagy egyáltalán ez ránk zúdult ez az EFOP-os történet jegyzőkönyvben vissza kell keresni mindig elmondtam, hogy kerüldgethjük a forró kását, előbb utóbb el fognak jutni a települések arra a szintre, hogy meg kell keresni, hogy ki a felelős ezekért a komoly bebukott projektért. Ezt mindig elmondtam, mert azok, akik ott fogunk ülni település szintjén a település vagyonával teljes felelősséggel a polgármester, a képviselő-testület felel. Tehát ha ez bedönti, de ha nem is kell, hogy bedöntse, hanem oda kerül a sor, akkor egy hasonló dologban már jártam kihallgatáson és mikor mondtam, hogy hűtlenkezelés, akkor kijavítottak, hogy ez költségvetési csalás. Mert olyan forrás, amiről még egyébként, ha megkérdezem most Kunágótán mi lett ebből felhasználva szerintem biztosan nem tudná megmondani a kolléga, hogy milyen források érkeztek. Amit kollégánk Dombegyháza polgármestere folyamatosan kért, hogy mutassuk már ki, hogy mik azok a szakmai dolgok, amik megvalósultak akár Nagykamaráson vagy Kevermesen. Na elindultunk ugye ezen az úton. Kezdődött azzal, hogy a Miniszterelnökségre jó páran itt a jelenlévők közül Lantos Zoltán kolléga is ott volt, részt vett ezen a megbeszélésen. Elmondták ez a projekt szakmailag hétegersz valahány tized millió kivételével teljesült, ez szakmailag teljesen rendben van.

Albertus László István elnök. Erről kaptunk is egy leírást.

Mazán Attila Almáskamarás polgármestere: Akkor már felmerült, hogyha most segíteni akar a politika ezen, de elmondták, hogy az tud csak segíteni, ha már átjutott azon a bizonyos kormányrendeleten, és amit nem tud elszámolni hát nyilvánvalóan nem mindegy, hogy 7 millió vagy 10 millió forint az, amiről a kistérségnek kell majd esetleg a későbbiekben visszafizetési kötelezettsége. Nem mozdult erre senki semmit. Akkor az volt a javaslat Békés Vármegyei Önkormányzatot pereljük be. Ez volt a nyitó kérdés. Oda mennek egyszerű vidéki polgármesterek hallják ezt a mondatot azt követően megerősíti ugye egyik polgármester kollégánk, hogy igen is ezt kell tenni ők már megtették, hát nyilván próbál mindenki valamilyen úton módon megoldást találni. Megyünk és csináljuk és nézzük. Én végig olvastam pedig egyébként egy száraz akármilyen ez a bírósági ítélet, 99 %-ban visszautal arra, hogy többszöri felszólítás ellenére nem tett eleget a konzorciumvezető. Tehát nekünk polgármestereknek településvezetőknek ebből mi a kérdés, hát le van írva oda van írva, nem tett eleget. A következő nyilván Battonya a Békés Vármegyei Önkormányzat irányába, hiszen az a Kft., az a cég volt, aki a projektmenedzsmenti részt végezte is ezzel dolgozni kellett volna neki. Elmentünk a vár-

megyei önkormányzathoz. Kérdés az van-e jogutódlás vagy nincs jogutódlás abban a tekintetben, hogy ez a projekt gyakorlatilag ebben a szakaszában még nem tekinthető lezártnak. Azért nem tekinthető, mert van benne egy olyan jogi rész, amiben ugye bírósági más egyéb van. Senki nem tudta megmondani. Valami úton módon ezt a projektet nem akarják kimenteni. Tehát ez egy valami olyan politikai dolog, amit nem sejtünk, nem tudunk. Ennek felelősei vannak. Ha valaki elvállal egy konzorciumvezetést és előtte vagyunk mert itt van a versenyképes járások, nagyon sok település vállalta ugye, hogy konzorciumként ugye konzorcium formájába ő fogja végezni. Nyilvánvalóan nem fogja tudni áthárítani másra, ha olyan problémák jelentkeznek, ami abból a hibából, hogy többszöri felszólításra nem tesz eleget. Hát ki fért hozzá ahhoz a felülethez, ki kezelte azt a területet? Valakik ezért felelősek, hogy ez nem történt meg. A bírósági végzés ott meg végig le van írva, nem tett eleget a többszöri elszámolási kötelezettségének. Tehát akkor kérdezem én, hogy akkor mi a következő? Ez milyen ügyvédi magatartás, hogy már amikor megvan, akkor szólok mikor már vége van, megtörténik. Én teljes bizalmatlan vagyok megmondom őszintén az egész ügyel kapcsolatosan és teljes homály az összes minden, ami létezik. De hogy előbb-utóbb eljutunk oda, hogy át kell gondolni, mert települések szintjén, ha ez tényleg oda kerül akkor óriási bajba kerülnek a települések. Szerintem egy település se fogja ezt hagyni mert fogja keresni, hogy na akkor honnan indult ez a történet. Azzal teljesen egyet értek, minden eszközt meg kell ragadni, hogy ne kelljen fizetni. Ez az egy lehetőség van, a felelősségbiztosítási történet.

A l b e r t u s László István elnök: Egyébként teljesen jó vitted végig a történetet, erről volt szó, mindig löktek valamerre, hogy arra menjünk és akkor próbálkozzunk és adjuk be egyedi elbírálásra, biztos fogunk kapni. Sőt kaptunk mellénk egy osztályvezetőt is, hogy végig segítse a munkánkat és akkor amikor pedig elbírálták akkor az volt, hogy ez nem nemzeti érdek azt hiszem azt írták ki. Utána jött a per és utána jöttek a különböző dolgok és utána pedig a Vármegyével kapcsolatos. Mi is azt érezzük, hogy ezt meg lehetett volna már jóval hamarabb előzni ezt a történetet, de most van két peres eljárás. Az egyiknek már vége, most ennek van itt a folyamodványa, a másik pedig valószínűleg január 14-én vége lesz és utána kiderül. Azt azért ne felejtjük el, hogy talán márciusban volt az a társulási ülés, ahol még Ágostonné Dohányos Ivett mondta, hogy a minisztérium kérte a társulás adószámának a törlését. Azóta sem kaptunk róla semmit ezzel kapcsolatban. Szóval nem tudjuk, hogy mi lesz ennek a kimenetele. Attól félünk, hogy ha ránk hullik és konkrétan azért hullik ránk, mert valaki nem végzett el egy feladatot. És ez teljes mértékben így van leírja minden szervezet vagy éppen most az ítélet is, hogyha akkor be lett volna, akkor nem álltak volna el. Megkaptuk, hogy 90 valahány %-ban elvégzésre lett a projekt. Szóval erről nekünk van egy dokumentumunk, amit úgy elküldtek, hogy ez igazából rendben

M a z á n Attila Almáskamarás polgármestere: Még, ami kérdéses volt, hogy gyakorlatilag a kistérség vonatkozásában települések szintjén érvényesíthető-e. Mert ez is sokáig kérdés volt és nem kaptunk rá egyértelmű választ.

M o h á c s i Klaudia Nagykamarás polgármestere: Miért nem jó ez, hogy kárt okozott? Mert gyakorlatilag azért, mert nem tájékoztatott minket vagy titeket, ennek okán okozott gyakorlatilag kárt. Mert hogyha itt csak egyetlen egy forinttal is kevesebb lett volna az a 7 millió amit vissza kell fizetnünk mert tudunk fellebbezni akkor nem okozott volna kárt. Azt a mondatot is bele szóném, hogy nem tájékoztatott minket időben és ezért okozott nekünk kárt.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző, munkaszervezet vezetője: Nem javaslom, mert itt a károkozást valakinek meg kell állapítani és ez még nem történt meg hivatalosan. Tehát én azért gondolom, hogy maradjunk a tényeknél. Ezt a károkozást valakinek valahol nem biztos, hogy bíróságnál lehet, hogy kamaránál, de valahol meg kell, hogy tehát hogy elmarasztalja emiatt és valóban azt mondja, hogy ez az ő magatartásával összefüggésben keletkezett ez a fizetési kötelezettsége a Társulásnak. De addig amíg ezt valamilyen szerv nem mondja, addig nem ténykérdés, hanem állítunk valamit, ami miatt esetleg még nagyobb gondot von a Társulás a fejére. Ezért szeretném hogyha így tehát a módosítással kerülne bele.

Albertus László István elnök: Van-e még valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem hangzott el több kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot Aljegyző asszony által javasolt módosítással elfogadja, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 8 igen szavazattal (lakosság szám arány: 51,49 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő, lakosság szám arány: 51,49 %)

Tárgya: Kárigény benyújtása EFOP-3.9.2. pályázat kapcsán

64/2025. (XII. 11.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa arról dönt, hogy a Gyulai Törvényszék 5.P.20.040/2025 ügyszámú jogerős ítéletében a Békés Vármegye Önkormányzata számára megítélt 7.622.404. forint összegű perköltség megtérítése iránt kárigényt nyújt be a Magyar Ügyvédek Biztosító és Segélyező Egyesületéhez, mivel Dr. Erdei Zoltán ügyvéd a Társulás tekintetében a jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatást elmulasztotta, így a Társulás jogorvoslatihoz való jogát nem gyakorolhatta.

Ezzel egyidejűleg megkeresi Békés Vármegye Önkormányzata jogosultat, hogy a kárigény elbírálásáig a végrehajtási cselekményeket szíveskedjen szüneteltetni.

A Társulási Tanács meghatalmazza Albertus László István elnököt a kárigény benyújtására és Békés Vármegye Önkormányzatának megkeresésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Albertus László István elnök

Albertus László István elnök: Átadom a szót Süli Ernő Kunágota polgármesterének.

Süli Ernő Pál Kunágota polgármestere: Egy pár gondolatot szeretnék megosztani veletek. Mi a Kunágota Községi Önkormányzata által fizetett ügyvédekkel azért egyez-

tettünk és egy pár gondolatot vetettek fel bennünk is, illetve szeretném megosztani veletek is. Tehát ekkor még nem tudtuk ezt a tényt, amit most elfogadtunk határozati javaslatban, de ezzel kapcsolatban elmondanám, hogy a kistérség amennyiben nem tudja kifizetni ezt az ügyvédi díjat, akkor ugye az alábbi kérdések merülnének fel. Hogy milyen összegű pénzüsszeggel rendelkezik a Társulás? Tudjuk, hogy sajnos semmivel? Van-e értékesíthető vagyonunk? Ez már sajnos nincs. Miből fizeti ki a Társulás a költséget? Ezen gondolkoznánk, de mivel nincs pénzünk szintén nem tudjuk. Ha lenne valamilyen úton-módon kifizetés, akkor ez lakosságszámarányosan kerülne felosztásra. Jogilag megvizsgálásra került, hogy a Társulás kötelezettségeinek megfizetését a Társulást alkotó települések lesznek-e a felelősek? Ez is nagy kérdés például. A Vármegyei Önkormányzattal történt-e egyeztetés arról, hogy a Társulásnak nincs pénzügyi forrása a költségek megfizetésére? De ez kiderült, hogy a megyét is fogjuk értesíteni, hogy legyenek türelmesek, illetve tolerálják annyira ezt a ügyvédi díjat, hogy ne indítsanak ellenünk végrehajtást. Jogilag megvizsgálásra került, hogy a Társulást alkotó települések önkormányzatainak behajtják a követelést. Battonya város felelősségének megállapításán gondolkodik a Társulás és az önkormányzatok. Konzorciumvezetőként konzorciumvezetői feladatok ellátása terheli Battonya városát. Ezt tudjuk mivel ő volt a konzorciumvezető. Az ítélet arra is kitért, hogy Battonya nem vitatta a Kft. munkáját. Tehát erre rábólinthatunk tehát nem vitatta, teljesítést igazolta a munkájával kapcsolatban. Hitelezői igényel nem élt a Kft. felszámolása során, ennek oka, hogy a teljesítést elismerte. Konzorciumvezetőként az EPTK felületen nem csak a projektmenedzsernek hanem az önkormányzatok kapcsolattartójának is lett üzenet küldve a feladatokról, hiánypótlásokról, a végrehajtásokról. Battonya igazolta, hogy mindent megtett a HP teljesítésének érdekében. Ezt nem tudom, hogy igazolta? Ellátta az ellenőrző szerepét. Amennyiben a fizetési kötelezettséget az önkormányzatoknak teljesíteni kell akkor felvállalja Battonya, hogy egy egész kistérséget csőd szélére állított. Nahát ez egy nagy kérdés lenne Battonya számára. Az önkormányzatok a napi működési feladataik ellátásáért is küzdenek tehát ezt mindenki tudjuk, hogy ha ránk terhelik ezt a költséget akkor itt bezárhatjuk a kaput. A projekt sikeres és szabályszerű megvalósításáért a konzorciumvezető viseli a végső felelőséget. Felel a kommunikációért, a dokumentációért, valamint azért, hogy a partnerek határidőre és szabályszerűen teljesítsék a feladataikat. Nonprofit Kft.: a projekt menedzsmenti feladat közreműködője így az önkormányzat marad a felelős szerződő fél támogatási szerződésben. Támogatás kezelő nem fordulhat a Nonprofit Kft-hez, mivel megszűnt csak az önkormányzathoz. Ha a Kft. hibázik, a felelőség átmegy az önkormányzatra. Tehát ezek a gondolatok egyre jobban azt erősítik meg, hogy az önkormányzatokra terelődik a felelőség. Itt hivatkozás van a törvénykönyvre 142-es § kimondja, hogy aki a szerződés teljesítéséhez közreműködőt vesz igénybe, az annak magatartásáért úgy felel mintha maga járt volna el. Tehát azért itt a közreműködő, mint Battonyának kellene teljes felelőséget vállalni, mivel ő volt a megbízója. Mivel a projektmenedzsmenti feladatok ellátására konzorciumvezető önkormányzat Nonprofit Kft-t bízott meg a társaság a konzorcium vezető önkormányzat közreműködőjének minősül. Tehát én úgy gondolom ezt mindannyian el tudjuk fogadni meg tudjuk értelmezni is. Van kúriai álláspont is: a társulás által vállalt kötelezettségeikért, ha azt nem teljesíti, a tagönkormányzatok kötelesek helytállni a társulási megállapodás alapján. Tehát ez nem egy kedvező polgári jogi logikához és van egy felelőség a Társulás a kedvezményezett, a kötelezettség a Társulásnál keletkezik, de ha nem tud fizetni a tagönkormányzatok viselik a felelőséget.

Egy párt gondolat a konzorciumvezetésről. Képviseli a konzorciumot a támogató szervek felé, irányító hatóság közreműködő szerv összefogja a projektmenedzsmentet, biztosítja

a projekt megvalósítás kordinációját, felelős a kommunikációért, az információ áramlásért a partnerek és a támogatók között. Támogatási szerződés és konzorciumi megállapodás konkrétan kell, hogy tartalmazza. Ezt nem tudom, nem láttam még, nem olvastam hamarosan úgy gondolom, hogy elfog hozzánk jutni és erről tudunk tájékozódni. Konzorciumvezető szerződéses felelősséggel tartozik a támogatási szervezet felé a projekt megvalósításáért. Tehát ebből a mondatból meg kiderül ismételt, hogy a konzorciumvezető azért felel. Ugye szerződést kötött a projektmenedzsmenttel, ez a Vármegyei önkormányzattal és ők mulasztották el a benyújtást a támogató felé, akkor is a konzorciumvezető a felelős a teljesítésért, ő viseli a következményeket. Tehát itt példaként hozza a támogatás visszafizetését is.

Egy pár kérdés, hogy mit vizsgáltunk-e már, a konzorcium megállapodás tartalmát, támogatási szerződés tartalmát, elszámolási és hiánypótlási dokumentumokat. Tehát amíg ezek nem állnak rendelkezésre nem tudunk mi sem tájékozódni, mint tag önkormányzatok. Tehát ugye itt nagy kérdés ezek után, ha a dokumentumok rendelkezésre állnak, hogy bizonyítható-e, hogy a konzorciumvezető hibája volt-e a mulasztás.

És egy pár gondolatot írt le, hogy miért érdemes perelni. Érdemes perelni a konzorciumi megállapodás egyértelműen rögzíti, hogy a konzorciumvezető felel a jelentések, hiánypótlások benyújtásáért. Ezek ugye akkor derülnek ki hogyha majd látjuk. Bizonyítható, hogy a konzorciumvezető nem ellenőrizte, nem teljesítette a feladatot, a többi önkormányzatnak emiatt pénzügyi kára keletkezik. Tehát visszafizetés, kamat, támogatás csökkentés fog keletkezni. A projektmenedzsmenttel kötött szerződés nem mentesíti a konzorciumvezetőt, sosem mentesíti a külső felelősség alól. Tehát itt egyértelműen le van írva. A kár jól számszerűsíthető és közvetlenül kapcsolódik a konzorciumvezető mulasztásához.

Ezekkel a pár gondolatokkal és a ügyvédúrral való kapcsolattartással én továbbra is azt szeretném javasolni első körbe, hogy mindenféleképpen gondolja át minden település, hogy kistérségi szinten vagy települési szinten de Battonyát, mint az akkori konzorciumvezetőt elő kell venni és eljárást kell ellenük indítani.

A másik hozzászólásom az lenne, hogy van nekünk egy Képviselő urunk és mindenféleképpen én szeretném azt javasolni, hogy minden egyes kistérségi ülésen elhangzottakról, ami az EFOP pályázattal kapcsolatos egy tájékoztatólevelet küldjünk az Ő számára.

A l b e r t u s László István elnök: Egy gondolattal szeretném alátámasztani, amit mondtál és ez benne van az ítéletbe is, hogy a vállalkozási szerződés hatálya 2018. október 15. és 2019. december 31-ét tartott, amit Battonya a Kft-vel kötött. Maga a felperes csatolta azokat az iratokat, amely azt bizonyítják, hogy a díjat pontosan ebbe az időszakba a szerződés időbeli hatálya alatt, havi rendszerességgel és minden esetben teljesítésigazolás alapján teljesítette a felperes az adósnak. Tehát a teljesítésigazolásra válaszolunk, hogy le teljesítés igazolta végig.

A másik nagy probléma, hogy 2019. december 31-én a projekt nem ért véget. Maga, amit kér és ami miatt elmarasztalták és elkaszálták ezt az egész projektet, az 2020-21-ben történt. Szóval maga a konzorciumvezetője ez alapján nem kötött szerződést a Kft-vel és innentől kezdve a konzorciumi szerződés alapján magát a projektmenedzsmentet a Battonya város önkormányzatának kellett volna, hogy biztosítsa. Csak azért mondom, hogy ez néhány kérdésre a válasz, ami ott megtörtént és ez benne van az ítéletben is amit kiküldtünk.

S ü l i Ernő Pál Kunágota polgármestere: Szeretném azért kiegészíteni, hogy azon dokumentumok tekintetében, amik úgymond az érintett települések számára elérhetővé válhat, szeretnénk, ha megküldenének az érintett települések számára.

A l b e r t u s László István elnök: Annyit kérnénk, hogy ezt írásban megtennék, akkor azt megköszönnénk.

Maga a projekttel kapcsolatos dokumentumok, ami jött a minisztériumon keresztül, az nyilván az a konzorciumvezetőnek a feladata volt és a konzorciumvezetőtől tudjátok kikérni mint adatkezelők.

M a z á n Attila Almáskamarás polgármester: Hát így kellett volna az ügyvédjeinknek dolgozni. Ezt kellett volna szépen az elejétől kezdve, hogy mikor, milyen idő intervallumban, hogyan, miként stb. Hogy 2020-2021 között nem volt szerződése, hát bocsánat akkor mit perelünk, ha nem is volt szerződéses jogviszonyban? Akkor, hogy pereljük a megyei önkormányzatot amikor nincs szerződés?

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző, munkaszervezet vezetője: Ügyvéd úr mondta, hogy a vállalkozói szerződés az egy eredményszerződés, tehát az abban leírt feladatokat még akkor is ha időközben megszűnik a szerződés, köteles lett volna ellátni. Kérdés, hogy vállalkozói szerződés lett-e kötve, ha megbízási szerződés akkor más.

A l b e r t u s László István elnök: 2020-ban a Társulás akkori elnöke kérte a Kft-től, hogy számoljon be magáról a pályázatokról. Több pályázatról volt szó és ott beszámolt és lenyilatkozta, hogy minden rendben van ezekkel a pályázatokkal. Ez a dokumentum is meg van ez is benyújtásra került. De mivel nem vizsgálták ezeket a dokumentumokat mivel egyrészt ha láttátok a kárigényt benyújtását írják le, hogy azt hiányolják, hogy nem történt meg, illetve a másikinál az elállásnak a vétségét, ezért nem is került abba a stádiumba, hogy meg tudják nézni, hogy éppen mit kaptunk magától a Kft-től vagy éppen milyen szerződés volt a Kft illetve a konzorciumvezetője között.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző, munkaszervezet vezetője: A tájékoztatás erős túlzás mert egyetlen mondatot írt.

D i n y é s Ildikó Dombegyház polgármestere: Dombegyház azért nem indult a másodfokú peren, mert ő volt, aki legkésőbb szeretett volna ebben részt venni. De aztán azt láttuk jónak, hogy mégis társuljunk. Utána volt egy testületi tag, aki elmondta, hogy azért most feleslegesen kidobtunk körülbelül 600 ezer forintot mert, hogy megállapították azt, amit már mindenki tudott, hogy végül is ezt a pénzt soha nem fogjuk visszakapni, hanem Battonya a hibás ebben. És akkor a testület azt mondta, hogy nem perelünk másodfokon, hanem Battonyát kéri, hogy pereljük be. Polgármester úr mindig megsértődik, magára veszi, de igazából tehát Dombegyház már egyszer kifizetett 14 milliót saját forrásból, már ez károkozás azt gondolom. Amúgy meg még a perköltség az is. Tehát ez azért joggal mondja a képviselő-testület, hogy több pénzt erre nem áldozunk, de természetesen, ha elindulunk abban az irányban, ahogy a tényleges konzorciumvezetőt fogjuk perelni, akkor abban részt vesz Dombegyház. Mert valamikor pontot kell tenni az ügy végére. Itt tönkre fognak menni a települések és bármelyik településről beszélhetünk, aki jobb anyagi körülmények között van, vagy rosszabb. Ezt nem tudjuk a lakosoknak elmondani, hogy miért kell mondjuk Dombegyháznak 40 milliót visszafizetni.

S ü l i Ernő Kunágota polgármestere: Akkor esetleg tudunk-e egy olyan felhatalmazást adni elnöknek, hogy járja körbe ezt a kérdést? Keressen esetleg olyan ügyvédi képviselőt, aki elvállalná, majd ezt követően a következő társulási ülésen tudnánk dönteni, hogy akkor pereljük-e Battonyát vagy hát arról szerintem már tudunk dönteni.

A l b e r t u s László István elnök: Azért lesz jó a január 28-i ülés mert akkor már többet fogunk tudni. Felhatalmazást lehet igen, hogy akkor keresünk, de azért, ha van olyan ügyvédetek, aki még ebbe bele áll akkor nagyon szívesen várjuk. Mert pont ez a bajunk, hogy ugye itt már nem nagyon fogunk találni de.
Ha meglesznek ezek a dokumentumok, amiket beszéltünk, meg lehet kérni Kunágota ügyvédjét, hogy nézze majd át?

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző, munkaszervezet vezetője: Annyit esetleg megtehetünk, hogy akkor Kunágótát felkéri a Társulási Tanács, hogy járja körbe, hogy milyen jogi lehetőség van erre vonatkozóan.

S ü l i Ernő Kunágota polgármestere: Akkor tudjuk, hogyha minden dokumentum rendelkezésre áll.

A l b e r t u s László István elnök: Javaslom, hogy a Dr. Nagy Sándor tájékoztatóját fogadjuk el.
Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa 8 igen szavazattal (lakosságsszám arány: 51,49 %) – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő, lakosságsszám arány: 51,49 %)

Tárgya: Dr. Nagy Sándor ügyvéd tájékoztatójának elfogadása

65/2025. (XII. 11.) sz. TT. határozat

A Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás Társulási Tanácsa Dr. Nagy Sándor ügyvéd jogi képviselő tájékoztatóját az EFOP-3.9.2 pályázattal kapcsolatban indított polgári per aktuális állásáról tudomásul vette.

Határidő: azonnal

Felelős: Albertus László István elnök

VII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Bejelentések

A l b e r t u s László István elnök: Van-e valakinek bejelentése?

D i n y é s Ildikó Dombegyház polgármestere: Nem szeretnék a Pénzügyi Bizottság tagja lenni december 31-től.

A l b e r t u s László István elnök: Ha nem lesz Pénzügyi Bizottság akkor a Kormányhivatal előbb-utóbb ezt föl fogja nekünk róni és helyre kell állítani valamilyen szinten. Ha most bele akarunk menni egy perbe Battonyával kapcsolatban, akkor ez az egész megakadt. Az előző, amiről beszéltünk annak semmi értelme nincs a történetnek.

L a n t o s Zoltán Kevermes polgármestere: Azt szeretném megkérdezni, hogy múltkor jött egy email Mezőkovácsházáról, hogy a másik EFOP-os program kapcsán érkezett hozzászólások valamiféle kérdés az integritás hatóságtól. , hogy a közbeszerzési döntőbizottság tud-e valamiféle.

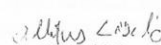
A l b e r t u s László István elnök: Három projektet vizsgálnak és ennyit kérdeztek, hogy volt-e közbeszerzés, illetve peres vagy jogorvoslat történt-e ezzel a három közbeszerzéssel kapcsolatban. Ez megválaszolásra került.

L a n t o s Zoltán Kevermes polgármestere: Voltunk a megyénél pont a közbeszerzésekkel kapcsán, és nem tudott senki válaszolni igazándiból azokra a kérdésekre amit feltettünk, hogy óvatosságra kell törekedni mindenkinek mert azért többünknek volt olyan projektje nemzeti finanszírozású projekt kapcsán a közbeszerzési döntőbizottság gyakorlatilag megbüntett bennünket 1 millió forintra, Kisdombegyház települést 1,5 millió forintra úgy, hogy közbeszerzési cég tanácsadó végezte az egész közbeszerzést és mégis kiróttak egy 1 millió forintos bírságot utólag.

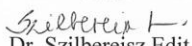
A l b e r t u s László István elnök: Ezek a projektek, amiről szó van fenntartási időszakban van, valamelyik letelt valamelyik pedig abban van.


D i n y é s Idikó Dombegyház polgármestere: Akkor az ügy érdekében visszavonnám az előbbi Pénzügyi Bizottság tagságáról való lemondásomat. Szeretném, ha ennek az ügynek végét elérnénk, és nem úgy, hogy mindenki fizessen vissza, hanem aki ebben felelős volt az fizessen.

A l b e r t u s László István elnök: Tekintettel arra, hogy az ülés napirendjén egyéb tárgyalandó előterjesztés nem szerepel és több bejelentés sem hangzott el, a Társulási Tanács ülését 11 óra 28 perckor bezárom.


Albertus László István
elnök




Dr. Szilbereisz Edit
munkaszervezet-vezető
aljegyző


Suli Ernő
Kunágota polgármestere