

Dr. Nagy Sándor
Ügyvédi Iroda

1054 Budapest, Alkotmány utca 31. IV. em. 17.
levelezési cím: 1242 Budapest, Pf. 302.
tel: 1/311-24-22, 70/33-72-747
email: sandordrnagy@yahoo.com
elektronikus kapcsolattartás: 44735681#cegkapu

Tisztelt Albertus László Elnök Úr!
Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás képviselője részére!
továbbá

Kevermes Nagyközség Önkormányzata Polgármestere és
Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Polgármestere és
Medgyesegyháza Városi Önkormányzat Polgármestere részére!

MEZŐKOVÁCSHÁZA

Az Elnök Úr által szóban közölt tájékoztatást kérő felhívásban foglaltakra, a kért határidőn belül az alábbi részletes tájékoztatást adom a **Dél-Békési Kistérség Többcélú Társulás V. r. felperes**, és **Kevermes Nagyközség Önkormányzata III. r. felperes**, és **Mezőkovácsháza Város Önkormányzata IV. alperes** és **Medgyesegyháza Városi Önkormányzata VII. r. alperes** által a Miniszterelnökség és jogutódjai, a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium, valamint a Nemzeti Fejlesztési Központ alperesek ellen indított és a **Fővárosi Törvényszék előtt 31.P.20.836/2024. számon folyamatban volt** polgári perben a 44-II. számon hozott ítélettel szemben benyújtott fellebbezés Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság általi elbírálásáról.

A /44-II. szám alatt hozott ítélettel szemben a törvényes határidőn belül készítettem és 2025. június 27. napján nyújtottam be felperes ügyfeleim javára külön-külön fellebbezést a Fővárosi Ítéltábla felé.

Tudomásom szerint a Fővárosi Ítéltábla felé Mezőhegyes Város Önkormányzata, Pusztatölke Község Önkormányzata, és Dévaványa Község Önkormányzata nem nyújtott be fellebbezést az elsőfokú ítélettel szemben. Ezért ezen felperesek esetében 2026. január 13. napján a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú ítélet jogerőre emelkedéséről határozott.

A Fővárosi Ítéltábla a másodfokú tárgyalást 2026. január 14. napján 09:30 órára tűzte ki. A fellebbezési tárgyaláson Battonya Város Önkormányzata jogi képviselője, Dr. Kopcsák Zoltán ügyvéd és én voltunk jelen. A tárgyaláson az előadó bíró részletesen, majdnem egy órán keresztül ismertette a benyújtott felperesi fellebbezéseket és az alperes fellebbezési ellenkérelmét. Lehetőségünk volt az alperes fellebbezési ellenkérelmére szóban reagálni. Megismételtük azt, hogy jelen ügyben nem lehetett volna az elállást alkalmazni, mert az ellentétes a Ptk. rendelkezéseivel, illetve hivatkoztunk arra, hogy az elállás, mint megszüntetési mód, és a teljes támogatási összeg visszakövetelése, aránytalan jogkövetkezmény a szabálytalanságot megállapító döntésben megjelölt hibákhoz vagy hiányokhoz képest, hiszen azok adminisztratív jellegűek voltak.

Külön kértem a Táblabíróságot, hogy abban a nemvárt esetben, ha a felperesi fellebbezéseket elutasítják, akkor az alperes javára ne ítéljen meg aránytalanul magas fellebbezési perköltséget, mert a most hatályos 17/2024. (XII.9) IM rendelet – szemben a korábban hatályos IM rendelettel - már a pertárgyértékhez igazodó rendkívül magas perköltség megítélését is lehetővé teszi a perköltséget felszámító félnek. Konkrétan tehát a milliós nagyságrendű perköltség megfizetésére való marasztalástól kívántam megóvni az ügyfeleimet.

A Fővárosi Táblabíróság egy óra zárt tanácskozás után hirdette ki a döntését. A felperesek fellebbezését elutasította, és az elsőfokú ítéletet hatályában fenntartotta. A felpereseket kisebb összegű másodfokú perköltség megfizetésére marasztalta. A Fővárosi Táblabíróság indokolásában kifejtette, hogy a Battonya Város Önkormányzata, mint konzorcium vezető vállalta a projekt adminisztrációs teendőinek ellátását. A háromszori hiánypótlások nemleges és késedelmes teljesítése miatt az Irányító Hatóság nem tudta elvégezni az ellenőrzési teendőit. Rögzítette, hogy a helyszíni ellenőrzési jkv. megállapításai csak szűrőpróbaszerűen vizsgált egyes részfeladatokra tértek ki, azonban annak megállapításai nem általánosíthatók a teljes projektre. A szabálytalansági döntésben jelölt okok valóságosak voltak. Megállapította, hogy a konzorciumvezető (és a projektmanager cége) mulasztása a konzorcium valamennyi tagjára közvetlen kihatással van, mert azok együtt felelnek a konzorcium vezetőjével, és a jogkövetkezményben is osztoznak.

A Fővárosi Táblabíróság kifejtette, hogy a perben nem volt kényszerű pertársaság, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírója a 2023. novemberi tárgyaláson erre tévesen hívta fel Mezőhegyes Város Önkormányzatát, mint 1. r. felperest. Ugyanis a felperesek keresete nem ún. megállapítási típusú kereset volt, hanem marasztalási típusú kereset, amely a visszafizetett vagy visszafizetni felhívott támogatási összegek alperes általi megfizetésére szólt, melyek felperesenként különböző összegek voltak, mely miatt nincs a perben kényszerű pertársaság annak ellenére, hogy a keresetek jogi érvelése hivatkozik az elállás jogellenességére.

A DBKTT által az elsőfokú eljárásban benyújtott pendrive-on található adatok ellenőrzésére, mint bizonyítási eljárás lefolytatására, vagy emiatt hatályon kívül helyezésre azért nem látott lehetőséget a másodfokú bíróság, mert álláspontjuk szerint a támogatott tevékenységek elvégzését igazoló és részletesen összeállított adathalmazt a konzorcium vezetőjének (projektmanager cégének) kellett volna évekkorábban benyújtani a hiánypótlási felhívásokra, hogy azok ellenőrzése az Irányító Hatóság által megvalósulhasson.

Ezirányú kérésemnek eleget téve a Fővárosi Ítéltábla a felperes Önkormányzatokat, illetve a DBKTT-t csak kisebb összegű perköltség megfizetésére marasztalta arra tekintettel, hogy az alperes a másodfokú eljárásban csak egy írásbeli ellenkérelmet készített és nem pedig külön-külön felperesenként.

A Fővárosi Táblabíróság a kihirdetett ítéletét 30 napon belül szövegezi meg, majd azt a peres iratokkal együtt küldi vissza a Fővárosi Törvényszékre, aki csak ezt követően küldi meg részünkre elektronikusan a másodfokú ítéletet, mely február hónap második felében várható.

Budapest, 2026. január 23.

Tisztelettel: Dr. Nagy Sándor
ügyvéd