

Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal

5801 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.

☎: 68 / 381 – 011; 📠: 68 / 381 – 656;

1/2026. sz. kt.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2026. január 29-én (csütörtök) 13 órai kezdettel tartott nyílt, soros ülésén.**

Jelen vannak: Farkas Norbert polgármester
Zalai Csaba alpolgármester
Albertus László István
Dudaszeg Krisztián Zoltán
Jankó Erzsébet
Zábrák Istvánné képviselők

Távolmaradását bejelentette:
Dr. Gyurkó-Rigler Magda
Szénási Gábor
Kálmán András képviselők

Jelen volt még: Béni Attila Mezőkovácsházai Járási Hivatal
hivatalvezetője
Dr. Szilbereisz Edit aljegyző
Szabóné Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatás ügyintéző
Bojtos Tímea költségvetési irodavezető
Sóki Zoltán műszaki irodavezető
Kovalik Angéla Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató
Központ intézményvezetője
Zsótér Andrea főtanácsos
Majorné Balla Ildikó Egészségfejlesztési Iroda vezetője
Farkas Károly Egészségfejlesztési Iroda munkatársa
Serfőző Sándor Mezőkovácsházi Településgazdálkodási
Kft. ügyvezetője
Sándor Mária Mezőkovácsházi Szivárvány Egyesület
Farkas Zoltán
Lipták József érdeklődő állampolgárok

F a r k a s Norbert polgármester: Köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, Aljegyző asszonyt, Irodavezetőket, meghívottakat és a megjelenteket.

Megállapítom, hogy a 9 fő képviselőből 5 fő jelen van. Zalai Csaba alpolgármester úr érkezése későbbre várható, Dr. Gyurkó-Rigler Magda, Szénási Gábor és Kálmán András képviselők távolmaradásukat bejelentették.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület nyílt ülése határozatképes, az ülést megnyitom.

Javaslom, hogy a Képviselő-testület a korábban megküldött, valamint az ülés előtt kiosztásra került

- *A termálkút kompresszorának meghibásodásáról és cseréjéről,*
- *A Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban közfoglalkoztatási jogviszonyban dolgozó személyek megbízási díjáról,*
- *A szociális célú tűzifa kiszállításáról*

tárgyában készült szóbeli előterjesztéseket vegye jelen ülése napirendjére.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal – 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 5 fő.)

Tárgya: Előterjesztések napirendre vétele

1/2026. (I. 29.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- *A termálkút kompresszorának meghibásodásáról és cseréjéről,*
- *A Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban közfoglalkoztatási jogviszonyban dolgozó személyek megbízási díjáról,*
- *A szociális célú tűzifa kiszállításáról*

tárgyában készült szóbeli előterjesztéseket jelen ülése napirendjére vette.

F a r k a s Norbert polgármester: A napirend elfogadása előtt a munkaterv módosítása tárgyában készült „0”-ás jelű előterjesztés tárgyalását javaslom. Röviden ismerteti az előterjesztést.

Tekintettel arra, hogy az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság ülése határozatképtelenné vált, így az előterjesztéseket csak a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta meg, kérem javaslatukat ismertetni.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Felmerült kérdésként az ülésen, hogy a február 12-e az fix időpont lesz és hogy a bizottságok együttes ülésen fogják megtárgyalni a költségvetési rendelet-tervezetet. Illetve többen javasolták, hogy jobb lenne, ha a bizottsági ülés 13 órától kezdődne.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye? Mivel kérdés, vélemény nem hangzott el, kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 5 fő.)

Tárgya: Munkaterv módosítása

2/2026. (I. 29.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 2026. évi munkatervét az alábbiak szerint módosítja:

A „Mezőkovácsháza Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetési rendelet-tervezetének tárgyalása” napirendi pontot jelen ülése napirendjéről törli azzal, hogy azt legkésőbb 2026. február 15. napjáig rendkívüli ülésen tárgyalja meg.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Norbert polgármester

Javaslom, hogy a Képviselő-testület a fentiek alapján kiegészített és módosított meghívóban közölt napirendi pontokat tárgyalja meg.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal – 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 5 fő.)

Tárgya: Napirendi pontok elfogadása

3/2026. (I. 29.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2026. január 29-i soros, nyílt ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

N A P I R E N D T Á R G Y A, E L Ő A D Ó J A

1.) Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, a két ülés között történt fontosabb eseményekről, tanácskozásokról

Előadó: Farkas Norbert polgármester

3.) Az önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok 2026. évi üzleti tervének megtárgyalása

Előadók: ügyvezetők

4.) Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok Felügyelő Bizottságának beszámolója a 2025. évi tevékenységükről

Előadók: FEB elnökök

- 5.) A Mezőkovácsházi Városi Könyvtár és Kalocsa Róza Művelődési Központ 2026. évi Cselekvési tervének és munkatervének megtárgyalása
Előadó: Albertus László könyvtárigazgató
- 6.) A kötelező felvételt biztosító 2026/2027-es nevelési év iskolai körzethatár véleményezése
Előadó: Farkas Norbert polgármester
- 7.) Az Egészségfejlesztési Iroda 2026. évi működése szakmai és pénzügyi tervének jóváhagyása
Előadó: Farkas Norbert polgármester
- 8.) A Széchenyi Programiroda Nonprofit Kft. helyiség használat hosszabbítására vonatkozó kérelme (Mezőkovácsháza, Árpád u. 176. sz. alatti ingatlanban lévő 1 db irodahelyiség)
Előadó: Zsótér Andrea vezető-főtanácsos
- 9.) Rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatásra vonatkozó igény benyújtása
Előadó: Bojtos Tímea költségvetési irodavezető
- 10.) A 467/2025. (XII. 18.) sz. kt. határozat módosítása
Előadó: Szabóné Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatási ügyintéző
- 11.) Az igazgatási szünet elrendelése
Előadó: Szabóné Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatási ügyintéző
- 12.) A „Kovács házi napok” rendezvény fedezetének biztosítása
Előadó: Szabóné Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatási ügyintéző
- 13.) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása
Előadó: Dr. Szilbereisz Edit aljegyző
- 14.) A Polgármesteri Hivatal Ügyrendje
Előadó: Dr. Szilbereisz Edit aljegyző
- 15.) A Polgármesteri Hivatalban megüresedő aljegyzői álláshely betöltése
Előadó: Novákné Vágási Gizella személyügyi ügyintéző

- 16.) A Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott személyek béremelése
Előadó: Bojtos Tímea költségvetési irodavezető
- 17.) A Borostyán Camping és Strandfürdő termálmedencéjének hatósági ellenőrzéséről és a medence téli üzemeltetéséről
Előadó: Sóki Zoltán műszaki irodavezető
- 18.) A Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. feladatellátásának felülvizsgálata
Előadó: Dr. Szilbereisz Edit aljegyző
- 19.) A belső ellenőri célvizsgálatokban hozott intézkedések és intézkedési tervek
Előadó: Dr. Szilbereisz Edit aljegyző
- 20.) A Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal által 2025 évben tejesített közérdekű adatigénylésekről
Előadó: Dr. Szilbereisz Edit aljegyző
- 21.) A termálkút kompresszorának meghibásodásáról és cseréjéről
Előadó: Sóki Zoltán műszaki irodavezető
- 22.) A Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban közfoglalkoztatási jogviszonyban dolgozó személyek megbízási díjáról
Előadó: Bojtos Tímea költségvetési irodavezető
- 23.) A szociális célú tűzifa kiszállításáról
Előadó: Sóki Zoltán műszaki irodavezető

I. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, a két ülés között történt fontosabb eseményekről, tanácskozásokról

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, véleménye?

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: A visszavont határozatnak nincs végrehajtása. Miért tettük bele a lejárt határozatok közé?
Illetve dátumproblémákat láttam néhány előterjesztésnél, ezekre oda kellene figyelni.

A l b e r t u s László István képviselő: Több helyen olvastuk és láttuk is a Facebookon, hogy Magyarbánhegyesen volt egy társulással kapcsolatos megbeszélés, nem is egy. Erről lehetne bővebben hallani valamit, mert a testület elé még nem került semmi. De láttuk, hogy más településen már szavaztak erről. Mi lenne ez, mit takar és hogy mikor kerül elénk?

F a r k a s Norbert polgármester: Februári ülésen fog a testület elé kerülni. A Száraz-ér vízellátásával kapcsolatban volt ez a megbeszélés, illetve hogy befektetők érkezzenek ide. Van egy Kvassay Jenő terv és szeretnénk a Száraz-ér folyamatos vízellátását Romániából biztosítani. És erre egy társulást alakulna meg.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: A társulási megállapodás tervezetet megkaptuk és azt fogjuk átnézni behozni előterjesztésre februárban.

Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselő kiment a Képviselő-testület üléséről. A jelenlévő testületi tagok létszáma 4 fő.

A Képviselő-testület ülése határozatképtelenné vált, így az ülést felfüggesztem 13 óra 17 perckor.

Az ülést folytatjuk 13 óra 19 perckor.

Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselő visszajött a Képviselő-testület ülésére. Megállapítom, hogy a jelenlévő testületi tagok létszáma 5 fő, így a Képviselő-testület ülése határozatképes.

Z á b r á k Istvánné képviselő: Először a testületet kellett volna megkérdezni, hogy egyáltalán hajlandóak vagyunk ebbe belemenni, ilyen társulásba. Főleg olyan feltétellel, hogy járásközpont vagyunk és nem itt lenne a központja a társulásnak, hanem Magyarbánhegyesen. Meg szeretném nézni Magyarbánhegyesen, hogy a Száraz-ér folyik. Mielőtt elkezdenék tárgyalni egy dologról, úgy gondolom, hogy nekünk együtt kellene, hogy dolgozzunk. A testület döntéseit kellene, hogy végre hajtsa, vagy hajtassa a dolgozókkal. Mindet utólag tudunk meg és mindent a Facebookról tudunk meg. Teljesen tájékozatlanok vagyunk.

F a r k a s Norbert polgármester: Meghívom a magyarbánhegyesi Polgármestert is, amikor odáig eljutunk.

Van-e még valakinek kérdése, véleménye?

Mivel több kérdés, vélemény nem hangzott el, kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal – 2 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 5 fő.)

Tárgya: Határozatok végrehajtása

4/2026. (I. 29.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 320/2025. (IX. 18.), 385/2025. (X. 30.), 414/2025. (XI. 26.), 415/2025. (XI. 26.), 423/2025. (XII. 03.), 424/2025. (XII. 03.), 442/2025. (XII. 03.), 447/2025. (XII. 03.), 448/2025. (XII. 03.), 449/2025. (XII. 03.), 450/2025. (XII. 03.), 451/2025. (XII. 03.), 454/2025. (XII. 03.), 455/2025. (XII. 03.), 462/2025. (XII. 18.), 473/2025. (XII. 18.) sz. kt. határozatok végrehajtásáról, a polgármester és alpolgármester két ülés közötti tevékenységéről szóló beszámolókat elfogadja.

III. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Az önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok 2026. évi üzleti tervének megtárgyalása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: ügyvezetők

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Bojtos Tímea költségvetési irodavezetőnek, hogy röviden ismertesse a „3a.” jelű előterjesztést, mely „*A Kalocsa Róza Művelődési Központ Közhasznú Nonprofit Kft. 2026. évi Üzleti terve*” tárgyában készült.

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: Röviden ismerteti az előterjesztést.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése?

Z á b r á k Istvánné képviselő: Az 50 eFt-os pénzmaradvánnyal mi lesz?

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: Ez a finanszírozást csökkenni.

J a n k ó Erzsébet képviselő: A könyvvizsgáló díjazása 120 eFt, ez az egész évre szól? Mert a könyvvizsgáló díjazása mögé van írva, hogy 2025. 07. 10-től 12. 31-i időszak 20 eFt/hó. Ha ez egész évre szól, akkor 240 eFt-nak kellene lenni.

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: 2026-as évre nem is került betervezésre.

A l b e r t u s László István képviselő: A tavalyit írta be az Ügyvezető asszony. Most egész évre 120 eFt a 2026. évre. A könyvelővel is tárgyalva lett, ott pedig úgy van, hogy havonta 25 eFt és úgy jön ki a 400 eFt. Az Ügyvezető javadalmazását, illetve a banki költségeket is látjuk. Ez az 1.659.600 Ft a tényleges.

A Pénzügyi és a Városfejlesztési Bizottság, valamint a Felügyelő Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot mellékletével együtt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye? Mivel több kérdés, vélemény nem hangzott el, kérem, aki a határozati javaslatot mellékletével együtt elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 5 fő.)

Tárgya: Kalocsa Róza Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti terve

5/2026. (I. 29.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kalocsa Róza Művelődési Központ Közhasznú Nonprofit Kft. 2026. évi Üzleti tervét a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester,
Ádám Andrásné ügyvezető

F a r k a s Norbert polgármester: Javaslom a „**3b.**” jelű előterjesztés megtárgyalását, mely „*A Településgazdálkodási Kft. 2026. évi Üzleti terve*” tárgyában készült. Átadom a szót Bojtos Tímea költségvetési irodavezetőnek, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: Röviden ismerteti az előterjesztést.

A l b e r t u s László István képviselő: Az üzleti tervben látjuk a 10,5 főt. Sikeres-e feltölteni a létszámot?

Különböző szolgáltatókkal a lakosság felé is szeretne a Kft. szolgáltatni. Ennek mennyi a relevanciája? Vannak már szerződések, vagy még tárgyalásoknál tartotok? Mekkora bevételt vártok tőle?

S e r f ő z ő Sándor Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője: Vannak már tárgyalások, több társasház kezelés megkeresett. A zöldterület gondozást a társasházak környékén át szeretnék venni. Továbbá már most is van konkrét megrendelés például bejáró építésre, amit sajnos az időjárás miatt nem tudunk elvégezni. Tavaly év decemberében kialakult egy kapcsolat egy külső vállalkozóval, aki a Nemzeti Vagyonkezelőnek ezeket az elhanyagolt ingatlanokat teszi rendbe. Például tavaly decemberben is nettó 500 eFt-ért dolgozunk nekik egy másfél napot. A kitakarított porták zöldhulladékát aprítottuk, ami kifizetésre is került a Kft. december végén. Ebből is szeretnék bevételt, a vállalkozó jelezte, hogy több ingatlant is próbál kitakarításra elnyerni.

A 10,5 főből, 1 főre van tavalyról átfutóan támogatásunk. Viszont öt egy elbocsátott munkavállaló helyére vettük fel. Volt olyan munkavállaló, akitől meg kellett válnunk így év végével, volt olyan önmagától ment el. Mínusz 2 fővel indítottuk a decembert.

Ezt a főt feltöltöttük, az egyikre 100 %-os támogatást kaptunk, ami tart 5 hónapon keresztül.

15 millió Ft volt tavalyi évben az üzleti tervben megbízási szerződésekre az elkülönített összeg. A zöldterület gondozás az úgy volt a tavalyi üzleti tervben, hogy nulla fő munkavállaló, 5-6 fő megbízási szerződés. Ha a megbízási szerződéseket a helyén szerettük volna kezelni, akkor az azt jelentette volna, hogy ezek a közfoglalkoztatottak ledolgozzák a 8 órát és utána jönnek át a Kft-hez. Igazából már 3 órákor menekültek, nemhogy még ténylegesen munkára lehetett volna őket fogni. Még a 8 órás munkaidő letöltése is kérdéses, bár ez nem hozzánk tartozik, hiszen a közfoglalkoztatási koordináció nem az én asztalom.

A l b e r t u s László István képviselő: Az üzleti tervben a GÉP program indulhat-e mínusszal? Nincs valamilyen kikötés?

S e r f ő z ő Sándor Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője: Nincs kikötés. A komplex üzleti tervben pluszra hoztuk ki. A volt könyvelő közölte, a GÉP program volt tipikusan az, ahol a Kft-nek a szennyét elsüllyesztették. Nem véletlenül voltak itt 70 millió Ft-os zárható eredmények. Próbáltam a realitás talaján maradni, ezért írtuk be ezt a 20 millió Ft-ot, amit reálisnak tartunk a tavalyi 10 millió Ft-hoz képest. Hiszen most több hónappal előrébb vagyunk a paprikával. Idén márciusban már kiültetésre kerül a paprika. Tavaly, ha jól tudom májusban kezdték el, 500 Ft-os volt a legnagyobb felvásárlási ár. Ez az idei évben, hogyha március 25-30-a felé elkezdünk szedni, ez akár 1.500 Ft-os kg-onkénti árat jelent.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az önkormányzati támogatás milyen részben oszlik fel, állami normatívát mennyit utaltok belőle? Valamelyik feladatra kapunk állami normatívát. Mennyit kell a mezőkovácsházi polgárok adóiból mellé tenni?

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: A közútkezelésre és a belterület kezelésre kapunk állami normatívát. Nem tudok pontos összeget mondani, a kettő együttes összege körülbelül 40 millió Ft. Ezzel szemben 64.423 eFt az önkormányzati támogatás.

F a r k a s Norbert polgármester: Ha a piacot és a vasútállomást kivennénk, akkor ez neked mennyire befolyásolná az üzleti tervedet?

S e r f ő z ő Sándor Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője: Ebből az üzleti tervből már a MÁV szerződést ki is szedtük. Technikailag az üzleti terv szerint nem volt mínuszos. Viszont folyamatos jellegű mínuszt jelentett a Kft-nek a mérhetetlen mennyiségű tisztítószer felhasználása. A piac az, ami körülbelül 1.400 eFt mínuszt jelent a Kft-nek. Ha a piac ott marad nálunk sincs akkora probléma. A MÁV egy konkrét veszteség volt és biztos szükség lesz egy karbantartási megállapodásra, hogyha ezt az önkormányzat visszaveszi, mert a két fő karbantartót mi a MÁV-ra beiskoláztattuk tavaly decemberben. Elvégezték a szükséges MÁV belső képzését, hogy jogosultak karbantartásokat elvégezni a MÁV ingatlanjain.

F a r k a s Norbert polgármester: Annak idején beszéltük a lakások lehőszigetelését. Erre hogyan látsz esélyt?

S e r f ő z ő Sándor Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője: Ha jól tudom, jogilag nem nagyon fér bele. A cég nyitott lenne rá, de maga a lakókkal kellene szerződést kötni, mert az önkormányzattal közvetlen nem köthetnek szerződést. Nekünk tiszta nyereség lenne ilyen szempontból, hiszen az amúgy igen rossz állapotban lévő ingatlanjainknak javulna az energetikai besorolása.

F a r k a s Norbert polgármester: A lakásfelújítási tervet is szeretném látni. Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és mivel a határozati javaslat kipontozott részét alábbi szöveggel egészítettük ki: a feladat megosztások és a költségvetési tárgyalások után ismételten kerüljön előterjesztésre a februári soros ülésen.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem hangzott el több kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot a bizottság által javasolt kiegészítéssel elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 5 fő.)

Tárgya: Településgazdálkodási Kft. üzleti tervének ismételt megtárgyalása

6/2026. (I. 29.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. 2026. évi Üzleti terv tervezetét a határozat melléklete szerinti tartalommal megtárgyalta, azzal kapcsolatban az alábbi döntést hozza: a feladatmegosztásról való megállapodás és a költségvetési egyeztető tárgyalásokat követően ismételten kerüljön előterjesztésre a februári soros ülésen.

Határidő: februári soros ülésre
Felelős: Farkas Norbert polgármester,
Serfőző Sándor ügyvezető

A l b e r t u s László István képviselő: Felügyelő Bizottság nem tárgyalta az üzleti tervet?

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: A Felügyelő Bizottságnak előrébb hoztuk az ülését a mostani testületi ülés miatt. Január 30-án lett volna az ülésünk. Az üzleti tervet megtárgyaltuk és volt egy pár kis tévedés, amit megbeszéltünk az Ügyvezető úrral. De az eredmény terv összesítőt nem érintette.

IV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok Felügyelő Bizottságának beszámolója a 2025. évi tevékenységükről

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: FEB elnökök

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Bojtos Tímea költségvetési irodavezetőnek, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: Röviden ismerteti az előterjesztést.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye? Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és a Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és mindkét határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki az 1. sz. határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal – 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 5 fő.)

Tárgya: Kalocsa Róza Kft. FEB. 2025. évi tevékenységéről beszámoló

7/2026. (I. 29.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kalocsa Róza Művelődési Központ Közhasznú Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja és köszönetét fejezi ki a Felügyelő Bizottság tagjainak tevékenységükért.

Határidő: a FEB. értesítésére azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

Kérem, aki a 2. sz. határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal – 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 5 fő.)

Tárgya: Településgazdálkodási Kft. FEB. 2025. évi tevékenységéről beszámoló

8/2026. (I. 29.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási, Kereskedelmi és Szolgáltatási Kft. Felügyelő Bizottságának 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló kerüljön megküldésre a Képviselő-testület részére a 2026. februári soros ülésére.

Határidő: a FEB. értesítésére azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

V. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Mezőkovácsházi Városi Könyvtár és Kalocsa Róza Művelődési Központ 2026. évi Cselekvési tervének és munkatervének megtárgyalása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Albertus László
könyvtárigazgató

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Szabóné Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatási ügyintézőnek, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

S z a b ó n é Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatási ügyintéző: Röviden ismerteti az előterjesztést.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?
Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 5 fő.)

Tárgya: Könyvtár 2026. évi munkaterve, szolgáltatási terve

9/2026. (I. 29.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsházi Városi Könyvtár és Kalocsa Róza Művelődési Központ 2026. évi munkatervét és szolgáltatási tervét a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Norbert polgármester

VI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A kötelező felvételt biztosító 2026/2027-es nevelési év iskolai körzethatár véleményezése

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Aljegyző asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Röviden ismerteti az előterjesztést.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?
Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 5 fő.)

Tárgya: Iskolai felvételi körzethatárok

10/2026. (I. 29.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 24. § (1a) bekezdése alapján eljárva egyetért a Mezőkovácsházi Hunyadi János Általános Iskola, Gimnázium és Kollégium vonatkozásában a Békéscsabai Tankerületi Központ által a 2026/2027. tanévre meghatározott felvételi körzethatárral.

Határidő: Békéscsabai Tankerületi Központ értesítésére:
2026. február 15.

Felelős: Farkas Norbert polgármester

VII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Az Egészségfejlesztési Iroda 2026. évi működése szakmai és pénzügyi tervének jóváhagyása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Majorné Balla Ildikó EFI iroda vezetőjének, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

M a j o r n é Balla Ildikó EFI iroda vezetője: A testület a munkatervében a januári soros ülésére tűzte az Egészségfejlesztési Iroda 2026. évi szakmai és pénzügyi tervének az elkészítését. Az irodának a működése, ahogy az előterjesztésben is szerepel 2013. december 1-je óta folyamatos, a működtetési metodika az idei évben és a korábbi évekhez hasonlóan pályázati alapú lesz. A szakmai és pénzügyi tervet az országos kórházi főigazgatóság, mint lebonyolító felé kell benyújtani, és a belügyminisztérium

támogatásával a belügyminisztérium biztosít működési támogatást az iroda működéséhez.

A jelen előterjesztés mellékletét képező szakmai tervet a 2025-ös év szakmai irányelve alapján tudtuk elkészíteni, mert még a minisztérium nem küldte meg a 2026. évi szakmai irányelveket és ez alapján készítettük el. Illetve a 2. sz. mellékletben szereplő költségtervben annyi módosítást tennék a fősorok vonatkozásában, hogy a bérköltségek tekintetében a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülését követően akkor pontosítás történt és a jelenlegi személyi állomány, amit tehát az Egészségfejlesztési Iroda működését ugye is minimum feltételek határozzák meg, amit a belügyminisztérium bocsájt ki és itt minimum egy heti 20 órás irodavezetővel illetve további 60 óras foglalkoztatásban EFI munkatársakkal kell biztosítani a minimum feltételt. És ennek a személyi állománynak a tavalyi bérére akkor, ha egy 8 %-os bértömegemelést kalkuláltunk, akkor így a benyújtott bérköltségsoron a főösszeg, ami az előterjesztés melléklete az 16.320 eFt, ezzel szemben akkor a módosított az 15.787.200 Ft lesz. A szociális hozzájárulási adó is ennek megfelelően csökken 604.032 Ft és ez a különbség a dologi kiadásokra lett átcsoportosítva, ahol a benyújtott 8.178 eFt-tal szemben, akkor a dologi soron több összeg 8.808.768 Ft került betervezésre.

Azzal kérném a határozati javaslat elfogadását, hogy a 2026 évi szakmai program, amint megküldi a minisztérium akkor ezt nyilván a jelenlegi szakmai tervünket ezzel aktualizáljuk.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Azt szeretném megkérdezni, hogy máshol láttam, hogy kórházakba illetve járó beteg szakellátókba integrálták ezt a programot. Szerinted hatékonyabban tudnátok úgy működni ebben a programban hogyha kevesebb lenne a bérköltségteher? Lehet látni, hogy a pályázatot elviszi a bérköltség. Azt szeretném, hogyha Mezőkovácsházán, illetve a környéken több lenne a prevenció több lenne az egészséget érintő konkrét program, projekt. Látom, hogy nagyon sok projektetek van és nagyon örülök is neki. Járóbeteg keretén belül lehetne-e ezt hasznosabban kihozni szerinted? Kevesebb bérköltség lenne a támogatott arányon belül. Hogyan írja a pályázat elő?

M a j o r n é Balla Ildikó EFI iroda vezetője: Lehet integrálni, az EFI-k nagyrésze országos szinten a kórházak mellett működik. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén a bizottság maga is javaslatot tett arra, hogy a szeptemberi soros ülésen kerüljön megvizsgálásra, hogy hogyan lehetne integrálni a járó beteg szakellátó mellé. Azt tudom, hogy a jelenleg, akik így kórházak mellett működnek vagy járó beteg szakellátók mellett, ők egészségügyi szolgálati jogviszonyosok. Tehát a bérköltség szinte el is viszi a 25.200 eFt-ot. Minimumfeltételt kell biztosítani ahhoz a személyi állományhoz. Tehát egyrészt meghatározza azt, hogy hány órában kell foglalkoztatni a dolgozókat, mert különben támogatásvisszafizetést von maga után, illetve előírja az elszámolhatósági előírás, hogy milyen végzettséggel foglalkoztathatók a munkatársak, ahol tehát csak diplomás foglalkoztatás lehet. Ebben az évben még megengedi, mert nagyon kiváló kollegánk Farkas Károly ő középfokú végzettségű, de 2026. évben még ezt megengedi a rendszer. Előzetes tájékoztatás alapján és ahogy ugye a felsőfokú

végzettség tekintetében, ha munka törvénykönyvesek akkor nyilván egy piaci pozíció. De ha szolgálati jogviszonyba meg bekerülnek akkor ott meg a jogszabály jelöli.

D u d a s z e g **Krisztián Zoltán** képviselő: Ott van bértámogatás, ha jól tudom ugye?

M a j o r n é **Balla Ildikó** EFI iroda vezetője: De itt nem fog adni, mert akkor kétszer támogat.

D u d a s z e g **Krisztián Zoltán** képviselő: A programot 2013-ban kezdték jól emlékszem és azóta változatlan támogatással megy a program, fut és igazából a bérköltség felemészt.

M a j o r n é **Balla Ildikó** EFI iroda vezetője: Nem így indultunk. Az elszámolhatósági szabályok folyamatosan szigorodtak. Az összeg, amit kapunk nem emelkedik 13 éve.

D u d a s z e g **Krisztián Zoltán** képviselő: A bér mindig megy feljebb mert, hogy a minimálbér, a garantált bérminimum stb. emelkedik.

M a j o r n é **Balla Ildikó** EFI iroda vezetője: Nem követi a támogatási összeg.

D u d a s z e g **Krisztián Zoltán** képviselő: Ez probléma, de azért köszönjük a munkátokat és igazából látom, hogy jó programok is vannak ebben.

A határozati javaslatához szerettem volna még módosító javaslatot beterjeszteni. Olvasható a határozati javaslatban, hogyha a minisztériumtól jön a szakmai terv akkor a Polgármester urat felhatalmazza a testület, hogy elfogadja. Kétfelé bontanám ezt a határozati javaslatot, az első az maradna abban a tekintetben, hogy a Mezőkovácsházi Egészségfejlesztési Iroda 2026. évi szakmai tervét és 2026. évi pénzügyi tervét elfogadjuk.

A második pedig az lenne, hogy felkérnénk a polgármestert, hogy a belügyminisztérium 2026. évi feladattervének kézhezvételét követően készíttesse el a szakmai és pénzügyi terv aktualizált változatát és terjessze a képviselő-testület elé jóváhagyásra.

Z á b r á k **Istvánné** képviselő: Érdekesség képen szeretném elmondani, hogy 13 évvel ezelőtt fele ennyi bérköltség volt és kétszer ennyi dologi. Nagyon sok mindent vettünk ezekből a pénzekből. Nagyon sok mindenre jutott, és az összeg tényleg nem változik ezt jól mondta a Képviselőtársam, viszont a bérek meg mennek fölfelé és az árak is természetesen.

M a j o r n é **Balla Ildikó** EFI iroda vezetője: A szakmaiság mentén, ha végig gondoljuk, az idei évtől most már kötelezően előírja ez az elszámolhatóság, amit a minisztérium bocsájt ki, hogy a programok 60 %-át az EFI munkatársaknak tehát az EFI alkalmazottaknak kell megcsinálniuk. Tehát a külső megvalósítóknak a bevonását egyre inkább minimalizálják. Azért büszkén mondhatom, hogy ezért olyan jó gyakorlatnak is megfelelő szakmai programok, évek során olyan szakmai programokat dolgoztunk ki, ami folyamatosan megy, folyamatosan a munkatársak mennek a térségbe és különböző közösségeknek, illetve közösségi programként egyéni egészségfejlesztésként

megvalósítják, ami tulajdonképpen plusz forrást nem igényel, hanem a felépített és létrehozott szellemi tőkét igényli.

Z á b r á k Istvánné képviselő: Még emellett nagyon sok önkormányzati programra is ráépültek és segítitek. Köszönöm szépen a munkátokat.

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztés a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztés. Az ülésen Majorné Balla Ildikó vezető elmondta, hogy a bértárgyalások megszülettek és azért kaptuk ezt az új mellékletet ennek a fényében. Illetve egy új határozati javaslatot is hoztunk, ami már itt elhangzott Képviselő úrtól is, hogy a szeptemberi ülésre kerüljön megvizsgálásra az iroda járóbeteg szakellátó keretei közötti működésének a lehetősége.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: A határozati javaslat az alábbi módosítással javasolom elfogadásra: Mezőkovácsházi Egészségfejlesztési Iroda 2026. évi szakmai tervét és 2026. évi pénzügyi tervét a határozat 1. sz. és 2. sz. melléklete szerint elfogadja. A 2. sz. határozati javaslatom az lett volna, hogy felkérje a polgármestert, hogy a belügyminisztérium 2026. évi feladattervének kézhezvételét követően készíttesse el a szakmai és pénzügyi terv aktualizált változatát és terjessze a képviselő-testület elé jóváhagyásra.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Most annyival módosul az eredeti határozati javaslatnak, hogy a 2026. évi szakmai és 2026. évi pénzügyi tervét a határozat melléklete szerint fogadja el.

Illetve a második bekezdése módosulna ugyanennek a határozati javaslatnak úgy, hogy amikor megérkezik a belügyminisztériumi feladatterv vagy az rendelkezésre áll akkor a polgármester úr dolgoztassa át vagy dolgozza át és hozzák be jóváhagyásra, vagy terjessze jóváhagyásra a testület elé.

Jankó Erzsébet képviselő távozott a Képviselő-testület üléséről. Valamint Zalai Csaba alpolgármester megérkezett a Képviselő-testület ülésére. Jelenlévő testületi tagok létszáma 5 fő.

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot Aljegyző asszony által ismertettek szerint elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 5 fő.)

Tárgya: EFI szakmai és pénzügyi tervének elfogadása

11/2026. (I. 29.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának képviselő-testülete a Mezőkovácsházi Egészségfejlesztési Iroda 2026. évi szakmai-, és pénzügyi tervét a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 2026. évi Belügyminisztériumi feladatterv rendelkezésre állásakor jelen szakmai-, és pénzügyi terv kerüljön aktualizálásra és terjessze elő a Képviselő-testület elé elfogadásra.

Határidő: értesítésre: azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság által javasolt 2. sz. határozati javaslat pedig arról szól, hogy a szeptemberi soros ülésre kerüljön megvizsgálásra annak a lehetősége, hogy hogyan integrálható az EFI működése 2027. január 1 napjától a Járóbeteg szakellátóba.

Farkas Norbert polgármester: Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 5 fő.)

Tárgya: EFI beintegrálásának lehetősége a Járóbeteg Szakellátóba

12/2026. (I. 29.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete arról dönt, hogy kerüljön megvizsgálásra annak a lehetősége, hogy hogyan integrálható a Mezőkovácsházi Egészségfejlesztési Iroda működése 2027. január 1 napjától a Járóbeteg Szakellátóba.

Határidő: szeptemberi soros ülésre

Felelős: Farkas Norbert polgármester

VIII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Széchenyi Programiroda Nonprofit Kft. helyiség használat hosszabbítására vonatkozó kérelme (Mezőkovácsháza, Árpád u. 176. sz. alatti ingatlanban lévő 1 db irodahelyiség)

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

Farkas Norbert polgármester: Röviden ismerteti az előterjesztést.

Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A határozati javaslat kiegészítésre került az alábbiak szerint, hogy negyedévente készüljön tájékoztató a tevékenységről, valamint a kipontozott részre javasoljuk 24,95 m²-t. Arról is beszéltünk a bizottság ülésén, hogy hirdessék magukat, propagálják magukat, hogy vannak. Sem az önkormányzat oldalán, sem a facebook oldalán nem látjuk őket.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?
Mivel nem hangozott el kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság által javasolt kiegészítéssel elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 5 fő.)

Tárgya: Széchenyi Programiroda Kft. részére irodahelyiség biztosítása

13/2026. (I. 29.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jelen határozatával arról dönt, hogy a Széchenyi Programiroda Nonprofit Kft. részére térítés mentesen biztosítja a 197/2018. (X. 24.) Kormányrendelet 1. §-a szerinti közfeladata ellátásához – a tulajdonában lévő, Mezőkovácsháza, Árpád u. 176. szám alatti, a Polgármesteri Hivatal épületében található 1 db 24,95 m² alapterületű irodahelyiséget 2027. december 31. napjáig tartó határozott időtartamra.

Továbbá felkéri a Széchenyi Programiroda Nonprofit Kft-t, hogy tanácsadói tevékenységről negyedévente készítsen tájékoztatót a Képviselő-testület részére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a melléklet szerinti tartalmú együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: a Megállapodás aláírására azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

IX. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatásra vonatkozó igény benyújtása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Bojtos Tímea
költségvetési irodavezető

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Bojtos Tímea költségvetési irodavezetőnek, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: Röviden ismerteti az előterjesztést.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Módosító javaslatom lenne határozati javaslatához ismét. Úgy gondolom, hogy mint Képviselő-testület szeretnénk egy visszacsatolást arról, hogy felkérnénk a Polgármester urat hogyha a benyújtás megtörtént arról hiánypótlásról, döntésről Képviselő-testületet majd tájékoztassa. Kettő határozati javaslatot csinálnék a mostani egyből. A határozati javaslatom konkrétan az lenne, hogy Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 3. melléklet 4.1.2.4 pontja Önkormányzatok rendkívüli támogatás jogcím alapján rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatás igény benyújtásáról dönt. Az 1. sz. pont lenne a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a támogatási igényt a Magyar Államkincstáron keresztül a soron következő benyújtási határidőig nyújtsa be, a szükséges mellékletekkel (lejárt kötelezettségek, számlák kimutatása, indoklás, nyilatkozatok) együtt. A 2. sz. pont az lenne, hogy a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a benyújtás megtörténtéről, az esetleges hiánypótlásról és a döntésről a Képviselő-testületet a soron következő ülésen tájékoztassa.

F a r k a s Norbert polgármester: Ezt nem tudom, hogy tudjuk majd kivitelezni, mert ez mindig változik.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Nekünk a tájékoztatás hiányzik igazából, hogy nem tudjuk, hogy milyen tartalommal kerül benyújtásra. Mi az ebr felülethez nem férünk hozzá. Ha van rá mód a Képviselő-testület kis információt kérne a Polgármester úrtól.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: A lejárt határozatok között is meg lehetne tenni.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Mindegy milyen módon tájékoztatnak bennünket, csak tájékoztatva legyünk.

A l b e r t u s László István képviselő: Nem külön tájékoztató előterjesztés lenne, hanem a lejárt határozatokhoz bekerülne, hogy mennyi összegben, illetve milyen tételekben.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem hangzott el több kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 5 fő.)

Tárgya: Rendkívüli önkormányzati támogatás benyújtása

14/2026. (I. 29.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. tv. 3. melléklet 4.1.2.4. „Önkormányzatok rendkívüli támogatása jogcím” pont alapján rendkívüli támogatási igény benyújtásáról dönt.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Norbert polgármester

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: Az új határozati javaslat arról szól, hogy a benyújtásról, hiánypótlásról vagy az elfogadásról részletesebb beszámoló legyen a lejárt határozatoknál.

Farkas Norbert polgármester: Kérem, aki az új határozati javaslatot Aljegyző asszony által elmondottak alapján elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 5 fő.)

Tárgya: Rendkívüli önkormányzati támogatás benyújtásáról, elfogadásáról beszámoló

15/2026. (I. 29.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete arról dönt, hogy a rendkívüli önkormányzati támogatás benyújtásáról, esetleges hiánypótlásáról vagy elfogadásról részletesebb beszámoló kerüljön a lejárt határidejű határozatok között.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Farkas Norbert polgármester

X. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A 467/2025. (XII. 18.) sz. kt. határozat módosítása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Szabóné Faragó Julianna
anyakönyvi és igazgatási ügyintéző

Farkas Norbert polgármester: Átadom a szót Szabóné Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatási ügyintézőnek, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

S z a b ó n é Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatási ügyintéző: Röviden ismertette az előterjesztést.

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 5 fő.)

Tárgya: Bartha-Dent Kft. elszámolás módosítása

16/2026. (I. 29.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 467/2025. (XII. 18.) sz. kt. határozatát úgy módosítja, hogy annak első mondata helyébe az alábbi mondat lép:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete arról dönt, hogy a Bartha-Dent Egészségügyi Szolgáltató Kft-vel való elszámolás kapcsán, az utolsó kiállított számla fedezetére a 2026. január hónapban az I. számú fogászati szolgálatra folyósított finanszírozás összegével megegyezően, 658.071,- Ft. összeget biztosít, melyet a 2026. évi költségvetésében tervezni szükséges.”

A határozat módosítással nem érintett része változatlan formában hatályban marad.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Norbert polgármester

XI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Az igazgatási szünet elrendelése

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Szabóné Faragó Julianna
anyakönyvi és igazgatási ügyintéző

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Szabóné Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatási ügyintézőnek, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

S z a b ó n é Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatási ügyintéző: Röviden ismertette az előterjesztést.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: A kormányrendelet az 26-tól írja elő az igazgatási szünetet, január 3-ig, egyetlen napról van szó a 23-ról, mert ugye 24-e ünnepnap. Az igazgatási szünet az szünetelteti az ügyintézés során a határidőket, viszont ha most mi kitoljuk ezzel az egy nappal, akkor az viszont azt fogja jelenteni, hogy arra a napra nem fog járni. Azt látom, hogy a hivatali dolgozók túlterheltek minden tekintetben tehát főleg a pénzügyet szoktam látni, hogy még igazgatási szünetbe is bejárnak dolgozni. Tehát mi lenne, ha maradnánk az eredeti tervnél és megkérnénk az Aljegyző asszonyt, hogy a szabadságolásokat úgy átalakítani, hogy a 23-a az 23-a legyen, mert akkor nem játszanának bele határidőkbe. Mert most a határidőbe belenyúlunk ezzel és netalán jön egy közérdekű adatigénylés vagy bármi. A határidőknél két nap is sokat jelent.

F a r k a s Norbert polgármester: Spórolás miatt leszoktuk kapcsolni a fűtést, ami a fűtésszámlám meglátszik.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Ez egy módosítás lenne, tehát akkor ez azt jelenti, hogy nem 23-tól lenne az igazgatási szünet, hanem 24-25-26-tól.

S z a b ó n é Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatási ügyintéző: Jelentősége van mert 24-én is ketyeg a határidő és 25-26-án is. Egyedül a 23-a a kérdéses, 27-től nem ketyeg a határidő.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Visszavonom a határozatot módosító javaslatomat.

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 5 fő.)

Tárgya: Igazgatási szünet elrendelése

17/2026. (I. 29.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi

CXCIX. törvény 232. § (3) bekezdésében, valamint az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény 7. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban 2026. december 23. napjától 2027. január 3. napjáig igazgatási szünetet rendel el.

A közigazgatási szünet ideje alatt a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban az ügyfélfogadás szünetel.

Az igazgatási szünet ideje alatt a Hivatal köztisztviselői és munkavállalói részére a rendes szabadságot ki kell adni, illetve a rendes szabadságot ki kell venni.

A jegyző az igazgatási szünet idejére Mezőkovácsháza Város Önkormányzata működéséhez feltétlenül szükséges halaszthatatlan feladat elvégzése érdekében a rendes szabadság kivétele alól részben vagy egészben felmentést adhat.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Norbert polgármester

XII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A „Kovács házi napok” rendezvény fedezetének biztosítása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Szabóné Faragó Julianna
anyakönyvi és igazgatási ügyintéző

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Szabóné Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatási ügyintézőnek, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

S z a b ó n é Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatási ügyintéző: Röviden ismertette az előterjesztést.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: A Kovács házi napok mindannyiunknak egy nagyon fontos városi rendezvény. Értem azt is, hogy a fellépőket idén már le kell kötni különben elviszik őket előlünk. Az előterjesztés ilyen formájában 5,5 millió Ft keret biztosítását kéri, úgyhogy nincs hozzá tételes költségbontás, rendezvényterv nincs még elfogadva. Így azt gondolom, hogy felelősen csak ezt úgy lehet támogatni hogyha a döntésben rögzítjük, hogy a kifizetés kizárólag írásbeli szerződés vagy visszaigazolás alapján történhet és a Művelődési Központ a részletes program és költségtervet a rendezvényterv elfogadásakor a testület elé hozza. Hogyha ezek a garanciák bekerülnek a határozatba azt gondolom, hogy akkor a rendezvény előkészítését én is támogatni tudom.

A l b e r t u s László István képviselő: Ez mindig így van. A tavalyi évben volt az, hogy ha jól emlékszem március 27-én fogadtuk el a költségvetést és utána már elég nehéz volt. Így is nagyon nehéz, mert több beszélgetés volt, illetve tárgyalás a rendezvényekkel kapcsolatban és olyan árak vannak egy-egy koncertnél, hogy igazából ez az összeg sajnos azt kell mondani, hogy nagyon kevés ahhoz, hogy egy nívós városi rendezvényt tudjunk a 40 éves városnak a tiszteletére főleg augusztus 20-án lekötni. Legtöbbször nem is kéri az összeget a zenekarok, hanem van egy időpont, ameddig letudjuk mondani. De az, hogy legyen mozgásterünk ezért gondoltuk, hogy mindenképpen be kellene nekünk ezt a segítséget építeni és természetesen mi mindig szerződésben, illetve, hogy kit fogunk leszerződni, meg szoktuk beszélni. A hétfői bizottsági ülésen a bizottság majd dönt azok köréről, akiket szerződéssel megkereshetünk, de mivel, hogy nem volt bizottsági ülés így nem tudtuk meg ezeket. De teljes mértékben egyet értek be lehet írni mivel, hogy ez alapján dolgoztunk eddig is.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: A határozati javaslat módosítása, illetve a kiegészítése az lenne, hogy Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a 2026. évi „Kovács házi napok” rendezvény előkészítéséhez és 5,5 eFt keretösszeg fedezetét biztosítja előleg készítési költség céljára. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fedezetet a 2026. évi költségvetési rendeletben a rendezvényterv előirányzaton terveztesse meg. A Képviselő-testület rögzíti, hogy a kifizetés kizárólag írásbeli szerződés visszaigazolás alapján a vállalt szolgáltatás (fellépő) egyértelmű rögzítéssel történhet, valamint a Mezőkovácsháza Városi Könyvtár és a Kalocsa Róza Művelődési Központ a rendezvény részletes költségtervét és programtervét a rendezvényterv elfogadásakor az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság elé benyújtja.

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem hangzott el több kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot Dudaszeg Krisztián képviselő által javasolt kiegészítéssel, módosítással elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 5 fő.)

Tárgya: „Kovács házi napok” rendezvény fedezete

18/2026. (I. 29.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a 2026. évi „Kovács házi napok”

rendezvény előkészítéséhez és 5.500 eFt keretösszeg fedezetét biztosítja előkészítési költség céljára.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fedezetet a 2026. évi költségvetési rendeletben a rendezvényterv előirányzaton terveztesse meg. A Képviselő-testület rögzíti, hogy a kifizetés kizárólag írásbeli szerződés visszaigazolása alapján a vállalt szolgáltatás (fellépő) egyértelmű rögzítéssel történhet, valamint a Mezőkovácsházi Városi Könyvtár és a Kalocsa Róza Művelődési Központ a rendezvény részletes költségtervét és programtervét a rendezvényterv elfogadásakor az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság elé benyújtja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Farkas Norbert polgármester

XIII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Dr. Szilbereisz Edit
aljegyző

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Aljegyző asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Röviden ismerteti az előterjesztést.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Én, mint egykori alpolgármester, ezt már régóta várom és támogattam is támogatom is ezt a döntést ugyanakkor itt is találtam egy apró hibát. A 32. § (2) bekezdésében szerepel tehát nem az alpolgármester akadályoztatása esetén, hanem az alpolgármester a polgármester akadályoztatása esetén. Tehát ezt így javasolnám ott kijavítani mert igazából az alpolgármester akadályoztatása eseténél nem tudsz semmit csinálni tehát, hogy nem egyértelmű kicsit.

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a rendelet-tervezet elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Az alpolgármester akadályoztatása vagy a tisztség betöltetlensége esetén általános jogkörrel helyettesíti a polgármestert. Tehát

akkor inkább úgy fordítsuk meg, hogy a polgármestert akadályoztatása vagy a tisztség betöltetlensége esetén általános jogkörrel helyettesíti az alpolgármester.

Farkas Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye?
Mivel nem hangzott el több kérdés, vélemény, kérem, aki a rendelet-tervezetet Aljegyző asszony által ismertetett módosítással elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – megalkotta a (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 5 fő.)

1/2026. (II. 03.) sz. önkormányzati rendeletet

a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 4/2013. (II. 19.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról.

A rendelet a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete.

XIV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Polgármesteri Hivatal Ügyrendje

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Dr. Szilbereisz Edit
aljegyző

Farkas Norbert polgármester: Átadom a szót Aljegyző asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: A Polgármesteri Hivatal ügyrendjében van szabályozva a hivatalnak a szervezeti felépítése. A hivatal szervezeti felépítését pedig ugye a jogszabály alapján a testület jogosult meghatározni. A Möt. alapján a polgármester a jegyző javaslatára előterjesztést nyújt be a képviselő-testületnek a hivatal belső szervezeti tagozódásának, létszámának, munkarendjének, valamint ügyfélfogadási rendjének meghatározására. Ezek az ügykörök mind szerepelnek magában az ügyrendben is. Ezt szabályozza a testület az ügyrendben, amit határozattal fogad el. Illetve volt ugye a testületnek egy olyan döntése is, hogy készüljön január 31-ig itt a személyi változások, munkakör változások kapcsán egy javaslat a szervezeti felépítés kialakítására, illetve módosításával kapcsolatosan. Itt elsősorban, amiről szól ez az előterjesztés, ez két módosítást javasol, illetve fogalmaz meg. Az egyik igazából nem módosítás hiszen eddig is volt jegyző és aljegyző. Inkább arra terjed ki, illetve 3 iroda tehát ilyen szempontból nem érinti a hivatal alapvető szervezeti felépítését. Amire javaslatot tesz az az, hogy a jövőben a jegyző és az aljegyző inkább egymást segítő feladatai legyenek, elsősorban az aljegyzőnek a jegyzői tevékenység segítésére. Az igazgatási iroda vezetése pedig közvetlenül a jegyző alá tartozzon, úgy, mint a jegyző és az aljegyző együttes munkaszervezete, mert az előzőekben voltak abból annak idején számomra kellemetlenségek, hogy az iroda munkája nem feltétlenül volt teljesen összhangban azzal, ami a jegyzőnek lett volna a feladata. Ez nem azt jelenti, hogy nem csinálta meg, csak volt, amikor úgy éreztem, hogy amikor nekem van sürgősen valamilyen feladatom, akkor keresnem kellett valakit, akinek a segítségét tudjam kérni.

Én annak idején ugye az iroda megbeszéléseken sem vettem részt csak a vezetői megbeszéléseket tartottam, ezért nehezebb volt összehangolni ilyen szempontból a munkát. Ezért szerettem volna azt javasolni most, hogy így kerüljön a szervezet kialakításra és a jegyző, illetve a leendő aljegyző együtt vegyen részt az iroda megbeszéléseken és mind a kettőnek a szervezettel kapcsolatos munkáját segítse. A jövőben jobban szeretnék a szervezet irányítói feladatokban támaszkodni az aljegyzőre, mert ugye ezek is most már nagyon jól tudjuk, akár a szabályzatok, akár bármi más, ami a teljes hivatal működésére, illetve önkormányzati működésére vonatkozik, elég tetemes munka. És azt érzem, hogy szeretném hogyha ez azért két munkakör között oszlana meg egy kicsit.

Ez az egyik a másik pedig egyeztettünk ugye mind a költségvetési irodavezetővel mind a műszaki irodavezetővel a másik javaslattal kapcsolatosan. A mérlegképes könyvelői feladatokra jelenleg nem rendelkezünk olyan munkavállalóval, akire ezt a feladatot rábízhattuk volna a köztisztviselői nyugdíjba vonulását követően. Ezért tovább foglalkoztatása vált szükségessé, viszont csak munkatörvénykönyves jogviszonyban tudtuk visszafoglalkoztatni úgy, hogy őt joghátrány ne érje. Viszont az is igaz, hogy nem tervezzük azt, hogy hosszú távon egy olyan munkakört, amelyhez közhatalmi feladatokat is kellene rendelni majd, hogy munkatörvénykönyves és nyugdíjas állással legyen betöltve. Arra szeretnénk felkészülni, hogy ezt a felelős munkakör betöltésére találjunk minél hamarabb alkalmas képzettségét tekintve, de gyakorlatát tekintve is vagy, hogy ki tudjon alakulni ez a gyakorlat, hogy áttudja venni a munkakört egy köztisztviselő. Ezért gondoltuk azt, hogy a megüresedett köztisztviselői álláshelyet továbbra is pénzügyes munkakörben dolgozóval szeretnénk betölteni. Viszont így ugye tartozunk egy álláshellyel, hogy ne legyen plusz álláshely és ez az önkormányzatnál meglévő második jelenleg üres pályázati referensi álláshelyre vonatkozna. Ezen év végére szeretnénk betölteni köztisztviselővel a könyvelői álláshelyet és utána a testület dönthet arról, hogy szükség van-e pályázati referensi álláshelyre vagy nem. Tehát nem azt javasoljuk most, hogy elvonja a testület, hanem csak azt, hogy ne engedje betölteni az üres álláshelyt. Tehát döntsön arról, hogy az idén ebben a költségvetési évben nem tölthető be a pályázati referensi álláshely. És majd felülvizsgálja ezt a 2027. évi koncepció tárgyalása során. Hogyha ezt így elfogadja a testület akkor kérném, hogy döntsenek arról is, hogy betölthető lehet az az egy pénzügyi köztisztviselői álláshely április 1-től, ezzel is egy kicsit a költségvetési helyzetre tekintettel, hogy tudjuk az álláshelyen valamennyit spórolni.

F a r k a s **Norb**ert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

D u d a s z e g **Krisztián Zoltán** képviselő: Az előterjesztés 2. oldalán elírás történt a dátumban, a betöltést engedélyezze 2026. április 1. napjától. Látom, hogy hiányos az, hogy nincs jegyző aljegyző páros, mert azért lehet látni, hogy az anyakönyvvezető írja alá az előterjesztéseket is meg ő készíti. Tehát azért valahogy ez nem egy normális működést feltételez, mármint így különböző beosztások szerintem.

A l b e r t u s **László István** képviselő: A szervezeti és működési ábrán eddig is rajta voltak ezek, a honlapüzemeltető stb. De a szolgáltatókat miért kell kiemelni? Így a többi szolgáltatót is kiemelhetnénk, akár a fénymásolójavítót vagy hasonlót. Miért kell belerakni egy szervezeti ábrába? Így szétbontva ezt nem nagyon értem.

Illetve megütötte a fülemet ahogy mondtad Aljegyző asszony. De most munkatörvénykönyvvel el lehet látni ezt a pénzügyes állást, semmi nincs kötve.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: Nincsenek meg azok a jogosítványok, mint a köztisztviselőnek.

A szolgáltatók azért vannak feltüntetve, mert ezek a hivatal kötelező feladatkörébe tartozó feladatok, és ezeket szolgáltatásként vesszük meg. Kell, hogy legyen munkavédelmi, tűzvédelmi felelős a hivatalban, kötelezők az adatvédelmi tisztségviselő, kötelező az informatikabiztonsági felelős, de ezeket külső szolgáltatóval látjuk el. Ezek kötelező feladatai a hivatalnak, amit el kell látni. Azért vannak feltüntetve mert ezek olyan feladatok, ami ide tartozik a hivatalhoz, de nem köztisztviselők által, hanem külső szolgáltatásként biztosítjuk.

A 3. sz. határozati javaslatnál kérném az „új kinevezés esetén 6 hónap próbaidő kikötésével” szövegrész törlését.

Farkas Norbert polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

Albertus László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és az 1. sz. határozati javaslatot az alábbi kiegészítéssel javasolja elfogadásra: (ügyrend II./2. kiegészítés: "*... Műszaki Iroda állományába tartoznak, kivéve a közfoglalkoztatás szervező.*")

A 3. sz. határozati javaslatnál nincs meghatározva, hogy milyen fajta álláshelyre így kiegészítettük, hogy „pénzügyi álláshely”.

Farkas Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye?

Mivel több kérdés, vélemény nem hangzott el, kérem, az 1. sz. határozati javaslatot a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság által javasolt kiegészítéssel elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 5 fő.)

Tárgya: Polgármesteri Hivatal ügyrendjének módosítása

19/2026. (I. 29.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 226/2024. (X. 24.) sz. kt. határozattal elfogadott Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal Ügyrendjét az alábbiak szerint módosítja:

- 1.) A Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal Ügyrendjének I. Általános rendelkezések fejezetének 1. pontjában az „*alpolgármesterekre*” szövegrész helyébe az „*alpolgármesterre*” szöveg kerül.
- 2.) A Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal Ügyrendjének I. Általános rendelkezések fejezetének 2. pontjában az „*alpolgármesterek*” szövegrész

helyébe az „*alpolgármester*” szöveg kerül.

- 3.) A Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal Ügyrendjének I. Általános rendelkezések fejezetének 3. pontja helyébe az alábbi szöveg kerül:
„A jegyző helyettesítésével kapcsolatos szabályokat, a helyettesítés rendjét a Hivatal szervezeti és működési szabályzata tartalmazza, kiadmányozási jogkörei átruházását a jegyző együttes belső utasításban szabályozza.”
- 4.) A Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal Ügyrendjének II. A Hivatal szervezeti tagozódása fejezete 1. pontjának második mondata helyébe az alábbi szöveg kerül:
„Az igazgatási iroda közvetlenül a jegyző irányítása alatt végzi tevékenységét, a műszaki és a költségvetési iroda tevékenységét az irodavezető irányítja a Hivatal szervezeti és működési szabályzatában és a munkaköri leírásban foglaltak szerint.”
- 5.) A Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal Ügyrendjének II. A Hivatal szervezeti tagozódása fejezetének 2. pontja helyébe az alábbi szöveg kerül:
„A Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban dolgozók közül a pályázati referensek, az informatikus, a közfoglalkoztatás szervező és a gépkocsivezető Mezőkovácsháza Város Önkormányzatával állnak munkajogviszonyban. Az önkormányzattal munkajogviszonyban álló, de a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban munkahellyel rendelkező munkavállalók - kivéve a közfoglalkoztatásszervezőt - a Műszaki Iroda állományába tartoznak.”
- 6.) A Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal Ügyrendjének II. A Hivatal szervezeti tagozódása fejezetének 3. pontja helyébe az alábbi szöveg kerül:
„A rendszergazda, az informatikabiztonsági felelős, a munka- és tűzvédelmi felelős és a honlapüzemeltetői feladatok ellátását külső szolgáltatóval kötött szolgáltatás útján biztosítja a Hivatal.”
- 7.) A Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal Ügyrendjének II. A Hivatal szervezeti tagozódása fejezetének 4. pontja helyébe az alábbi szöveg kerül:
„Az önkormányzat jogi képvisellete, az adatvédelmi tisztviselő, a belső ellenőr, a városi főépítész és a munkavédelmi felelős feladatok ellátása Mezőkovácsháza Város Önkormányzata által kötött szerződések alapján külső szolgáltató útján biztosított a Hivatalban.”
- 8.) A Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal

Ügyrendjének III. A Hivatal munkarendje fejezetének 1.1. alpontjában az „*alpolgármesterek*” szövegrész helyébe az „*alpolgármester*” szöveg kerül.

- 9.) A Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal Ügyrendjének 1. számú melléklete helyébe jelen határozat 1. számú melléklete kerül.
- 10.) A Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal Ügyrendjének 2. számú melléklete helyébe jelen határozat 2. számú melléklete kerül.

A Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal Ügyrendjének jelen módosítás 2026. február 2. napján lép hatályba.

Határidő: értelemszerűen.

Felelős: Farkas Norbert polgármester
Dr. Szilbereisz Edit aljegyző

Kérem, aki a 2. sz. határozati javaslatot az előterjesztésnek megfelelően elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 5 fő.)

Tárgya: Pályázati referens álláshely betöltése 2027. évi koncepció tárgyalásakor

20/2026. (I. 29.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete arról dönt, hogy a Mezőkovácsháza Város Önkormányzatánál megüresedett 1 fő pályázati referensi, a Munka törvénykönyve hatálya alá tartozó álláshely betöltését a 2026. költségvetési évben nem engedélyezi.

Az álláshely betöltését a 2027. évi költségvetési koncepció tárgyalásakor felülvizsgálja.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Norbert polgármester

Kérem, aki 3. sz. határozati javaslatot a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság által javasolt kiegészítéssel és Aljegyző asszony által javasolt módosítással elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 5 fő.)

Tárgya: Polgármesteri Hivatalban pénzügyi álláshely betöltése

21/2026. (I. 29.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete arról dönt, hogy a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalnál hozzájárul 1 fő teljes munkaidős köztisztviselői pénzügyi álláshely betöltéséhez 2026. április 1. napjától határozatlan ideig.

Határidő: értelemszerűen
 Felelős: Farkas Norbert polgármester
 Dr. Szilbereisz Edit aljegyző

XV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Polgármesteri Hivatalban megüresedő aljegyzői álláshely betöltése

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
 polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Röviden ismerteti az előterjesztést. Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Bizottsági ülésen is elmondtam, hogy egy év múlva azért visszatértünk arra a részre és arra a felosztásra, ami előtte volt.

F a r k a s Norbert polgármester: Aljegyző asszony jelezte, hogy a határozati javaslatból a 6 hónap próbaidő kikötését azt vegyük ki.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Ez egy olyan feltétel, ami a foglalkoztatással kapcsolatos és a munkáltatói jog gyakorló hatáskörébe tartozik ennek a meghatározás. A testület hatáskörébe pedig az tartozik, hogy az üres álláshelyeknek a betöltését engedélyezze. Akkor amikor a testület arról dönt, hogy megszabja a munkáltató részére, hogy ki kell kösse a 6 hónap próbaidőt akkor azzal igazából elvonja a munkáltatónak a jogkörét, hatáskörét és ez jogilag nem helytálló. Például, ha belső személlyel történik a munkakör betöltése vagy áthelyezéssel történik, ahol a jogszabály egyenesen kizárja a próbaidő kikötését, ezt például a pályázatnál nem feltétlen lehet előre tudni. Akkor nem helyes a 6 hónap próbaidő, ha ilyen így keletkezik a jogviszony. A jegyző aljegyző esetében a polgármester a munkáltató, az intézményvezetők esetében a testület tehát ott helytálló. Amikor úgy dönt, hogy például próbaidőt ír elő, de nyilván ott is csak akkor hogyha új külsős ember jönne.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Korábban sem az volt a baj, hogy 3 vagy 6 hónap próbaidő, hanem ha pályázatban volt 6 hónap kiírva és az lett átmódosítva

háromra. Tehát ez viszont nem munkáltatói, hanem ez testületi hatáskör szerintem átírása mert, hogy a pályázattal szemben nem lehet menni. Ha valamit kiírunk akkor azt tartjuk be magunkat mert az szabálytalan. Jelen pillanatban még nem kaptunk választ, hogy mért kell levenni a 6 hónapot 3 hónapra. Mért akarunk rövidebb próbaidőt kikötni?

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: Ez fél mondat, hogy „új kinevezés esetén 6 hónap próbaidő kikötésével” nem íránk bele a határozatba. A jogviszony megszüntetése próbaidő alatt sokkal egyszerűbb. Még egy hátránya van a próbaidőnek, hogy az otthontámogatás nem igényelhet próbaidő alatt.

Farkas Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem hangzott el több kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot Aljegyző asszony által javasolt módosítással elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 5 fő.)

Tárgya: Aljegyző álláshely betöltése

22/2026. (I. 29.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban a megüresedett aljegyzői álláshely 2026. március 01. napjától határozatlan időtartamra betöltésre kerüljön.

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

XVI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott személyek béremelése

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Bojtos Tímea
kötségvetési irodavezető

Farkas Norbert polgármester: Átadom a szót Bojtos Tímea költségvetési irodavezetőnek, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Bojtos Tímea költségvetési irodavezető: Röviden ismerteti az előterjesztést.

Farkas Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselő: Az 1. sz. határozati javaslatban olvasható, hogy „átlagosan 15 %”. Ez mit takar? Nem tennék különbséget emberek között, az „átlagosan” szó nélkül tudnám az egész határozati javaslatot támogatni. Láttunk már átlagosan 8 %-ot amiből egyik ember kapott nullát, a másik kapott 15 %-ot.

A 2. sz. határozati javaslat: Az önkormányzat és a hivatal nem egy szekér. A 15 %-os emelés 4,4 %-os inflációnál azt gondolom, hogy nem korrekt az önkormányzat részéről. Főleg azért, mert az mezőkovácsházi adófizetők pénzéből megy. Máshol 8 %-ot kívánunk emelni. Ha lesz pénz akkor lehet máskor is emelni. Amire van normatívánk, tudjuk, hogy az nem a mi zsebünket érinti. Ahogy látjuk a 2026. évi költségvetést, annak fényében lehet magasabbat előírni, de azt gondolom, hogy az inflációt szoktuk követni, 8 % van már máshol is. Annyi mindent áttoltunk 2026. évre, nem lehet ebből kihozni és nem szeretnék 200 millió Ft-tal elfogadni a költségvetést. A 2. sz. határozati javaslatot a költségvetés utánra tenném át, amikor már van költségvetésünk és visszahoznánk ülésre.

F a r k a s Norbert polgármester: Intézményenként is megvizsgálám.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Azt is láthatjuk, hogyha a kormányzat 2500 fő alatti településeken megszünteti az önkormányzati léteket, akkor lesz nagyon sok felszabadult munka. Nyilván majd lehet ezzel a jogszabállyal csökkenteni. A városban a mozgásterünket csökkentik, örülök, hogy jól keresnek, és jó munkát végeznek, de a másik oldalt megfolytja a várost ez a hatalmas bérteher. Tudom, hogy politikailag nem népszerű, de ezt ki kell mondani, mert ezt nem mondja ki senki. Azt gondolom, hogy ezt valamilyen szinten meg kell oldjuk, mert amúgy a város nem tud fejlődni. Mindig a rendkívüli önkormányzati támogatásra építjük a jövőt, két rendkívüli támogatásra azt várjuk, hogy mikor jön a következő. El kellene kezdeni gazdálkodási. A gazdálkodás nem a rendkívüli támogatásra épül, hanem olyan dologra, hogy ki tudjuk hozni a költségvetést nulla közti állapotra.

A l b e r t u s László István képviselő: Látjuk a költségvetésben, hogy körülbelül 80 %-ban a bérfelé billen el minden. Évről évre ezzel küzdünk, hogy ha tudunk próbálunk adni, államilag mostanában csak egy-egy szektorhoz volt valamennyi bér adva. Így sem egyértelmű mert a Költségvetési irodavezető asszony is elmondta, hogy az elsónél úgy volt, hogy 19 főre. Most megkaptuk a normatívát, de az elszámolás nincs meg. Volt itt egy szokás, hogyha az önkormányzat saját erejéből emel, akkor azt mindig a költségvetési koncepcióba tesszük bele. Mindenkinek megszeretnénk adni, de nemcsak az önkormányzati dolgozók jelezték azt, hogy szeretnék béremelést, hanem vannak olyan szektorok, akik most kimaradt ebből a részből. Ezért is hoztunk egy olyan 2. sz. határozati javaslatot, hogy a béremelés kerüljön bele a költségvetési koncepcióba többi dolgozó bérével együtt és a költségvetés tervezettel együtt tárgyaljuk.

Az 1. sz. határozati javaslat esetén, mivel már akkor tudtuk azt az információt, hogy normatívában megkaptuk azt a bért, ami nem a 19-re hanem a 22 főre volt, ezért úgy módosítottuk, hogy a béremelés fedezetét a központi költségvetés biztosítja 22 fő köztisztviselőre, összesen 31.980.000 Ft összegben. Bár nem szavaztunk róla, de szeretném csak bele tenni azt, hogy ha az elszámolás máshogyan határoz, akkor kerüljön vissza ez az előterjesztés elénk. Mert akkor vissza kell fizetni, hogyha az elszámolás úgy határoz, hogy csak a 19 főre tudjuk, akkor is hozzá kell tennünk azt az 5 millió valahány száz Ft-ot.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Ezt támogatom, amit Albertus képviselőtársam elmondott. Tavaly év végén döntöttünk, hogy még elvontunk 1-2 %-ot

a Humán Szolgáltató Központtól is. Ott 1-2 %-ot vontunk el, itt meg dobáljuk a 15 %-ot. Azt gondolom, hogy ez velük szemben sem korrekt.

Mindenkit figyelembe kell venni, annak fényében kell megállapítsuk, hogy mennyi az a keret, amiből tudunk fejleszteni. Tavaly az elvonás nagyon érzékenyen érintette a dolgozókat. Nem véletlenül nem jöttek el az ünnepségre sem.

A 70 %-ot és a 80 %-ot adja az állam, a többit továbbra is mi tesszük hozzá pluszban. Nem arról beszélek, hogy elveszük a 20-30 %-ot, csak arra kell gondolni, hogy a városnak az adóképesége nem növekszik, nincs több adóbevétel. Ha lenne akkor is elvonná a kormányzat. Azt látjuk, hogy az a pénz, ugyanaz az iparüzési adóbevétel évről évre kevesebbet ér az infláció miatt. Az árak mennek fel a boltban, a bérek emelkednek úgy, mint az EFI irodánál, és nem tudod kigazdálkodni sem a járulék, sem a bért ugyanabból a pénzből. Ezért kell nekünk óvatosan gazdálkodni. Úgy döntsünk, úgy emeljük bért mindenkinek, hogy az önkormányzat közben talpon maradjon.

Z a l a i Csaba alpolgármester: Bértömeget kapunk és hogyha átlagosan megemeled, a bérfezültség ugyanúgy megmarad. Akinek magas a fizetése az átlagosan kevesebb %-ot kapjon, akinek alacsonyabb az magasabb.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Ez munkáltatói jogkör, és ezt az Aljegyző asszony dönti el. Ha kiveszed az átlagosan szót, akkor fixen kap 15 %-ot mindenki.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Nincs jogszabály, ami leírná, hogy a köztisztviselőknek 15 %-os béremelést kell adni. Nem úgy, mint más ágazatoknál, ahol esetleg ekkora mértékű béremelést meg kell adni.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Miért kell szavazni róla?

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Azért írtam bele a határozati javaslatba, hogy „átlagosan” mert nem akartam kihúzni a mértéket. A pénzt kell majd, ami erre rendelkezésre áll, elosztani 19 vagy 22 fő köztisztviselő között, hogy ne járjunk úgy, hogy még az államnak is vissza kellene fizetni, mert nem használtuk fel azt a forrást, amit bérfejlesztésre, vagy béremelésre adott. Húzzuk ki azt, hogy „átlagosan 15 %-os” ugyanis nincs jogszabályban megállapítva. Olyan sokféleképpen hajtottak végre az önkormányzatok bérfejlesztést, hogy nem hiszem, hogy le lehet írni, hogy mindenütt ilyen %-os bérfejlesztést kell az önkormányzatoknál végre hajtani. A kormány most úgy járt el, hogy emelte 15 %-kal a fajlagos támogatást, ami a köztisztviselők után jár és azt mondja, hogy ezt az összeget kiszámolta és ezt kell bérfejlesztésre fordítani. Úgy gondolom, kapja meg mindenki, ami lehetőség szerint jár. De ha odaírjuk, hogy 15 %-os, nem biztos, hogy 15 % lesz, lehet arra nem is nyújt fedezetet. Még is csak maradjon az „átlagosan 15 %-os” mert hogy ez egy irányszám, de nem biztos, hogy tartani tudjuk.

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: Miért nem mondjuk azt, hogy amit kaptunk támogatást úgy is el kell költeni, a 31.980.000 Ft-ot bérfejlesztésre fordítja.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Nagyon tetszett múltkor, amikor volt az emelés, bár sok embernek, aki magasabb fizetést kapott, azoknak nem tetszett, hogy mindenki egyformán kapott egy bértömeget. Ez a bérollót összébb hozta a hivatalon

belül. Ha %-osan emelünk, nyilván nyílik az olló. Nem lehet mindig mindenkinek kedvezni. Azt is elfogadom az Aljegyző asszony hatásköre. Arra szeretném kérni, hogy az előzőkből tanulva kicsit, Aljegyző asszony az előző jegyzőhöz képest tartson mértékletességet. Ne a nulla és a 20 % végletekben, hanem próbálja a béreket úgy összehozni, hogy ne legyen bérfeszültség.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: Tudjuk, hogy a kormány miért biztosította ezt a bértömeget, nem elsősorban differenciált bérfeljesztésre, hanem arra, hogy minden köztisztviselő bére emelkedjen.

Egészítsük ki a határozatot azzal, hogy tájékoztassa a testületet a Jegyző vagy Polgármester úr, hogy hogyan lett végrehajtva a bérfeljesztés a hivatalban, még ha nem is nevekre lebontva, de legalább, hogy hogyan és milyen volt az átlagos bérfeljesztés.

Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselő: Ha munkakört írunk és %-ot akkor sincs gond.

Farkas Norbert polgármester: Benne marad az átlagosan 15 %, és tájékoztatás a bérfeljesztés végrehajtásáról.

Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselő: Miért nem vesszük ki az átlagosan 15 % és akkor nincs hozzá kötve és bértömeg van. A munkáltatói jog gyakorlót ne kössük hozzá, csak tájékoztassa a végrehajtásról a testületet.

Albertus László István képviselő: Én bele szeretném tenni, hogy ne differenciáljunk. Volt aki nulla, volt aki 25, volt mínusz 20 %-ot kapott. Nem szeretném azt, hogy csorbuljon a munkavállalók érdeke. Értem, hogy a munkáltató jogköre az elosztás, csak szeretném védeni a munkavállalókat. Nem feltételezve semmit, csak az előzőekből indultam ki.

Farkas Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem hangzott el több kérdés, vélemény, kérem, aki az 1. sz. határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy bértömeg, tájékoztatásra, 31.980.000 Ft elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 5 fő.)

Tárgya: Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek béremelése

23/2026. (I. 29.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban dolgozó köztisztviselőket 2026. január 1. napjától megillető, átlagosan 15 %-os béremelés végrehajtásához. A béremelés fedezetét a központi költségvetési többlettámogatás (31.980 eFt) terhére biztosítja.

Felhatalmazza a munkáltatói joggyakorlót a béremeléssel kapcsolatos munkáltatói intézkedések megtételére azzal, hogy a bérfelállítás végrehajtásáról készítsen tájékoztatót a Képviselő-testület márciusi ülésére.

Felhatalmazza a munkáltatói joggyakorlót a béremeléssel kapcsolatos munkáltatói intézkedések megtételére.

Határidő: a munkáltatói intézkedések végrehajtására:
2026. február 20.

Felelős: Farkas Norbert polgármester,
Dr. Szilbereisz Edit aljegyző

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki a 2. sz. határozati javaslatot a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság által javasolt módosítással elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 5 fő.)

Tárgya: Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek béremelése

24/2026. (I. 29.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsháza Város Önkormányzata által munkaviszony keretében foglalkoztatott 3 fő, valamint a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal által munkaviszony keretében foglalkoztatott 2 fő munkavállaló munkabérről a többi intézményben dolgozók béremelésével együtt határoz és a 2026. évi költségvetési rendelet-tervezettel együtt tárgyalja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Farkas Norbert polgármester,
Dr. Szilbereisz Edit aljegyző

XVII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Borostyán Camping és Strandfürdő termálmedencéjének hatósági ellenőrzéséről és a medence téli üzemeltetéséről

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Sóki Zoltán
műszaki irodavezető

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Sóki Zoltán műszaki irodavezetőnek, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: Röviden ismerteti az előterjesztést.

Farkas Norbert polgármester: Volt egy testületi döntés, hogy kiadjuk a strandot egy külsős vállalkozónak. Kérnénk az ellenőrzésről egy tájékoztatást.

Átadom a szót Serfőző Sándor ügyvezetőnek.

Serfőző Sándor Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője: Külső vállalkozónak kiadása egy elég érdekes szituációt hozott létre. Egyeztetve lett a hatóságokkal, cégjogi képviselőjével is. A testület konkrétan hozott egy olyan döntést, ami effektíve fizikálisan lehetetlen lett volna végrehajtani. Hiszen ez a strand kicsit komplexebb dolog, mint például egy ingatlan, hogy fogunk oda adunk, visszaveszünk stb. Nagyon sok vízjogi, bányászati, környezetvédelmi szakhatósági engedély tartozik ehhez. Ezek jelen pillanatban a MEZTEP Kft-hez tartoznak. Kerestük a vállalkozót, volt is egy bejelentkező és miután megtudta, hogy neki az, hogy egy minimális időszakra is az ő nevére kerüljön, ez körülbelül 6-8 millió Ft-ba mire minden engedély átfutna. Utána március, áprilisban, ez még egyszer az önkormányzatnak került volna költségébe a Kft-én keresztül közvetetten, hogy visszakapjuk ezeket az engedélyeket. Akkor már egy mínusz 8 millió Ft-ot berántottuk volna évindításra. Viszont volt egy olyan helyzet, amikor átvettem a Kft-t, a cégnek van egy vízjogi szakértője Petrás András, aki már akkor jelezte, hogy történt egy komoly szabálytalanság a Kft. részéről, aminek csúnya kimenetele is lehetne. Fenn áll egy szabálytalan vételezési helyzet, aminek a megoldására saját hatáskörben, saját felelősségre kénytelen voltam lépést tenni, hogy próbáljuk egy picit korrigálni ezt a helyzetet. Úgy gondolom, hogy ez valamilyen szinten sikerült. Viszont megvizsgáltuk előzesen, hogy milyen helyzetek állnak fent az önkormányzat és a Kft. között a strand kérdésében. Van egy 2021. óta érvényben lévő bérleti szerződés, hogy a Kft. évi 60.000 Ft-ért bérbé veszi ezt az ingatlant. Ez tudomásom szerint nem történt visszavonásra, viszont ehhez kapcsolódóan meg volt egy feladatellátási szerződés, amiben meg az önkormányzat kötelez bennünket ennek az egésznek az üzemeltetésére az önkormányzat által meghatározott feltételek szerint. A cégjogi képviselője Dr. Bagdi László szerint ez a kettő egy picit ellentétes helyzetet ad és egy kicsit zavaros ez az egész történet. Ha már egyszer a Kft. határozatlan időre bérbé vette ezt a létesítményt, nincs meghatározva a bérleti szerződésben, hogy ez például április és szeptember közötti időszakra szól, hanem általánosságban, mivel nincs időbeli korlátja, ez 12 hónapra szól. Úgy néz ki, hogy mi fizetünk egy valamiért, amit nem használhatunk, az összes költség nálunk csapódik le, az összes hatósági engedély nálunk csapódik le, az összes üzemeltetéssel rizikó nálunk csapódik le. Ez a Kft-nek úgymond nagy kiadás, mert például a szennyvízmintáknak a vétele a Kutasérben, hogy egyáltalán ne kelljen vissza sajtoló kutat fúratni, ez éves szinten 800.000 Ft. Erre a többi, bányajáradék millió Ft-os tételekben, ez nagyon komoly összeget érint minden évben. A testület határozott úgy hogy az eredeti bezárási határozatban az szerepelt, hogy azért kellett bezárni júliusban, mert műszakilag megfeküdt az egész rendszer. Ezt a Kft. saját költségéből megoldotta, tudomásom szerint. Az önkormányzattól erre semmilyen jellegű extra támogatást, pénzt nem kért már az alaptámogatáson felül. Mikor műszakilag rendben lettek a dolgok, meg lettek a kellő vízminták október végén, amikortól ezek az összes műszaki hibák elhárításra került, volt effektíve egy működőképes rendszerünk, akkor megpróbálva a testülettel, hogy adják át teljesen a Kft-nek a kontrollt. Mert a keserű részét tény és való, hogy mi nyeljük be, de túl nagy bele szólásunk nincs abba, mint Kft., hogy akkor mit csináljunk

ezzel a bérleménnyel. Viszont fent áll ez a faramuci vízügyi helyzet, többször lett jelezve Polgármester úr, illetve testület több tagja felé. Ehhez volt vonatkozóan egy üzemeltetése kötelezettség, ami a tavalyi évben nem tudott teljesülni, hiszen a vízügyi problémák fennálltak, használhatatlan volt a termálrendszer, nem volt megfelelő vízmint. A NÉBIH tudomásom szerint nem is engedte használni ezt az egész rendszert, mert olyan baktériumok voltak a vízben, ami nagyon komoly egészségügyi kockázatokat jelentett. Ezt a Kft. megoldotta, elhárította folyamatosan laboratóriumi kontrollon tartja azóta is a mai napig és ez azóta sem tért vissza ez a probléma. Viszont ez a vízjogi helyzet nagyon komoly büntetési tételeket is eredményezhet. Kénytelen voltam saját hatáskörben bevállalnom, hogy amíg nem találunk bérlőt, addig saját szakállunkra ezt az egészet megnyitjuk. Jelentkezett rá nem egy cég, de amikor azt mondjuk, hogy 3 hónapig, mindent át kell venni stb., mert ezek a jogok nem átadhatók, akkor visszamondják. Az eredeti elképzelés az volt, hogy aki most jelenleg a fürdővezetői tisztségét, műszaki tanácsadói tisztségét szerződés szerint ellátja az idei évre, Cseh Bence a hódmezővásárhelyi fürdőnek a műszaki vezetője, aki ugyanebben a pozícióban külsős tanácsadóként szerepel nálunk január 15-től. Végzettsége fürdőmenedzser, alkalmas arra ellátsa és ez a hatósági utóellenőrzésen bizonyításra került, hiszen bemutattuk a szükséges papírjait és a hatóság ezeket elfogadta. Az a legnagyobb gond, hogy volt egy szabálytalan helyzet, most döntenem kellett, hogy vállalom azt esetleg, főleg ebben a mostani helyzetben, amikor Mezőkovácsházán divat lett, hogy minden hülyeségért feljelentjük a másikat címszóval. Sajnos a Kft-t is utolérte, volt itt a Nemzeti Adatvédelmi Hatóság, közben kiderült ez a meglepetésszerű ellenőrzés egy mezőkovácsházi illetőhöz kötődik ez is. Nem gondolta, hogy nem fogjuk megtudni, hogy konkrétan kiről van szó, aki megtette a feljelentést.

F a r k a s Norbert polgármester: A testület elé kellett volna hozni döntésre. A vízkivételt negyedévente lehet módosítani. Az a gond, hogy nem tájékoztattál és a városból kellett megtudnom, hogy mi történt.

Arról kellene döntenem, hogy a fürdő kinyitásra kerüljön a Kft. által.

S e r f ő z ő Sándor Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője: A FEB. tájékoztatva lett azonnal.

Nagyon jó reklámot csinált ez a bezárás, mert onnantól kezdve megint több országos média foglalkozott velünk. A negatív reklám nekünk még jobb reklám volt.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Én is azt gondolom, hogy a fürdőnek ki kell nyitni. Az viszont jogásként furcsa helyzet, amikor megszavazta a testület, hogy bérbé adhatjuk bárkinek, csak a saját Kft-nknek nem. Amikor bezártuk, műszaki szempontból alkalmatlan volt. Amikor meg kinyithatott volna, akkor mindenkinek bérbé adtuk volna, csak annak nem, akinek 2021. óta bérbé adtuk.

Azt kérném Polgármester úrtól és a Képviselő-testülettől, hogyha látnánk azt, hogy végre vagy egy olyan ügyvezetője ennek a Kft-nek, aki láthatóan tud mérlegelni, tud döntenem, hogy miért nem adjuk a teljes jogkört a kezébe. Döntse el, hogy mikor nyit és mikor zár, mennyibe kerül a belépőjegy, minket meg tájékoztasson. Mint egy vállalkozás működjön ez a Kft. Ha az ügyvezető a saját kockázatára végzi a feladatát, akkor jogosan vonhatjuk felelősségre. Van több mint 2 millió Ft-os bírság is, ami nem került a testület elé. Mikor megbüntették, azért mert túllépték a Kutaséknél a víz hőfokot.

100 eFt volt a büntetés 1 fokként. Az Ügyvezető ki akarta fizetni. A FEB. tárgyalta, úgy döntöttünk, hogy minden hónap 10-ig be kell mindenről számoljon. Azt szeretném a Kft-től, hogy az idén nullás legyen, de ha véletlenül pluszos lesz, akkor az 110-en valahány millió Ft-ot, amit kölcsönadott az önkormányzat a Kft-nek, elkezdheti végre visszafelé törleszteni és talán a város fel tud majd lélegezni. Tudunk embereknek bért emelni, tudunk a városban rendet rakni, ne ilyen leromlott gépek legyenek. Az önkormányzatnak 7 db tartója van, de csak három működik. Azt gondolom, hogyha a Településgazdálkodási Kft. nyereséget tud termelni, végre a lakosságért és településért dolgozik, akkor ez ő lesz aki megtudja ezt oldani. Polgármester úrral egyetértek teljesen, a többi jogkört meg átadnánk úgy, hogy a bérleti szerződés van és a feladatellátási szerződést megszüntetnénk. Bérbe adnánk neki és nem adnánk egy fillérrel sem több támogatást, mint amit korábban. Úgy tudom, hogy téli üzemben nem kért támogatást. 400 valahány ezer árbevételt generált, 361 vendég jött, 247 eFt nyereséget termelt eddig a Kft-nek ez a fürdő a költségek levonása után. Ha ezt tudja üzemeltetni így a téli üzemben, hogy nekünk nem kerül pénzbe, akkor csinálja.

Z á b r á k Istvánné képviselő: Az önkormányzati pénzekkel nagyon csínyán kell bánni, vállalkozásokkal. Tudjuk, hogy egyszer pluszosok vagyunk, egyszer mínuszok vagyunk. Ha mínuszba megyünk át, az egész város létét fenyegetjük. Ez nem a miénk, ezt ránk bízták, hogy mi kezeljük. A legfontosabb, hogy erre nem adunk engedélyt, hogy a Kft. megnyissa a fürdőt. Nem véletlenül nem adtuk, mert tudtuk, hogy nagyon sok hiányosság lesz, amit különböző hivatalok ellenőrizhetnek. Nagyon sokat dolgoztatok, próbáltatok mindent megtenni, hogy jó legyen. Dicséretesnek tartom, hogy pozitív eredményt akartok produkálni. Nem a facebookról akarok értesülni, hanem beszélje meg a testület, adjon rá engedélyt a testület, győzzetek meg bennünket, hogy ezt azért kell kinyitni, mert ezért. Akkor közös felelősség lesz az egész. Látom, hogy sokan nagyon jól érzik magukat a fürdőben. A képeken elég balkáni körülményeket látok. Csodálkoztam is hogy hogyan adott a NÉBIH stb. erre engedélyt.

S e r f ő z ő Sándor Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője: Voltak utó ellenőrizni és teljesen hibátlannak találták.

Nem tudom Képviselő asszonynak volt-e tudomása róla, hogy júliusban kint volt a Munkaügyi Felügyelőség a GEP programot ellenőrizni. A Munkaügyi Felügyelőség jó indulatán múlt, hogy nem millió Ft-os tétellel kezdődött a büntetés a Kft-nek.

Amikor kerestük a hatóságnak a régi iratokat, az előző évek összes dokumentációja előkerült a süllyesztőből és a 8-10 oldalas hibalistáról nem volt belőle hírverés. Kijött a NÉBIH azt mondta, hogy itt nem lesz fürdő nyitás, meglettek javítva a hibák azért mindig volt strandnyitás.

A l b e r t u s László István képviselő: November 11-én volt az a döntés, és azért volt, mert a FEB-el együtt kérték, pont a vízjogi miatt, hogy nehogy büntetést kelljen fizetni. Ezért meg is szavazata a testület. Más esetben egy intézményvezetőt vagy bárkit megrónak azért, ha egy testületi döntéssel szembe megy. Ha ti láttátok ezt, hogy ez így nem fog működni, sokba kerül másnak átadni stb. akkor testület vagy polgármester. Értem amit mondasz, de saját szakálladra, 100 %-os önkormányzati tulajdonú cégnél nem lehet dönteni. Szeptember óra nem látjuk a 2025. évnek a zárását.

S e r f ő z ő Sándor Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője: Én sem.

A l b e r t u s László István képviselő: Ennek a testületnek van egybizása a FEB. felé, úgy tudom, hogy már meg is volt ez vizsgálat. Mivel a FEB. az, aki az érdekeit képviseli a testületnek. Nekem az a kérés, mivel ez egy rossz üzenet a többi intézménnyel vagy bárkivel szemben, hogy ha bármi van, akkor a testület, a FEB. Onnantól kezdve fogunk látni tiszta képet. Nagyon szeretném látni ezt 2025. évi zárást.

S e r f ő z ő Sándor Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője: Pontos összeget még a mai napig én sem tudok.

Z a l a i Csaba alpolgármester: Annyi hozzáfűzni valóm lenne, mint az előző felszólaló képviselőtársaimnak és azt beszéltek az Ügyvezető úrral ott 6 szem között Polgármester úr jelenlétében, hogy tájékoztatási kötelezettség elmulasztása végett, hogy ne forduljon elő még egyszer.

S e r f ő z ő Sándor Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője: Ezt jó lenne rendbe tenni, hogy pontosan mi a lépcső, mert a FEB. perceken belül tudott erről az egészről.

A l b e r t u s László István képviselő: Nem az ellenőrzésről beszéltem, hanem a kinyitásról.

S e r f ő z ő Sándor Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője: Volt erről is szó több FEB. ülésen.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Bagdi ügyvéd úr elmondta, hogy ezek a szerződések egymással ellentétesek. Meggyőzött bennünket és azt gondoltuk, hogy elfogadjuk, és megnyithat így a testületi döntéssel szemben. Elénk raktam 3 db szerződést, vagyongazdálkodási, feladatellátási és egy bérleti szerződés. Évek óta ezeket a szerződéseket egymással szemben fogadták el. A Kft. nem magától nyitott ki, hanem a Kft. jogászától kapott arra felhatalmazást, hogy ezek alapján kinyithat.

S e r f ő z ő Sándor Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője: Nem kellett hitelfeltöltést kérünk a testülettől, hogy át tudjuk menni az egyik évből a másikba. Meg is nyílt a Kft-re az új hitelkeret, ebből a 10 millió Ft-os hitelkeretből tudunk gazdálkodni. A GÉP programba már több mint 2 millió Ft-ot bele tett a Kft. Tavalyi évben ha jól tudom a GÉP program elindításához testületi anyagi támogatás kellett hozzá, 8 millió Ft összegben. A GÉP program annyira megy, hogy kettő hét múlva ültetjük a paprikát.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: A feladatellátási szerződés nem megszüntethető, mivel ez teremti meg a jogalapját annak, hogy támogatást tudjon nyújtani erre a feladatra a testület. Abból kell most kiindulni, ami a jelenlegi felállítás, ebben Polgármester úr nagyon jót indítványozott, dönteni kell most a kialakult helyzetben is, ami ellentétes a testület mostani döntésével kapcsolatosan. Majd szeretném, hogyha

tanácskozási szünetet követően megfogalmazzuk a határozati javaslatot. Ha már így alakult, arról kell a testületnek döntenie, mert a jelenlegi szerződések alapján még a testület jogosult a nyitva tartási idő és a belépőjegy meghatározására is.

Fel kell hívni az Ügyvezető úr figyelmét is arra, hogy a testületi döntéseket, mint a Kft. legfőbb szervének a döntéseit végre kell hajtani. De ez nem azt jelenti, hogy nem hozhat magától döntéseket, de ahol a testület határoz, ott kötelezi, amíg az a döntés van.

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslat kipontozott részét az alábbiak szerint javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek: a FEB. vizsgálja felül az esetet, és a vizsgálat eredményéről a releváns dokumentumokkal alátámasztva a februári ülésen számoljon be.

Jankó Erzsébet képviselő visszajött a Képviselő-testület ülésére. Jelenlévő testületi tagok létszáma 6 fő.

F a r k a s Norbert polgármester: *Tanácskozási szünetet rendelék el 15 óra 46 perckor.*

Az ülést folytatjuk 16 óra 03 perckor. Jelenlévő testületi tagok létszáma 6 fő.

Van-e még valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem hangzott el több kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság által javasolt kiegészítéssel elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal – 2 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 6 fő.)

Tárgya: Fürdő téli üzemeltetése testületi döntéssel ellentétben

25/2026. (I. 29.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Borostyán Strandfürdő és Kemping testületi döntéssel ellentétes téli üzemeltetése tárgyában az alábbi döntést hozza: Felkéri a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. Felügyelő Bizottságát, hogy vizsgálja ki az eset körülményeit és a vizsgálat eredményéről a releváns dokumentumokkal együtt alátámasztva számoljon be a Képviselő-testületnek.

Határidő: a vizsgálati jelentés Képviselő-testület elé terjesztésre: februári soros ülésen

Felelős: Farkas Norbert polgármester

Dudaszeg Krisztián Zoltán FEB. elnök

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: A 2. sz. határozati javaslat a következő lenne: Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Borostyán Strandfürdő és kemping testületi döntéssel ellentétes téli üzemeltetése tárgyában az alábbiakról határoz: A Képviselő-testület figyelmezteti a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. Ügyvezetőjét, hogy a Képviselő-testület mint a Kft. legfőbb döntéshozó szerve által határozatokban foglaltakat tartsa be, a jövőben tartózkodjon az azokban hozott döntéssel szembeni intézkedésekről. A Képviselő-testület a Borostyán Strandfürdő és kemping téli üzemeltetésével kapcsolatban az alábbi döntést hozza: Hozzájárul a strandfürdő a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. általi kinyitásához és téli üzemeltetéséhez 2026. január 30. napjától 2026. március 31. napjáig. A napi nyitva tartás rendje pénteken 16 órától 22 óráig, szombaton 14 órától 24 óráig, vasárnap 14 órától 20 óráig. A belépőjegy árát egységesen 999 Ft/nap összegben állapítja meg.

Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselő: Kérjük, hogy legyen bejegyezve a Kft. rövidített neve, hogy MEZTEP Kft.

Farkas Norbert polgármester: Kérem, aki a 2. sz. határozati javaslatot Aljegyző asszony által javasoltak szerint elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 6 fő.)

Tárgya: Fürdő téli üzemeltetéséről döntés

26/2026. (I. 29.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Borostyán Strandfürdő és Kemping testületi döntéssel ellentétes téli üzemeltetése miatt figyelmezteti a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. Ügyvezetőjét, hogy a Képviselő-testület, mint a Kft. legfőbb döntéshozó szerve által határozatokban foglaltakat tartsa be és a jövőben tartózkodjon az azokban hozott döntésekkel szembeni intézkedésektől.

A Képviselő-testület a Borostyán Strandfürdő és Kemping téli üzemeltetésével kapcsolatban az alábbi döntést hozza: Hozzájárul a strandfürdő termálmedencéjének a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. általi további üzemeltetéséhez 2026. január 30. napjától 2026. március 31. napjáig.

A napi nyitvatartási rendje pénteken 16 órától 22 óráig, szombaton 14 órától 24 óráig, vasárnap 14 órától 20 óráig. A belépőjegy árát egységesen 999 Ft/nap összegben állapítja meg.

Határidő: Üzemeltető tájékoztatására: azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester
Serfőző Sándor ügyvezető, Mezőkovácsházi
Településgazdálkodási Kft.

XVIII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. feladatellátásának felülvizsgálata

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Dr. Szilbereisz Edit
aljegyző

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Aljegyző asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Röviden ismerteti az előterjesztést.

S e r f ő z ő Sándor Mezőkovácsházi Településgazdálkodás Kft. ügyvezetője: A piac elfér a Kft-nél, nem jelent akkora problémát. Itt inkább az, hogy a piacnak a keretét a MÁV vitte el. Ha a piac ottmarad a Kft-nél, mert minimális a tisztítószer, ami piacre megy. A piacot be is tettük a 2026. évi üzleti tervbe, a MÁV-ot szedtük ki.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Felvetődött a beszélgetések során, hogy a Kft. és a közfoglalkoztatás fizikálisan is különüljön el. Kerüljön megvizsgálásra, hogy a Kft. székhelye estleg az ipari területre átvihető-e. Ennek is lehetnek következményei, mindenféleképpen szükséges egy megvizsgálás a márciusi ülésre. Most a piacnál is nincs még benne a határozati javaslatban, de ott is kerüljön megvizsgálásra a szerződés megszüntetésének a lehetősége, ez is jöjjön be a márciusi ülésre.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Arról volt szó, hogy elveszünk a Kft-től piacot, illetve a vasútállomást. Szeretném, hogy márciusban vizsgáljuk meg azt, hogy milyen szakmunkát tudnak ellátni a Kft-nél és vizsgáljuk meg azt, hogy az összes intézményünkénél ezeket a szakmunkákat megtudnánk-e oldani házon belül velük. Ha a pénz helyben marad, a Kft-nket gyarapítja és nem külső vállalkozónak fog kimenni, akkor az mégis csak itt marad. Annyival kevesebb támogatás kell, visszatudja fizetni az adott kölcsönt az önkormányzatnak.

A l b e r t u s László István képviselő: Azért lettek elvéve annak idején az intézményektől a karbantartók és a Kft-hez rakva, hogy megcsinálják ezeket a feladatokat. Utána máskor nekifutottunk annak, hogy beárazni ezeket a munkákat és valamekkora keretet létesíteni az intézmények költségvetéséből. Mert egyébként nincs, ilyen van, hogy például a klímának, de a karbantartási részek maximum a dologból tudunk elcsipkedni. Egyébként nagy összegek nincsenek, le van véve. Annak idején azzal volt probléma, hogy in house beszerzésnek minősült volna, a versenyképesség szabályokat sértette volna. Ott lett egy visszakozás ezzel, hogy megmaradtunk abban, hogy a dologit kifizették az intézmények. De nagyon sok mindent saját magunk oldunk meg. A költségvonzatát kellene megnézni, mert jelenleg sem az óvoda, sem a HSZK és

sem a mi költségvetésünkben nincs erre keret. Úgy elbillent a bérek felé, hogy a dologira abszolút nincs pénzünk.

Így maradnak el a munkák és így van az, hogy 50 éve villanyszerelési dolgokat lehet nálunk találni.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: A Kft. egy versenyszférába tartozó gazdasági társaságnak minősül. Minden olyan az önkormányzat által nyújtott támogatás, ami nem az MötV-ben vagy más törvényben az önkormányzat kötelező feladataként van meghatározva és nem arra nyújtjuk a támogatást, az jogtalan versenylőnyhöz juttatja a Kft-t. Ezt tiltják. A belső ellenőr kiemelte kettő évvel ezelőtt.

Jankó Erzsébet képviselő: Ha valamit szeretnénk csinálni és szolgáltatni, akkor ahhoz kellenek szakemberek. Megvannak a szakemberek?

Serfőző Sándor Mezőkovácsházi Településgazdálkodás Kft. ügyvezetője: Van asztalos, villanyszerelő, klimatechnológiai jogosultságokkal rendelkezek stb., igazából mindenki van.

Jankó Erzsébet képviselő: Az ügyvezető fog villanyt szerelni?

Serfőző Sándor Mezőkovácsházi Településgazdálkodás Kft. ügyvezetője: Külön van a cégnek. Kicseréltünk nagyon sok univerzális segédmunkást, akik rendelkeznek végzettségekkel, szakmai tapasztalattal.

Farkas Norbert polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

Albertus László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és mindkét határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Farkas Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye? Mivel több kérdés, vélemény nem hangzott el, kérem, aki az 1. sz. határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel elfogadja, hogy bekerülne a piac és bekerül a szakmunkás 5. pontként, szavazza meg.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 6 fő.)

Tárgya: Településgazdálkodási Kft. feladatellátásának hatékonyság-növelése

27/2026. (I. 29.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. feladatellátása hatékonyságának növelése céljából az alábbiakról dönt:

1. Mezőkovácsháza Város Önkormányzata és a Településgazdálkodási Kft. között. 2016. április 1. napján kelt, a vasútállomások tisztántartására és üzemeltetésére vonatkozó megállapodás 2026. január 31. napjával közös megegyezéssel kerüljön megszüntetésre.
2. A 2021. május 21. napján a Borostyán strandfürdő és kemping üzemeltetésére kötött feladatellátási szerződés, valamint bérleti szerződés kerüljön felülvizsgálatra és a felülvizsgálat következtében szükséges módosítások kerüljenek a testület márciusi soros ülésére előterjesztésre.
3. Kerüljön megvizsgálásra a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. működésének és székhelyének az Ipari területre történő helyezésének lehetősége, és erről készüljön előterjesztés a testület márciusi soros ülésére.
4. A helyi piac üzemeltetésére 2021. június 27. napján kötött üzemeltetési szerződés megszüntetésének lehetősége kerüljön megvizsgálására a testület márciusi soros ülésére.
5. Kerüljön megvizsgálásra, hogy a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. milyen szakmunkák elvégzésére vehető igénybe a testület márciusi soros ülésére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Farkas Norbert polgármester,
Serfőző Sándor ügyvezető, Mezőkovácsházi
Településgazdálkodási Kft.

Kérem, aki a 2. sz. határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta:
(A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 6 fő.)

Tárgya: Településgazdálkodási Kft-vel feladatellátási szerződés módosítása

28/2026. (I. 29.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft-vel a településüzemeltetési feladatok ellátására 2025. április 30. napján kelt Településüzemeltetési feladatellátási szerződést a határozat melléklete szerinti tartalommal módosítja.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

Serfőző Sándor ügyvezető, Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft.

XIX. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A belső ellenőri célvizsgálatokban hozott intézkedések és intézkedési tervek

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Dr. Szilbereisz Edit
aljegyző

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Aljegyző asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Dr. Szilbereisz Edit aljegyző: Röviden ismerteti az előterjesztést.

A gépjármű használatával kapcsolatosan még előző Jegyző asszony hozott intézkedési tervet október 9-én és október 31-i utolsó határnapot szabott meg a feladatoknak. Ez decemberben sem ment teljesedésbe. Az azóta eltelt két hónapban sem jutottunk odáig, hogy az abban foglalt intézkedéseket foganatosítani tudtuk volna. Ezért megváltoztattam az elfogadott intézkedési tervnek a határidejét, illetve az időközben bekövetkezett személyi változások miatt a személy felelősségét is. Olyan határidőt próbáltam szabni, ami úgy gondolom, hogy a jelenlegi leterheltségünk és feladatellátás mellett fog tudni tartani a Hivatal. Tudni kell, hogy a másik, a nem célvizsgálatos belső ellenőrzések végrehajtásában vannak elmaradások. Sok mindent kell egyszerre, párhuzamosan kezelni.

Ezért született az intézkedési terv módosítása a személyzeti politikával kapcsolatosan. Voltak a testület számára megfogalmazott javaslatok, Polgármester úr számára megfogalmazott javaslatok, amelyek teljes egészben mentek a 2025. évi költségvetési év folyamán. Azokat a javaslatokat, amit tett a belső ellenőr, azt a testület alkalmazta és végrehajtotta. Polgármester úr esetében az egyeztetések a költségvetési irodavezetővel korábban is folytak és vannak.

Ami nem történt még meg, itt még intézkedési terv sem készült korábban. Azt csatoltam, hogy megtörtént, akikre vonatkozik azok számára átadásra is került.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Azt látom, hogy elindultak az intézkedések. Az előterjesztésben olvasható, hogy a teljesítési adatok rendszeres bekérését, intézményi beszámoltatást ezek viszont nem jelennek meg a határozati javaslatban. Kérem ezek bekerülését, mert a testületi kontroll szövegszintjén fog maradni csak. A volt jegyző kinevezésének ügyében, szeretném, hogy a testület ezt ne pusztán tudomásul vegye és ezzel zárja le, hanem vizsgálja meg az Aljegyző. Legyen róla dokumentáció, hogy mi történt.

A gépjármű használatával kapcsolatban a testület hozott döntést GPS nyomkövetőkről. 2026. évi koncepcióba lett belerakva. Az ajánlatok rendelkezésre is álltak, nem

szeretném, hogyha ez a téma elmaszatólódjon. Szeretném, hogy konkrét előterjesztés készüljön az árajánlatokkal, költségablakkal, határidőkkel. A GPS bevezetéséről legyen havi összesített kimutatás.

J a n k ó Erzsébet képviselő: A határozati javaslatot jó lenne, ha ketté vennék. Nem tudom elfogadni ezt a beszámolót.

Azt tapasztalom, hogy itt mindent vizsgálunk. Így nem tudunk előre haladni. Mindenki azért jelentkezett képviselőnek, hogy tegyen valamit a városért és ne vizsgálódjon, hanem valamilyen tevékenységet tegyen. Jó lenne valamilyen olyan dolgot csinálni, ami jó és előremutató. Nem tudom a jegyző asszonnyal kapcsolatos dolgot elfogadni, mert nem tudom, hogy történt. Lehet, hogy a pályázatokkal kellene foglalkozni vagy más egyéb dologgal, ami előre mutató. Pontosán, szakszerűen és jog követően kellene csinálni, úgy hogy a testület elé az anyagok úgy kerüljenek, hogy azok jogszerűek legyenek.

Szeretném a határozati javaslat első pontját külön megszavazni.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Jogszabálysértés nem történt a jegyző próbaidejénél. A belső szabályzat nem minősül jogszabálynak, hanem egy belső irányítási eszköznek. De az is igaz, hogy az is kötelezi azokat, akik abban a szervezetben vannak. A testületnek is próbáltam mondani, hogy nem volt hatáskörében akkor sem megállapítani sem elfogadni a pályázati felhívás szövegét, sem pedig, hogy benne maradjon próbaidő. Azt a kritikát elfogadom és innen kezdve úgy gondolom, hogy sokkal nagyobb figyelmet kell nemcsak nekem, bármely köztisztviselőnek a hatáskörök elhatárolására figyelni, hogy olyan dolog jöjjenek be a testület elé, amelyek valóban a testület hatáskörébe és kompetenciájába tartoznak, mint döntés. A legnagyobb problémák mindig abból szoktak adódni, ha nem jön be az, ami a testület elé tartozik vagy esetleg túl nyújtózkodik a hatáskörén a testület. Nagyon kevés az a köztisztviselő, nem jogképzett, aki értené, hogy a hatáskörnek mekkora jog relevanciája van. Erről beszélünk kell akár belső oktatáson is, hogy itt ez a jognak az alfája és az omegája.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Az előkészítési feladatokon túl nekünk a kontroll az legyen meg. kontroll nélkül nem tudok dolgozni. Ezért is szerettem volna GPS nyomkövetőt, mert az előző belső ellenőr megállapított olyan dolgokat, ami nekem nem tetszett. Egy új határozati javaslatot tettem volna még hozzá ehhez, miután kimaradt belelő: Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon arról, hogy az önkormányzat és intézményei költségvetési teljesítési adatairól havi bontásban tájékoztató készüljön és ez a testület részére benyújtásra kerüljön minden ülésre. Mintha ezt már mondtunk volna tavaly. Szerettük volna látni, hogy teljesül a költségvetés.

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: Ezt lehetne az elfogadott költségvetés után?

Z á b r á k Istvánné képviselő: Szeretnénk látni ezt a Kft-nél is negyedévente, hogy mi valósult meg, mennyi adót nem fizetett be, mit teljesített, mit nem teljesített.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az előterjesztésekkel kapcsolatban az lenne a kérésem Polgármester úr irányába, hogy jó lenne, ha a testületi ülések előtti héten vagy mielőtt kimegy a testületi anyag, legyen szíves beszélni az elnökökkel vagy a testület tagjaival. Éveken keresztül ez nagyon jól működött. Hogyha voltak olyan előterjesztések, ami nehezebbek voltak, vagy úgy gondolta a polgármester más lehetnek a vélemények, nem hozta a polgármester kellemetlen szituációba az apparátust és testületi tagokat. Amikor a testületi anyagot olvastam a hétvégén akkor úgy éreztem, hogy ezek nincsenek jól előkészítve, nem tudjuk, hogy mit akarunk, mit szeretnénk, kipontozott részek vannak stb.

Azt tapasztalom, hogy a testületi tagok, a Polgármester, a Hivatal munkatársai között a kommunikáció nem működik.

F a r k a s Norbert polgármester: Megbeszéltem Aljegyző asszonnyal, hogy a soros ülések esetében rendelkezésre állok és péntek esete összeülünk vagy hétfőn délelőtt.

A l b e r t u s László István képviselő: Vitás kérdések esetében ülnék össze soros testületi ülés előtt.

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

A l b e r t u s László István képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslat 1. pontját az alábbi kiegészítéssel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek: a Képviselő-testület felhívja a polgármester figyelmét a belső szabályzatok figyelembevételére.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye? Mivel több kérdés, vélemény nem hangzott el, kérem, aki a határozati javaslatot a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság által javasolt kiegészítéssel elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 6 fő.)

Tárgya: Belső ellenőri célvizsgálatra intézkedések

29/2026. (I. 29.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete belső ellenőri célvizsgálatokban hozott intézkedésekről az alábbiakról dönt:

1. A polgármester beszámolóját a volt jegyző kinevezéséről tudomásul veszi és felhívja a polgármester figyelmét a belső szabályzatokban foglaltak figyelembevételére.
2. Az intézkedések végrehajtására kiadott jegyzői utasításokban foglaltak teljesüléséről a jegyző számoljon be a testület májusi ülésén.

Határidő: a jegyző beszámolására: májusi testületi ülés
 Felelős: Dr. Szilbereisz Edit aljegyző

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Bojtos Tímea költségvetési irodavezetőnek.

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: Ez a pénzforgalmi adatok teljesülésére vonatkozó...

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Csak egy beszámolót kérek a testület részére.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: A lejárt határidejű határozatokhoz lehetne tenni.

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: Intézményenként egy összesítőt fogok készíteni.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: A 2. sz. határozati javaslat azt tartalmazza, amit Dudaszeg képviselő úr javasolt, valamint szöveges összefoglalóval és ez a lejárt határozatoknál az intézmények és az önkormányzat vonatkozásába.

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta:
 (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 6 fő.)

Tárgya: Költségvetés teljesítési adatairól tájékoztató

30/2026. (I. 29.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon arról, hogy az önkormányzat és intézményei költségvetési teljesítési adatairól havi bontásban tájékoztató készüljön és ez a testület részére benyújtásra kerüljön lejárt határidejű határozatok között a költségvetés elfogadása után minden soros testületi ülésre.

Határidő: soros ülések

Felelős: Farkas Norbert polgármester

XX. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal által 2025 évben tejesített közérdekű adatigénylésekről

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Dr. Szilbereisz Edit
 aljegyző

F a r k a s Norbert polgármester: Javaslom ennek az előterjesztésnek napirendről történő levételét.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal – 2 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 6 fő.)

Tárgya: Előterjesztés napirendről levétele

31/2026. (I. 29.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete „A Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal által 2025 évben tejesített közérdekű adatigénylésekről” tárgyában készült előterjesztést jelen ülése napirendjéről levette.

XXI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A termálkút kompresszorának meghibásodásáról és cseréjéről (szóbeli 1. sz. előterjesztés)

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Sóki Zoltán
műszaki irodavezető

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Sóki Zoltán műszaki irodavezetőnek, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: Röviden ismerteti az előterjesztést.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén elhangzott, hogy 3 nagyjából egyforma paraméterekkel bíró csavarkompresszor kerüljön a testület elé. Egy lógott ki a sorból, az helyett újat küldött az Ügyvezető úr. Így a 4 legfontosabb paraméterben már egyforma árajánlatok vannak a birtokunkban. A költsége ennek téli üzemeltetésre való beállítással együtt bruttó 2.277.078 Ft a csavarkompresszornak. Ügyvezető úr beépítette a Kft. üzleti tervébe. Egyeztettünk a költségvetési irodavezetővel, hogy tulajdon jogilag mindenképpen az önkormányzathoz kellene, hogy kerüljön a kompresszor, hiszen a GÉP program és a fürdő is az önkormányzat tulajdonában van. Viszont az Áfáját jó lenne visszaigényelni. Egy olyan megoldás körvonalazódott, hogy valamilyen bérleti szerződésben beszerezné az önkormányzat és a Kft. bérelné. Így a határozati javaslat utolsó mondata okafogyottá válna, hogy vegye ki az üzleti tervéből ennek az összegét. Nem kell kivenni, hanem valahogy úgy átdolgozni, hogy bérleti díjként szerepeljen benne. Az önkormányzat jogosult lenne az Áfa visszaigénylésre, mert a fürdőre van ilyen lehetőségünk.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

D u d a s z e g **Krisztián Zoltán** képviselő: Milyen bérleti díjra gondolt a pénzügy? Megveszi az önkormányzat a kompresszort, vissza tudja az igényelni az Áfát. Havi, éves negyedéves bérleti díj lenne?

S ó k i **Zoltán** műszaki irodavezető: Kettő évre felosztva.

D u d a s z e g **Krisztián Zoltán** képviselő: A végén a tulajdonába kerül a Kft-nek a kompresszor? Ez milyen lízing lenne? Kifizeti 2 év alatt a teljes árát a kompresszornak és nem az övé, nem egy előnyös bérleti szerződés lesz. Azt hiszem az önkormányzat 3 év alatt tudja leírni nullára. Érdeemes lenne arra futamidőre kialakítani bérleti szerződést, és akár utána amikor nullára ment az értéke, akár át is kerülhetne a tulajdonába a Kft-nek.

S e r f ő z ő **Sándor** Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője: Bérletről beszélgetünk. Pont most találkozunk a közös használatú eszközöknél például a traktoroknál, a karbantartási üzemeltetési költség 2000 üzem óránként körülbelül 80-100 Ft a karbantartási költsége, ami a jelenlegiekhez képeset töredék. Ezeket eddig a Kft. viselte a jelenlegi kompresszornál. Ha mi ezt az eszközt béreljük akkor erre elméletileg 1 év garanciát fog adni a cég, akkor viszont, ha bármi problémája van, akkor az önkormányzat vállalja, mint bérbeadott eszköznek az ezzel felmerülő javítási költségeit.

S ó k i **Zoltán** műszaki irodavezető: Össze kell hozni egy olyan bérleti megállapodást, ami mindenkinek jó.

S e r f ő z ő **Sándor** Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője: Nekem volna egy olyan javaslatom, ha a bérleti díj 1.850.000 Ft+Áfa, akkor gondolom a bérleti díj is Áfásan lenne részünkre is tovább számlázva, részünkre levonható Áfa. Körülbelül azt az 1.800.000 Ft-ot kellene 3-szor 12 részletre elosztani, vagy évi 500 eFt. Ha van esetleg erre lehetőség, hogy hirtelen ne egyszerre terhelje a Kft-t, négy részletben kifizetné az önkormányzat részére. Ez így mindenkinek előnyös, hogyha ebbe bele megy az önkormányzat a negyedéves konstrukcióba, a Kft. vállalja a kopásból eredő költségeket és a karbantartási költségeket. A legdrágább főeleme sűrítőrendszere ennek a kompresszornak, erre azt mondta a forgalmazó, hogy körülbelül 35-40 ezer üzemórát biztos, hogy nincs vele probléma. Az Alföldvíznek a szennyvíztelepein, ahol folyamatosan 24 órás levegőellátásra van szükség, ugyanezek a típusú kompresszorok vannak, 6-8 éve üzemelnek gond nélkül. Legnagyobb összeg a sűrítőegységnek 800 euró. A Kft. vállalja a beszerzésnek a technológiai lefuttatását, saját költségén ide szállíttatja.

S ó k i **Zoltán** műszaki irodavezető: A részleteket le kell majd ülni és megbeszélni. Amikor ez megvan úgy is testület elé be kell ezt hozni és külön döntés fog róla születni.

F a r k a s **Norbert** polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye? Mivel több kérdés, vélemény nem hangzott el, kérem, aki a határozati javaslatot Sóki Zoltán műszaki irodavezető által javasolt kiegészítéssel, módosítással elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta:
(A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 6 fő.)

Tárgya: Termálvíz kitermelésére csavarkompresszor beszerzése GÉP programhoz

32/2026. (I. 29.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a GÉP programban létrehozott fóliasátrak folyamatos és biztonságos fűtése érdekében a termálvíz kitermelésére csavarkompresszor beszerzéséről dönt.

Meghatalmazza a MEZTEP Kft-t - mint szakértelemmel rendelkező szervezetet – hogy kérjen be 3 db árajánlatot a műszaki paramétereiben mindenben megfelelő csavarkompresszor beszerzésére.

A kompresszor megrendelésére meghatalmazza a polgármestert a legkedvezőbb árajánlatot adó cégtől.

A csavarkompresszor beszerzésére és üzembe helyezésére legfeljebb 1.793 eFt + ÁFA, azaz bruttó 2.277 eFt-ot biztosít a 2026. évi költségvetésben.

Határidő: MEZTEP Kft. tájékoztatására: azonnal

Felelős: Serfőző Sándor ügyvezető

Farkas Norbert polgármester

XXII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban közfoglalkoztatási jogviszonyban dolgozó személyek megbízási díjai (szóbeli 2. sz. előterjesztés)

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Bojtos Tímea
kölségvetési irodavezető

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Bojtos Tímea költségvetési irodavezetőnek, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: Röviden ismerteti az előterjesztést.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Z á b r á k Istvánné képviselő: Van olyan személy, aki szakképesítéssel közfoglalkoztatott?

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: Nincs olyan személy.

Z á b r á k Istvánné képviselő: Ez azt jelenti, hogy nekik a közmunkabérük 161.400 Ft és erre megy ez a kiegészítés.

Ez a költségvetés tervezésénél milyen problémát okozhat? Három hónapról beszélünk.

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: Tavalyi évben be volt tervezve.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Az előterjesztés szerint a közfoglalkoztatottak a Hivatalban a hivatali működést segítő tipikusan ügyviteli jellegű feladatokat végeznek, titkárság, irattár, adózás, testületi előkészítés, informatikai és kommunikációs feladatok, amelyeket bizalmi munka. A Kttv. 8. § (1) bekezdése kimondja, hogy közigazgatási szervnél közhatalmi, valamint ügyviteli feladat ellátására kizárólag közszolgálati, illetve kormányzati jogviszony létesíthető. Ők nem végezhetik ezt a munkát.

A munipolisban június 5-e óta nincsen semmilyen mozgás benne. Mire fizetünk? Azt fel kell mondani.

Nagyon zavaró az, hogy egyesek kapnak 174 eFt-ot, mások 20 eFt-ot kapnak.

A hivatalban 3 üres álláshely van, amiből már egy párat betöltöttünk. Miért nem oldhatjuk azt meg, hogy 4 órában foglalkoztatnának és egy álláshelyre kettő személyt tudnánk felvenni és van rá normatíva.

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: Szakképzett közfoglalkoztatási bért azért nem tudunk megállapítani nekik, mert nagyon szigorú szabályhoz köti a kormányhivatal. Olyan szakképzettségben kaphat csak szakképzett közfoglalkoztatási bért, amire szakirányú végzettsége van.

A l b e r t u s László István képviselő: Pont decemberben volt egy előterjesztés, amit fel sem vettünk naprendre, a titkárnői álláshelyet. Miért nem, mert olyan sokba került. Sok esetben megalázó ezek a bérek. Talán 2 éve kiszámoltuk, hogy azokra az emberekre, akikre effektíve szakmunkát képeznek, hogy mennyi költség lenne, akkor kijött körülbelül 30-40 millió Ft. Nyilván szükség van rájuk, megállna az élet sok esetben én azt látom. De nem tudok jobb megoldást. Az lenne a legjobb megoldás, hogyha kapnánk támogatást és arra az időszakra rendes bérezést kapnának.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye? Mivel több kérdés, vélemény nem hangzott el, kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal – 2 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 6 fő.)

Tárgya: Polgármesteri Hivatalban közfoglalkoztatottak megbízási díjai

33/2026. (I. 29.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatalban közfoglalkoztatási jogviszonyban álló 7 fő részére - a tárgyévi költségvetési rendelet elfogadásáig, de legfeljebb 3 hónap időtartamra – a hivatal működőképességét biztosító többletfeladatok ellátásához kapcsolódó, já-

mulékokkal növelt díjak fedezetét biztosítja, összesen 434.600 Ft/hó összegben.

Határidő: értelem szerint
 Felelős: Farkas Norbert polgármester,
 Dr. Szilbereisz Edit aljegyző

XXIII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Szociális célú tűzifa kiszállítása (szóbeli 3. sz. előterjesztés)

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Sóki Zoltán
 műszaki irodavezető

F a r k a s Norbert polgármester: Röviden ismerteti az előterjesztést.
 Van-e valakinek kérdése, véleménye?

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: A határozati javaslatban a Kft. neve elírása történt, helyesen Gumi-Coop Kft.

F a r k a s Norbert polgármester: Mivel kérdés, vélemény nem hangzott el, kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal – 2 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta:
 (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 6 fő.)

Tárgya: Szociális tűzifa költségei

34/2026. (I. 29.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a rászoruló lakosság szociális tűzifa igényének biztosítása érdekében a Kormány által biztosított 100 m³ erdei fa kiszállításáról és annak költségeinek felvállalásáról dönt.

A kiszállítás költségére legfeljebb bruttó 1.270.000.-forintot biztosít, melynek összegét a 2026. évi költségvetésbe kell beépíteni.

A kiszállítás megrendelésére meghatalmazza a polgármestert a Gumi-Coop Kft-től (5700 Gyula, Dobay u. 5.).

A szociális célú tűzifa kiosztása a helyi rendelet előírásai szerint történhet.

Határidő: megrendelésre: azonnal
 Felelős: Farkas Norbert polgármester

B e j e l e n t é s e k

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek bejelentése?

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: A hóeltakarítással kapcsolatban szeretnék érdeklődni, mint a Kft. FEB. elnöke, hogy nagyon sok készenléti munka volt és plusz munka. Várható a kormányzattól valamilyen támogatás, ami fedezni fogja a plusz kiadásokat?

F a r k a s Norbert polgármester: Útszóró sót szereztünk be.

Z á b r á k Istvánné képviselő: A városi és önkormányzati rendezvényeknél segítséget szoktunk adni. Ne a vezető hordja például a szalmát és a munkatársai. Ilyenkor közfoglalkoztatottakat biztosítunk, mert ők ingyen csinálnak nekünk rendezvényeket, műsorkat. Ezeket régen mindig gratíszban csináltuk. Mivel ki lett nyugtázva, neki kellett kifizetni, mert a feljebbvalók nem fizették ki, zsebből ment a kifizetés. Szeretném kéri Polgármester urat, hogy ha beszélne a képviselőkkel és a külsős bizottsági tagokkal, mert decemberben sem volt meg a bizottsági ülés határozatképtelenség miatt. Mire esküdött fel, komolyan venni a feladatot vagy álljon fel, ha nem tudja komolyan venni és legyen szíves felkészülni, olvassa el az anyagot.

F a r k a s Norbert polgármester: Beszélni foguk velük.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: A legnagyobb problémánk a hulladék elszállítással, hogy a MOHU óta nem tudunk elvinni semmit csak a sajátunkat. Hulladékgazdálkodási törvényt sértünk, hogyha elhozzuk, még a falevelet sem hozhatjuk el, csak onnan, ami hozzánk tartozik. Keressük a megoldást, van komposztálónk.

F a r k a s Norbert polgármester: A gallyakat el kellene viszont vinni. Egyszeri alkalommal nem lehetne megoldani a levél elszállítását?

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Nincs benne a feladatellátási szerződésben, a másik, hogy a gázolajat mi is pénzért vesszük a Kft-nél. Van szerződésük mással, azoknak fizetnek is.

Z á b r á k Istvánné képviselő: Műsorokat ad az iskola önkormányzati rendezvényeken és akkor van egy ilyen helyzet, ahol meg mi nem tudunk nekik gratísz segítséget adni. Ez régen nem volt probléma soha.

S e r f ő z ő Sándor Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője: A Tankerült a Tömb 2002 Kft-vel van szerződésük, ők szedték a levelet most is és a Településgazdálkodási Kft-nél tették le.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az elnöknek kell jelezni, hogy nem tudnak részt venni a bizottsági tagok az üléseken. Az elmúlt évben minden esetben jeleztem, mikor nem tudok részt venni. Nagyon kellemetlen volt, hogy hétfőn 15 óra 20 percig tudtuk tartani a bizottsági ülést, így csak 2 bizottsági előterjesztést tudtunk elfogadni.

A csütörtöki napon a Kovácsházi Komédiások nagy sikerű előadást tartottak. Nagyon örültünk, hogy közel 400 embert láttunk a Művelődési Házban. Nagyon sajnálom, hogy nem tudtál eljönni Polgármester úr, érdemes lett volna találkozni nagyon sok emberrel, akik mosolyogtak és örültek a sikerünknek. A város is büszke lehet arra, hogy a Nemzeti Színházban fellépett ez az amatőr színjátszó csoport. Szeretném, hogy a Művelődési Ház fűtésrendszere előtérbe kerülne, és hogy jövő télen legyen fűtés a házban, mert így a kis csoportok, hol a könyvtárba mennek, hol máshová, ahol van fűtés. A városnak az életét a közösségek adják, ami nagyon fontos.

F a r k a s Norbert polgármester: Sajnálom, hogy nem tudtam részt venni, de nagyon büszke vagyok rátok.

A Művelődési Ház fűtése szerepel a pályázatban.

A l b e r t u s László István képviselő: Kaptatok egy tájékoztatót, amit Dr. Nagy Sándor ügyvéd úr adott az EFOP-3.9.2-es pályázattal kapcsolatban. Röviden ismerteti a tájékoztatót. Tegnap napon volt a Társulási Tanács ülése és ott úgy határozott, hogy szeretnénk tovább folytatni olyan mederben, hogy ami már több éve elhangzott és szorgalmaztak csak mindig el lett odázva, hogy Battonya Város Önkormányzatát perelni. Ezt annak fényében, ha találunk olyan ügyvédet, aki sikerdíjért vállalja. Több önkormányzat is fog ezzel élni. Nyilván mindenki fél attól, hogy ez az összeg rá fog hullani és visszafizetési kötelezettsége lesz. Mi már visszafizettünk 19 millió Ft-ot. Semmi jogszabály nem mondja azt ki, hogy úgy fogják elvonni, hogy arányában.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Úgy gondolom, hogyha megjön az ítélet, akkor mindenféleképpen erről döntést kell hoznia a testületnek, hogy hogyan tovább. Az ítéletben is lesz fizetési kötelezettségünk, erről Ügyvéd úr is írt, hogy milliós nagyságrendben is a pertárgyértéktől függően megállapíthatnak perköltséget. Ezt próbálja, hogy minél alacsonyabban állapítsa meg az Ítéletábla. Van egy olyan önkormányzati rendelet a képviselők tiszteletdíja, ahol szankciók is vannak megfogalmazva. Ez azt jelenti, hogy hiányzás esetén, jelenléti ívek alapján megvonható a tiszteletdíj.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Szeretnék gratulálni a fellépésekhez, sajnos nem tudtam elmenni, de láttam a videót.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Február 1-től Dr. Szilbereisz Edit lesz a jegyző, gratulálunk. Egy kistérségi központ jegyző asszonyának olyan irodája legyen, amiben elférnek a kollégák, a vendégek.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit aljegyző: Szerintem nem ez a legnagyobb probléma, hogy mekkora irodában vagyok, hanem hogyan oldjuk meg az előttünk tornyosuló feladatokat.

Z a l a i Csaba alpolgármester: Miért is késtem a mai nap folyamán a testületi ülésről. Képviselő úrral, valamint Zentai Attila főorvos úrral a megújult mentőállomás átadásán vettem részt. Ez a mentőállomás kapott egy Mercedes sprinter esetkocsit, a Békés megyében összesen 6 településen kaptak megújult mentőautót.


D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Volt egy sajnálatos haláleset, Kokavecz Julianna meghalt.

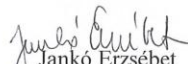
F a r k a s Norbert polgármester: Egy perces néma felállással emlékezzünk Kokavecz Julikára.

S e r f ő z ő Sándor Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője: Közben még érkezett egy pénzügyi adat, úgy néz ki, hogy bőven 10 millió Ft fölé prognosztizált mínusz 8,3 millió Ft környékén fog lenni.

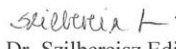
F a r k a s Norbert polgármester: Tekintettel arra, hogy több tárgyalandó előterjesztés nem szerepel napirenden, a Képviselő-testület nyílt ülését 18 óra 06 perckor bezárom.

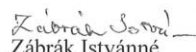
K.m.f.


Farkas Norbert
polgármester


Jankó Erzsébet
jkv. hitelesítő




Dr. Szilbereisz Edit
aljegyző


Zábrák Istvánné
jkv. hitelesítő