

## Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal

5801 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.

**☎: 68 / 381 – 011; 📠: 68 / 381 – 656;**

2/2026. sz. kt.

### J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2026. február 12-én (csütörtök) 17 órai kezdettel tartott rendkívüli, nyílt ülésén.**

<b>Jelen vannak:</b> Farkas Norbert	polgármester
Zalai Csaba	alpolgármester
Albertus László István	
Dudaszeg Krisztián Zoltán	
Dr. Gyurkó-Rigler Magda	
Jankó Erzsébet	
Kálmán András	
Szénási Gábor	
Zábrák Istvánné	képviselők
<b>Jelen volt még:</b> Dr. Szilbereisz Edit	jegyző
Szabóné Faragó Julianna	anyakönyvi és igazgatás ügyintéző
Bojtos Tímea	költségvetési irodavezető
Sóki Zoltán	műszaki irodavezető
Szücsné Tóth Erika	Mezőkovácsházi Négy Évszak Óvoda és Bölcsőde főigazgatója
Majorné Balla Ildikó	Mezőkovácsházi Járóbeteg Szakellátó Intézményegység vezetője
Kovács Péter	Mezőkovácsháza Polgárőr Egyesület elnöke
Bontovics Krisztián	Civil Kerekasztal Fórum elnöke
Lipták József	érdeklődő állampolgár

**F a r k a s Norbert** polgármester: Köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, Jegyző asszonyt, Irodavezetőket, meghívottakat és a megjelenteket.

Megállapítom, hogy a 9 fő képviselőből 8 fő jelen van. Jankó Erzsébet érkezése későbbre várható.

Kérem, egyperces néma felállással emlékezzünk meg Képviselőtársunkról, Maczkainé Tóth Anna Piroskáról.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület nyílt ülése határozatképes, az ülést megnyitom.

Javaslom, hogy a Képviselő-testület az ülés megkezdése előtt kiosztásra kerülő „*A szociális célú tűzifa kiszállításáról*” tárgyában készült szóbeli előterjesztést vegye jelen ülése napirendjére.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő.)

**Tárgya:** Előterjesztés napirendre vétele

### **35/2026. (II. 12.) sz. kt. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete „A szociális célú tűzifa kiszállításáról” tárgyában készült szóbeli előterjesztést jelen ülése napirendjére vette.

Javaslom, hogy a Képviselő-testület a fentiek alapján kiegészített, a meghívóban közölt napirendi pontokat tárgyalja meg.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő.)

**Tárgya:** Napirendi pontok elfogadása

### **36/2026. (II. 12.) sz. kt. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2026. február 12-i rendkívüli, nyílt ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

#### **N A P I R E N D T Á R G Y A, E L Ő A D Ó J A**

- 1.) A Mezőkovácsháza Polgárőr Egyesület támogatása  
Előadó: Farkas Norbert polgármester
- 2.) Vidék- és Térségfejlesztési Támogató Egység eseményajánlója  
Előadó: Farkas Norbert polgármester
- 3.) A 2026 évi költségvetési rendelet-tervezet  
Előadó: Bojtos Tímea költségvetési irodavezető
- 4.) A KAP külterületi út pályázat kiegészítő költségeinek biztosítása  
Előadó: Sóki Zoltán műszaki irodavezető
- 5.) A szociális célú tűzifa kiszállításáról  
Előadó: Sóki Zoltán műszaki irodavezető

**I. NAPIRENDI PONT TÁRGYA:** A Mezőkovácsháza Polgárőr Egyesület támogatása

**NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA:** Szabóné Faragó Julianna  
anyakönyvi és igazgatási ügyintéző

**Farkas Norbert** polgármester: Átadom a szót Szabóné Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatási ügyintézőnek, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Szabóné Faragó Julianna** anyakönyvi és igazgatási ügyintéző: Röviden ismerteti az előterjesztést.

**Farkas Norbert** polgármester: Az előterjesztést mindkét önkormányzati bizottság együttes ülésen megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

**Albertus László István** képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság együttes ülésen megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot mellékletével együtt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Elhangzott bizottsági ülésen, hogyha van ilyen kérelem, akkor jobban szeretjük volna hogyha támogatási szerződés is mellette van, mert akkor látjuk, hogy mi a befejezés. Szerpel a támogatási szerződésben, hogyha nem valósul meg valami miatt, például nem találunk megfelelő gépjárművet, akkor azt vissza kell fizetni az önkormányzat részére.

*Jankó Erzsébet képviselő megérkezett az Képviselő-testület ülésére. Jelenlévő testületi tagok létszáma 9 fő.*

**Kálmán András** képviselő: A szerződéskötés folyamatban van, szerintem hamarosan megfogja kapni a Polgárőr Egyesület. Én egy kicsi kiegészítést szeretnék tenni a munkájukkal kapcsolatban. Az Egyesület elég régóta itt vannak közöttünk, van gépjárművük, volt Polgárőrnep. Az 500 ezer Ft helyett 1 millió Ft-ra tennék javaslatot. Nem hiszem, hogy ebből a 2 millió Ft-ból vagy 2 és fél millióból normális autót tudnának venni.

**Albertus László István** képviselő: Megkérdeztük az Elnök urat és azt mondta, hogy a megyétől, illetve máshonnan is várnak összeget és ezért állítottuk be 500 ezer Ft-ra.

**Kovács Péter** Mezőkovácsháza Polgárőr Egyesület elnöke: Nyilván hogyha minél több lenne a támogatás, annál jobb lenne. Néztünk egy Vitara gépjárművet 3,5 millió Ft-ért, ami 10 éves autó. Ha tud az önkormányzat vagy a testület többet szavazni az is jó ha nem akkor minimum ez az alap, ez is egy támogatás.

**Kálmán András** képviselő: 10 évnél régebbi autót szerintem nem tudunk elszámolni a pályázatban.

**Farkas Norbert** polgármester: Azt gondolom, hogy most szavazzuk meg az 500 eFt-os támogatást, legyen egy kiindulási pontunk és hátha máshonnan is össze tudnak szerezni támogatást.

**K á l m á n András** képviselő: Mindenkinek próbálok segíteni ingyen, bérmentve. Csinálom a polgárőröknek is, a Kovácsházi Mentőalapítványtól kezdve sorolhatnám, egyszerűen nincs annyi kapacitásom, hogy mindenkinek prezentáljak mindent pontosan határidőre. Ha megvan a szerződés át fogom küldeni.  
Adhatunk 500 eFt-ot nem fognak vele semmire menni egyébként.

**J a n k ó Erzsébet** képviselő: Fogadjuk el az 500 eFt-ot, Péter utána néz, megnézi, hogy akkor a 10 éves vagy 9 éves mennyibe kerül és két hét múlva újra testületi ülés van akkor visszajön és akkor le konkretizálódik. Tehát akkor itt az a kérdés, hogy 10 évnél öregebbet lehet-e elszámolni vagy nem. Ha lehet akkor jó, ha nem lehet akkor meg tovább kell gondolni meg megkérdezi akkor, hogy kitől vár pénzt.

**F a r k a s Norbert** polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye?  
Mivel nem hangzott el több kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot és mellékletét Kálmán András képviselő által javasolt módosítással elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal – 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással – a javaslatot nem fogadta el: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő.)

Kérem, aki az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot mellékletével együtt elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő.)

**Tárgya:** Polgárőr Egyesület támogatása gépjármű beszerzéséhez

### **37/2026. (II. 12.) sz. kt. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsháza Polgárőr Egyesület részére 500.000 Ft összegű egyszeri vissza nem térítendő támogatás nyújtásáról dönt az egyesület feladatainak ellátása érdekében gépjármű beszerzése céljából.

Felhatalmazza a polgármestert a határozat melléklet szerinti tartalmú támogatási szerződés aláírására.

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

**II. NAPIRENDI PONT TÁRGYA:** Vidék- és Térségfejlesztési Támogató Egység eseményajánlója

**NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA:** Szabóné Faragó Julianna

anyakönyvi és igazgatási ügyintéző

**Farkas Norbert** polgármester: Átadom a szót Szabóné Faragó Julianna anyakönyvi és igazgatási ügyintézőnek, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Szabóné Faragó Julianna** anyakönyvi és igazgatási ügyintéző: Röviden ismerteti az előterjesztést.

**Farkas Norbert** polgármester: Az előterjesztést mindkét önkormányzati bizottság együttes ülésen megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

**Albertus László István** képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság együttes ülésen megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot az alábbi módosítással javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek: A „biztosít” szó helyére a „szerepeltet” szó kerüljön, illetve a „legfeljebb” bruttó.

**Farkas Norbert** polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

**Dudaszeg Krisztián Zoltán** képviselő: Az első oldalon a határozati javaslat felett az 1.963.504 Ft+ ÁFA az nem bruttó 2.500.000 Ft.

Valamint a 90 napos fizetési határidővel kapcsolatban az első oldalon azt írja, hogy 90 nap a számlázást követően, a másik oldalon meg a teljesítési igazolás elfogadását követően, tehát szinkronba kéne hozni majd jó.

**Bojtós Tímea** költségvetési irodavezető: 1.968.504 Ft+ 27 %-os Áfa az 2.500.000 Ft.

**Farkas Norbert** polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem hangzott el több kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot a bizottságok által javasolt módosítással elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő.)

**Tárgya:** „Tavaszi Zsongás Mezőkovácsházán” rendezvény megvalósítása

### **38/2026. (II. 12.) sz. kt. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jelen határozatával arról dönt, hogy a 2026. évi költségvetésben legfeljebb bruttó 2.500.000 Ft-ot szerepeltet a Vidék- és Térségfejlesztési Támogató Egységhez benyújtott, „Tavaszi Zsongás Mezőkovácsházán” megnevezésű utófinanszírozású rendezvény megvalósítására, az eseményajánló pozitív elbírálása esetén.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a megvalósításhoz szükséges dokumentumok aláírására.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Norbert polgármester

### **III. NAPIRENDI PONT TÁRGYA:** Az önkormányzat 2026. évi költségvetési rendelet-tervezete

#### **NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA:** Bojtos Tímea költségvetési irodavezető

**F a r k a s Norbert** polgármester: Átadom a szót Bojtos Tímea költségvetési irodavezetőnek, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Bojtos Tímea** költségvetési irodavezető: Elkészült a 2026. évi költségvetési rendelet-tervezet, amelynél a fő összeg 4.112.425.000 Ft-ra jött ki első körben és ebből a hivatal költségvetési főösszege 331.771.000 forint.

Az előterjesztésben bemutatásra került 2025. évi hasonló időszaki adatokkal összehasonlítva a normatív támogatások, amiből látszik, hogy 98.134.719 Ft-tal kap többet az önkormányzat, amely béremelésekből adódik leginkább.

Ezen kívül még a 4. oldalon feltüntetésre került a költségvetési törvény 3-as melléklete alapján még igényelhető és megállapított támogatás a szociális ágazati pótlékra, kiegészítő pótlékra és a kulturális bér támogatásra vonatkozóan.

Van kötelezően béremelésre felhasználandó támogatási összeg is, amelyet a normatívával együtt kiközöltek. Ez a hivatal esetében 31.980.420 Ft és a tanár béremelésre költendő 17.125.700 Ft-ról van szó.

A bevételek között tervezésre került még a polgármester illetményére szánt normatív támogatás, az ingatlan értékesítésből származó bevételek, EFI bevétele, a maradvány, amely 320.950.000 Ft, két részből tevődik össze. Van egyrészt működési maradványunk 40.990.000 és a pályázatokból adódóan felhalmozási maradvány 279.960.000 forint.

OEP finanszírozás keretében tervezésre került a fogászat és a védőnői szolgálat kapcsán lehívott támogatások, valamint az államháztartási megelőlegezés is.

A kiadásoknál feltüntetésre került az Önkormányzati és a Polgármesteri Hivatal esetében is az álláshelyek, az ahhoz kapcsolódó személyi és munkaadói járulékok. Kettő %-os keresetkiegészítés kerül tervezésre mind az önkormányzat mind a hivatal esetén és az összes intézményre vonatkozóan is.

A képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíja a jelen érvényes határozat alapján került betervezésre, amely a köztisztviselők előző éves illetményemelkedésével megegyező módon emelkednek az idei évben, ennek éves összege 1.700.000 Ft körül van járulékokkal együtt.

Ezen kívül terveztünk még cafetériát is a munkatörvénykövesekre vonatkozóan, itt 27.000 forint/fő ez a nettó, a bruttóba ez 35.000 forintot jelent, valamint megbízási díjakat 10.024.000 forint értékben az önkormányzat vonatkozásában.

Munkaadói járulékokat, szociális hozzájárulási adó mértéke 13 %, ezzel terveztünk.

Az irányítószervi támogatásoknál feltüntetésre került az intézmények részére biztosított támogatások. Ezek tartalmazzák már a normatív támogatásokat is, kivétel a rendelőintézet mivel ott a Humán Szolgáltató Központ tudja lehívni a NEAK támogatást. Tehát az itt nem szerepel az csak az intézmény költségvetésében.

Államháztartáson kívülre átadott működési célú pénzeszközök között szerepel a Gyulai Közülemi tartozásunk, a Településgazdálkodási Kft. részére átengedett pénzeszköz, a várható veszteségre biztosított forrás, a Strandüzemeltetéséhez kapcsolódó támogatás is. És a 10. oldalon feltüntetésre került a szociálisan adható támogatások között a köztemetés, a rendszeres és rendkívüli támogatások, védőoltások, és a szociális tűzifa ideszállítással kapcsolatos költségek. Ezekhez szociális normatívát biztosít a központi költségvetés, amely viszont csökkent az előző évhez képest 3.148.000 forinttal. Tartalékok között általános célú tartalékot terveztünk 15.000.000 forint értékben, majd fejlesztési célú tartalékot 25.000.000 forint értékben.

Így alakult ki a mérleg fő összeg 4.112.425.000 forint, amelyből a működési hiány 163.108.000 forint, a fejlesztési hiány összege pedig 150.527.000 forintra jött ki.

Az előterjesztés mellékletei között található maga a rendelet-tervezet, a költségvetési rendelet táblák, az intézményi költségvetéstervezetek, adó és hitel vonatkozásában tervezésre került összegek részletezése, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tervei.

**F a r k a s Norbert** polgármester: Március 3-án lesz az intézményi egyeztető, melyre várunk minden képviselőt, minden külsős bizottsági tagot.  
Van-e valakinek kérdése, véleménye?

**D u d a s z e g Krisztián Zoltán** képviselő: Nekem az a problémám, hogy a rendelet-tervezetben a működési különbözet mínusz 97.974.000 Ft, miközben a működési hiány máshol meg 163.108.000 Ft, hogy mi az anomália, amit itt a 10. oldalon, illetve a 15. oldalon lehet látni?

Korábban beszéltük ezt a kompresszor kérdést és azt mondta a Költségvetési irodavezető asszony, hogy a kompresszornak az Áfája visszaigényelhető azért veszitek meg ti. De közben bruttóban van beírva. Most vagy én látom rosszul, hogyha az áfát vissza igénylitek akkor az ugye az visszajár. Mi lesz az Áfával, az hova van tervezve?

**B o j t o s Tímea** költségvetési irodavezető: A működési bevételek és kiadások különbözete a költségvetési rendelettábláknak a költségvetési bevételek és a költségvetési kiadások különbözetéből tevődik össze.

Tehát a működési bevételek és kiadások különbözetéből vagyis a 443.197.000 Ft különbözetből levontam a felhalmozási maradványt és az úgy 163.108.000 Ft.

**F a r k a s Norbert** polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye?

**K á l m á n András** képviselő: Nem is olyan régen Albertus képviselő intézkedési tervel állt a Képviselő-testület elé. Benne volt a sírhely megváltástól kezdve, a megbízási díjaknak a visszavonása, tiszteletdíjaknak a lemondása és most megint itt szerepel 10.000.000 forint értékben megbízási költség. Most ennek mi értelme van, hogy leállítjuk megint novemberben vagy júliusban? Tehát most 12 főre lett betervezve megint 10.000.000 forint, legutóbb is döntöttünk megbízási díjakról és én nem látom, hogy ez

hogyan van felhasználva. Tehát van olyan ember a hivatalban, aki itt dolgozik tízen éven át 20 ezer forintért, van olyan ember, aki kap 100.000 forintot, nem értem a felosztást. Tehát én nagyon szívesen támogatom, csak nem tudom, hogy kit.

**Bojtos Tímea** költségvetési irodavezető: Abban benne van a főépítésnek a megbízási díja, a belső ellenőr megbízási díja, az körülbelül olyan 5.000.000 forintra jön ki és akkor azon felül van még a közfoglalkoztatott személyeknek a megbízási díja betervezve.

**Dudas Zoltán** képviselő: Kérhetnék egy kimutatást majd erről, névvel, hogy ki, mikor, mennyit kap, mert így igazából nem látjuk át ezt az egy számot.

**Albertus László István** képviselő: Csak azt akartam mondani, hogy emlékeztek a január 29-i ülésen volt egy táblázat, abban voltak a közfogisoknak a megbízási szerződése, illetve pluszban kiegészülve, de azt én is szeretném látni. Egyébként még mindig azt látjuk, hogy ez az álmok kategória a mostani költségvetés. Ezért lesz a március 3-i egyeztető, amikor elkezdjük húzgálni a történetekből nyilván addigra meg kell lenni minden információnak. Legutóbb arról döntöttünk a januári testületi ülésen, hogy például a Kft-nek is az üzleti tervét át kell dolgozni és le kell ülni. Még ez a megbeszélés tudomásom szerint nem történt meg. Ezt is látni kell, hogy egy feladatmeghatározásnál mi marad ott és mi nem. Illetve mik azok a dolgok, amik az intézményeknél is levonásra kerülnek. Most ebbe minden bele van pakolva. De jócskán le kell vinni ezt a költségvetést.

**Zábrák Istvánné** képviselő: Névvel nem lehet a kimutatást megcsinálni személyiségi jogok megsértése miatt, csak feladatmegjelöléssel.

**Farkas Norbert** polgármester: Pontonként mennénk végig a határozati javaslatban és kérném a bizottságok javaslatát is ismertetni.

**1. pont:** Az intézmények felhalmozási kiadásait az intézményi egyeztető tárgyaláson meghatározott minimális szinten tervezhetik.

**Albertus László István** képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a fentiek alapján elfogadásra javasolja az 1. sz. pontot.

**Farkas Norbert** polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki az 1. sz. pontot a fentiek alapján elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a javaslatot elfogadta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő.)

**2. pont:** A települési támogatásra szánt keretösszeg:

- Rendszeres települési támogatás 5.500 eFt
- Rendkívüli települési támogatás 5.400 eFt
- Újszülöttek köszöntése: 100 eFt

- Köztemetés: 1.000 eFt
- Védőoltások támogatása: 1.600 eFt
- Szociális tűzifa szállítási költsége: 1.270 eFt.

**Albertus László István** képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a fentiek alapján elfogadásra javasolja az 2. sz. pontot.

**Farkas Norbert** polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a 2. sz. pontot a fentiek alapján elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a javaslatot elfogadta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő.)

**3. pont:** A Képviselő-testület a létszám állományának változásáról az alábbi döntést hozza: Az intézményi egyeztető tárgyalásokon kerüljön áttekintésre minden intézmény létszám állománya.

**Albertus László István** képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a 3. sz. pontot az alábbiak szerint javasolja elfogadásra: Az intézményi egyeztető tárgyalásokon kerüljön áttekintésre minden intézmény és a gazdasági társaságok létszámallománya.

**Farkas Norbert** polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a 3. sz. pontot a bizottságok által javasolt módosítással elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – 1 tartózkodással – a javaslatot elfogadta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő.)

**4. pont:** Az általános célú tartalék mértékét 10.000 eFt-ban, a fejlesztési célú tartalék mértékét 25.000 eFt-ban határozza meg.

**Albertus László István** képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a fentiek alapján elfogadásra javasolja a 4. sz. pontot.

**Farkas Norbert** polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a 4. sz. pontot a fentiek alapján elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a javaslatot elfogadta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő.)

**5. pont:** Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság által elfogadásra kerülő 2026. évi Rendezvényterv alapján nemzeti és helyi ünnepeink, megemlékezéseink költségére **16.960.000 Ft-ot** biztosít.

**Albertus László István** képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a fentiek alapján elfogadásra javasolja az 5. sz. pontot.

**Farkas Norbert** polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki az 5. sz. pontot a fentiek alapján elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a javaslatot elfogadta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő.)

**6. pont:** Településmarketinggel, önkormányzati tájékoztatóval kapcsolatos feladatokra **3.600 eFt.**

**Albertus László István** képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a fentiek alapján elfogadásra javasolja a 6. sz. pontot.

**Farkas Norbert** polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a 6. sz. pontot a fentiek alapján elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a javaslatot elfogadta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő.)

**7. pont:** A civil szervezetek támogatására a Civil Kerekasztal véleményét kikérve **500 eFt** támogatást biztosít.

**Albertus László István** képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a fentiek alapján elfogadásra javasolja a 7. sz. pontot.

**Farkas Norbert** polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a 7. sz. pontot a fentiek alapján elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a javaslatot elfogadta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő.)

**8. pont:** Az MTE-nek a 2026. évi működésre átadott pénzeszköz összege 1.000 eFt. A sportpálya működtetésére betervezett összeg eFt.

**A l b e r t u s László István** képviselő: A tavalyihoz képest 620 eFt-tal lett több a rezsiköltség az MTE-nek. Beszéltünk róla, hogy tavaly óta laknak ott a lakásban. Egy mérőóra van, és amit fizetnek még a rezsinek a felére sem elég. Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság az alábbi javaslatot fogalmazta meg, hogy felül kell vizsgálni a szerződést, illetve a 620 eFt többletet bevételként kell betervezni.

**F a r k a s Norbert** polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a 8. sz. pontot a bizottságok által javasolt módosítással elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a javaslatot elfogadta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő.)

**9. pont:** Önkormányzat által foglalkoztatott egészségügyi szolgálati jogviszonyban, és munka törvénykönyve hatálya alá tartozó munkavállalók cafetéria mértéke .....Ft/fő/év.

**A l b e r t u s László István** képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság az alábbi javaslatot fogalmazta meg: Az intézményi egyeztetőre kerüljön be, mivel ez szerepel a költségvetésben.

**F a r k a s Norbert** polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a 9. sz. pontot a bizottságok által javasolt módosítással elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a javaslatot elfogadta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő.)

**10. pont:** A Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal köztisztviselői, valamint munka törvénykönyve hatálya alá tartozó munkavállalók, valamint a Mezőkovácsháza Város Önkormányzata alkalmazásában álló egészségügyi szolgálati jogviszonyban, és munka

törvénykönyve hatálya alá tartozó munkavállalók részére megállapított jutalom keret mértéke a bértömeg 2 %-a.

**Albertus László István** képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság az alábbi javaslatot fogalmazta meg: Az intézményi egyeztetőn fogunk erről dönteni.

**Farkas Norbert** polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a 10. sz. pontot a bizottságok által javasolt módosítással elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a javaslatot elfogadta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő.)

**11. pont:** Az intézményi egyeztető tárgyalások lefolytatása során törekedni kell arra, hogy a működési célú bevételek és kiadások különbözete a 100 mFt-ot ne haladja meg.

**Albertus László István** képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a fentiek alapján javasolja elfogadásra a 11. pontot.

**Farkas Norbert** polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a 11. sz. pontot a fentiek alapján elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal – a javaslatot elfogadta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő.)

**12. pont:** További hiánycsökkentési javaslatok: .....

Kérem a bizottságok javaslatát ismertetni.

**Albertus László István** képviselő: 1. hiánycsökkentési javaslat: Tolunk magunk előtt egy szennyvíztartozást a Gyulai Közüzemi Kft-vel kapcsolatban, 18.836.000 Ft összegben. Volt olyan törekvés, hogy pereljünk be bennünket és a vesztes per után majd ugyanúgy bele tesszük a rendkívüli önkormányzati támogatásba, de ez sem lehetséges. Azt beszéltük bizottsági ülésen, hogy felkérjük a Polgármester urat, Jegyző asszonyt, illetve a Költségvetési iroda vezetőjét, hogy tárgyalásokat kezdjék meg és próbálják kamatmentesen 3 évre beosztani ezt az adósságot. Évente 30 % kamat jön rá, ha ezt tovább húzódik, akkor megint kapunk egy hatalmas összeget. Ez az egyik hiánycsökkentési javaslata a bizottságoknak.

2. hiánycsökkentési javaslat: a tavalyi évnél az adóbevételek nyomán javasoltunk 10 millió Ft-os emelést.

3. hiánycsökkentési javaslat: Ingatlan eladás esetén 10 millió Ft-os növelés.

4. hiánycsökkentési javaslat: Szerepel egy 3,7 millió Ft-os javítási költség a Településgazdálkodási Kft-nél. Kérni szeretnénk, hogy ugyanúgy az intézményi egyeztetőn lássuk, hogy mire és ezt, ha úgy döntünk megpróbáljuk áttenni dologból felhalmozásra.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a fenti hiánycsökkentési javaslatokat javasolja elfogadásra.

**F a r k a s Norbert** polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a 12. sz. pontot a fentiek alapján elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – 1 tartózkodással – a javaslatot elfogadta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő.)

**F a r k a s Norbert** polgármester: Javaslom, hogy a fenti részszavazás alapján fogadjuk el a határozati javaslatot.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület a fenti részszavazások figyelembevételével 8 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő.)

**Tárgya:** Költségvetési rendelet-tervezet elkészítéséhez szempontok meghatározása

### **39/2026. (II. 12.) sz. kt. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2026. évi költségvetési rendelet-tervezet elkészítéséhez az alábbi szempontokat határozza meg:

1. Az intézmények felhalmozási kiadásait az intézményi egyeztető tárgyaláson meghatározott minimális szinten tervezhetik.
2. A települési támogatásra szánt keretösszeg:
  - Rendszeres települési támogatás 5.500 eFt
  - Rendkívüli települési támogatás 5.400 eFt
  - Újszülöttek köszöntése: 100 eFt
  - Köztemetés: 1.000 eFt
  - Védőoltások támogatása: 1.600 eFt
  - Szociális tűzifa szállítási költsége: 1.270 eFt

3. A Képviselő-testület a létszám állományának változásáról az alábbi döntést hozza: Az intézményi egyeztető tárgyalásokon kerüljön áttekintésre minden intézmény és a gazdasági társaságok létszámállománya.
4. Az általános célú tartalék mértékét 10.000 eFt-ban, a fejlesztési célú tartalék mértékét 25.000 eFt-ban határozza meg.
5. Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság által elfogadásra kerülő 2026. évi Rendezvényterv alapján nemzeti és helyi ünnepeink, megemlékezéseink költségére 16.960 eFt-ot biztosít.
6. Településmarketinggel, önkormányzati tájékoztatóval kapcsolatos feladatokra 3.600 eFt.
7. A civil szervezetek támogatására a Civil Kerekasztal véleményét kikérve 500 eFt támogatást biztosít.
8. Az MTE-nek a 2026. évi működésre átadott pénzeszköz összege 1.000 eFt. A sportpálya működtetésére betervezett összeg 2.500 eFt. A bérlők miatt megnövekedett rezsiköltséget a bevételi oldalon szükséges betervezni.
9. Önkormányzat által foglalkoztatott egészségügyi szolgálati jogviszonyban, és munka törvénykönyve hatálya alá tartozó munkavállalók cafetéria mértéke az intézményi egyeztetőn kerül meghatározásra.
10. A Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal köztisztviselői, valamint munka törvénykönyve hatálya alá tartozó munkavállaló, valamint a Mezőkovácsháza Város Önkormányzata alkalmazásában álló egészségügyi szolgálati jogviszonyban, és munka törvénykönyve hatálya alá tartozó munkavállalók részére megállapított jutalom keret mértéke a bértömeg 2 %-a, mely az intézményi egyeztetőn kerül meghatározásra.
11. Az intézményi egyeztető tárgyalások lefolytatása során törekedni kell arra, hogy a működési célú bevételek és kiadások különbözete a 100 mFt-ot ne haladja meg.
12. További hiánycsökkentési javaslatok:

- 12.1. Polgármester úr, Jegyző asszony, Költségvetési irodavezető folytasson egyeztető tárgyalást a Gyulai Közülemi Kft. felé fennálló 18.836.000 Ft összegű szennyvíztartozás 36 hónapos egyenlő részletekben történő kamatmentes részletfizetésének lehetőségéről.
- 12.2. Az adóbevételek összegét a tervezetthez képest 10 millió Ft-tal magasabb összegben kell beállítani.
- 12.3. Az ingatlan értékesítésből származó bevétel összege 10 millió Ft-tal legyen megemelve.
- 12.4. A Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. 3,7 millió Ft-os javítási költségek részletezése kerüljön kidolgozásra az intézményi egyeztető tárgyalásra.

Határidő: A költségvetési rendelet-tervezet benyújtására  
2026. márciusi soros képviselő-testületi ülésre  
Felelős: Farkas Norbert polgármester

#### **IV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A KAP külterületi út pályázat kiegészítő költségeinek biztosítása**

**NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Sóki Zoltán**  
műszaki irodavezető

**F a r k a s Norbert** polgármester: Átadom a szót Sóki Zoltán műszaki irodavezetőnek, hogy ismertesse az előterjesztést.

**S ó k i Zoltán** műszaki irodavezető: Az előterjesztésből is látható, hogy már sokszor foglalkozott a Képviselő-testület ezzel a témával. Végül is ez év január 30-án kaptuk meg a hivatalos tájékoztatást arról, hogy ez a KAP-os külterületi pályázatunk támogatásban részesült. Itt fel van sorolva, hogy mikor, milyen döntéseket hozott-e tárgyban a Képviselő-testület, illetve maguk a döntések is csatolásra kerültek.

Ami miatt most szükséges dönteni, hogy az útszélesítéshez szükséges földmérési terveket augusztusban levette napirendjéről a Képviselő-testület azzal, hogy majd akkor tér vissza rá amikor a támogatási döntés megszületik. Tehát ez az egyik oka, hogy bekerült ide most ez az előterjesztés. A földmérőt megnyilatkoztattuk, aki akkor a nyertes ajánlatot adta, fenntartja a tavalyi árajánlatát, nem drágul a földmérési munka elvégzése. Viszont időközben a környezetvédelmi szakértő jelezte, hogy mivel tavaly márciusban adott árajánlatot, így 100.000 forinttal emelni kívánja az akkori nyertes árát. Átvizsgálva az akkori árajánlatokat kiderült, hogy ezzel ő már meghaladja az akkor másodikként rangsorolt környezetvédelmi szakértő árát, ezért megnyilatkoztattuk azt a szakértőt, hogy ő fent tartja-e az árát és ő fenntartotta. Tehát ő most így 20 eFt-tal olcsóbban végzi el az

árajánlat alapján, mint a tavaly még nyertes szakértő, és itt az a plusz 80.000 Ft-nak a biztosítására lenne szükség, amennyivel az ő tavalyi árajánlata meghaladta a költségvetésben már biztosított összeget.

Azt tudni kell, hogy ezek a összegek, kvázi az idei költségvetésben a fejlesztési célú tartalékban beépítésre kerültek, tehát az a 25 millió forint ezt tartalmazza. Ezt majd gondolom az intézményi érdekegyeztetőig átbeszéljük, hogy akkor lehet, hogy az a tartalék az csökkenhet, ha már itt a konkrét összegeket ismerjük.

Maga a határozati javaslat akkor arról szól, hogy a földmérési munkálatok megrendelhetőek, illetve a környezetvédelmi és a reziliencia vizsgálatot pedig a most már így a legkedvezőbb ajánlatot adó másik környezetvédelmi szakértőtől rendelhetjük meg. Fontos tudni, hogy ami még ezután jön a folyamatban, hogy a földmérő által készített földmérési térképek alapján a szántó ingatlanok tulajdonosaival föl vesszük a kapcsolatot és a 30 és 120 m<sup>2</sup> közötti kis földszávoznak a megszerzéséről egyeztetni fogunk velük. Több ilyen ügyünk is volt már korábban és remélhetőleg most is ez úgy alakulhat, hogy felajánlják, mivel önkormányzati célból létesül ez az út és az ő földjük értékét is jelentősen növeli, várhatóan ez nem kerül majd költségünkbe.

Ami még költségként felmerülhet az ennek a néhány 100 m<sup>2</sup>-es szántó földterületnek a művelés alóli kivonása, ezt is majd akkor fogjuk tudni pontosan, hogy mennyi, amikor a földmérési térképek elkészülnek. Akkor természetesen vissza fog kerülni testület elé.

**F a r k a s Norbert** polgármester: Az előterjesztést mindkét önkormányzati bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

**A l b e r t u s László István** képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság együttes ülésen megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**F a r k a s Norbert** polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

**K á l m á n András** képviselő: Hát régóta nem láttam már ilyen rossz munkát, ami itt történt ezzel a pályázattal. Tehát szerintem nem sok mindenki tudja, hogy most miről fogtok dönteni. Tehát ha jól tudom akkor jelen állás szerint nem tudjuk kiírni a közbeszerzést, mert nincs rendezve a tulajdoni viszony. Nem tudjuk lehívni az előleget, mert nincs meg a rendezett tulajdoni viszonyok. Ki adott arra engedélyt a pályázatíróknak, hogy olyan területek kerüljenek bele a projektbe, amiről a testület nem döntött. Most azért kell ezt a hercehurcát eljátszani, mert beküldtetetek olyan területeket, amik nem a mi tulajdonunkban voltak. Tehát nem értem, hogy miért hiánypótlásnál kellett, hogy ez kiderüljön.

**S ó k i Zoltán** műszaki irodavezető: Pontosan le volt írva az előző előterjesztésekben. Tehát épp ezt mondtam el annak idején az augusztusi ülésen, hogyha ezt most nem fogadja el a testület, akkor minden csúszni fog. Ez bekövetkezett, ezt akkor egyértelműen elmondtam.

**K á l m á n András** képviselő: Bent vagyunk egyébként a célvonalban, most visszamegyünk a rajthoz. Tudja mindenki egyébként geodézia, engedélyezés, tervezés, pályázat, közbeszerzés, kivitelezés, szalagátvágás. Most hol tartunk, visszamegyünk a

rajthoz. Kérdezem még egyszer, hogy ki adott arra engedélyt, hogy olyan területek kerüljenek bele a pályázatba, ami nem az önkormányzat tulajdona? Mi nem erről döntöttünk.

A másik kérdésem az lenne, hogy ki fogja ezt a projektet lemenedzselni? Nem látok sem támogatói okiratot, semmit nem látok egyébként. Vannak olyan tételek, amiket nem tudunk, hogy el lehet-e számolni. Nyilván lesz még egyéb költség, át kellene gondolni ezt az egész történetet.

**S ó k i Zoltán** műszaki irodavezető: A Településgazdálkodási Kft-nek úgy gondolom van szerződése egy projektmenedzserrel, neki ezt kutyakötelessége végig vinni a projektet.

**D u d a s z e g Krisztián Zoltán** képviselő: Foglald már össze légszíves röviden a képviselőknek, mert én is zűrzavart érzek ebben az egészben. Eredetileg, ami volt a pályázati cél, mekkora pályázati összeg, mekkora önerővel és ahhoz képest most mennyit költöttünk és még mennyit kell elkölteni, tehát lássuk a számokat. Azt szeretném látni, hogy mennyi önerőbe fog ez kerülni nekünk a végén, nagyvonalakban mert nyilván pontosan nem lehet és az eredeti célhoz képest hol leszünk. Úgy érzem, hogy ennek a társadalmi támogatottsága a 67-es majori beruházásnak nem nagyon volt eddig sem. Úgy gondolom, hogy ennek az önkormányzatnak 2026-ban, amikor nekiindulunk 200 millió mínusszal én inkább azt mondom, hogy akkor hagyjuk az egészet. Nem folyt még el rá sok pénz mert lehet, hogy ennek a többszöröse elfog még folyni. Tehát úgy érzem, hogy ez most már kezd egy ilyen nagy csapda helyzet lenni.

**F a r k a s Norbert** polgármester: A 67-es majornál mindig is probléma volt, a mentők, a tűzoltók esetében is.

**D u d a s z e g Krisztián Zoltán** képviselő: De azt el kell mondjam, amikor ezt megszavaztuk akkor arról volt szó, hogy 95 % intenzitás, minimális önerő növekedés lesz egy 8-10 millió, ha jól emlékszem. Ehhez képest a végén 30 millió Ft fog kijönni, az nem ugyanaz mégse. Honnan van rá a fedezet? Nagyon sok dolgot tavalyi évről áthoztunk az idej költséget terhére. Nem érzem biztosítottak a helyzetet arra, hogy ezt ki tudjuk fizetni. Meg kell vizsgálni, hogy akkor ez most hány embert érint nagyjából és ez veszélyezteti-e az idej célt az önkormányzatnál. Ha most elköltjük a pénzt januárban, februárban, aztán ott leszünk, mint tavaly októberben elkezdünk azon gondolkodni, hogy miért is nem mondtunk le a tiszteletdíjunktól. De egyébként nem lett volna elég az sem.

**S ó k i Zoltán** műszaki irodavezető: A 307/2025. (IX. 18.) sz. kt. határozatban egyértelműen le van írva, hogy a projekt bruttó költsége 108 millió Ft, az igényelhető támogatás összege 103 millió Ft, ez a 95 %-os intenzitás és az önerő pedig 5.421.000 Ft. Tehát ez volt a kiinduló állapot. Ehhez képest, ami most többletköltség az a Natura 2000-es terület érintettsége miatt a környezetvédelmi szakértő kötelező bevonása, ez hatósági díjjal együtt 1.230.000 Ft, illetve a földmérőnek a díja az a 990.000 Ft, ez körülbelül 2.200.000 Ft az a többlet költség, ami idáig felmerült és ez a termőföld művelés alóli kivonásával növekedhet még. Azt most ne haragudjatok nem tudom megmondani, hogy pontosan mennyi lesz. Tehát az attól függ, hogy hány m<sup>2</sup>-ről van szó, milyen szántókatégória és azt a földmérő fogja számolni. Benne is van az ő árajánlatában, hogy

ő ezt ki fogja számolni és utána fogom tudni megmondani a testületnek. De úgy tippelem hogy néhány százezres, tehát biztos, hogy millió Ft alatti költsége lesz.

**K á l m á n András** képviselő: Szerepel az előterjesztésben, hogy meg kell vizsgálni azt, hogy a geodétákat milyen költségből lehet kifizetni. Nagyon azt érzem, hogy aki elkészítette ezt a projektet nagyon szakmaiatlan. Ha be lett tervezve a 19-es munkanemen ez a költség, akkor el lehet számolni. Lenne egy olyan javaslatom, hogy meg kellene vizsgálni az egyéb költségeket. Hogyha engedi a pályázat az egyéb költségeket ebben elszámolni akkor be kell fáradni az MVH-hoz be kell adni egy módosítási kérelmet és le kell venni a menedzsment költséget. Hogyha most van támogatói okirat, hogy van megkötve a szerződés a projekt menedzsmentre? Előkészítésre lett megkötve a szerződés nem? Akkor csak megkérdezem ki lesz a projektmenedzser? Ki volt az aki adott arra utasítást, hogy olyan területek kerüljenek bele a pályázatba, ami nem az önkormányzat tulajdona?

**A l b e r t u s László István** képviselő: Ha én jól emlékszem akkor ez már az ellenőrzésnél jött ki, hogy olyan területeknél meg kell növelni a szélességet, ahol már olyan területek vannak benne. Én azt nem értem, hogy ha jól láttam augusztus 13-án ugyanezen vitatkoztunk. Szóval teljesen ugyanaz volt és arról döntöttünk hogyha megvan a tájékoztatás, hogy megnyertük, akkor utána jöhetnek be ezek az összegek. Semmi nem változott. Most annyi történt, hogy az 5.400.000 Ft-hoz hozzájött 2.500.000 Ft. Más változott? Most ezt nem értem, nem látom még azt a nagy összegeket, ami még pluszban hozzájön, amikről beszélsz. Én még ezt nem látom, hogy mi jön még hozzá vagy mi jöhet hozzá és ezt tényleg komolyan kérdezem mert én nem látom benne.

**S ó k i Zoltán** műszaki irodavezető: Más önkormányzatoknál ez tökéletesen működik, nincsenek fennakadások, minden pályázat flottul megy, nálunk sajnos vannak ilyen problémák néha tudtukon kívül. Mi azt láttuk a térképi adatbázisban, hogy van egy 091 hrsz-ú dűlőút, amin meg lehet tervezni ezt az utat. A tervezés során derült ki, hogy ez az út nem elég széles ahhoz, hogy elférjen rajta a burkoltút. Erről került augusztusban a tisztelt testület tájékoztatásra. Akkor kértük, hogy megoldhassuk ezt a problémát de a testület úgy döntött, hogy ameddig nincs nyertes pályázati támogatás, addig ehhez nem járul hozzá. Mi csak ezt követtük. Hogy hogyan kerültek bele idegen helyrajzi számok, a tervező kénytelen volt a szabályozási szélesség miatt, ami kötelező érvényű, hozzá venni azokból a helyrajzi számokból. Ez az egyik oldalról vagy a másik oldalról hozzá kellett, hogy tegyen, máskülönben nem kap rá engedélyt az út. Az engedélyezés egyébként folyamatban van, szüneteltetés alatt áll jelenleg.

**Z á b r á k Istvánné** képviselő: Szerintem el kell dönteni magunkban, hogy akarjuk ezt az utat vagy nem akarjuk ezt az utat. És szerintem szavazzon mindenki saját belátása szerint.

**F a r k a s Norbert** polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem hangzott el több kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta:  
(A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő.)

**Tárgya:** KAP külterületi útpályázat

#### **40/2026. (II. 12.) sz. kt. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a KAP külterületi útpályázat megvalósíthatósága érdekében a Mezőkovácsháza, külterület 091 hrsz. alatti külterületi út szabályozási szélességének megnöveléséről dönt. A tervezett út megépítése érdekében az út szélesítése válik szükségessé.

A szomszédos szántó művelési ágú földrészletekből a szükséges területek kisajátítása/megszerzése érdekében a szükséges földmérési tervezések, művelési ág változások, telekalakítások elkészítésére legfeljebb bruttó 990.600.- forintot biztosít a 2026. évi költségvetésben.

A pályázat megvalósítása során vizsgálni kell ezen költségek pályázatban történő elszámolhatóságának lehetőségét.

A munkálatok megrendelésére – a legkedvezőbb árajánlatot adó Nagy János (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 10.) vállalkozótól – felhatalmazza a polgármestert.

A pályázattal összefüggő előzetes környezetvédelmi és reziliencia vizsgálat elvégzésével kapcsolatosan megemelt szakértői díjra többlet 80.000.- forintot biztosít a 2026. évi költségvetésben. A vizsgálat megrendelésére – a legkedvezőbb árajánlatot adó Vass Csaba (5600 Békéscsaba, Bartók Béla út 19.) vállalkozótól - felhatalmazza a polgármestert.

Határidő: megrendelésre: azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

**V. NAPIRENDI PONT TÁRGYA:** A szociális célú tűzifa kiszállítása (szóbeli előterjesztés)

**NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA:** Sóki Zoltán  
műszaki irodavezető

**Farkas Norbert** polgármester: Átadom a szót Sóki Zoltán műszaki irodavezetőnek, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Sóki Zoltán** műszaki irodavezető: Az előző ülés óta változott egy kicsit annyiban a helyzet, hogy a DALERD erdészeti cég jelezte, hogy Kőtegyánból már nem hozhatunk fát, viszont Mezőhegyesen tudja biztosítani a 100 m<sup>3</sup> helyett most 116 m<sup>3</sup>-nek az elszállításáról van szó. Megint megkerestünk cégeket, aki a Kőtegyánból vállalta volna

az nem vállalta el, hogy ide kijöjjön és Mezőhegyesről hozza a fát. Megkerestük a Településgazdálkodási Kft-t, illetve a Beton Recyclig Kft-t. A Településgazdálkodási Kft-nek vannak technikai és személyi problémái, ezért nem igazán tudott értékelhető ajánlatot adni. Viszonylag magas összeggel állapította meg azt a munkát amiért ő ezt elvégezné vagy azt a díjat. A másik Kft. pedig egy bruttó 1.230.630 Ft-os értékű ajánlatot adott, ami egy minimálisan kevesebb mint amennyit már az előző testületi ülésen a testület biztosított erre a feladatra. Ezért a kicsit kisebb pénzért egy kicsit több fát tudunk elhozni Mezőhegyesről egy kicsit közelebről. Ha a testület is egyetért vele akkor az előző határozatnak a visszavonása szerepel az 1. sz. határozati javaslatban, a 2. sz. határozati javaslat pedig arról szól, hogy a 116 m<sup>3</sup> fa ideszállítási költségére biztosítja a fedezetet és megbízza a polgármestert, hogy a legkedvezőbb ajánlatot adóval kösse meg erre a szállítási szerződést. Ez a szociális célú támogatások közt elszámolható költség a normatíva terhére.

**Farkas Norbert** polgármester: Az előterjesztést mindkét önkormányzati bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

**Albertus László István** képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság együttes ülésen megtárgyalta az előterjesztést és mindkét határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Bizottsági ülésen megszerettük volna kérdezi az Ügyvezető úrtól, hogy adott egy árajánlatot 1.125.000 Ft-ról plusz a bérszámfejtés és utána lett 2.000.000 Ft plusz Áfa, hogy a különbség miből adódott. De sajnálatos módon nem tudott részt venni az ülésen.

Farkas Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdés, véleménye?

Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, az 1. sz. határozati javaslattal egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő.)

**Tárgya:** Határozat visszavonása (34/2026. (I. 29.))

#### **41/2026. (II. 12.) sz. kt. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő testülete a 34/2026. (I. 29.) sz. kt. határozatát visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

Kérem, a 2. sz. határozati javaslattal egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő.)

**Tárgya:** Szociális tűzifa kiszállítása Beton Recycling Kft-vel

**42/2026. (II. 12.) sz. kt. határozat**

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a rászoruló lakosság szociális tűzifa igényének biztosítása érdekében a Kormány által biztosított 116 m<sup>3</sup> erdei fa kiszállításáról és annak költségeinek felvállalásáról dönt.

A kiszállítás költségére legfeljebb bruttó 1.230.630.-forintot biztosít, melynek összegét a 2026. évi költségvetésbe kell beépíteni.


A kiszállítás megrendelésére meghatalmazza a polgármestert a Beton Recycling Kft-től (5667 Magyarbánhegyes, 0147/2 hrsz.).

A szociális célú tűzifa kiosztása a helyi rendelet előírásai szerint történhet.

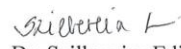
Határidő: megrendelésre: azonnal

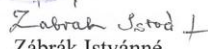
Felelős: Farkas Norbert polgármester

**F a r k a s Norbert** polgármester: Tekintettel arra, hogy több tárgyalandó előterjesztés nem szerepel napirenden, a Képviselő-testület nyílt ülését 18 óra 03 perckor bezárom.

  
Farkas Norbert  
polgármester



  
Dr. Szilbereisz Edit  
jegyző

  
Zábrák Istvánné  
jkv. hitelesítő