

Mezőkovácsházi Polgármesteri Hivatal

5801 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.

☎: 68 / 381 – 011; 📠: 68 / 381 – 656;

11/2026. sz. kt.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2026. július 08-án (szerda) 18 óra 51 perces kezdettel rendkívüli, nyílt ülésén.**

Jelen vannak: Farkas Norbert	polgármester
Zalai Csaba József	alpolgármester
Albertus László István	
Dudaszeg Krisztián Zoltán	
Dr. Gyurkó-Rigler Magda	
Jankó Erzsébet	
Kálmán András	
Szénási Gábor	
Zábrák Istvánné	képviselők

Jelen volt még: Dr. Szilbereisz Edit	jegyző
Szabóné Faragó Julianna	igazgatási irodavezető
Zsótér Andrea	vezető-tanácsos

F a r k a s Norbert polgármester: Köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, Jegyző asszonyt, Irodavezetőt, meghívottakat és a megjelenteket.

Megállapítom, hogy a 9 fő képviselőből 7 fő jelen van. Jankó Erzsébet és Kálmán András képviselők érkezése későbbre várható.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület nyílt ülése határozatképes, az ülést megnyitom.

Tekintettel arra, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság együttes ülése elhúzódott, ezért ülésünket a meghívótól eltérően csak 18 óra 51 perces kezdettel tudjuk elkezdni.

Javaslom, hogy a Képviselő-testület a korábban megküldött „*a G.É.P. programos növényház viharkárai és javítási költségeinek biztosítása*”, valamint „*a törvényességi felhívásról tájékoztatás*” tárgyában készült szóbeli előterjesztéseket vegye jelen ülése napirendi pontjai közé.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Előterjesztések napirendre vétele

192/2026. (VII. 08.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete „a G.É.P. programos növényház viharkárai és javítási költségeinek biztosítása”, valamint „a törvényességi felhívásról tájékoztatás” tárgyában készült szóbeli előterjesztéseket jelen ülése napirendjére vette.

Javaslom, hogy a Képviselő-testület a fentiek alapján kiegészített, a meghívóban közölt napirendi pontokat tárgyalja meg.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal – 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta:
(A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 7 fő.)

Tárgya: Napirendi pontok elfogadása

193/2026. (VII. 08.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2026. július 08-i rendkívüli, nyílt ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

N A P I R E N D T Á R G Y A, E L Ő A D Ó J A

- 1.) A 2026. évben megvalósítandó nyári diákmunka programok támogatása
Előadó: Hoffmann Dóra hatósági és igazgatási ügyintéző
- 2.) A Medgyesegyházi Energiaközösség Nonprofit Kft. Társasági szerződésének módosítása
Előadó: Zsótér Andrea főtanácsos
- 3.) A TOP Plusz-1.2.1-21-BS1-2022-00019 jelű pályázat többletköltsége
Előadó: Pécs Zsuzsanna pályázati referens
- 4.) A Mezőkovácsháza Város Önkormányzata gépjárművei
Előadó: Zsótér Andrea főtanácsos
- 5.) Az Alföldvíz Zrt. tulajdonosi hozzájárulás kérése
Előadó: Zsótér Andrea főtanácsos
- 6.) A Borostyán Strandfürdő 2026. évi jegyárainak racionalizálása, a kedvezmények és jegytípusok pontosítása

Előadó: Dudaszeg Krisztián Zoltán önkormányzati képviselő

7.) A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása

Előadó: Dr. Szilbereisz Edit jegyző

8.) A Mezőkovácsházi 2462/18 hrsz-ú kivett beépített terület vételi ajánlata

Előadó: Zsótér Andrea főtanácsos

9.) A TOP_PLUSZ pályázatok elállása

Előadó: Matkócsik Fruzsina mérlegképes könyvelő

10.) A Hungarikum Biztosítási Alkusz Kft.-vel együttműködéshez szükséges szerződéstervezet

Előadó: Zsótér Andrea főtanácsos

11.) Az alpolgármester tiszteletdíja

Előadó: Novákné Vágási Gizella személyügyi ügyintéző

12.) A G.É.P. programos növényház viharkárai és javítási költségeinek biztosítása

Előadó: Dudaszeg Krisztián Zoltán önkormányzati képviselő

13.) Tájékoztatás törvényességi felhívásról

Előadó: Dr. Szilbereisz Edit jegyző

Jankó Erzsébet képviselő megérkezett a Képviselő-testület ülésére. Jelenlévő testületi tagok létszáma 8 fő.

I. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A 2026. évben megvalósítandó nyári diákmunka programok támogatása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Röviden ismerteti az előterjesztést.

Az előterjesztést csak az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság tárgyalta, tekintettel arra, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem volt határozatképes. Kérem javaslatukat ismertetni.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?
Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – 1 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta:
(A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő)

Tárgya: Diákmunka támogatása

194/2026. (VII. 08.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2026. évben megvalósítandó nyári diákmunka program kérelmeinek benyújtását támogatja 2026. július és augusztus hónapokban két-két heti időszakra, összesen maximum 31 fő diák foglalkoztatására vonatkozóan. Továbbá pozitív elbírálás esetén a programok működtetéséhez biztosítja a **466.234,- Ft** összegű szociális hozzájárulási adót a munkáltatói járulékok terhére és a **155.000,- Ft** összegű foglalkoztatás-egészségügyi vizsgálat díját a dologi kiadások terhére. Az önerő, mindösszesen **621.234,- Ft** fedezetét a 2026. évi költségvetés tartalmazza.

Túljelentkezés esetén az alábbi szempontok figyelembevételével kell a nyári diákmunka lehetőségét biztosítani:

1. 20 év alatti középfokú tanulmányokat folytató mezőkovácsházi lakos jelentkezők számára.
2. Egyedülálló vagy munkanélküli/munkaképtelen szülő/gondviselő által nevelt jelentkező számára.
3. Amennyiben egy családból több gyermek jelentkezik, úgy családonként 1 fő kerüljön kiválasztásra.

Felhatalmazza a polgármestert a kiválasztási eljárás lefolytatására

Határidő: értelem szerint a pályázat benyújtása után, tájékoztatás

Felelős: Farkas Norbert polgármester

II. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Medgyesegyházi Energiaközösség Nonprofit Kft. Társasági szerződésének módosítása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Röviden ismerteti az előterjesztést.
Az előterjesztést az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?
Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő)
Tárgya: Medgyesegyházi Energiaközösség Kft. Társasági szerződés módosítása

195/2026. (VII. 08.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Medgyesegyházi Energiaközösség Nonprofit Kft-ben üzletrésszel rendelkező tag jelen határozatával javasolja a taggyűlésnek, hogy a Társasági Szerződés IV. pontját az alábbiak szerint módosítsa:

IV. A TÁRSASÁG TEVÉKENYSÉGI KÖRE:

1/. A társaság főtevékenységi köre:
8130'25 Zöldterület-kezelés

2/. Egyéb tevékenységi körök:

1813 '25	Nyomdai előkészítő tevékenység
1814 '25	Könyvkötés, kapcsolódó szolgáltatás
2361 '25	Építési betontermék gyártása
3100 '25	Bútorgyártás
3700 '25	Szennyvíz gyűjtése, kezelése
4213 '25	Híd, alagút építése
4221 '25	Folyadék szállítására szolgáló közmű építése
4222 '25	Elektromos, híradástechnikai célú közmű építése
4291 '25	Vízi létesítmény építése
4311 '25	Bontás
4312 '25	Építési terület előkészítése

4321 '25	Villanyszerelés
4322 '25	Víz-, gáz-, fűtés-, légkondicionáló-szerelés
4341 '25	Tetőfedés, tetőszerkezet-építés
5621 '25	Rendezvényi étkeztetés
5622 '25	Szerződéses étkeztetés és egyéb vendéglátás
7020 '25	Üzletviteli, egyéb üzletvezetési tanácsadás
7112 '25	Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
8110 '25	Építményüzemeltetés
8122 '25	Egyéb épület-, ipari takarítás
8123 '25	Egyéb takarítás
8210 '25	Adminisztratív, üzletmenetet támogató szolgáltatás
9699 '25	M.n.s. egyéb személyi szolgáltatás
4100 '25	Lakó- és nem lakóépület építése
4324 '25	Egyéb épületgépészeti szerelés
4721 '25	Zöldség, gyümölcs kiskereskedelme
8299 '25	M.n.s. egyéb üzletmenetet támogató szolgáltatás

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a taggyűlésen a képviselő-testület által kialakított tulajdonosi álláspontot képviselje, valamint a szükséges jognyilatkozatokat megtegye.

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

III. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A TOP_Plusz-1.2.1-21-BS1-2022-00019 jelű pályázat többletköltsége

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Röviden ismerteti az előterjesztést.

Az előterjesztést az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 8 fő)

Tárgya: TOP_Plusz-1.2.1-21 Komplex infrastrukturális fejlesztés pályázat műszaki ellenőrének többletköltsége

196/2026. (VII. 08.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a TOP_Plusz-1.2.1-21-BS1-2022-00019 kódszámú, „Komplex infrastrukturális fejlesztés Mezőkovácsházán” megnevezésű pályázat műszaki ellenőri feladat ellátására a pályázatban rendelkezésre álló összegen felül bruttó 314 421.- Ft összeget biztosít a fejlesztési célú tartalék terhére.

A műszaki ellenőri feladatok ellátására vonatkozó szerződés megkötésére felhatalmazza a polgármestert.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Farkas Norbert polgármester

Kálmán András képviselő megérkezett a Képviselő-testület ülésére. Jelenlévő testületi tagok létszáma 9 fő.

IV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Mezőkovácsháza Város Önkormányzata gépjárműveinek hasznosítása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Röviden ismerteti az előterjesztést.

Az előterjesztést az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő)

Tárgya: Ford Transit gépjármű és Cherry traktor javítási költsége

197/2026. (VII. 08.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a tulajdonát képező Ford Transit típusú, PHH-433 rendszámú tehergépjármű és a Cherry RK 504 típusú, YKX-313 rendszámú traktor műszaki átvizsgálásának, a szükséges javítások elvégzésének és a műszaki vizsgáztatás költségeire legfeljebb 1.000.000.-Ft összeget biztosít a fejlesztési célú tartalék terhére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Farkas Norbert polgármester

V. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Az Alföldvíz Zrt. tulajdonosi hozzájárulás kérése

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Röviden ismerteti az előterjesztést.

Az előterjesztést az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslatot az alábbi módosítással javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek: nem kéri az 50%-os mértékű beszámítást a bérleti díjba. Azáltal, hogy felújít, ezzel az épület álagát javítja, valamint vállalják a költségeket.

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Jegyző asszonynak.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit jegyző: A határozati javaslat második bekezdését ki kell, hogy húzzuk, de csak odáig, hogy hozzájárulunk. A hozzájáruló nyilatkozatban az újban, ami az ülés előtt kiosztásra került, ott már a feltétel is benne van. Fontos hogyha kiköltözik itt hagyja és nem kéri a megtérítését.

Z s ó t é r Andrea vezető-tanácsos: Tárgyaltunk erről, hogy kéri az 50 %-ot és mondtam, hogy nem valószínű, hogy meg fogja kapni és tudomásul vette. Kicsi az esélye, hogy beszámítjuk a bérleti díj 50 % mértékéig a felújítás értékét és nem kéri vissza a felújítás értékét.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot mellékletét azzal a módosítással elfogadja, hogy hozzájárulunk a felújításhoz, de a bérleti díjból nem fogjuk levonni, szavazza meg.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő)

Tárgya: Alföldvíz Zrt. Árpád u. 176. sz. alatti iroda felújításához hozzájárulás

198/2026. (VII. 08.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alföldvíz Zrt. kérelmére hozzájárul az önkormányzat tulajdonát képező 5800 Mezőkovácsháza, Árpád utca 176. szám alatti ingatlan vonatkozásában az Alföldvíz Zrt. kivitelezésében megvalósuló legfeljebb bruttó 1.742.034.-Ft összértékű alábbi felújításhoz: a falak festése és laminált padló elhelyezése.

Felhatalmazza Farkas Norbert polgármestert a határozat melléklete szerinti tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat aláírására.

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

VI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Borostyán Strandfürdő 2026. évi jegyárainak racionalizálása, a kedvezmények és jegytípusok pontosítása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Dudaszeg Krisztián Zoltán
képviselő

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Képviselő úrnak.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Azért készítettem ezt az előterjesztést, mert amikor a fürdőt Serfőző Sándor üzemeltetni és ott voltam, mint FEB. elnöke, akkor észrevettük, hogy több ponton eltérések vannak a jegyárakkal. A testület amikor megszavazta a módosítást a nagycsaládos és illetve a két felnőtt, két gyermek, illetve a két felnőtt, egy gyermek jegyárát, akkor derült utána csak ki, hogy a két felnőtt, két gyermek és a két felnőtt, egy gyermek között csak 900 Ft a különbség. Azonban a 3. gyereket valamiért megbüntettük, neki már 1000 Ft-tal emelkedett ebben az esetben a jegyára. Ezért kellett racionalizálni a jegyárakat.

Hasonló helyzet fordult elő a bérletekkel kapcsolatban is. Amikor egy nyugdíjas bérletet vett Mezőkovácsházán 10 eFt-ért 10 alkalomra, ugyanezt jegyben 999 Ft-ért meg tudta venni. 9.999 Ft-ért kapta meg a nem bérletet.

Az előterjesztést azért készítettem és javasoltam, hogy egy kedvezőbb, de nem sokkal kedvezőbb, nyilván az üzemeltetési költségek elég magasak ennek a fürdőnek, próbáljuk racionalizálni, de kedvezményt adjuk annak, ha valaki vesz egy 10 alkalmas bérletet.

Jelen voltam a bizottsági ülésen és Polgármester úr javasolta, hogy legfeljebb 14 éves korig csoportok esetében, ha legalább 10 fő, ha bemegy, akkor annak 700 Ft-os jegyára legyen. Jelen pillanatban az ügyvezető egyéni jogkörben eddig is adott kedvezményes jegyet ezeknek a csoportoknak. Ez minden esetben 750 Ft volt. Két kategóriát alakított ki, a 750 Ft-ot és a 450 Ft-ot. A kettő között az a különbség, hogy a 450 Ft-os nem kellett úszómestert alkalmazni. Az úszómester óradíját nem nekünk kellett kifizetni, mint az úszótanfolyamnál, hanem az úszótanfolyam vezetője vállalta, hogy ő mint úszómester ebben a jogkörben ott eljár a tanfolyamon részt vett gyerekekkel. Ezért volt a 300 Ft-os különbség. Ez a 450-750 Ft-os jegyár jött be, ezért lett kialakítva. Javasolnám, hogy a további összehasonlíthatóság érdekében próbáljuk meg, hogy ne 700 Ft legyen, hanem 750 Ft legyen, hogy tudjuk továbbra is ezt a jól bevált dolgot folytatni, mivel ezt szokták meg ezek az emberek, akiknek eddig is adtuk. Ezt egy módosító javaslatként fogalmaz meg.

F a r k a s Norbert polgármester: Kik az úszómesterek?

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Serfőző Sándortól kellene megkérdezni, ő foglalkoztatja őket. Úszómester és medencefelügyelő is van. Tudomásom szerint van két tűzoltó, akik fel vannak írva és alkalmasszerűen ugranak be.

F a r k a s Norbert polgármester: Szeretném kérni, hogy az úszómestereknek egységes fehér póló legyen, mert nem lehetett megkülönböztetni, hogy ki az úszómester.

Az előterjesztést az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és módosító javaslat hangzott el miszerint, a csoportosnál gyerek esetében 10 fő felett 700 Ft és minden 10 főnél a kísérő ingyenes, vidéki gyermekek esetében 800 Ft és 14 éves korig. Az úszótanfolyam estén pedig 450 Ft-ot javasoltunk személyenként és ezek a jegyárak 2026. augusztus 31-ig érvényesek.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Képviselő asszony mondta, hogy vidéki, nem vidéki. 10 fő feletti csoportnak nem lehet különbséget tenni, hogy vidéki, nem vidéki. Ide jöttek a gimnazisták körülbelül 160 fővel, hogyan tegyünk különbséget, hogy vidéki vagy nem vidéki? Egyszerűbb a csoportos esetében egyforma árat adni, mert majdnem 40 féle kombináció létezik a jegyárak esetében.

A l b e r t u s László István képviselő: Ha jól értem, tényleg 50 Ft-on vitatkozunk? Ebben az árban nem tennék különbséget.

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Jegyző asszonynak.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit jegyző: Összefoglalva a módosítást, maradna a 13. pontban egységesen 750 Ft/fő, amikor 10 fő felett van, úszótanfolyam esetén 450

Ft/tanuló/nap, augusztus 31-ig érvényes a díjszabás, valamint a kísérő 1 fő térítésmentes.

A 13. pontnál a 14 éves korig 10 fő felett 750 Ft, úszótanfolyam esetén 450 Ft és 10 főként 1 kísérő ingyenes, díjmentes illetve augusztus 31-ig érvényesek ezek a díjak.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye?

Mivel nem hangzott el több kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot Jegyző asszony által ismeretet módosítással elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő)

Tárgya: Fürdő jegyárak pontosítása

199/2026. (VII. 08.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta „A Borostyán Strandfürdő 2026. évi jegyárainak racionalizálása, a kedvezmények és jegytípusok pontosítása” tárgyú előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza:

1. Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 102/2026. (III. 30.) számú kt. határozatában elfogadott strandfürdői jegyárakat és kedvezményeket jelen határozat szerint pontosítja és módosítja.
2. A Képviselő-testület rögzíti, hogy az átmeneti időszakban, 2026. április 1. és 2026. május 31. között az egyseges belépőjegy ára változatlanul 999 Ft.
3. A Képviselő-testület a főszezonai napijegyeket az alábbiak szerint állapítja meg:
 Felnőtt napijegy: 1.950 Ft
 Mezőkovácsházi lakos felnőtt napijegy: 1.700 Ft
 Nyugdíjas/diák/gyermek napijegy – 3 éves kortól: 1.500 Ft
 Mezőkovácsházi lakos nyugdíjasdiák/gyermek napijegy – 3 éves kortól: 999 Ft
4. A Képviselő-testület a családi napijegyeket az alábbiak szerint állapítja meg:
 Családi napijegy – 2 felnőtt + 1 gyermek: 5.000 Ft
 Mezőkovácsházi lakos családi napijegy – 2 felnőtt + 1 gyermek: 4.250 Ft
 Családi napijegy – 2 felnőtt + 2 gyermek: 5.900 Ft
 Mezőkovácsházi lakos családi napijegy – 2 felnőtt + 2 gyermek: 5.000 Ft
 Családi napijegy – 2 felnőtt + 3 gyermek: 6.800 Ft
 Mezőkovácsházi lakos családi napijegy – 2 felnőtt + 3 gyermek: 5.750 Ft
 További gyermek családi napijegyhez: +900 Ft/fő

További gyermek mezőkovácsházi lakos családi napijegyhez: +750 Ft/fő

5. A Képviselő-testület a bérleteket az alábbiak szerint állapítja meg:
 Felnőtt bérlet – 10 alkalom: 12.000 Ft
 Mezőkovácsházi lakos felnőtt bérlet – 10 alkalom: 11.000 Ft
 Nyugdíjas/diák/gyermek bérlet – 10 alkalom: 10.000 Ft
 Mezőkovácsházi lakos nyugdíjas/diák/gyermek bérlet – 10 alkalom: 9.500 Ft
6. A Képviselő-testület a téli szezon termálfürdős jegyárait az alábbiak szerint pontosítja:
 Egységes jegy: 1.499 Ft
 Egységes jegy – mezőkovácsházi lakos: 1.300 Ft
7. A Képviselő-testület rögzíti, hogy 3 éves kor alatt a strand belépés ingyenes.
8. A Képviselő-testület rögzíti, hogy 17 óra után történő belépés esetén 25%-kal csökkentett jegyár érvényes.
9. A Képviselő-testület rögzíti, hogy a mezőkovácsházi lakosok részére biztosított kedvezmény mezőkovácsházi lakcímkártya bemutatása mellett vehető igénybe.
10. A Képviselő-testület rögzíti, hogy mezőkovácsházi lakos családi napijegy akkor váltható, ha legalább az egyik felnőtt mezőkovácsházi lakcímmel rendelkezik.
11. A Képviselő-testület rögzíti, hogy a családi napijegyek 2 felnőtt és az adott számú gyermek belépésére jogosítanak.
12. A Képviselő-testület rögzíti, hogy a 4. és minden további gyermek részére kiegészítő gyermekjegy váltandó.
13. A Képviselő-testület rögzíti, hogy csoportos belépő 10 fő felett 14 éves korig 750 Ft/fő, úszótanfolyam esetén 450 Ft/fő, 10 főként egy kísérő személy belépése díjtalan.
14. Jelen határozatban megállapított díjak 2026. augusztus 31. napjáig érvényesek.
15. A Képviselő-testület felkéri a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. ügyvezetőjét, hogy a módosított és pontosított jegyárakat a pénztári értékesítésben, a fürdő területén kihelyezett tájékoztatókon, valamint a Borostyán Strandfürdő hivatalos online felületein egységesen alkalmazza és tegye közzé.
16. A 102/2026. (III. 30.) számú kt. határozat jelen határozattal nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester; Serfőző Sándor ügyvezető, Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft.

VII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Dr. Szilbereisz Edit jegyző

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Jegyző asszonynak, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit jegyző: Az Mötv. 32. § (2) bekezdés a) pontjában az szerepel, hogy az önkormányzati képviselő a képviselő-testület ülésén – a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott módon – kezdeményezheti rendelet megalkotását vagy határozat meghozatalát. Ez nem került szabályozásra a SZMSZ-ben, ennek a szabályozására került most sor és erről szól a rendelet módosításnak a tervezete, amihez érkezett egy képviselői igény.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Én is helyénvalónak tartom, amit Jegyző asszony mond. Ezt szabályozni kellene. Bár egy kicsit túlszabályozásnak gondoltam és ezt ki is fejtettem a levelemben, hogy a túlszabályozás miatt az volt az érzésem, hogy egy kicsit a polgármesteri vétó, illetve a testület előzetes hozzájárulását túlzónak tartom. Eddig sem került alkalmazásra ezeknek az előterjesztéseknek a gyakorlata, három előterjesztésről beszélünk körülbelül fél év alatt.

Egyébként a testületnek bármikor joga van arra, hogy felveszi, vagy nem veszi fel napirendre ezeket az előterjesztéseket. Ezért nem gondolnám, hogy kellene hozzá egy előzetes hozzájárulás. A Jegyző asszony kifejtette bizottsági ülésen, hogy apparátusi munkát ad, hogy ha testület a határozatot, rendeletet utólag nem fogadja el. Ez így van tényleg, de hát a testület csomó más mindent nem fogad el. Akkor minden esetben az átláthatóság érdekében szükség lenne minden egyes esetben ilyen előzetes hozzájáruláshoz, ami megint a képviselők jogát csorbítaná. Ezt a kettőt kivenném belőle csak ezért, a többivel teljes mértékben egyet tudok érteni. De két esetben törvényességi aggályt látok. Egy törvényességi felügyeletet nem akarnák ez ügyben. A két esetben módosító javaslatként szeretném benyújtani, ahogy le is írtam.

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztést az Ügyrendi, Kulturális és Szociális bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Farkas Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Albertus László István képviselő: A törvényességi aggályt miben látod Képviselő úr? Mert én nem látom.

Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselő: A 32. §-ban arról szól a dolog, hogy a képviselőknek ez a joga, hogy az előterjesztésre javaslati joga legyen, benne van a törvényben. Hogyha szembe megyünk egy SZMSZ-el a törvénnyel, ez lenne a törvényességi aggály. Egy törvény magasabb rendű, mint egy helyi rendelet. Illetve a polgármesteri vétővel kapcsolatban látok aggályt, mert nincs rá szükség. Ugyanis a testület dönti el, ha felveszi napirendre, akkor tárgyalja, ha nem akarja tárgyalni akkor nem veszi fel napirendre. Egyrészt gyorsítanánk, teljesen felesleges egy testületi ülésen felvesszük, majd a következő soros ülésen tárgyaljuk. El fog telni plusz még 15 nap. Közel két hónap eltelik úgy, hogy nem történik semmi.

Albertus László István képviselő: A szóbeli előterjesztést szoktuk külön felvetni.

Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselő: Ezek szóbeli előterjesztések voltak.

Albertus László István képviselő: Jöhetne úgy is be ülésre, hogy nem szóbeli, hanem lehetne rendszeren előterjesztésbe adni és betartva az időpontot, akkor pedig egyben szavazunk róla. Akkor darabonként kellene szavazni a napirend előterjesztéseiről, vagy kivenni azt, hogy akarunk-e egyáltalán foglalkozni. Jól értem?

Dr. Szilbereisz Edit jegyző: A jogszabály úgy írja, hogy a képviselő-testület ülésén kell kezdeményeznie a képviselőnek a határozat meghozatalát, illetve a rendelet megalkotását, nem egy előterjesztésnek a benyújtását. Úgy gondolom, hogy ez a kettő nem feltétlenül ugyanaz. Egy indítvánnyal kezdeményezheti indoklással azt, hogy szükségesnek tartja ebben meg ebben a tárgyban a határozat meghozatalát, vagy a rendelet megalkotását, de az előterjesztés előkészítése az egy következő lépés. Ebben az esetben meg van a lehetőség arra is, hogy az előterjesztést olyan módon készítsük el, hogy az szakmailag, pénzügyileg, jogilag is át legyen nézve, illetve elő legyen készítve. Akár a javaslattevőnek a bevonásával is. Tehát nem látok törvényességi aggályt abban, hogy előzetesen be kelljen jelenteni és indítványként legyen a testület elé beterjesztve ez a szándék, és csak abban az esetben, hogyha a testület támogatja ezt a fajta előterjesztés elkészítést, akkor kezdődjön el az előterjesztés és a kidolgozása a javaslatnak. Nem látom a képviselői joggyakorlás csorbítását ilyen szempontból. Nem csak a polgármester, hanem az elnöki jóváhagyás pedig kizárólag a rendkívüli ülés esetében került itt is szabályozásra. A munkatervben tervezett ülés kapcsán ez fel sem merül, mert eleve tervezett és ott bármilyen előterjesztést tárgyalhat és tárgyal a testület. A rendkívüli üléseknél pedig úgy van meghatározva az SZMSZ-ben is, hogy csak elviekben indoklással kellene ellátni, hogy mi teszi szükségessé rendkívüli ülésen történő tárgyalást, a sürgősség, vagy bármi egyéb. De azt gondolom, hogy ez egyébként is kitűnik az előterjesztés tárgyából.

A másik, amit mondani szeretnék, hogy valóban úgy van jelenleg az SZMSZ-ben, hogy a napirendről, egy-egy ülés napirendjéről vita nélkül szokott dönteni a testület. Tehát ha

rajta van a meghívóban, ha nem szóbeli az előterjesztés, akkor azt egyben szokta megszavazni, nem egyenként szokott már dönteni a napirendre vételről. Tehát ha az előterjesztés kerülne be és nem szóbeliként kerülne be képviselői előterjesztés akkor azt egyben szavazná meg az összes többi napirendre vett előterjesztéssel.

Nem látom még mindig a jogi aggályt, de Képviselő úr is elmondta az álláspontját, illetve a módosítási javaslatát. Úgy gondolom, hogy a módosítás fel lesz téve szavazásra, ha meg az előterjesztés szerint lesz megszavazva, akkor úgy is vissza fog kerülni és módosítani fogjuk, ha jogszabálysértő.

Albertus László István képviselő: Bejött ez a 3 előterjesztés. Képviselő úr teljesen korrektül elkészítette, csak szeretném azt, mert én nem vagyok jogász, szerintem a testületből nem vagyunk jogászok, hogy ez mellett nincs vélemény, nincs a jegyzői, apparátusi vélemény. Most tárgyalunk valamit, elolvassa mindenki, vannak módosítások és szeretném látni a jegyzőtől egy láttam-ot ezzel kapcsolatban. Jelen esetben nem látom az előterjesztéseknél.

Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselő: Minden egyes előterjesztési javaslatot, amit elküldök Jegyző asszonynak oda írom, hogy nézze át és hogyha törvényteleniséget lát akkor felülbírállhatja. Egyeztetésre bármikor nyitott vagyok. Ezt a levelet nyilván ti nem látjátok, de semmiből nem tart egy előterjesztésbe oda biggyeszteni Jegyző asszonynak, hogy ellenjegyezzen, vagy bármi legyen.

Az hogy ez az előterjesztés bekerült ma a rendkívüli ülésre, ezt miért nem lehet soros ülésre? Mert egyébként nem lett volna fontos. Ezért gondolom azt a párhuzamosság elve alapján, hogy a polgármester behozva erre a rendkívüli ülésre és nem soros ülésre hozta be, ennek csak valami fontossága van. Ezért viszont nem tartom a polgármesteri vétőt korrektnek. Teljesen egyetértek abban, hogy Jegyző asszony nézze át, apparátus nézze át. Azt gondoltam, hogy Jegyző asszonynak segítem a munkáját ezekkel, mert olyan lakossági kérdéseket vettünk fel és azokat beszéljük meg, ami a város érdeke. A testületnek joga van leszavazni és semmi gond nincs ebben sem. Egyébként ezek között az anyagok között nagyon sok olyan dolog van, ami rendkívüli testületi ülésre bejött, de aminek 70 %-át nem indokolja, hogy rendkívüli ülésre bekerüljön. Sőt ennyi rendkívüli testületi ülésre sem lenne minden esetben indokolt. De nem vonom kétségbe ezeknek az indokoltságát, mert van jegyző, aki a törvényesség őre, vagy egy polgármester, alpolgármester, akik viszont irányítják a várost és azt gondolom, hogy szakmailag biztos indokolttá teszi. De azt, hogy a polgármester rendkívüli ülésnél a jóváhagyásához kössük ezeket az előterjesztéseket, ezt politikai veszélynek tartom. Lehet, hogy most én politikailag egyetértek a polgármester mai véleményével, de holnap nem, vagy pont fordítva. És azáltal egyetlen ember, hogy meggátolhasson egy ilyen előterjesztést, akkor legalább tegyük azt, hogy a testületnek tegyük a vétőjét. Mert a testületben mindannyian mások vagyunk, különbözőek vagyunk, ha annyire akarunk vétózni. De szerintem nincs rá szükség, mert olyan ritkán vannak ezek a dolog. Szabályozni akkor kellene hogyha minden rendkívüli ülésre jönne be 3-4 ilyen, akkor el tudnám fogani.

Farkas Norbert polgármester: Nem csak a polgármester, hanem a két bizottsági elnök is vétózhat. Múlt testületi ülésen volt egy, a main kettő, hogyha így haladunk, ugyan úgy lesz, mint a közérdekű adatokkal. Nem akarjuk elvenni a jogokat.

Dr. Szilbereisz Edit jegyző: Hogy miért pont most jött be? Utoljára májusban volt munkaterv szerinti soros ülés, akkor nem volt még képviselő által...

Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselő: Volt egy.

Dr. Szilbereisz Edit jegyző: Akkor volt egy. Ezek az előterjesztések onnan kezdve datálódnak. Három vagy négy előterjesztésből 3 rendkívüli ülésre jött be, és pont amiatt, hogy nincs leszabályozva, némelyikbe Képviselő úr bele írta, hogy a következő rendkívüli ülésre kerüljön be. Például most is megkérdezte tőlünk, hogy miért nem került kiküldésre még a díjszabásról az előterjesztés. Vissza válaszoltuk, hogy be fog jönni szóbeli előterjesztésként mert ahhoz, hogy meg tudjunk felelni annak is, hogy időben kiküldjük az előterjesztéseket, de az is hogy át tudjuk nézni, ez időigényes. Úgy gondolom, hogy a jelentkező probléma volt az, amit szerettünk volna kezelni és ez a probléma most jelentkezett. Szerettük volna azt is megelőzni, hogy a nyári szabadságolások idején, amelyek most kezdődtek el, ezeket előkészítéseket, vagy indítványokat valamilyen módon, szabályozott módon tudjuk kezelni. Látni, hogy sem Költségvetési irodavezető asszony, sem Műszaki irodavezető úr nem tud most jelen lenni a mi részünkről sem, mert a nyári szabadságok kivétele is folyamatban van. A mederben terelés és a szabályozottság lett volna a cél.

Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselő: A közérdekű adatigényléssel kapcsolatban, ezeknek a havi száma körülbelül az egyet sem szokta elérni. Ha válaszolnátok arra az e-mailekre, amit képviselőként teszek fel és megkapnám az adatokat, soha nem élnék közérdekű adatigényléssel. De mivel ez az egyetlen, ami törvényileg garantált, hogy 30 napon belül kötelező válaszolni. Információra van szükség, így muszáj ezzel élni. Ennek csak ez az oka. De havi egy közérdekű adatigénylés nem hiszem, hogy olyan nagy munka. Biztos valakinek az, mert látom, hogy nagyon sokat nyomtattok és satíroztok. De egyébként ezeket sokkal ésszerűbben és egyszerűbben meg lehetne oldani néhány esetben. Nyilván ezt szerintem meg kell beszélni máskor hogyan csinálják. Ha ezeket az előterjesztéseket nem akarjátok, nincs semmi gond. Akkor csak képviselői javaslatot teszek és nem lesz előterjesztés. Nekem is könnyebb lesz, nem kell ezzel ennyit dolgoznom. Azt hittem ezzel segíték, csak a jószándék vezérelt ebben az esetben.

Farkas Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem hangzott el kérdés, vélemény, kérem, aki a rendelet-tervezetet Dudaszeg Krisztián Zoltán képviselő által javasolt módosítással elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal – 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással – a javaslatot nem fogadta el (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő.)

Kérem, aki az előterjesztés szerint elfogadja a rendelet-tervezetet, szavazza meg.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal – megalkotta a (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő.)

10/2026. (VII. 13.) sz. önkormányzati rendeletet

a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 4/2013. (II. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A rendelet a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete.

VIII. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Mezőkovácsházi 2462/18 hrsz-ú kivett beépített terület vételi ajánlata

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: A bizottság ülésen az a javaslat született, hogy ne kerüljön eladásra az ingatlan.

Az előterjesztést az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság megtárgyalta, kérem javaslatukat ismertetni.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és abban állapodtunk meg, hogy nem adjuk ezt az épületet. Álljon fel egy bizottság és tárgyaljon az ott lakókkal a bérleti díjjal kapcsolatban és a felújításokkal. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke, a Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője, Jegyző asszony és a bérlők. Megállapodtak, hogy jövő héten valamelyik napon összeülnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

A l b e r t u s László István képviselő: Miről tárgyalunk? Arról tárgyalunk, hogy milyen felújítási problémáik vannak? Eladni nem akarjuk.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Azt mondta a bérlő, hogy a Kft. nem csinálja meg a nagyon fontos dolgokat, a fűtést, a gázkazán nem jó, nincsen melegvíz. Olyan alap dolgokat nem javít meg a tulajdonos, és ezt kellene egyeztetni, hogy mi az, ami eddig szerepelt a kérelmeikben és mi az, amit tényleg a Kft-nek kell megjavítani. Le van szakadva a plafon stb. Azt a minimális feltételt kellene biztosítani. Nem jó fűtés, nincs melegvíz. Már több alkalommal kérték, hogy javításokat végezzen el a Kft.

A l b e r t u s László István képviselő: Ha jól emlékszem volt egy felmérés. Fel kellett mérni azokat a lakásokat, köztük az Orosházi lakosokat is. Illetve pont egy másik megbeszéléssel kapcsolatban ott volt Dudaszeg képviselőtársam a Kft-nél, amikor bejöttek a bérlők. Akkor beszéltünk ezekről a dolgokról. Ha jól emlékszem 21 év bérlik ezt az ingatlant. Nem láttam egyben a papírokat, nem tudom a Kft-nek mennyi pénz van. Nyilván tárgyalni tudunk, de ha nem tud adni a Kft. akkor miről fogunk tárgyalni. Meg tudjuk hallgatni a bérlőt, de egyéb dolgot az Ügyvezető fogja mondani, hogy van-e most erre pénz, vagy nincs.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Ennek jobban utána jártam. Kikértem a feladat-ellátási szerződést, 2025. évit még Pap Csaba írta alá, lakásgazdálkodásról szóló szerződést. A Kft-nek abban a tekintetben van kötelezettsége, hogy mi elfogadjuk a felújítási tervet, ami a felett van az az önkormányzat terhe. Bármilyen felújítás, ami ezt az 5 millió Ft összeget meghaladja, az a tulajdonos terhe. Régen is így volt, itt van nálam 2024. évi FEB. jegyzőkönyv, ahol Pap Csaba, Nagyné Csiffáry Anna épp ezen vitatkoznak és megállapodnak abban, hogy ami felújításnak minősül ezen a terven felül, azt mind az önkormányzatnak kell kifizetni. Közvetlenül az önkormányzatnak kell a számlát is állnia, nem is a Kft-nek. Úgyhogy azt gondolom, hogy nem olyan régi gyakorlat és még akkor 10 %-ról beszéltek, az egész lakásgazdálkodásból befolyó bérleti díjnak a 10 %-a volt az az összeg, ami felújításra ment, az a feletti rész viszont nem. Nyilván van egy fajta előzmény, ami nem ennek a testületnek a terhe. Látszódik, hogy a lakásgazdálkodás nem ment rendben az elmúlt években, évtizedekben. Nem kellő mértékű tartalékot képeztek elődeink ezeknek a lakásoknak az állagmegóvására. Most egy olyan állapot fordult elő, amikor egyszerre kellene mindent felújítani, egyszerre kellene mindent kicserélni. Nagyon látszik a Járóbeteg Szakellátó háta mögé, gyönyörűen omlik lefelé a nemesvakolat, nem tudunk vele mit csinálni. A 20 millió Ft, ami befolyik ebből a lakásgazdálkodásból, abból körülbelül 5 millió Ft-ot fordítunk vissza. Abból, hogy 25 millió Ft-ot költsön a Kft., az lehetetlen. Itt van bérköltség, van egy csomó kintlévőség, amit kezelni kell, illetve olyan dolgok, amit Polgármester úr is tud, hogy a bérlők ott hagynak közüzemi tartozást. Ezek ebből ki kell finanszírozni. Eredetileg, amikor képviselőként még csak távolról nézegettem a lakásgazdálkodást, azt hittem, hogy a 20 millió Ft, ami befolyik az tiszta pénz és ebből él a Kft. De jobban megnézve, ez nagyon összetett probléma. Pénzügyileg nézve inkább veszteséget látok benne, nem is nyereséget.

Elmondták bizottsági ülésen a bérlők, hogy a kazánjuk nem lett kicserélve, de a mellettük lévő ingatlannál kicserélték, mert jobb kapcsolatot ápolt az önkormányzatnak vezetőjével. Azt gondolom, hogy ezeket rendezni kell. De hogy ők elkezdtek maguktól felújítani mindenféle engedély nélkül, az nem jogalap. Az a jogalap, hogyha engedélyt kérnek a tulajdonostól. Ők az önkormányzattal állnak szerződésben, ilyenkor ha az önkormányzat hozzájárul, akkor vállalja a felelősséget és kötelezettséget. Kiindulva az iménti példából az előző előterjesztés esetében, hogyha mind a 9-en elkezdenénk előterjesztéseket bedobálni, akkor meghülyülne az apparátus, mert nem tudna mit csinálni. Ha minden bérlő elkezdené felújítani a saját szakállra, majd elkezdené követelni az önkormányzaton ennek a költségét, az önkormányzat csődbe menne. Ezt valamilyen szinten szabályozni kell. Ez szabályozva volt 2024-ben, találtam erre visszamenőleg az időben, gyönyörűen le volt szabályozva, Nagyné Csiffáry Anna külsős bizottsági tag most is, tud róla, hogy működött a Kft-nél, akkor FEB. tag volt, illetve Pap Csaba ügyvezető volt ott és Papp Zoltán. Valamilyen szinten ezt már szabályoztuk, csak nem bírja utolérni magát olyan gyorsan. Sokkal több a felújítás, mint amekkora ez az összeg, nem fogja tudni a Kft. ezt kigazdálkodni. Itt van a tetőcsere kérdése is, a 900 eFt-ra 4-5 millió Ft-os árajánlatok jöttek.

Minden lakást meg akarunk menteni, nem célunk lebontani ingatlanokat, nem célunk, hogy vagyont elveszítsen az önkormányzat. Eladni főleg nem célunk. Nekünk az a kötelezettségünk, hogy az elődeink által ránk bízott vagyontárgyakat meghagyjuk, vagy fenntartjuk szinten, vagy tovább fejlesztjük. Ebben látom a jövőt, hogy ez is szabályozva van, elindult az út, de önkormányzati segítség nélkül szerintem nem fog

működni az, hogy az összes lakás komfortos szintre fel legyen hozva. Tönkre vannak menve, az összes képviselőnek be kellene ülni a kisbuszba és minden ingatlant egyesével megnézni, hogy lássák, mi folyik ott. Nagyon durva állapotok vannak. És akkor tudnánk objektíven dönteni erről.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye?

Z á b r á k Istvánné képviselő: Az előterjesztés arról szól, hogy eladjuk vagy nem adjuk el, kérünk-e értébecslést vagy sem. Nem szeretnénk eladni és nem kérünk értébecslést és szavazzunk.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Van egy állapot, mi ezt megkaptunk ebben az állapotban. Hogy mi történt, ki mit mondott, amit Dudaszeg képviselőtársam felolvasott azzal mi már nem tudunk mit kezdeni. Az a célunk, hogy fejlődjünk tovább. Itt van egy probléma, akkor próbáljuk megoldani. A bérlők elmondták, hogy 1 éves probléma a kazán és a melegvíz hiánya. Próbáljuk meg valamilyen megoldást találni. Ezért javasoltam ezt a megbeszélést, hogy minden fél jelen van, aki ebben jártas és információval szolgál. Abból kihozni a lehető legjobbat.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye?
Mivel több kérdés, vélemény nem hangzott el, kérem a határozati javaslatot a bizottság által javasolt módosítással elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő)

Tárgya: Orosházi út 33. sz. ingatlan értékesítése

200/2026. (VII. 08.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a kizárólagos tulajdonát képező Mezőkovácsháza 2462/18 hrsz-ú kivett beépített terület művelési ágú, természetben 5800 Mezőkovácsháza, Orosházi út 33. szám alatti, összesen 896 m² területű ingatlant nem kívánja értékesíteni.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Farkas Norbert polgármester

IX. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A TOP_PLUSZ pályázatok elállása

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Kovalik Angéla intézményvezetőnek, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

K o v a l i k Angéla Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató Központ intézményvezetője: Tárgyban forgó pályázattól elsősorban szakmai indokok alapján szükséges elállni. A pályázat benyújtása, illetve az előkészítő folyamat 2022-ben kezdődött meg. Akkor a 2011-es KSH adatok álltak rendelkezésünkre. A 2022. év végi KSH népszámlás eredménye azonban nem mutatott ki szegregátumot és szegregációval veszélyeztetett területet. Így a pályázatban továbbra is Mezőkovácsházának a 2011-es KSH adatokkal kellett dolgozni. Ez alapján kellett az akcióterületet meghatározni, illetve a célcsoportot is. Azt a lehetőséget amire akkor és jelenleg is a pályázati felhívás lehetőséget ad, hogy a 2011-es adatok, illetve a 2022-es adatok között átjárhatósággal éljünk. Ez számunkra nem adatott meg a 2022-es népszámlás eredményei miatt. A pályázat előkészítése során több esetben kerestük meg a 2011-es népszámlálási adatok alapján a kijelölt akcióterület lakosságát, illetve mértük fel igényfelmérés keretében a kollégákkal a részvételi szándékukat. 2026. február 5-én és február 12-én a TEF munkatársaival tartott online konzultáció keretében megkapott információk alapján újra felmértük a célcsoportot. Ezt követően a 2011-es adatokból, illetve jelenleg is az akcióterületen élők közül 8 fő maradt a célcsoport létszáma, amely alapján a pályázat megvalósíthatósága szakmai szempontból sem biztosított. Ezt követően a MÁK-kal, a megyei önkormányzattal, valamint az önkormányzati hivatallal, Képviselő úrral, önkormányzat jegyzőjével is felvettük a kapcsolatot és valamennyik álláspontja, hogy nem megvalósítható a pályázat.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

Z á b r á k Istvánné képviselő: Nagyon sokat dolgoztatok bér nélkül, hogy ezt a pályázatot elő tudjátok készíteni. Szeretném megköszönni a munkátokat.

K á l m á n András képviselő: Bárminemű megbeszéléseken a projekttel kapcsolatban a menedzsment részéről ki vett részt? Illetve a menedzsment mellett a szakmai vezető részt-e ezeken a megbeszéléseken? Békés Vármegyei Önkormányzati hivatalon belül ki volt ezeken a megbeszéléseken?

M a t k ó c s i k Fruzsina mérlegképes könyvelő: A TEF-fel történő megbeszéléseken a mi hivatalunk részéről vettek részt a szakemberek, illetve a Kovalik Angélaék mint akik szociális munkásként dolgoztak volna a projektben. A MÁK-kal történő egyeztetésen pedig a Vármegyei Önkormányzatot Boruzs Edit csoportvezető képviselte és Torzsa Barbara, aki a projektmenedzseri feladatokat látta volna el későbbiekben a projektben.

K á l m á n András képviselő: Teljesen rendben van a munkátok. Az első mérföldkő elérésig a menedzsment szervezetnek fel kell állnia, és kötelező szakmai vezetőt alkalmazni. Ezek szerint sem a menedzsment nem állt fel, és nem volt szakmai vezetője sem a projektnek. Elmondták, hogy 2025. december 31-ig a mérföldkő eléréséig a közösségi beavatkozási terv lett módosítva, azt felül kellett volna vizsgálni.

Maga a TOP_Plusz projekteknél, amennyiben nincs szakmai vezető, ennek a hiánya a leg súlyosabb, mivel nélküle a közösségi beavatkozási tervet a közreműködő szervezet

be sem fogadja, mivel nincs, aki szakmailag hitelesítse. Nem állt fel a menedzsment. Arról volt szó, hogy maga a Békés Vármegyei Kormányhivatal 20.341 eFt-ot, amiből nem használt fel egy forintot sem. Nem lett megkötve a szerződés, nem volt munkaköri leírás és nem volt szakmai vezető.

Z á b r á k Istvánné képviselő: Ez nem rajtunk múlik. Rajtunk az múlik, hogy el szeretnénk állni ettől a pályázattól.

K á l m á n András képviselő: Ha maga ez a szervezet feláll és időben kezdődik, akkor nem tartunk itt. Ha nincs menedzsment szabálytalansági eljárást kellett volna, hogy indítsanak. Lehet, hogy még mindig jobban járunk, hogy visszaadjuk. De miért nem állt fel a menedzsment? Miért nem volt a projektnek kötelező szakmai vezetője? Nem a ti munkátokkal van a gond. Ez egy komoly projekt, visszaadunk 470 millió Ft-ot. Nem voltak ott ezeken a megbeszéléseken ezek a szakemberek, nem tudom miért.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Szeretném megköszönni a munkátokat. De a köszönöm nem lesz elég. Ugyanis itt 15 hónap alatt olyan szintű túlmunkát végeztek, amit itt ebben a képviselő-testületben nem hajlandó senki ingyen dolgozni. Már bebizonyítottam tavaly, amikor azt mondtam, hogy mondjon le mindenki a tiszteletdíjról. Pont te volt Képviselő asszony, aki azt mondta, hogy neked erre szükséged van. Ha itt nem tud lemondani senki és ingyen dolgozni a képviselő-testületben, akkor tőlük miért várjátok el? Lehet, hogy minket nem ért kár a Békés Vármegyei Kormányhivatal vagy a menedzsment részéről, de őket igen, mert ők dolgoztak 15 hónapon keresztül. Javaslom, hogy számolja ki valami a túlórájukat és igen is rendezzük. Mert ha annak idején tudtuk rendezni a Járóbeteg Szakellátónál a túlmunkát, akkor most rendezni kell a túlmunkát. Nekünk ez kötelezettségünk. A munka díjazása ellenértéke a munkának. Nulla munkának, nulla a díjazása. Hogyha a menedzsment felállt volna, végezte volna a munkáját, akkor ők már hamarabb befejezheték volna, láthatták, hogy valami probléma van. Igazából be kellene perelni a menedzsmentet.

F a r k a s Norbert polgármester: Én is elismerem a munkátokat, tényleg nagyon sokat dolgoztatok. De akkor szeretném kérni, hogy a közérdekű adatigénylés kapcsán a túlórát fizessük ki azoknak az embereknek, akik ebben dolgoztak.

A l b e r t u s László István képviselő: Senki nem akar visszaadni egy ilyen pályázatot. A Vármegyénél úgy kezdte a jegyző asszony, hogy nem tud olyan indokot mondani, amiért maradjon ez a pályázat. Teljesen egyetértek Kálmán képviselőtársammal, de a számokkal nem tudunk mit csinálni. Azon kellene gondolkodnunk és arról kell döntenünk, hogy ezt most akarjuk visszaadni vagy majd kamattal valamikor. Most minden konzorciumi partner és a MÁK is elmondta, hogy ez olyan magas kockázattal jár, hogy igazából felesleg, mert onnantól kezdve bukjuk az egészet. Ezt most kell leállítani. Most hogy visszafizetési kötelezettségünk van semmi, vagy minimális ahhoz képeset, és utána lehet boncolgatni, hogy volt-e menedzsment, volt-e szakmai stb. Mi mindig ugyanazokkal az emberekkel beszélünk a megyénél, ők voltak ott a MÁK-nál, ők voltak megyénél. Nyilván a TEF is azt szerette volna, hogy megvalósítsuk ezt az egészet. Azért ültünk le február 5-én, akkor még nem arról volt

szó, hogy adjuk vissza. Arról volt szó, hogy mit tudunk bevonni, milyen területeket tudunk beadni.

Mielőtt mondunk valamit vagy a lakosságot feltűzeljük, senki nem akar visszaadni pályázatot. De olyanba ne menjünk vissza, hogy majd a következő testület vagy éppen 4 év múlva, még egy 500 millió Ft-on fogunk vitázni. Ha azt mondják a szakemberek, akik már egy projektet végig vittek és az sem volt egy egyszerű projekt, hogy nem lehet megcsinálni.

Az ERFA részét nagyon sajnálom, mert a Kinizsi u. 16. sz. ingatlant nagyon jó lett volna felújítani, nagyon jó lett volna a Bem utcát befejezni, meg nagyon jó lett volna a Rákóczi utcának azt a részét megcsinálni. Ez a legnagyobb haszon benne. Az is biztos, hogy haszon, hogy embereket képezünk stb.

Az álláspont az, hogy a visszahulló pénzek mennek a nagy kalapba vissza. Onnantól kezdve valószínűleg, hogy ez a kistérség, ez a járás veszteni fogja ezeket a pénzeket. Nem csak ezt, hanem nagyon sok települések visszaadták a TOP-os stb. pályázatokat, mert nem tudták megcsinálni. Itt ülnek a polgármesterek, amikor mondják, hogy nem tudták megcsinálni, mert nem volt elég a költség, nem tudják az indikátorokat tartani. Ez azért van mert 2022-es pályázatokról beszélünk, 2022-es pályázatok óta eltelt pár év és változott vagy az ESZA-nak az indikátorai vagy a költségek. Azt mondtátok, hogy nem volt tájékoztatva a testület. Május 21-én volt egy testületi ülés, a pályázatról készült előterjesztés, amiben olvasható, hogy megyünk az MÁK-hoz.

M a t k ó c s i k Fruzsina mérlegképes könyvelő: Előre jeleztem az ERFA részénél, hogy amennyiben az ESZA-t nem tudjuk megvalósítani, akkor előfordulhat, hogy az ERFA-t is vissza kell adnunk. Ezt már májusban jeleztük a testület felé, hogy mind a kettő problémás.

A l b e r t u s László István képviselő: Onnantól kezdve, hogy a TEF elindította, Angéláék felülvizsgálták, ahol láttuk már, hogy 8 fő, ez mind oda le van írva. Akkor olvassuk el, értelmezzük, hogy az ott van. Látni kell, hogy nagyon sokat dolgoztak emberek rajta és előzőn is. De a végeredményen nem tudunk változtatni.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Csatlakoznék, hogy köszönjük a munkátokat. A túlmunkát ki lehet fizetni, de akkor egységesen, mert nagyon sokan dolgoznak itt túlmunkában és utána vagy lecsúsztatják, vagy nem.

Itt jelen esetben 8 főről beszélünk és elhangzott, hogy 600 rendezvényről lenne szó és 36 hónap a projekt időtartama. Kiszámoltam havi lebontásban. Ez 16,6 rendezvény egy hónapban, naponta kettő rendezvényt kellene szervezni és annak a 8 főnek ott is kellene legyen.

K á l m á n András képviselő: Mi mindig magunkra maradunk. Ez az apparátus el tudja végezni azokat a feladatokat, amelyeket mindig kiadunk. Ezeket a projekteket meg tudjuk csinálni, de mindig valakit ki kell szolgálni.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Egyetértek az előttem szóló képviselőtársaimmal. De amióta képviselőként 2024. október 1. óta itt ülünk, azóta tényleg kiszolgálunk mindenkit. Mert nekünk egy bizonyos projekt céggel kell szerződnie, mert az az érdekünk. Kifizetjük a kormányhivatal helyett a visszafizetendő,

amikor egyébként nem a mi sarunk volt. Úgy pazaroljuk Kovácsháza közpénzét, hogy már szenttelenül sok nekem. Ezt szeretném, ha befejeznénk most már, hogy valamilyen szinten elkezdenénk dolgozni úgy, hogy akkor végre előre haladnánk. Mindig másra bizzuk, és Kálmán képviselőtársam sokszor felajánlotta a segítségét ingyen. Próbáljuk meg azt, hogy aki ért a pályázatokhoz azokkal dolgozzunk. A régmúlt nem fog változni, de tanulni lehet belőle.

Köszönjük a munkátokat, nagyon sajnáljuk, hogy ennyit dolgoztatok a semmiért. De az álláspontom az, hogy sokkal hamarabb lehetett volna ezt a semmit befejezni, mert hogyha előbb tudjuk az információkat és látjuk a menedzsmenten a nem működését. Mert a menedzsmentet számon kellett volna kérni. Időközönként beszámoltatni.

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztést már együttes ülésen tárgyalták meg a bizottságok, tekintettel arra, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság is határozatképesé vált. Kérem javaslatukat ismertetni.

S z a b ó n é Faragó Julianna igazgatási irodavezető: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság valamit a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság együtt ülésen megtárgyalta az előterjesztést és mindkét határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki az 1. sz. határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – 2 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta:
(A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő)

Tárgya: TOP_Plusz-3.1.2-21 Szociális célú városrehabilitációs (ESZA+) projekttől való elállás

201/2026. (VII. 08.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete arról dönt, hogy a TOP_PLUSZ-3.1.2-21-BS1-2023-00009 azonosítószámú pályázat IKT-2023-604-II-00000208/0000015 számú támogatási szerződésében foglaltak nem teljesíthetőek, így kifejezi a támogatási szerződéstől történő elállási szándékát.

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére.

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

Kérem, aki a 2. sz. határozati javaslatot elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – 2 tartózkodással – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő)

Tárgya: TOP_Plusz-1.2.2-21 Szociális célú városrehabilitációs projekttől való elállás

202/2026. (VII. 08.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete arról dönt, hogy a TOP_PLUSZ-1.2.2-21-BS1-2023-00010 azonosítószerű pályázat IKT-2023-604-II-00000144/0000024 számú támogatási szerződésében foglaltak nem teljesíthetők, így kifejezi a támogatási szerződéstől történő elállási szándékát.

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére.

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

X. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Hungarikum Biztosítási Alkusz Kft-vel együttműködéshez szükséges szerződés tervezet

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Röviden ismerteti az előterjesztést. Az előterjesztést együttes ülésen tárgyalták meg a bizottságok, kérem javaslatukat ismertetni.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság együttes ülésen megtárgyalta az előterjesztést az alábbi módosítással, hogy három alkuszcéget kell megkeresni ajánlatkérés céljából.

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki a határozati javaslatot a bizottságok által javasolt módosítással elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő)

Tárgya: Vagyonbiztosításra alkuszcégek megkeresése

203/2026. (VII. 08.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete arról dönt, hogy Mezőkovácsháza Város Önkormányzata vagyonbiztosításának optimalizálása céljából alkuszcéggel megbízási szerződést köt.

A Hungarikum Biztosítási Alkusz Kft. mellett kerüljön megkeresésre még két alkuszcég ajánlata. Az ajánlatok beérkezését követően kerüljön ismételt az előterjesztés a Képviselő-testület ülésére előterjesztésre.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Farkas Norbert polgármester

XI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Az alpolgármester tiszteletdíja

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Az előterjesztést együttes ülésen tárgyalták meg a bizottságok, kérem javaslatukat ismertetni.

J a n k ó Erzsébet képviselő: Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság együttes ülésen megtárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja az alábbi módosítással, hogy az alpolgármester bére 434.800 Ft legyen.

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Alpolgármester úrnak.

Z a l a i Csaba József alpolgármester: Bizottsági ülésen elmondtam a véleményemet és szeretném a napirendi pontnál a kizárásomat.

F a r k a s Norbert polgármester: Kérem, aki egyetért azzal, hogy Alpolgármester urat személyes érintettsége miatt kizárjuk a döntéshozatalból, szavazza meg.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő)

Tárgya: Zalai Csaba alpolgármester kizárása a döntéshozatalból

204/2026. (VII. 08.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Zalai Csaba József alpolgármestert személyes érintettsége miatt a szavazásból kizárja.

Kérem, aki a határozati javaslatot a bizottságok által javasolt módosítással elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő, Zalai Csaba József alpolgármester kizárás miatt a szavazásban nem vett részt.))

Tárgya: Zalai Csaba alpolgármester tiszteletdíja

205/2026. (VII. 08.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 4/2025. (I. 16.) sz. kt. határozatot 2026. június 30. napjával hatályon kívül helyezi.

Zalai Csaba társadalmi megbízatású alpolgármester részére 2026. július 01. napjától a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80. § (2) bekezdése alapján 434.800 Ft/hó tiszteletdíjat állapít meg.

Az alpolgármester tiszteletdíja a 2026. évi költségvetésbe tervezésre került.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Javaslom, hogy a Képviselő-testület a **szóbeli 1. sz.** előterjesztést vegye le napirendjéről, tekintettel arra, hogy az érintett ügyvezető nincs jelen az ülésen.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő.)

Tárgya: Előterjesztés napirendről levétele

206/2026. (VII. 08.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete „a G.É.P. programos növényház viharkárai és javítási költségeinek biztosítása”, tárgyában készült szóbeli előterjesztést jelen ülése napirendjéről levette.

XI. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Törvényességi felhívásról tájékoztatás

NAPIRENDI PONT ELŐADÓJA: Farkas Norbert
polgármester

F a r k a s Norbert polgármester: Átadom a szót Jegyző asszonynak, hogy ismertesse az előterjesztést.

Dr. S z i l b e r e i s z Edit jegyző: A bizottsági ülésen elmondtam az előterjeszt. Kapott a Polgármesteri Hivatal jegyzője törvényességi felhívást a testületi, illetve a bizottsági jegyzőkönyvek késedelmes megküldése miatt. Azt kell mondanom, hogy jogos és nincs ellenvetés az észrevétellel, illetve a törvényességi felhívással kapcsolatosan. A szükséges intézkedéseket a hivatalon belül is meg fogjuk hozni, illetve megtesszük a jövőbeli kiküszöbölése érdekében. Viszont a testület tájékoztatása is fontos erről, mert érinti a testületi működést is.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e valakinek kérdése, véleménye?

A l b e t u s László István képviselő: Nem értek egyet, amit a határozati javaslat 2. pontjában leírt Jegyző asszony, hogy „Felhívja a polgármestert, valamint azokat a képviselőket és bizottsági tagokat, akik a jegyzőkönyvek aláírására jogosultak...” Ez olyan, mint a gyereket megrójuk, azért amit igazából el sem követett. Két napon belül részemről alá van írva a jegyzőkönyv.

Szeretném látni az adatigénylések kapcsán mennyi adatigénylésről beszélünk, mennyi órában, mennyi anyagköltség, mennyi plusz munka, mert az előbb felmerült Angélaékkal kapcsolatban. Én is láttam olyan kollégát, aki már reggeltől estig vagy éppen kihúzott dolgokat, vagy éppen fénymásolt papírokat. Továbbra is azt mondom, hogy ennek ez is az oka. Testületi ülésre szeretnénk egy tájékoztatást erről, hogy milyen terhek vannak a hivatalra. Lássuk azt, hogy mi az, amivel lehet a testület tud segíteni. Nekem jó, ha csak erről az évről beszélünk, a szeptemberi soros ülésre. Vannak ilyen kérések hogy 2001-től...

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Az a 2001-es kérés az csak a sírhelyek 25 éves periódusról szól. Muszáj vizsgálni periódust és ha 25 éves a periódus, akkor 25 évet kell nézni. De csak egy évben egy adatról volt szó.

Mindig az adattakarékosság elve alapján kértem ki a közérdekű adatigénylést. Soha nem kértem papíralapon. Ők hogyan oldják meg technikailag, azt nem tudom. De lehet egyszerűbben is megoldani. Tudomásom szerint Jegyző asszony ezekről is instrukciót. Ha egy adatigénylésre van szükség, amikor megakarunk tudni képviselőként, hogy pontosabb döntést hozzunk, és nem kapok képviselőként választ, akkor csak ez az egy lehetőség maradt. Erről van kormányhivatali papírom is, ők ajánlották. Ez nem törvénytelen, bárki élhet ezzel. A megalapozott döntéshez sok információra van szükség. Ami le van írva legtöbb esetben, nem minden teljes információ. Lehet, hogy te itt van egész nap a hivatalban, látod jobban, neked mint bizottsági elnöknek van rá nagyobb rálátásod. De nekünk képviselőként, mezei képviselőként, szerintem Kálmán képviselőtársam nevében is beszélhetek, nem nagyon van információnk. Hiába kértünk, nem kaptunk.

A l b e r t u s László István képviselő: Azt látom, hogy ha kérek, valamit az apparátustól azt megkapom. Azt az egyet nem látom, hogy a képviselői munkánkhoz egyes kérések miért kapcsolódnak. Megbeszélés kérdése lehetne, hogy bizonyos

részekből mi az, ami a képviselői munkát segíti. Jelenleg azt látom, hogy leterhelt az apparátus. Azért dühös szoktam lenni, hogy olyanokra nincs idő, ami egyébként kellene. Volt már olyan, hogy nem tudtunk szkennelni, mert annyira lefoglalta az egész apparátus az összes nyomtatót.

Z a l a i Csaba József alpolgármester: Arra akartam felhívni a figyelmet mint költség és mint időtakarékoság jegyében, hogy az ilyen adok-kapokat, illetve a tárgytól való eltérést ülés után beszéljük meg. Hiszen vannak itt meghívott vendégeink is, és alkalmazottak, akik nem biztos, hogy ezt szeretnék hallgatni.

D u d a s z e g Krisztián Zoltán képviselő: Amikor kikértem a közérdekű adatigénylést tavaly is átadtam neked és meg voltál lepődve, hogy olyan szerződések vannak, amelyekről még te magad sem tudsz. Igen is van értelme a közérdekű adatigényléseknek, még ha nem is látszódik. Az a havi egy közérdekű adatigénylés statisztikailag, amit én kértem, az nem olyan sok. Ha megkapnám az információkat, nem fogok többet írni.

F a r k a s Norbert polgármester: Van-e még valakinek kérdése, véleménye? Mivel nem hangzott el több kérdés, vélemény, kérem, aki a határozati javaslatot Albertus László képviselő által javasolt módosítással elfogadja, szavazza meg.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő képviselők száma: 9 fő.)

Tárgya: Jegyzőkönyvek késedelmes megküldéséről tájékoztatás

207/2026. (VII. 08.) sz. kt. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Békés Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Törvényességi Felügyeleti Osztály BE/02/322-1/2026. ügyiratszámú iratában a testületi és bizottsági ülések jegyzőkönyveinek késedelmes megküldésével kapcsolatban tett törvényességi felhívásban foglaltakat, a jegyző erről szóló tájékoztatását elfogadja és azzal kapcsolatban az alábbi döntéseket hozza: Utasítja a jegyzőt, hogy a szervezetirányítás eszközeivel gondoskodjon arról, hogy a jegyzőkönyvek megfelelő időben leírásra, át-olvasásra és tisztázásra, valamint aláíratásra kerüljenek.

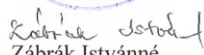
Határidő: értelemszerűen

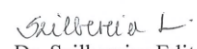
Felelős: jegyző, polgármester, bizottsági tagok

F a r k a s N o r b e r t polgármester: Tekintettel arra, hogy több tárgyalandó előterjesztés nem szerepel napirenden, a Képviselő-testület nyílt ülését 20 óra 20 perckor bezárom és zárt üléssel folytatjuk.


Farkas Norbert
polgármester




Zábrák Istvánné
jvk. hitelesítő


Dr. Szilbereisz Edit
jegyző