

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága
Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottsága
5801 Mezőkovácsháza, Árpád u. 176.
☎: 68 / 381 – 011; ☎/📠: 68 / 381 – 656;

4/2026.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága, valamint Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottsága 2026. május 12-én **rendkívüli, együttes nyílt** ülésén.

Az ülés helye:Városháza
tanácskozó terme

J E L E N V A N N A K:

Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság részéről:

Albertus László István	elnök
Kálmán András	
Szénási Gábor	
Nagyné Csiffáry Anna	bizottsági tagok

Távolmaradását bejelentette:

Olajosné Halász Edina	bizottsági tag
-----------------------	----------------

Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság részéről:

Jankó Erzsébet	elnök
Zábrák Istvánné	elnök-helyettes
Laczóné Hajdú Edit	bizottsági tag

Távolmaradását bejelentette:

Dr. Gyurkó-Rigler Magda	
Benkó Gyöngyi	bizottsági tagok

Jelen volt még: Farkas Norbert polgármester
Zalai Csaba alpolgármester
Dr. Szilbereisz Edit jegyző
Szabóné Faragó Julianna igazgatási irodavezető
Bojtos Tímea költségvetési irodavezető
Sóki Zoltán műszaki irodavezető

Kovalik Angéla Járóbeteg Szakellátó intézményvezetője
 Majorné Balla Ildikó Járóbeteg Szakellátó intézményegység-vezetője
 Serfőző Sándor Településgazdálkodási Kft. ügyvezetője

A l b e r t u s László István PVB elnök: Nagy szeretettel és tisztelettel köszöntöm mindkét bizottság tagjait, Polgármester urat, Alpolgármester urat, Jegyző asszonyt, Irodavezetőket és a megjelenteket.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 5 fő tagjából 4 fő van jelen. Olajosné Halász Edina bizottsági tag távolmaradását bejelentette.

A bizottság határozatképes.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 5 fő tagjából 3 fő van jelen. Dr. Gyurkó-Rigler Magda valamint Benkó Gyöngyi bizottsági tagok távolmaradásukat bejelentették.

A bizottság határozatképes.

Az ülést megnyitom.

A l b e r t u s László István PVB elnök: Javaslom a meghívóban közölt napirendi pontok megtárgyalását.

Kérem, aki ezzel egyetért, szavazza meg.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 3 igen szavazattal – 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő)

Tárgya: Napirendi pontok elfogadása

94/2026. (V. 12.) sz. ÜKSZB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottsága a 2026. május 12-i rendkívüli nyílt együttes ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) A Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. 2025. évi előzetes beszámolója tárgyában (Kt. 1. sz. előterjesztése)
Előterjesztő: Bojtos Tímea költségvetési irodavezető
- 2.) Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. póttámogatási iránti kérelme tárgyában (Kt. 2. sz. előterjesztése, hétfőn kerül megküldésre)
Előterjesztő: Bojtos Tímea költségvetési irodavezető
- 3.) A Járóbeteg Szakellátó szakorvosi óraszámainak átcsoportosítási kérelme tárgyában (Kt. 3. sz. előterjesztés)
Előterjesztő: Szabóné Faragó Julianna igazgatási irodavezető

- 4.) A fürdő 2026. évi megnyitásával kapcsolatos költségek biztosításáról (Kt. 4. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Sóki Zoltán műszaki irodavezető

Bojtos Tímea költségvetési irodavezető

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Napirendi pont elfogadása

116/2026. (V. 12.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a 2026. május 12-i rendkívüli nyílt együttes ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) A Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. 2025. évi előzetes beszámolója tárgyában (Kt. 1. sz. előterjesztése)

Előterjesztő: Bojtos Tímea költségvetési irodavezető

- 2.) Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. póttámogatási iránti kérelme tárgyában (Kt. 2. sz. előterjesztése, hétfőn kerül megküldésre)

Előterjesztő: Bojtos Tímea költségvetési irodavezető

- 3.) A Járóbeteg Szakellátó szakorvosi óraszámainak átcsoportosítási kérelme tárgyában (Kt. 3. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Szabóné Faragó Julianna igazgatási irodavezető

- 4.) A fürdő 2026. évi megnyitásával kapcsolatos költségek biztosításáról (Kt. 4. sz. előterjesztés)

Előterjesztő: Sóki Zoltán műszaki irodavezető

Bojtos Tímea költségvetési irodavezető

I. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. 2025. évi előzetes beszámolója tárgyában (Kt. 1. sz. előterjesztés)

Albertus László István PVB elnök: Ismerteti az előterjesztést.

A meghívóban szerepel egy másik előterjesztés a póttámogatásról. Ahogy szerepel magában az előterjesztésben, először el kell fogadnunk, bele kell dolgozni és utána tudunk dönteni a májusi testületi ülésen. A Felügyelő Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Kálmán András, mint Felügyelő Bizottsági tag tudsz erről mondani valamit?

Kálmán András pvb. tag: Nem.

A l b e r t u s László István PVB elnök: Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

J a n k ó Erzsébet ÜKSZB elnök: Ezt még egyszer tárgyalni fogjuk májusban, még változni fog?

A l b e r t u s László István PVB elnök: Igen, fog változni annyival, amennyit adunk.

J a n k ó Erzsébet ÜKSZB elnök: Tehát minden le van könyvelve.

N a g y n é Csiffáry Anna pvb. tag: Ez egy kész beszámoló, csak hiányzik hozzá a póttámogatás, amit még le kell könyvelni, és az csökkenti a veszteséget.

A l b e r t u s László István PVB elnök: Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 2 igen szavazattal – 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő)

Tárgya: Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. 2025. évi előzetes beszámolója

95/2026. (V. 12.) sz. ÜKSZB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. 2025. évi teljesítéséről készült előzetes beszámolóját megtárgyalta és az alábbiakat állapítja meg:

- az Eszközök és Források egyező értéke: 462.653 e Ft
- a Társaság előzetes adózott eredménye: -15.830 e Ft

A Képviselő-testület rögzíti, hogy a Kft. ügyvezetője önkormányzati póttámogatás iránti kérelmet nyújtott be.

A Képviselő-testület a 2025. évi beszámolót jelen formájában nem fogadja el, és úgy dönt, hogy annak elfogadásáról a póttámogatás tárgyában hozott döntést követően határoz.

Felkéri a Társaság ügyvezetőjét, hogy a póttámogatásról szóló testületi döntés figyelembevételével készítse el a 2025. évi beszámoló végleges változatát, és azt terjessze elő a Képviselő-testület elé a 2026. májusi soros ülésére.

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester,

Serfőző Sándor ügyvezető”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismeresse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. május 12.

Felelős: Jankó Erzsébet elnök

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. 2025. évi előzetes beszámolója

117/2026. (V. 12.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. 2025. évi teljesítéséről készült előzetes beszámolóját megtárgyalta és az alábbiakat állapítja meg:

- az Eszközök és Források egyező értéke: 462.653 e Ft
- a Társaság előzetes adózott eredménye: -15.830 e Ft

A Képviselő-testület rögzíti, hogy a Kft. ügyvezetője önkormányzati póttámogatás iránti kérelmet nyújtott be.

A Képviselő-testület a 2025. évi beszámolót jelen formájában nem fogadja el, és úgy dönt, hogy annak elfogadásáról a póttámogatás tárgyában hozott döntést követően határoz.

Felkéri a Társaság ügyvezetőjét, hogy a póttámogatásról szóló testületi döntés figyelembevételével készítse el a 2025. évi beszámoló végleges változatát, és azt terjessze elő a Képviselő-testület elé a 2026. májusi soros ülésére.

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester,
Serfőző Sándor ügyvezető”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismeresse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2026. május 12.

Felelős: Albertus László István elnök

II. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. póttámogatás iránti kérelme tárgyában (Kt. 2. sz. előterjesztés)

Albertus László István PVB elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Szeretném kérni, hogy a mi a különbség a két előterjesztés között. A határozati javaslatban is az szerepel, ami az Üzleti tervben van, illetve ami a költségvetési tárgyalásakor is szerepelt, a 12 millió Ft. Ezt biztosítaná a Képviselő-testület. Valamint szerepel még az ügyvezető úrnak a levele is, melyben kéri a 16.100.000 Ft-ot.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Kálmán András pvb. tag: A maradék összeggel mi fog történni, ha a támogatás elmarad?

Bojtos Tímea költségvetési irodavezető: A határozati javaslat most csak arról szól, hogy 12 millió Ft támogatással biztosítja a Képviselő-testület, nyilván ezt meg kell tárgyalni, hogy mennyi működési célú átadott pénzeszközt fognak átadni. Jelen helyzetben a 12 millió Ft-tal veszteségesen fog működni a cég és a várható eredménye 3.787.000 Ft lesz mínuszba. A saját tőkéje is ezáltal le fog csökkenni, ami jelenleg nem mutat szépen. Ebben az esetben a könyvvizsgálói jelentés egy figyelemfelhívást fog tartalmazni, hogy ezt a veszteséget figyelemmel kell kísérni. Továbbá a pénzügyi intézetek is kockázatosnak fogják megítélni a Kft-t és monitoringozni fogják sűrűbben. Jelenleg ha ilyen veszteséges helyzet áll elő, akkor az önkormányzat részéről még önmagában nem jelenti azt, hogy azonnal szükséges intézkedni. Ez akkor áll fenn a ptk. vonatkozó szabályai szerint, ha két egymást követő pénzügyi év vonatkozásában is veszteséges a cég. Akkor viszont azonnali beavatkozás szükséges a tulajdonos részéről az előterjesztésben is leírt jogszabályok szerint.

Jankó Erzsébet ÜKSZB elnök: Ha két egymást követő évben, akkor mi történik?

Albertus László István PVB elnök: A tavalyi évben nem volt veszteséges?

Nagyiné Csiffáry Anna pvb. tag: Nem, mert adtunk annyi pénzt.

Serfőző Sándor ügyvezető: Egyeztettem az OTP-nél Zsurzsucz Zsolttal, aki az önkormányzati cégek számlakezelését végzi. Ők elmondták, hogy mivel Kft-k vagyunk, így igazából nem vesznek különbséget arra, hogy mi önkormányzati vagy nem önkormányzati vagyunk hitelbírálati szempontból. Azzal számolni kell, hogy viszont a 10 millió Ft működési célú hitelkerettel nem fogunk tudni élni a jövő évben és a pályázati lehetőségektől is kihúzzuk magunkat. Mindig billeg a hitelbírálathoz, azt mondta, ha negatív az előzetes eredmény, már akkor sem. Így is már felszólított bennünket az OTP, hogy ezt rendezzük, vagy alapból feketelistára teszik a céget.

Bojtos Tímea költségvetési irodavezető: Ezzel kapcsolatban én is egyeztettem az OTP-ben dolgozó úrral, szintén ugyanezt mondta el nekem is, hogy kockázatos vállalkozásnak fogják minősíteni azonban, nem biztos, hogy nem kap likvid hitelt, hanem valószínű, hogy sűrűbb ellenőrzések és plusz, követelményeket fognak támasztani a Kft. elé, hogy kapjanak likvidhitelt. A jövőre vonatkozóan vázolni szükséges, hogy milyen

intézkedéseket tesznek, terveznek annak érdekében tenni, hogy ezt a Kft-t nyereségesse váljon. Nem automatikusan zárolja ki a Kft-t a likvidhitel igénylése alól.

A l b e r t u s László István PVB elnök: Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 3 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő)

Tárgya: Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. póttámogatás iránti kérelme

96/2026. (V. 12.) sz. ÜKSZB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ A Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kizárólagos tulajdonában álló Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. részére 12.000 eFt működési célú átadott pénzeszközt biztosít. A Képviselő-testület kiköti, hogy a támogatás kizárólag a Társaság lejárt határidejű rövid lejáratú kötelezettségeinek rendezésére használható fel. A támogatás összege a 2026. évi önkormányzati költségvetésben biztosított, kifizetése – az Önkormányzat likviditási helyzetére tekintettel – 2026. december 31. napjáig ütemezetten, részletekben történik. A Képviselő-testület előírja, hogy a Kft. a támogatás összegét a 2025. évi beszámolójában, illetve a kapcsolódó üzleti tervében szerepeltesse.

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismeresse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. május 12.

Felelős: Jankó Erzsébet elnök

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. póttámogatás iránti kérelme

118/2026. (V. 12.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„ A Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kizárólagos tulajdonában álló Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. részére 12.000 eFt működési célú átadott pénzeszközt biztosít. A Képviselő-testület kiköti, hogy a támogatás kizárólag a Társaság lejárt határidejű rövid lejáratú kötelezettségeinek rendezésére használható fel. A támogatás összege a 2026. évi önkormányzati költségvetésben biztosított, kifizetése – az Önkormányzat likviditási helyzetére tekintettel – 2026. december 31. napjáig ütemezetten, részletekben történik. A Képviselő-testület előírja, hogy a Kft. a támogatás összegét a 2025. évi beszámolójában, illetve a kapcsolódó üzleti tervében szerepeltesse.

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismeresse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2026. május 12.

Felelős: Albertus László István elnök

III. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A Járóbeteg Szakellátó szakorvosi óraszámainak átcsoportosítási kérelme tárgyában (Kt. 3. sz. előterjesztés)

A l b e r t u s László István PVB elnök: Ismerteti az előterjesztést.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

K o v a l i k Angéla intézményvezető: A kérelmünkben 18 szakorvosi óraszám átcsoportosítását kértük, amelyre jelenleg a szakorvosi órához szükséges bérfedezet a költségvetésünkben rendelkezésre áll. Azonban ezek az óraszámok jelenleg bevételt nem termelnek. Az átcsoportosítást követően viszont a finanszírozás megemelkedése várható.

A l b e r t u s László István PVB elnök: Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, szavazza meg.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 3 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő)

Tárgya: Járóbeteg Szakellátó szakorvosi óraszámainak átcsoportosítási kérelme

97/2026. (V. 12.) sz. ÜKSZB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottsága az alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény 7. § (3) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva kezdeményezi a Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató Központ által területi ellátási kötelezettséggel nyújtott járóbeteg szakellátás szakorvosi óraszámainak átcsoportosítását az alábbiak szerint:

szemészeti járóbeteg szakellátás heti 40 szakorvosi óraszámából 10, a szülészeti-nőgyógyászat heti 22 szakorvosi óraszámából 4 óra kerüljön átcsoportosításra a neurológia járóbeteg szakellátás szolgáltatásra.

Felkéri a Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató Központ intézményvezetőjét a szakellátás kapacitás átcsoportosítására irányuló kérelem illetékes hatósághoz történő benyújtására.

Felhatalmazza a Polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismeresse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. május 12.

Felelős: Jankó Erzsébet elnök

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: Járóbeteg Szakellátó szakorvosi óraszámainak átcsoportosítási kérelme

119/2026. (V. 12.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága az

alábbi határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

„Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény 7. § (3) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva kezdeményezi a Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató Központ által területi ellátási kötelezettséggel nyújtott járóbeteg szakellátás szakorvosi óraszámainak átcsoportosítását az alábbiak szerint:

szemészeti járóbeteg szakellátás heti 40 szakorvosi óraszámából 10, a szülészeti-nőgyógyászat heti 22 szakorvosi óraszámából 4 óra kerüljön átcsoportosításra a neurológia járóbeteg szakellátás szolgálatára.

Felkéri a Mezőkovácsházi Humán Szolgáltató Központ intézményvezetőjét a szakellátás kapacitás átcsoportosítására irányuló kérelem illetékes hatósághoz történő benyújtására.

Felhatalmazza a Polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Farkas Norbert polgármester”

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismeresse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2026. május 12.

Felelős: Albertus László István elnök

IV. NAPIRENDI PONT TÁRGYA: A fürdő 2026. évi megnyitásával kapcsolatos költségek biztosításáról (Kt. 4. sz. előterjesztés)

Albertus László István PVB elnök: Ismerteti az előterjesztést.

A beszámolót megkapta mindenki. Az ügyvezető úr elkészítette egyrészt a téli illetve a nyári nyitva tartással kapcsolatos észrevételeket, bemutatást illetve kimutatásokat. Azt köszönöm, hogy az is el lett küldve, hogy mi várható. Az is leírásra került, hogy mit költöttek magára a strandra. Elolvastam többször a beszámolót és teljes egyetértek, érték. Egy olyan érték, amit meg kell becsülni és meg kell tartani amilyen szinten tudja az önkormányzat. Azt is látjuk, hogy hosszú évek óta próbálnánk szinten tartani, de a mai kornak megfelelően ezt önkormányzati költségvetésből támogatás nélkül nem tudjuk. Ezt látja mindenki. Ezért próbáltunk meg keresni különböző pályázatokat illetve támogatásokat. Ez a mai napig nem sikerült. Nagyobb beruházás talán 2010. körül volt, utána LEADER volt még, gyakorlatilag mást nem tudtunk a strandra hozni. Van egy javaslat ezzel kapcsolatban, hogy javasolt az éves költségvetésben a fürdő és kemping működésére biztosított 12.757.000 Ft támogatás összegből háromhavi támogatás október-november-december kerüljön előfinanszírozásra a fürdő nyári megnyitásához szükséges

munkálatok elvégzéséhez. Nekem a kérésem és módosításom, a négy hónap szeptember-október-november-december, ami 4.256.000 Ft.

Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye?

Farkas Norbert polgármester: Augusztus 31-én ebben az esetben bezárásra kerülne?

Albertus László István PVB elnök: Ez egy külön döntés. Most jelenleg az lenne, hogy szeptember és decemberi hónap közötti összeg kerülne előfinanszírozásra és abból megtudják nyitni remélhetőleg a strandot. A nyári nyitva tartással kapcsolatban pedig döntenünk kell majd.

Farkas Norbert polgármester: Ügyvezető úrtól kérdezem, hogy a leírt számok megfelelnek a valóságnak?

Serfőző Sándor ügyvezető: Mivel, hogy ezt már két testületi ülésen megtárgyalásra került, mivel elsődlegesen a fűtés üzem miatt ment a termálvíz kitermelés a GÉP programban. Kimondottan, ami szükségünk volt, amit csak elszeparáltan a fürdőre volt ez az összeg. A vendégek számokra a polgármester úr által kért üzennaplók itt vannak kitöltve, 52 vendégnap volt.

Farkas Norbert polgármester: Az 55.000 Ft-ot villanyszámla egyezik a GÉP programmal?

Serfőző Sándor ügyvezető: Igazából nem ide volt effektíven használva a termálvíz miatt a villany összeg.

Farkas Norbert polgármester: Áprilisban már volt fűtés?

Serfőző Sándor ügyvezető: Most is volt még olyan éjszaka, mikor minimálisan szükség volt rá. A mai napig eddig, már a héten több mint 1.500.000 Ft bevételt hozott a paprika.

Farkas Norbert polgármester: Áprilisban mennyi napot kellett fűteni?

Serfőző Sándor ügyvezető: Körülbelül 6-8 napot használtuk a fűtést. Sajnos Varga Tamás műszaki ügyintézőtől október óta nem kaptuk meg a hozzáférést a nagyfogyasztói mérőórákhoz, hiába van lehetőség 15 perces felosztásban monitoringolni.

Jankó Erzsébet ÜKSZB elnök: Elolvastam a beszámolót, nekem ez a költség, a villanyszámla 55.000 Ft elgondolkodtam, hogy egy háztartásban körülbelül annyi a háromhavi energiafogyasztás. Láttam, hogy benne van a bérköltség. Ti nem vettétek bele a fejlesztéseket, amit az előtte való oldalon költöttetek rá. Ez a költségvetés csak a működés, ez a január-február-március hónapra vonatkozik, illetve a december 2-3 napjára. Ehhez befektetésre került 434.209 Ft-ot, ezt nem látom az 1.232.126 Ft-ban. Ha azt nézzük, akkor így lehet ezek a számok alapján nyereségesnek tűnik a strand három hónapja, de ha bele vesszük, hogy mit fektettetek bele, akkor már nem nyereséges. Leírtam magamnak, hogy a fejlesztések merre vannak? Gondolom, hogy a bérköltség nem tudom miből áll össze, gondolom a segítőnek illetve a kollegáknak a bére.

S e r f ő z ő Sándor ügyvezető: Igen, egyszerűsített foglalkoztatás.

J a n k ó Erzsébet elnök: Még nem fejeztem be. A másik dolog, leírásra került 1115 fő, nem került oda írásra, hogy napra kell számolni. Most elmondtad, hogy 52 vendégnap. Így kijön átlagban 21,44 fő a strandon. A 2025. évi szezonális üzem belépőjével nem értek egyet, mert ezt nem lehet összehasonlítani, ide se kellett volna szerintem írni. Arra lettem volna kíváncsi, hogy mondjuk naponta hányan jelentek meg, pénteken mondjuk 5-en jelentek meg, szombaton 25-en, vasárnap pedig 35-en. A másik a 16-nál, hogy javaslat a Képviselő-testület részéről, hogy vegye tudomásul a Képviselő-testület állapítsa meg, ismerje el, ez nem egy beszámolóba való szöveg. A beszámoló arról szól, hogy elmondom, hogy mi történt az elmúlt időszakban, nem pedig itt utasítom a testületet illetve a bizottságot, hogy vegye tudomásul. Tudomásul vesszük majd, ha úgy gondoljuk. Arra vagyok kíváncsi, ugyanis a facebookon megvolt hirdelve, hogy lehet menni segíteni, hányan jelentkeztek? Van-e olyan, aki segített, gondolom ezt onnan vettétek, hogy Orosházán nagyon jól sikerült gyopárosnak, ahol a vállalkozók, a lakosok összefogtak és próbáltak segíteni. Azt tudni kell, hogy a facebookon, aki bárki odaírt nagyon sokan vannak, olyan írtak, akik nem is itt laknak, nem fogják használni. Nagyon kíváncsi lennék arra, hogy hány Mezőkovácsházi használja a fürdő szolgáltatást. Javasolnám a határozati javaslatba, hogy a pénztárosok gyűjtsék ki, hogy egy nap mennyi Mezőkovácsházi lakos veszi igénybe illetve mennyi vidéki, mert ez is egy tapasztalat. Az ingyenes belépőt, amit kaptunk arra nincs ráírva dátum. Ha valakinek adtok az elkövetkezendőkbe ingyenes belépőt, akkor legyenek szívesek ráírni, hogy meddig érvényes. Tudom, hogy a facebookon nagyon sokan támogatják a fürdő működését, de ki kell hangsúlyozni, hogy a Képviselő-testület nem akarta bezárni a strandot, bármilyen híresztelések vannak a köztudatban.

D r. S z i l b e r e i s z Edit jegyző: Az ügyvezető úrtól kérdezem, ha jól értem, hogy amennyiben esetleg ha nem kifizetődő a GÉP programban a fólia téli fűtése, akkor az magával hozhatja azt is, hogy a strand téli üzemelése sem lesz kifizetődő. Mennyivel emelné meg? Ez a két tevékenység akkor együtt mozog?

S e r f ő z ő Sándor ügyvezető: Igen, együtt mozog. Próbáltuk igazából a számokat pont ezzel javítani, hiszen a fűtés miatti termálvíz így is úgy is vagy elment volna a kutas érbe vagy így legalább felhasználtuk. Próbáljuk vizsgálni még mindig az energiahatékonysággal mit tudunk kezdeni.

D r. S z i l b e r e i s z Edit jegyző: Visszatérve, ha kiderül, hogy nem rentábilis a fűtés a fóliánál, akkor mondjuk arról lesz döntés, amikor már nem lehet fűteni nem fűtünk, akkor igazából nincs téli üzemeltetése a strandnak sem.

S e r f ő z ő Sándor ügyvezető: A kettő hozza együtt, igen. Már mi vagyunk jelenleg az elsők a piacon a környéken, akik paprikát tudtak szállítani ilyen mennyiségben.

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: Az ügyvezető úr által megküldött, strandfürdő téli üzemeltetésére vonatkozó beszámoló és a havi támogatási összegek felhasználására megküldött I. negyedéves működési célú támogatás felhasználására vonatkozóan beszámoló adatai között. Az most nem került kiosztásra, de testületi ülésre másolni fogok belőle. Abban a strandfürdő működtetésére 1.747.000 Ft került kimutatásra viszont ebben a strand beszámolóban nem találom ezt az adatot.

S e r f ő z ő Sándor ügyvezető: Ezt akkor vissza is válaszoltam, megküldtem délelőtt. Mivel, hogy objektíven maga az üzemeléssel kapcsolatos dolgokról készítettük kimondottan a strand beszámolót, míg a másik egy általános támogatás felhasználás.

B o j t o s Tímea költségvetési irodavezető: Működési célú.

S e r f ő z ő Sándor ügyvezető: Igen, működési célú, abból jelen pillanatban javításokat kezdtük el csinálni, mert olyan szinten időhiányban vagyunk, ha a júniusi nyitást tervezzük, igazából 2-3 hét alatt kell csodát tenni, hogy mellette a várost is üzemeltetjük.

A l b e r t u s László István PVB elnök: Ezek szerint amit adtunk működési célút a strandra, az az összeg rendelkezésre áll?

S e r f ő z ő Sándor ügyvezető: Nem, abból már elkezdtük a javítás egy részét. Nem használtuk fel a teljes összeget. Körülbelül 3 millió Ft lett átadva, azt pedig halmozzuk gyakorlatilag.

A l b e r t u s László István PVB elnök: Ez lett volna a kérdés, akkor gyakorlatilag úgy jöttetek ki pluszba, hogy nem használtátok fel, azaz a pénz megvan jelenleg, ami januártól mondjuk áprilisig volt, az 1.065.000 Ft/hónap.

S e r f ő z ő Sándor ügyvezető: Egy része megvan.

A l b e r t u s László István PVB elnök: Egy része, igen de már elkezdtétek belőle a karbantartást. Akkor azzal az összeggel, amit szeptembertől decemberig odaadunk és kiegészítve ezzel, akkor fedi azt az összeget, ami erre a felújításra megy. Jól értem?

S e r f ő z ő Sándor ügyvezető: Gyakorlatilag igen.

Z a l a i Csaba alpolgármester: A téli üzemeltetéssel kapcsolatos kérdeznék, lehet ugye tudni, hogy volt hatósági ellenőrzés és az ügyvezető úr azt mondta, hogy pár 10.000 Ft-os tételű bírságra számolhatunk, ezzel szemben 101.600 Ft érkezett. Ezt melyik hatóságtól kaptuk?

S e r f ő z ő Sándor ügyvezető: A Népegészségügy volt elsődlegesen, kukafedél miatt és egy rossz helyen hagyott lapát volt a probléma. A munkavédelmi hatóság szintén lezárta, figyelmeztetést kaptunk, hogy a csúszásveszélyre hívjuk fel a figyelmet. Katasztrófavédelemtől szintén nem kaptunk bírságot. Az utóellenőrzésen már minden megfelelt.

J a n k ó Erzsébet ÜKSZB elnök: Január-február-márciusban van mínusz 10 millió Ft, hitelkeret mínusz 8 millió Ft, összesen ez már 18 millió Ft, tehát 18 millió Ft mínusza van a Kft-nek. Akkor hol van meg a strandra a pénz? Akkor az egy harmadik számlán van félretéve, vagy hol van, ha mínusz 18 millió Ft a hiány?

A l b e r t u s László István PVB elnök: Azért címkézettnek kell lenni, ha itt nem mutatták ki.

S e r f ő z ő Sándor ügyvezető: Ezen kívül három házi pénztárunk. A házipénztárban az összegek nagyjából rendelkezésre állnak, továbbá számlákon is van pénz, több bank-számlánk is van. Pont ez a része volt egy kicsit nem feltétlenül objektíven nézve, hiszen a GÉP program mivel bevételt még nem tudott termelni akkor, nyilván ebből a működési hitelkeretből kellett finanszíroznunk az emberek munkabérét, az energiaköltségek egy részét, illetve heti 100.000 Ft-os tételben a növényvédő szereket. Nekünk még jelenleg több millió Ft-ot beletett a Kft. a hitelkeretéből a GÉP programban. De ez most már határidőre fordul, innentől kezdve már a bevételi oldalról is tudunk majd preferálni, mert eddig csak a pénzt vitte, a vetőmag került csak 1 millió Ft-ba.

A l b e r t u s László István PVB elnök: Jelenleg ezzel a döntéssel be tudjátok indítani a strandot?

S e r f ő z ő Sándor ügyvezető: Gyakorlatilag igen.

K á l m á n András pvb. tag: Úgy érzem, van több embernek szálla a szemébe. Két szálla minimum, amikor a fürdőt megnyitották a Képviselő-testület engedélye nélkül illetve hogy olyan tételek kerültek a fürdőre költve, ami nem volt betervezve, ha jól gondolom. Maga a GÉP programnál 6.000 m²-re lett megkötve a szerződés, ellenben 3.000 m²-en gazdálkodtatok, ha jól tudom.

S e r f ő z ő Sándor ügyvezető: Igen.

K á l m á n András pvb. tag: Amit nem értek, és én is láttam a facebookos bejegyzéseket, hogy kötelező nem kötelező feladat. Elhiszem, hogy lehet így gondolkodni, de nagyon sok olyan tételünk van, ami nem kötelező. El kell gondolkodni, ha a fürdő nem kötelező, de akkor minden olyan dolog, ami nem kötelező, arról le kell mondani. Nem kötelező a pályázati referens, nem kell ennyi bizottság stb. Tudom, hogy most az a gond, hogy talán nem jó kezekben van a Kft. és a fürdő mert több dologgal is szembe ment az ügyvezető, de a GÉP program miatt ne legyen már „elverve” a fürdők. Maga a GÉP program amióta ott van, az akkora mínuszt termel nekünk, hogy már én bontanám azt, hogy zárjuk be. Több 10 millió Ft elment arra, hogy kijárnak a Belügyminisztériumból fényképezkedni, de ők nem tudják, hogy ez nekünk mennyibe kerül. Horribilis összegek mentek el megbízási díjakra korábban. Nem a fürdő a gond, hanem a GÉP program, ami nem megy nekünk. A pénzeket nem fogjuk tudni kitermelni.

Z á b r á k Istvánné ükszb. tag: Pályázati fenntartás miatt kötelező működtetni.

K á l m á n András pvb. tag: Értem. Én az egész GÉP programot már elengedném, elvisz mindent. A fürdőt úgy tudtuk megmenteni a téli időszakra, hogy az a víz, amit felhasználtak fűtésre, vissza lett forgatva a fürdőre. De ennyi pénzt elkölteni erre a GÉP programra.

A l b e r t u s László István PVB elnök: Ezzel már nem tudunk mit tenni, az egyik része most májusban letelik, magának a foglalkoztatásnak, de akkor is foglalkoztatni kell embert 3.000 vagy 6.000 m² területen. Azt láttam, hogy kerestek embert erre, de nyilván ezt két ember sem tudná megcsinálni. Az a legnagyobb probléma, hogy a költségvetés jelenleg, láttam kiírva az interneten, hogy 4 milliárd és 2 milliárd Ft stb., de ezek címkézett pénzek. Ez nem úgy van, hogy oda adjuk, mert éppen a Humán Szolgáltató Központnak nem kell annyit felhasználni. Ezzel megbüntethetik az önkormányza-

tot. A többi pályázatokra van félretéve, olyanokra, melyeket megnyertünk. Innentől kezdve, igaz, hogy 80 millió Ft-tal fogadtuk el a költségvetést, de fogalmunk nincs, hogy mi lesz ezután. Azt sem tudjuk, hogy kapunk-e REKI-t. A tavalyi évben 100.000 Ft-on gondolkodtunk, hogy hova tegyük. Itt álltunk tavaly a szeptemberi ülésen. Nem a strand ellen vagyunk, nem akarjuk bezárni a strandot. Ha így megtudjuk oldani, akkor oldjuk meg így, de ha nem tudjuk, akkor el kell gondolkodni. Lehet, hogy év második felében minden jó lesz, de fogalmunk nincs még, hogy mi lesz. Ez most benne van a költségvetésben, nyilván valamilyen szinten oda tudjuk adni, ügyvezető úr eltudja indítani a strandot, és látni fogjuk, hogy mi lesz. Az üzleti tervben ha jól emlékszem 22m millió Ft bevétel szerepel a GÉP programmal kapcsolatban. Jó, jöjjön be, de kezdtük 75 millió Ft-ról, majd volt 50 millió Ft, tavaly összesen beérkezett 12 millió Ft. Fogalmunk nincs, hogy év végére mi lesz. Ha megint ott állunk, hogy erről mondjuk le, azt szüntessük meg, stb. teljesen mindegy, hogy kötelező vagy sem, vállaltunk valamit, azt meg kellene csinálni, ez a feladatunk. De onnantól kezdve, ha majd azt fogjuk mondani szeptember-októbernél, hogy nincs pénzünk, akkor mit fogunk tenni? Választás volt, kaptunk REKI-t, de az nem biztos, hogy most is fogunk kapni. Ebben az évben arra kellene törekedni, hogy a költségvetést próbáljuk tartani. Melyben vannak olyan ingatlanok, hogy vagy eladjuk vagy sem.

S ó k i Zoltán műszaki irodavezető: Kálmán András bizottsági tag részéről már annyiszor érte bírálat ezt a GÉP programot, hogy úgy éreztem, hogy muszáj megszólalom. Valahol Szentés vagy Medgyesegyháza környékén a fél karjukat oda adnák egy ilyen fóliaházért a termelők és bizony haszonnal termelnek benne. Visszamenőlegesen valóban óriási teher, de vizsgálta-e valaki, hogy mitől lett ekkora veszteség? Volt-e ott megfelelő szakember, aki ezt a technológiát tudta volna üzemeltetni. Szerintem előre kell nézni és ha lenne olyan szakember, aki ezt a fűtött fóliát úgy tudja hasznosítani, ahogy kell, akkor a Belügyminisztérium állítása szerint 10.000 m²-nek 100.000.000 Ft hasznót kellene hoznia. Ez a vállalkozóknál működik. Ennek a 3.000 m²-nek 30 millió Ft hasznót kellene hoznia. Mindenhol úgy oldják meg, hogy egy-két embert foglalkoztatnak, a többi pedig egynapos megbízási szerződésekkel dolgozik, de olyankor 30-40 ember dolgozik a fóliákban. Úgy gondolom, hogy nem a GÉP programmal van a probléma, hanem, hogy volt-e ott megfelelő szakember, aki a termálvizes fűtést ki tudta volna úgy használni, ahogy azt egy vállalkozó megteszi és kihasználja. Ha ilyet személyt talál a Kft. akkor ezt rentábilissá tudja tenni hosszú távon is. Annak idején azért támogatta ezt a Belügyminisztérium is, mert láttak benne fantáziát.

J a n k ó Erzsébet ÜKSZB elnök: Kérdezném, hogy szerepel egy árajánlat az anyagban, hogy ebben van munkadíj is? Mert az e-mailből nem derül ki? Tehát mi az anyagköltség és a munkadíj? Az tudjuk csak, hogy nettó összeg. Tehát ilyen, hogy 36 m² laminált padló cseréje 180.000 Ft, ezt a dolgozók nem tudják megcsinálni?

S e r f ő z ő Sándor ügyvezető: Egy 36 m²-es területre igen „gagyí” laminált padlót tudunk letenni, mert 6.000-7.000 Ft-os m²-ral számolva már 200.000 Ft-ról beszélünk és még egy nagyon gyenge minőségről beszélünk.

J a n k ó Erzsébet ÜKSZB elnök: Mindent a dolgozók fognak megoldani? Ez csak anyagköltség?

S e r f ő z ő Sándor ügyvezető: Igen.

Albertus László István PVB elnök: Leírásra került, hogy munkadíjat a Kft. nem számol fel a munkálatokra, az anyagbeszerzések után a Kft. jogosult ÁFÁ-t visszaigényelni.

Nagyné Csiffáry Anna pvb. tag: A kötelező és nem kötelező feladatokkal kapcsolatosan felsorolhatnánk, hogy melyek azok a feladatok, melyek kötelezőek és nem kötelezőek. Azt gondolom, hogy valaki közzétehetné már azt, hogy Mezőkovácsházán érték, hogy működnek az intézmények, jól működnek, de az nem számít, itt most csak a stranddal foglalkozunk és ezen kívül semmi mással. Azt gondolom, hogy ebbe a költségvetésbe ez egy nagyon nagyon kis szelet. Arról szó nincs, hogy az összes többi jól működik és csinálják. Valahogy annyira el van torzulva ez az egész, mert most ezt három ember kitalálta, hogy e nélkül nem élhetünk, félreértés ne essék, nem akarom bezárni, de azt gondolom, hogy nagyon el van torzulva a nézet. Erről szól a facebook, semmi másról. Igenis tessék azt hangsúlyozni, hogy mennyi minden jól működik. Szerintem nem a város leges legfontosabb problémája, de sajnos úgy kezeljük. Szinte, mintha e körül forogna Mezőkovácsháza. Nem éri meg az egész befektetett idő, amit itt ennyi okos ember eltölt ezzel, a semmiért. A többivel sokkal többet kellene foglalkozni. Üres kasszának bolond a gazdasszonya, vegyük tudomásul. Ha nincs, akkor nincs. Nem tudom, hogy ezt miért nem lehet megérteni, és posztoljuk a hülyeségeket. Persze, gyere ide és nézd meg, és majd lehet dönteni, hogy mit fizetsz ki, a villanyt, a gázt vagy adsz a gyerekeknek enni. Ezt mind végig lehet gondolni. Igenis szigorúan be kell tartani mindent, mert ha nem akkor oda fogunk lyukadni, hogy jövő ilyenkor azt mondjuk, hogy 16 millió Ft plusz kell még odaadni, de miből?

Zalai Csaba alpolgármester: Amit említett Nagyné Csiffáry Anna bizottsági tag a közösségi média és a facebook bejegyzéseket, tényleg örülünk a paprika termelésnek illetve a gázszámla okozta kreativitás, amit az ügyvezető úr is leírt. A facebook bejegyzésében azonban az mellett nem tudok elmenni, hogy egy választott testület tagjait minősíti. Az tényleg kritikán aluli és nem egy ügyvezető úr stílusához igazodik. Illetve itt a testület tagjai nem felkérdezik az ügyvezető urat, hanem gyakorlatilag a törvényi kötelezettségnek megfelelően a beszámoltatási kötelezettségeknek teszünk eleget, amit a törvény előír számunkra. A facebookos bejegyzésekkel a jövőben kérem, hogy tartózkodjunk az ilyen stílusú megjegyzésektől, ami a választott képviselő tagokat illetve a bizottsági tagokat illeti.

Albertus László István PVB elnök: Negyed órával ezelőtt elmondta ügyvezető úr, hogy ezzel a változtatással meglehet oldani. A határozati javaslat két helyen módosulna, az egyik, hogy 4 hónap a havi támogatás, szeptember-október-november-december, az összeg 4.256.000 Ft illetve azzal a kiegészítéssel, hogy a vendégektől elkérni az irányítószámot.

Serfőző Sándor ügyvezető: Ha nem adja meg?

Albertus László István PVB elnök: Az ellen nem tudunk mit tenni.

Serfőző Sándor ügyvezető: Adatvédelmi szempontból lehet, hogy aggályos.

Jankó Erzsébet ÜKSZB elnök: Azt, hogy most azt mondja, hogy 5800 vagy 5668 az nem adatvédelmi szempont.

Dr. Szilbereisz Edit jegyző: Maga az irányítószám nem is személyes adat, mert a lakcímét nem tudjuk hozzákötni.

Jankó Erzsébet ÜKSZB elnök: A multiknál megkérdezik és napi bontásban.

Albertus László István PVB elnök: Van olyan belépőjegy, hogy helyi lakosoknak. Innentől kezdve ez a télire vonatkozóan van, mert ott egységes ár van megállapítva.

Serfőző Sándor ügyvezető: Igen, ott egységes ár volt bevezetően.

Albertus László István PVB elnök: Kérem, aki egyetért a módosított határozati javaslattal, szavazza meg.

Az Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság 3 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 3 fő)

Tárgya: fürdő 2026. évi megnyitásával kapcsolatos költségek biztosításáról

98/2026. (V. 12.) sz. ÜKSZB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottsága a határozati javaslatot az alábbi módosítással javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. által üzemeltetett Borostyán Strandfürdő 2026. évi megnyitásához és üzemeltetéséhez kért támogatásról, valamint a Fürdő és Kemping 2026. évi üzemeltetéséről az alábbiak szerint dönt:

A képviselő-testület által a 2026. évi költségvetésben a fürdő és kemping működtetésére biztosított 12.775 eFt támogatási összegből 4 havi támogatás (szeptember, október, november, december) kerüljön előfinanszírozásra a Fürdő nyári megnyitásához szükséges munkálatok elvégzésére. Ennek megfelelően kerüljön módosításra a kapcsolódó támogatási szerződés, melynek aláírására felhatalmazza a polgármestert.

A 4 havi előrehozott finanszírozás átutalásának határideje 2026. május 31.

A Fürdő és kemping havi üzemeltetési eredményeiről (bevételek és kiadások) a tárgyhónapot követő hónap 25. napjáig a fürdőre és a kempingre vonatkozó főkönyvi kivonatok megküldésével számoljon be a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságnak.

Továbbá kerüljön kimutatásra, hogy hány helyi lakos és hány fő más településen élő személy veszi igénybe a strand szolgáltatást. A pénztárnál adják meg a látogatók az irányítószámukat.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismeresse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2025. május 12.

Felelős: Jankó Erzsébet elnök

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta: (A döntéshozatalban résztvevő, jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő)

Tárgya: fürdő 2026. évi megnyitásával kapcsolatos költségek biztosításáról

120/2026. (V. 12.) sz. PVB. határozat

Mezőkovácsháza Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága a határozati javaslatot az alábbi módosítással javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

Mezőkovácsháza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mezőkovácsházi Településgazdálkodási Kft. által üzemeltetett Borostyán Strandfürdő 2026. évi megnyitásához és üzemeltetéséhez kért támogatásról, valamint a Fürdő és Kemping 2026. évi üzemeltetéséről az alábbiak szerint dönt:

A képviselő-testület által a 2026. évi költségvetésben a fürdő és kemping működtetésére biztosított 12.775 eFt támogatási összegből 4 havi támogatás (szeptember, október, november, december) kerüljön előfinanszírozásra a Fürdő nyári megnyitásához szükséges munkálatok elvégzésére. Ennek megfelelően kerüljön módosításra a kapcsolódó támogatási szerződés, melynek aláírására felhatalmazza a polgármestert.

A 4 havi előrehozott finanszírozás átutalásának határideje 2026. május 31.

A Fürdő és kemping havi üzemeltetési eredményeiről (bevételek és kiadások) a tárgyhónapot követő hónap 25. napjáig a fürdőre és a kempingre vonatkozó főkönyvi kivonatok megküldésével számoljon be a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságnak.

Továbbá kerüljön kimutatásra, hogy hány helyi lakos és hány fő más településen élő személy veszi igénybe a

strand szolgáltatást. A pénztárnál adják meg a látogatók az irányítószámukat.

A Bizottság felkéri az elnököt, hogy a határozatot ismeresse a Képviselő-testület következő ülésén.

Határidő: 2026. május 12.

Felelős: Albertus László István elnök

A l b e r t u s L á s z l ó I s t v á n PVB elnök: Tekintettel arra, hogy több tárgyalandó előterjesztés nem szerepel napirenden a nyílt ülést 17 óra 01 perckor bezárom.

K.m.f.

Albertus László István
Albertus László István
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
elnök

Jankó Erzsébet
Jankó Erzsébet
Ügyrendi, Kulturális és Szociális Bizottság
elnök

Nagy Csiffáry Anna
Nagy Csiffáry Anna
jvk. hitelesítő



Zábrák Istvánné
Zábrák Istvánné
jvk. hitelesítő